

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 2 OKTOBER 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren M. Aynan (PvdA), J.W. van den Manakker (SP), M. Funnekotter-Noordam (VVD), G. van der Spoel (CU/SGP), J. Vrugt (Actiepartij), C.V. Wiersma (CDA) en de dames P.J. Bosma-Piek (VVD), T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), A.L.M.G. de Jong (GroenLinks), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw-de Kleuver (SP) en L.C. van Zetten (D66)

Afwezig de leden: de heer C.A.S. de Vries en mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman

Mede aanwezig:

De heren M. Divendal (wethouder, vanaf 17.20 uur), C. van Velzen (wethouder), J.J. Visser (voorzitter) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: J.E. de Boer (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet de leden en de internetluisteraars welkom. De voorzitter heeft bericht van verhindering ontvangen van de heer De Vries en mevrouw Keesstra. Wethouder Divendal is opgehouden in het verkeer en wordt later verwacht.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** dankt de leden voor hun reactie op de jaarplanning. Enige aandrang heeft er toe geleid dat er nu een geactualiseerde jaarplanning ligt. Hij stelt voor deze jaarplanning (agendapunt 11) opnieuw voor de volgende vergadering te agenderen. De commissie gaat hiermee akkoord. Op een vraag van mevrouw **De Jong** over het ontbreken van het agendapunt 'Rondvraag' antwoordt de **voorzitter** dat in de vorige vergadering is afgesproken dat commissieleden de rondvraag per e-mail zouden stellen. Inmiddels hebben vier fracties dat gedaan.

4. Aanvragen krediet noodherstel walmuur Spaarne (en Nieuwe Gracht)

De heer **Wiersma** gaat akkoord met het voorstel en informeert waarom participatie en inspraak niet zinvol worden geacht.

Mevrouw **Van den Langenacker** informeert of de volledige walmuur wordt vervangen op het moment dat de parkeergarage er komt.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of de optimale invulling van de walmuur leidt tot een andere invulling dan nu het geval is.

Mevrouw **Van Zetten** informeert of de aanbesteding lukt gezien het feit dat het werk nog in 2008 gereed moet zijn.

De heer **Van den Manakker** informeert of in het plan ook is gekeken naar de gevolgen voor (zeldzame) varens en andere planten in de walmuur.

De heer **Van der Spoel** informeert waarom het nog jaren duurt voordat totale vervanging plaatsvindt. Er is immers al jaren bekend dat de walmuren in zeer slechte staat verkeren.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Van Velzen geeft aan dat omdat het om herstel en niet om een nieuw plan gaat er zoals gewoonlijk geen participatie en inspraak plaatsvindt. De bewoners zullen worden geïnformeerd dat het om reparatiewerkzaamheden gaat. Of deze worden uitgevoerd conform de met de projectontwikkelaar gemaakte afspraken is hem, als tijdelijk vervanger in verband met de verlate komst van wethouder Divendal, niet bekend. De uiteindelijke vervanging van de walmuren is niet gekoppeld aan het wel of niet realiseren van de parkeergarage. De aanbesteding van de parkeergarage zal op zijn vroegst medio 2010 plaatsvinden. Noodherstel voor de Nieuwe Gracht leidt misschien tot dubbele kosten als de parkeergarage

er komt maar de wethouder wijst er op dat het herstel al veel eerder had moeten plaatsvinden. Reparatie van de walmuren leidt niet tot een andere invulling dan nu het geval is. De wethouder zal dit nog een keer checken. De aanbesteding lukt binnen de gestelde termijn omdat het een noodreparatie betreft.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

5. Uitvoeringskrediet sanering en herinrichting Reinaldapark fase 1

De heer **Van der Spoel** informeert naar het bedrag als het prijspeil van 2008 wordt aangehouden. Verder is de **Christenunie/SGP** akkoord met het stuk.

Mevrouw **Van Zetten** informeert aan welke externe sponsors wordt gedacht.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of het bedrag van 800.000 euro voor de aanbieders van grond een raming is of een bedrag dat nog kan veranderen.

De heer **Aynan** vraagt hoe reëel de planning is dat eind 2008 het definitief ontwerp gereed is. Ook wil hij weten welke factoren een rol spelen rond de financiering van de volgende fasen van het project.

Mevrouw **De Jong** informeert voor welke fase(n) de drie miljoen euro worden gebruikt. Ook informeert zij of het gebruikelijk is dit bedrag beschikbaar te stellen terwijl pas in 2009 en 2010 de bulk van de werkzaamheden wordt uitgevoerd.

De **Actiepartij** gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Wiersma** informeert naar het bedrag van 500.000 euro uit het programma Schalkwijk2000+. Dit is immers geld uit een ander budget.

De **voorzitter** verwelkomt de **wethouder Divendal**.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Van Velzen licht toe dat een bedrag van tien miljoen euro is geraamd voor het herstel van het Reinaldapark, prijspeil 2007. Het bedrag gerelateerd aan het prijspeil van 2008 is nog niet bekend. Dit betreft het begin van het herstel. Voor de afronding ervan is voorlopig nog geen geld. Dit is ook de reden waarom het prijspeil nog niet is aangepast. Het college hoopt het bedrag van tien miljoen euro te kunnen verlagen. De 800.000 euro betreft de groundbank en is inderdaad een raming.

Wethouder Divendal licht toe dat het ontwerp begin 2009 terug komt in de commissie. Dan komt er meer zicht op de volgende financieringsstappen. De fasering van het project heeft als voordeel dat er geen grootscheepse kaalslag plaatsvindt. Momenteel worden gesprekken gevoerd met provincie en rijksoverheid (VROM/L&V) om subsidiemogelijkheden te onderzoeken. De relatie met Schalkwijk2000+ betreft de vraag of de waterberging in de exploitatie kan worden betrokken. Het bedrag van drie miljoen euro is bestemd voor alle fasen van het project. Parallel wordt rekening gehouden met mogelijkheden uit andere projecten zoals de Oostweg. Het college wil starten op basis van de beschikbare gelden. De watergangen betreffen ook de beschoeiingen. De wethouder zegt toe dat de raad bij voorleggen van het ontwerp actuele gegevens ontvangt over de realisatie, de nog uit te voeren werkzaamheden en de beschikbare middelen. Het definitief ontwerp is naar verwachting in december 2008 gereed. Hij sluit niet uit dat in de toekomst blijkt dat een deel van het park niet opnieuw ingericht kan worden. In gesprek met de exploitant van het tennispark wordt bekeken of een kleinschalige horecavoorziening voor de gebruikers van het park kan worden gerealiseerd. Hierdoor ontstaat bij externe partijen mogelijk draagvlak om te investeren in het park.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad kan.

6. Uitvoeringskrediet voor uitvoering ruimtelijk-functioneel programma van eisen “Beeldplan Spaardamseweg” tot VO/DO

De heer **Van den Manakker** informeert van welke aannames de ontwerpers uit gaan betreffende het verkeersaanbod op de Oostweg en de Schoterbrug. Hij vraagt zich af het verkeersaanbod op de Spaardamseweg minder zal worden en of de inzichten veranderen als gevolg van het verkeerscirculatieplan.

D66 en **VVD** gaan akkoord met het voorstel.

Het **CDA** heeft opgeteld wat er volgens het bestemmingsplan tussen de Prinsenbrug en Noord nog wordt bijgebouwd (vatenfabriek, Vomar de 'oude' Shellpomp). Uitgaande van een parkeerdruk van 1,2 auto's per gezin vindt de heer **Wiersma** het bestemmingsplan wat mager wat betreft de invulling van de fietsroute van Noord naar het centrum en naar de Waarderpolder. Hij is benaderd door het wijkradenplatform Noord. Dit platform maakt zich zorgen over het bestemmingsplan omdat veel onderdelen nog ontwikkeld moeten worden. Er is nog niets gedaan aan de toeloop van toekomstige bewoners. Het **CDA** wil weten hoe de wethouder hiermee omgaat op het moment dat de gebiedsvisie van het Spaarneplan vastligt.

De **Actiepartij** informeert of de huidige bomen herplant kunnen worden. Ook wil de heer **Vrugt** weten of de kade tegenover de Zaanenstraat, waaraan de woonboten liggen, openbare ruimte is en hoe de verhouding met de woonbooteigenaren is geregeld. Hoewel hij geen tegenstander is van hoogbouw, meent hij dat de laatste zin onder het kopje 'probleemstelling' over het uitzicht op het Spaarne mogelijk niet goed valt bij de betrokken wijken omdat daar veel kritiek is op het ontnemen van zicht op het Spaarne. **GroenLinks** vult aan dat bij nieuwe ontwerpen gekeken zou worden of bestaande bomen gespaard kunnen worden en bij de groenparagraaf wordt vermeld waarom dit hier niet het geval is. De **PvdA** vraagt speciale aandacht voor de eerder genoemde fietsverbinding en gaat akkoord met het voorstel.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal geeft aan dat de geschatte verkeersdruk uitgaat van de situatie na ingebruikneming van de Schoterbrug. Er wordt rekening gehouden met het verkeer vanwege de functies die aan de Spaarndamseweg worden toegevoegd. Het doorgaande verkeer zal aanmerkelijk afnemen.

Bij interruptie bestrijdt de heer **Van de Manakker** dit gezien het voornemen de Waarderbrug en het fietsviaduct bij de Jansweg af te sluiten voor autoverkeer. Al dit verkeer gaat dan via de Prinsenbrug de Spaarndamseweg op.

Wethouder Divendal antwoordt dat deze vraag kan leiden tot een politieke discussie. Hij is bereid met de raad opnieuw een discussie te voeren over de positie van de Waarderbrug als brug voor langzaam verkeer. Het is hem bekend dat deze discussie leeft in Haarlem-Noord.

Bij interruptie stelt mevrouw **Bosma** voor de discussie hierover te voeren als onderdeel van het verkeerscirculatieplan.

Wethouder Divendal stelt voor de discussie eerder te voeren zodat op de plannen geanticipeerd kan worden.

GroenLinks is geen voorstander van behandeling van het onderwerp 'Waarderbrug open'. De **Actiepartij** sluit zich hierbij aan.

De **voorzitter** constateert dat de commissie bij meerderheid aangeeft de discussie over de positie van de Waarderbrug te heropenen.

Wat betreft de achterliggende wijken stelt **wethouder Divendal** dat de kade aan het Spaarne juist voor deze wijken een functie moet hebben. Omdat de bomen aan de rand van de kade liggen is het noodzakelijk deze te vervangen. De oude bomen kunnen niet worden herplant. Wellicht zal het in de praktijk mogelijk blijken meer bomen van dezelfde grootte te planten dan voorheen. Bij de ontwikkeling van het bestemmingsplan participeren belanghebbenden, bewoners en bedrijven.

Bij interruptie stelt de heer **Wiersma** dat veel bewoners voorbij de Schoterbrug een functie zien voor de fietsroute naar de Waarderpolder.

Wethouder Divendal benadrukt dat er van noord naar zuid een goede fietsroute langs het Spaarne komt. De ruimte bij de woonboten is, voor zover bekend, openbaar gebied. De wethouder zal dit onderwerp betrekken in het eerder genoemde participatieproces.

De **voorzitter** stelt vast dat dit stuk als hamerstuk naar de raad kan.

7. Beantwoording door wethouder Divendal van de vraag (actienr. 701) inzake Yellow Brick

Het **CDA** informeert of de wethouder de toezegging dat de onderhandelingen voor het eind van 2008 worden afgerond nog geldt. Kan de wethouder de aanbieders van parkeersystemen tegemoetkomen bij het realiseren van telefonische voorzieningen in de parkeergarages? Dan wordt Haarlem een van de eerste steden waar het parkeren zowel op straat als in de parkeergarages telefonisch kan worden betaald.

De **VVD** pleit er, in verband met de landelijke spreiding, voor dat zowel de systemen van Parkline als van Yellow Brick in Haarlem gebruikt kunnen worden.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal zegt toe de gevraagde telefonische betaal Faciliteiten in de parkeergarages mee te nemen in de onderhandelingen.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording.

8. Beantwoording door wethouder Divendal van de vraag (actienr. 913) inzake fietspad Staten Bolwerk

GroenLinks heeft gevraagd of een vrijliggend fietspad langs het Staten Bolwerk mogelijk is. Deze vraag is ontkennend beantwoord omdat sprake zou zijn van klein onderhoud. Nu blijkt dat het geen klein onderhoud is geweest maar een complete renovatie. Nu stelt het college dat er geen ruimte was voor een vrijliggend fietspad. Als de parkeerstrook wordt omgewisseld met het fietspad is die ruimte volgens mevrouw **De Jong** wel degelijk aanwezig.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal stelt dat een vrijliggend fietspad breder is dan een fietsstrook en ten koste gaat van de beschikbare ruimte. Ook moet naar de veiligheid gekeken worden.

Bij interruptie stelt mevrouw **Langenacker** dat deze discussie in de commissie had moeten worden gevoerd. Nu worden partijen voor een voldongen feit geplaatst.

Wethouder Divendal geeft aan ook enigszins overdonderd te zijn en zegt toe dat een en ander in de toekomst beter moet zodat een goede afweging mogelijk is.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording.

9. Brief van wethouder Divendal van 23 juni 2008 inzake stand van zaken Kinderhuisingelbrug

Wethouder Divendal licht toe dat over de claims is gesproken en dat hij, onder voorbehoud van goedkeuring van het college, een onderhandelingsakkoord met de aannemer over een afkoopsom heeft bereikt. Er komt geen procedure en de werkzaamheden vinden normaal doorgang.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of het vasthouden aan het eigen gelijk enig belang dient. Het beoogde resultaat weegt niet op tegen de overlast en de vertraging die de bewoners hebben ondervonden. **D66** meent dat het college er meer oplossingsgericht moet acteren in plaats van meningsverschillen op de spits te drijven. De fractie meent dat als de claim van circa 37.395 euro direct was betaald, de brug er al in 2007 was geweest.

In antwoord op een interruptie van de heer **Vrugt** of **D66** ook vraagtekens plaatst bij de kwaliteit van de juridische afdeling van de gemeente, zegt mevrouw **Van Zetten** dat voor **D66** de kwaliteit niet ter discussie staat.

De heer **Aynan** informeert of de dubbelrol van de gemeente, enerzijds als opdrachtgever en anderzijds als vergunningverlener/toezichthouder, in de toekomst vermeden kan worden.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de gemeente bij claims automatisch een juridische procedure start of eerst de wenselijkheid hiervan afweegt.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal stelt dat de gemeente dacht in dit geschil haar rol als private partij kon scheiden van de rol als overheid. Er was niet alleen een juridisch verschil van inzicht. De gemeente had ook twijfels over de technische kwaliteit van de gebruikte materialen voor de landingshoofden. De belangrijkste les voor het college is geweest dat de rechterlijke uitspraak betekent dat het college niet meer haar rollen mag scheiden.

Op de vraag van de heer **Wiersma** hoe het college in de toekomst denkt om te gaan met deze spagaat, antwoordt de wethouder dat het college zich bewust is dat zij de rollen niet kan scheiden. Overigens bedragen de kosten van de afwikkeling van het geschil in totaal 262.500 euro.

Bij interruptie stelt mevrouw **Van Zetten** dat de opmerkingen van D66 zich richten op het in de brief genoemde bedrag van 37.395 euro en niet op het door de wethouder genoemde veel hogere bedrag. In dat geval zou het standpunt van D66 wellicht anders zijn.

Op een vraag van mevrouw **Bosma** of de gemeente zich in de pilot over de behandeling van klachten van burgers meer oplossingsgericht zal opstellen, bevestigt de **wethouder** dat dit inderdaad de bedoeling is. Overigens probeert het college ook nu al om juridische procedures zoveel mogelijk te voorkomen en met betrokkenen naar oplossingen te zoeken. Meestal lukt dit ook.

De **voorzitter** dankt de wethouder voor de beantwoording.

10. Brief van wethouder Divendal van 21 augustus 2008 inzake beheer Haarlemmerhout
D66 heeft nog geen duidelijk antwoord gekregen op de vraag hoe de wethouder omgaat met de Haarlemmerhout en de klankbordgroep. De klankbordgroep heeft aangegeven dat er vooral problemen waren met de Grote Hout en de paden rond de kinderboerderij in de Kleine Hout.

Reactie van de wethouder:

Wethouder Divendal stelt dat activiteiten waarover verschil van mening bestond met de klankbordgroep zijn stilgelegd. Die komen aan de orde bij het opstellen van het nieuwe beheerplan. Het accent ligt nu op het aanpakken van de slechte paden door deze te voorzien van schelpenzand.

Bij interruptie licht de heer **Vrugt** toe dat voor het schelpenzand opnieuw offerte wordt aangevraagd omdat de aangeboden partij van onvoldoende kwaliteit bleek te zijn.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat de paden inmiddels zodanig zijn verbreed dat er auto's overheen kunnen en deelt daarom bijna de zorg van de klankbordgroep.

Mevrouw **Funnekotter** wil weten waarom het zand niet leverbaar is en wanneer het zand geleverd zal worden.

De **voorzitter** stelt dat de vraag van mevrouw **Funnekotter** beantwoord kan worden door hetzij de directie, hetzij door de heer Apeldoorn die de vraag heeft genoteerd.

11. Actielijst en jaarplanning commissie Beheer

De **voorzitter** licht toe dat de wethouder een spoedige opschoningsactie van de actiepartij heeft aangekondigd. Het presidium zal deze toezegging bewaken. De concrete punten betreffen:

- De **voorzitter** vraagt of de acties met status 'akkoord - afdoen' als afgedaan kunnen worden beschouwd;
- punt 868: de **PvdA** heeft aangegeven dat dit punt nog actief moet blijven;
- punt 1032: kan volgens de **Actiepartij** als afgedaan worden beschouwd.

Overigens komt de actielijst terug zodra deze met medewerking van de wethouder is opgeschoond. Op verzoek van mevrouw **Bosma** zegt de **voorzitter** toe dat de actielijst de volgende keer als eerste bespreekpunt na de adviespunten op de agenda zal worden geplaatst.

12. Agenda komende commissievergadering(en) van 16 oktober 2008

De **voorzitter** somt de agendapunten voor de volgende vergadering op:

Advisering

- Afvalverwerking Zuid-Kennemerland. Regeling 2007 en liquidatie;
- Definitief ontwerp Uude Amsterdamse Buurt kredietaanvraag fase 2 en 3;
- Gemeentelijk grondwaterplan;

Bespreekpunten:

- Dierenwelzijn
- Twee bespreekpunten op verzoek van de fracties;
- Tussenbericht van weth. Divendal over voortgang Centrale Afstandbediening Bruggen o.v.v. VVD.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.10 uur.