

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 25 SEPTEMBER 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren M. Aynan (PvdA), J.W. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), J. Vrugt (Actiepartij), C.V. Wiersma (CDA) en de dames P.J. Bosma-Piek (VVD), M. Funnekotter-Noordam (VVD), T.E.M. Hoffmans (GL), A.L.M.G. de Jong (GL), J. Langenacker (PvdA), D. de Leeuw-de Kleuver (SP), L.C. van Zetten (D66)

Afwezig: M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), J. Visser (voorzitter), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad)

Mede aanwezig:

De heren Hagen (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. De voorzitter deelt mee dat de volgende stukken worden uitgereikt:

- Reactie van de werkgroep Schouwrijtjeslaan/ Uittenboschstraat over Toekomstige Verkeerscirculatie Binnenstad.
- Uitdraai van de reacties op het forum Autoluwe binnenstad, dat de afgelopen week open heeft gestaan op de website van de gemeente.

De **secretaris** deelt desgevraagd mee dat de stukken nu pas worden uitgereikt omdat de reactie van de werkgroep vanmiddag binnenkwam en opdat de reacties van het forum zo up-to-date mogelijk zijn. De commissie heeft dinsdag een e-mail gehad dat het forum open stond, zodat de reacties konden worden bekeken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers aangemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Beheer d.d. 14 augustus 2008, 4 september 2008, 11 september 2008 en het conceptverslag van het Stadsgesprek Autoluwe Binnenstad d.d. 11 september 2008

Verslag commissie Beheer d.d. 14 augustus 2008

Wijzigingen:

- pagina 3, bovenaan: *parkeerwachters* wijzigen in *parkeersituatie omgeving Emmaplein*.

Wethouder **Divendal** licht toe dat de parkeersituatie rondom het Emmaplein een half jaar na de handtekeningenactie, dus rond oktober, wordt geëvalueerd.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt naar aanleiding van pagina 2 om inzage in de post voor groot onderhoud in het investeringsplan. Voorts verzoekt zij om de uitslag van de MER Schoterog.

Mevrouw **De Jong** verzoekt de wethouder nogmaals om ondersteuning te regelen ten behoeve van het initiatiefvoorstel *diftar* om te komen tot een betere afvalscheiding.

Wethouder **Divendal** zal hier achteraan gaan.

Het verslag van de vergadering van 14 augustus 2008 wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijziging.

Verslag commissie Beheer d.d. 4 september 2008

Wijzigingen:

- pagina 2, mevrouw Van Zetten: *Er is sprake van overschrijdingen. Is er nu al extra geld nodig?* vervangen door *Er is sprake van overschrijdingen in de hele stad vanwege de stijging van bouwkosten. Moet er niet direct geplust worden?*
- pagina 6: *GL* wijzigen in *Mevrouw Hoffmans*.
- pagina 6: *Mevrouw Hoffmans* wijzigen in *Mevrouw Langenacker*.
- pagina 6: *Mevrouw Van den Langenacjter* wijzigen in *Mevrouw Langenacker*.
- pagina 7, bovenaan: *Deze verenigingsjachthaven is een voorziening* wijzigen in *Deze voorziening is*.

Het verslag van de vergadering van 4 september wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen.

Verslag commissie Beheer d.d. 11 september 2008

Wijzigingen:

- pagina 2, mevrouw De Leeuw: *autokluisje* vervangen door *parkeerkaartkluisje*.
- pagina 3, halverwege: *de heer Van den Manakker* vervangen door *mevrouw Langenacker*.
- pagina 5, onderaan: *saneren van Schoterog* vervangen door *saneren van de omgeving van de Schoterburg*.
- pagina 6, rondvraag: *Mevrouw Van Zetten* vervangen door *Mevrouw Langenacker*.

Mevrouw **Funnekotter** verzoekt naar aanleiding van pagina 7 om een antwoord op haar vragen met betrekking tot de Leidsevaart.

Wethouder **Divendal** zegt dat het beloofde groen in het programma wordt opgenomen. Hij zal nog laten weten wanneer dit tot uitvoering komt.

Mevrouw **Funnekotter** stelt voor om het antwoord schriftelijk af te doen, zodat het onderwerp kan worden geagendeerd.

Mevrouw **De Jong** merkt naar aanleiding van pagina 6 op dat de Fietzersbond niet betrokken is bij de verplaatsing van het bushokje aan de Leidsevaart en dat de verplaatsing nog niet zo is als gewenst. Bovendien is het bushokje 's avonds niet verlicht. Dit levert gevaarlijke situaties voor de fietsers op. Zij nodigt de wethouder uit om de situatie ter plekke te bekijken.

Wethouder **Divendal** zegt dit toe.

De heer **Wiersma** vraagt naar de uitkomst van de gesprekken met de supermarkt aan de Gedempte Oude Gracht.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat hij nog geen informatie heeft.

De heer **Vrugt** vindt het vreemd dat de wethouder zijn vraag over het onderhoud van de Gravestenenbrug graag per mail had ontvangen.

Wethouder **Divendal** dacht dat het een urgent probleem was. Hij zal de vraag alsnog beantwoorden.

Het verslag van de vergadering van 11 september 2008 wordt vastgesteld, met inachtneming van de wijzigingen.

Verslag Stadsgesprek Autoluwe Binnenstad d.d. 11 september 2008

De **voorzitter** stelt voor dat commissieleden schriftelijke wijzigingen kunnen indienen vóór de volgende reguliere vergadering. De wijzigingen worden aan het verslag gehecht.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Inventarisatie rondvraag: CDA, Actiepartij, PvdA.

Wethouder **Divendal** deelt mee dat hij twee projecten met de heer Van Velzen heeft geruild. Hij doet de inrichting van de Gonnetstraat vanwege de relatie met de verkeerssituatie Parklaan, Jansstraat en

omgeving. De heer Van Velzen neemt de Nieuwe Grachtgarage over vanwege de relatie met de mogelijke doorgang bij de Papentorenvest. Desgevraagd zegt hij dat de garage niet richting Papentorenvest wordt verplaatst.

6. Toekomstige verkeerscirculatie binnenstad

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de commissie in 2006 om een toekomstige verkeerscirculatie binnenstad heeft gevraagd. Het voorliggende rapport voldoet aan die wens en dient als basis voor de discussie. Het college heeft nog geen standpunt ingenomen en is dan ook benieuwd naar de mening van de commissie. Op basis van de discussie komt het college met richtinggevende voorstellen.

De heer **Van der Spoel** vindt de herinrichting van de Gedempte Oude Gracht succesvol, maar de oversteek van de Koningsstraat naar de Gierstraat moet nader worden bekeken. Trouw- en rouwauto's moeten kort kunnen blijven parkeren voor de Wilhelminakerk. Er moet strikt gehandhaafd worden op snelheidsovertredingen van auto's en het openbaar vervoer in 30 kilometerzones. Het Spaarne tussen de Gravenstenenbrug en de Gedempte Oude Gracht mag autovrij worden, zodat er een promenade van gemaakt kan worden. Voor de herinrichting van de stationsomgeving geniet variant 2 zijn voorkeur. Hij is tegen de parkeergarage Nieuwe Gracht, want de stad moet autoluw worden. Er moeten juist transferia komen, waar vandaan men nagenoeg gratis met het openbaar vervoer naar de binnenstad kan reizen. Hij kan zich vinden in het project Van riool tot rode loper, met uitzondering van de Nieuwe Grachtgarage. Hij is tegen een tunnel onder het monumentale centrum van Haarlem ten behoeve van het verbeteren van het openbaar vervoer. De kosten zijn gigantisch en wie de situatie in Amsterdam kent, moet een dergelijke tunnel niet willen. Zijn voorkeur gaat uit naar een bovengrondse oplossing. Er moet onderzocht worden of de verbreding van de Prinsenbrug nodig is, aangezien de Schoterbrug deze brug zal ontlasten. Hij is voorstander van een betere bewegwijzering naar de parkeergarages, een maximumsnelheid van 30 km/u in het centrum en een onderzoek naar vervoersmogelijkheden over het water.

De heer **Van de Manakker** vindt 30 kilometerzones in het centrum prima, maar niet op de centrumring en de Gedempte Oude Gracht. Een autoluwe binnenstad creëert problemen in de wijken daaromheen. Het afsluiten van het viaduct Jansweg/ Bolwerk geeft enorme druk op de Parklaan en de Spaarndamseweg. De komst van de Schoterbrug voegt niets toe aan de doorstroming richting het noorden als de Waarderbrug wordt afgesloten.

Mevrouw **De Jong** interrumpeert dat GL dit als voorwaarde voor de Schoterbrug heeft gesteld om een verkeersaantrekkende werking te voorkomen.

De heer **Van de Manakker** vervolgt dat een extra rijstrook over de Prinsenbrug zinloos is, omdat het verkeer richting de Bolwerken met een rijstrook al spaak loopt. Dosering van het verkeer met stoplichten buiten de bebouwde kom is een goed plan.

Mevrouw **Van Zetten** ziet in de nota een aantal ideeën van D66 terug, zoals een fietstunnel bij de Buitenrustbruggen. De Mariatunnel moet zowel voor de auto als het openbaar vervoer toegankelijk zijn. Het is jammer dat dit niet direct op volle sterkte wordt onderzocht. Zij maakt zich zorgen over de knelpunten aan de zuidkant van Haarlem, die ontstaan zijn door het autoluw maken van de binnenstad. De nota gaat uit van berekeningen uit 2004, terwijl er verkeersaantrekkende ontwikkelingen gaande zijn. Zij mist een rode loper vanuit Schalkwijk via de Rustenburgerlaan en het Frederikspark richting Wilhelminastraat. Als het gaat om de bewonersbelangen, moet er ook rekening gehouden worden met sluiproutes.

Mevrouw **Bosma** constateert dat de bereikbaarheid van de binnenstad, met name met de auto, zorgelijk is. De binnenstad moet goed bereikbaar zijn voor de fiets en het openbaar vervoer, maar ook voor de auto. De nota stelt voor om de binnenstad verder autoluw te maken. Wat haar betreft hoeft het verkeer niet te verminderen, maar moet het verkeer beter doorstromen. De VVD vindt een autoluwe binnenstad prima, maar tegelijkertijd moet de binnenstad goed bereikbaar zijn voor de auto. Haarlem moet een aantrekkelijke winkel- en cultuurstad voor de hele regio zijn. Bovendien kiezen steeds meer toeristen voor Haarlem als uitvalsbasis. Zij pleit dan ook voor een buiten- en binnenring. De buitenring moet een vlotte vierbaansverbinding om Haarlem heen zijn. De Buitenrustbruggen moeten hiertoe ondertunneld worden voor het openbaar vervoer en de auto. De binnenring ligt wat haar betreft tegen de oude stad aan. Eenmaal

bij de binnenring moet de auto zo snel mogelijk de dichtstbijzijnde parkeergarage in. De Nieuwe Grachtgarage hoort daarbij, eventueel met een ingang aan de Papentorenvest. Het voorstel voor een dynamische parkeerverwijzing moet dan ook op korte termijn worden uitgevoerd. De bottleneck bij de Appelaar vormt een probleem voor de binnenring. De ingang van de Appelaar zou daarom verplaatst moeten worden. Voorts pleit zij voor een volgsysteem als het gaat om het openen van de bruggen, zodat het verkeer goed kan doorstromen. Zij is voorstander van de verbreding van de Prinsenbrug voor doorgaand linksafslaand verkeer. Om de doorstroming te bevorderen mag de Katrijnenbrug daarbij niet worden afgesloten. Zij ziet de transferia als noodoplossing, omdat mensen liever niet overstappen. Desgevraagd zegt zij voorstander te zijn van een Mariatunnel en de ondertunneling van de Zuidtangent.

De heer **Wiersma** kan zich vinden in de toekomstige verkeersstructuur. Hij is voorstander van 30 km/u in de binnenstad en 50 km/u op de buitenring. In de nota blijft een conflictsituatie bestaan tussen fietsers en andere weggebruikers. Ook lopers en invalidenwagens zijn gebruikers van de autoluwe binnenstad. Hij noemt de Smedestraat als voorbeeld en verzoekt de wethouder om hier goed naar te kijken. Hij is benieuwd naar de oplossing voor het Raaksprobleem. Het CDA heeft enige twijfels en zal de nota dan ook kritisch beoordelen.

De heer **Vrugt** mist een overall visie voor de hele stad en een prioritering. De echte knelpunten moeten als eerste opgelost worden. Voorts wordt er keer op keer uitgegaan van de auto, wat in een dichtbebouwde stad als Haarlem achterhaald is. Er wordt te weinig gedaan voor het terugdringen van het woon-werkverkeer met bijvoorbeeld flexibele werktijden. Voor het realiseren van de autoluwe binnenstad moet er eerst sprake zijn van een goede rondweg, transferia en goed openbaar vervoer. Desgevraagd kan hij zich voorstellen dat een tunnel aan de zuidkant een goede oplossing is. Wat wordt er bedoeld met gefaseerd doseren? Hij verzoekt om een toelichting op de ongelijkvloerse kruising bij de Buitenrustbruggen evenwijdig aan het water.

Mevrouw **De Jong** vindt dat de nota zich eenzijdig op de auto richt. Wat zijn de consequenties van de verkeersafwikkeling op de ambities van Haarlem Klimaatneutraal en andersom? Zo is het streven om 50% van de verkeersbewegingen tot 7,5 km op de fiets te doen, waardoor het autoverkeer met 15% afneemt. Dit komt niet terug in de nota. Zij kan dan ook niets zeggen over maatregelen die mogelijk nodig zijn om het verkeer beter af te wikkelen. Zij is voorstander van een aantal voorgestelde oplossingen, op voorwaarde dat er goede prioriteiten worden gesteld. Eerst moet er gezorgd worden dat de 50% fietsgebruik wordt gestimuleerd voordat er bepaald kan worden of er een tunnel nodig is. In die zin is het ook nog niet duidelijk of de Nieuwe Grachtgarage nodig is, aangezien er op dit moment voldoende parkeerruimte is aan de buitenranden van de binnenstad. Met transferia en goed openbaar vervoer kan het autoverkeer richting de binnenstad gedoseerd worden. Zij is het vooralsnog niet eens met de oplossingen locatie kruispunt op de noordelijke verbinding, verbreden Prinsenbrug en een volledige OV-tunnel. Zij is voorstander van een fietsbrug over de Bolwerken, maar vraagt zich af of het fietsverkeer over de Kennemerstraat eenrichtingsverkeer wordt.

De heer **Aynan** vindt het jammer dat er geen visie op verkeer en vervoer in de nota is opgenomen, want de knelpunten zijn allang bekend. Desgevraagd zegt hij dat de PvdA de onderzoeken afwacht voordat zij met een visie komt. Hoe wordt de dosering van het autoverkeer geregeld en waar moeten de auto's wachten? Als een parkeergarage vol is, dan wordt men gedwongen om de hele centrumring af te rijden. Dat strookt niet met de uitgangspunten van Haarlem Klimaatneutraal. Hoeveel zijn de plannen voor een elektronisch systeem aan de randen van de stad? Wat zijn de mogelijkheden om het fietsverkeer op de Prinsenbrug en Buitenrustbruggen van het overige verkeer te scheiden? Welke mogelijkheden zijn er om de Europaweg en de westelijke randweg op elkaar aan te sluiten? Een betere doorstroming begint bij een betere afstemming van de verkeerslichten. Hij wijst op de heer Van Kerkwijk, die gespecialiseerd is in verkeersafwikkelingsystemen zonder extra asfalt. Is er een voorbeeld van een land waar transferia werken en zo niet, hoe wordt dit idee dan ingevuld?

Mevrouw **Van Zetten** en mevrouw **Bosma** vinden het jammer dat de PvdA geen visie op de bereikbaarheid van Haarlem heeft.

Wethouder **Divendal** zegt dat het HVVP een visie neerlegt die nu op een aantal onderdelen geactualiseerd moet worden. Hij stelt voor om aan het eind van het jaar een actualisatie van het HVVP voor te leggen, inclusief een aantal richtinggevend voorstellen ter besluitvorming aan de raad. Daarnaast zal hij op korte termijn op een rijtje zetten of er kleinschaligere verbeteringen mogelijk zijn om de stad bereikbaar te houden en het verkeer beter te laten doorstromen. Desgevraagd zegt hij toe dat ook de ambities uit Haarlem Klimaatneutraal hierin worden meegenomen.

De Kennemerstraat wordt tweerichtingsverkeer voor fietsers. De ongelijkvloerse kruising bij de Buitenrustbruggen heeft te maken met het fietsverkeer. Het Programma van Eisen voor het parkeerverwijssysteem wordt momenteel opgesteld.

De **voorzitter** stelt voor om eventuele andere vragen schriftelijk te stellen, zodat deze kunnen worden meegenomen in het lijstje met snelle oplossingen of de actualisatie van het HVVP. De volgende commissievergadering wordt het agendapunt als procedurepunt opgevoerd, zodat een besluit kan worden genomen over de verdere afhandeling.

Schorsing van 18.40 tot 19.00 uur.

7. Plan van aanpak Haarlem Klimaatneutraal

De heer **Daalderop** spreekt in namens het Platform Haarlem Duurzaam. De Stichting Duurzaamheid in Beweging bouwt met name het netwerk op, terwijl Platform Haarlem Duurzaam zich op de inhoud richt. In het kader van klimaatneutraal pleit hij voor onafhankelijkheid van fossiele brandstoffen. Er zou een tijdslijn moeten komen waarop de doelstellingen voor een bepaald moment moeten worden aangegeven. Hij vindt scenario 2 erg mager en kiest minimaal voor scenario 3. Hij pleit voor de invoering van een Duurzaamheidsbureau, waarin alle afdelingen vertegenwoordigd zijn. Wat het ideeënboek betreft had hij meer innovatieve ideeën voor bedrijvigheid verwacht, zoals in andere gemeenten.

De schriftelijke bijdrage van het Platform Haarlem Duurzaam wordt ter vergadering uitgereikt.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt welke gemeenten als voorbeeld kunnen dienen voor de bedrijvigheid.

De heer **Van de Manakker** vraagt aan welke mogelijkheden in plaats van fossiele brandstoffen het platform denkt.

De heer **Daalderop** noemt als voorbeeldsteden Apeldoorn en Nijmegen. Verder is het belangrijkste dat er wordt bespaard op energie en er daarnaast wordt ingezet op duurzame energie in plaats van fossiele brandstoffen.

De **voorzitter** bedankt de heer Daalderop voor zijn bijdrage.

Eerste termijn commissie

Mevrouw **Langenacker** is blij met het voorliggende voorstel. Kan met scenario 2 de doelstelling van Haarlem Klimaatneutraal worden bereikt? Zij pleit ervoor om de 2 fte niet in te vullen met beleidsmedewerkers, maar met mensen die partijen bij elkaar brengen. Zij is het niet eens met het voorstel om de financiering uit nieuw beleid te halen. De raad moet in staat zijn om nieuw beleid naar wens in te vullen. Zij verzoekt het college om een ander financieringsvoorstel neer te leggen. Voorts denkt zij dat in het begin meer geld beschikbaar gesteld moet worden om de burger warm te maken voor dit verhaal. Burgers zouden bijvoorbeeld een pakket met onder andere een spaarlamp kunnen krijgen. Het is belangrijk dat het beleid doordringt in de hele organisatie. In het initiatiefvoorstel Duurzaam Bouwen is een milieukenniscentrum opgenomen. Wordt dat geïntegreerd in dit verhaal?

Mevrouw **Hoffmans** is blij met de uitwerking van de motie. Zij kiest voor scenario 3, mede omdat de motie raadsbreed is aangenomen. Waarom kiest het college voor scenario 2? Klimaatneutraal mag niet verengd worden tot energiebesparing, maar bestaat ook uit de omvorming van fossiele naar duurzame energie en compensatie van de CO₂-uitstoot. Zij wil dat duidelijke doelstellingen op deze drie onderdelen worden geformuleerd. Zij is bang dat andere partijen zich onvoldoende realiseren dat Haarlem Klimaatneutraal consequenties heeft voor andere beleidskeuzes. Dit betekent bijvoorbeeld dat de auto uit de binnenstad geweerd moet worden en er vooral goede voorzieningen voor de fiets en het openbaar vervoer moeten zijn. Haarlem Klimaatneutraal moet terugkomen in elk beleidsonderdeel. Desgevraagd zegt zij vooralsnog geen voorstander van een OV-tunnel te zijn, omdat zij eerst de maaiveldvariant

onderzocht wil hebben. Zij ziet het niet als knelpunt dat de provincie het openbaar vervoer regelt. De meeste ideeën richten zich op de korte termijn, maar zij hoopt dat ook voor de lange termijn ideeën komen. Naast stimuleren en belonen wil zij ook de optie van straffen en verboden openhouden.

De heer **Vrugt** vindt dat compensatie niet het uitgangspunt mag zijn, maar alleen in het uiterste geval mag worden aangewend. Er moeten maatregelen getroffen worden om zo min mogelijk compensatie nodig te hebben. Hij vindt scenario 3 veel wenselijker dan scenario 2. Dit lijkt hem haalbaar, aangezien veel maatregelen ook geld opleveren. In het ideeënboek staan prachtige voorbeelden, maar hij pleit voor een duidelijke prioritering. Q-hoogbouw moet veel aandacht krijgen. Helaas is biogas dit jaar al afgeschoten.

De heer **Wiersma** zou graag zien dat er een klimaatmanager in plaats van een beleidsmedewerker wordt aangesteld. Hij is benieuwd naar de middelen voor Haarlem Klimaatneutraal in de begroting. Scenario 3 heeft zijn voorkeur.

Mevrouw **Funnekotter** is blij met het plan, maar heeft een aantal kanttekeningen bij de financiën. Zij neemt aan dat financieel gezien niet alle voorstellen in de nota verwezenlijkt kunnen worden, zodat er keuzes gemaakt moeten worden. Voor de SLOK-subsidie moet een concreet plan worden voorgelegd. Zij twijfelt of dit ideeënboek aan die voorwaarde voldoet. Desgevraagd steunt zij de uitgangspunten van Haarlem Klimaatneutraal, maar er moet binnen het financiële kader gebleven worden, mede gelet op de uitgangspunten van het coalitieakkoord.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich aan bij de PvdA. Zij is echter geen voorstander van de bijna religieuze woorden als 'bezieling, vasthouden en versterken'. Het is belangrijk om de burger hierbij te betrekken, zodat er veel meer ingezet moet worden op het particuliere initiatief. Zij is geen voorstander van extra beleidsmedewerkers, maar wel van een kenniscentrum gerund door het bedrijfsleven. Zij ziet meerwaarde in subsidie voor duurzame energie, een energierugzak voor de burger en een energiemarkt. Het coalitieakkoord heeft bezuinigd op milieu, maar nu wordt dit hersteld. Welk beleid krijgt minder aandacht door deze nota?

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat er stevig overleg gaande is en goede afspraken gemaakt zijn met bijvoorbeeld de woningcorporaties. Wat het stimuleren van openbaar vervoer betreft kan een 1-eurobus op koopavonden en zaterdagen worden ingezet. In de huishoudens kan nog veel energie bespaard worden. Hiertoe kan een prepaidstelsel worden gebruikt, waarbij de gebruiker per dag ziet hoeveel energie hij verbruikt en dus alerter wordt op het energieverbruik. Zij zal op dit punt een motie indienen. Scenario 3 geniet de voorkeur.

De heer **Van der Spoel** kan zich geheel vinden in de nota en heeft geen moeite met een opwaardering van scenario 2 naar scenario 3.

Wethouder **Divendal** bedankt voor de complimenten. Het college realiseert zich dat dit onderwerp door alle partijen in de stad gedragen moet worden om de doelstellingen te kunnen realiseren. De gemeente draagt verantwoordelijkheid op het eigen terrein, maar heeft ook een stimulerende rol. Bovendien dragen ook andere partijen bij in de kosten. Daartoe zijn mensen nodig die partijen bij elkaar brengen en faciliteren. Ook moeten zij alert zijn op nieuwe regelingen en subsidiemogelijkheden. Het voorliggende stuk voldoet aan de voorwaarden voor beoordeling in het kader van de SLOK-subsidie, bestaande uit 350.000 euro voor vier jaar.

In het coalitieakkoord is bezuinigd op milieu, omdat Haarlem niet langer een voortrekkersrol wilde vervullen. De raad is hier met de motie op teruggekomen. In die zin gaat het dus om nieuw beleid, zodat de bijbehorende middelen ook uit nieuw beleid worden gefinancierd. Het beleid wordt gemonitord, waarvan de resultaten jaarlijks terugkomen in het milieubeleidsprogramma. Het college denkt dat scenario 2 voldoet, mede omdat ook andere partijen hun steentje bijdragen. De consequentie kan zijn dat een doelstelling niet of niet tijdig wordt gehaald, maar dat wordt zichtbaar in het jaarlijkse milieubeleidsprogramma. Het college kiest niet alleen voor energiebesparing, maar ook voor duurzame energie. Het college zet in eerste instantie echter niet in op compensatie, aangezien het te makkelijk is om de uitstoot af te kopen.

Wat de financiën betreft ligt het accent in de eerste fase op communicatie. Dit is echter mede afhankelijk van de andere partijen. Het milieukenniscentrum wordt niet door ambtenaren gedragen. Er wordt nog gekeken naar de precieze invulling.

Haarlem Klimaatneutraal wordt integraal ingebed in de organisatie. Zo is wethouder Nieuwenburg bezig met de OV-knelpunten. De gemeente zet in op stimulering van de fiets en het openbaar vervoer en probeert onnodig autogebruik te voorkomen.

Voor bedrijven speelt het eigen belang een grote rol. Hierover dient dan ook goed gecommuniceerd te worden. In eerste instantie kiest het college voor een stimulerende rol en niet voor straffen en verboden, omdat er al veel regels zijn.

Er wordt gekeken naar de prioritering, maar de gemeente heeft hierbij ook te maken met andere partijen. Daarbij worden ook nieuwe initiatieven betrokken.

Advies aan de raad: bespreekpunt.

8. Uitvoeringskrediet voor uitwerken ruimtelijk-functioneel programma van eisen “Beeldplan Spaarndamseweg” tot VO/DO

Het agendapunt wordt doorgeschoven naar de vergadering van 2 oktober 2008.

9. Beantwoording door wethouder Divendal van de vraag (actienr. 868) inzake de dijk Spaarndam

Mevrouw **Jolijt-de Jong** spreekt in namens de familie Scholtemeijer. Zij is als voorzitter van de dorpsraad bezig geweest om het sluipverkeer uit Spaarndam te weren en de snelheid te beperken. Er is veel gebeurd, maar dat is niet voldoende. Het verkeer op de dijk geeft veel overlast door de hoeveelheid en zwaarte van het verkeer en de parkeerruimte. Ondanks de komst van vele woningen en de intensivering van het recreatiegebied wordt er niets gedaan aan de ontsluitingsmogelijkheden, waardoor de hoeveelheid verkeer enorm is toegenomen. In de middaguren wordt de overlast door sluipverkeer steeds groter. De dijk stamt uit de middeleeuwen en bestaat uit klei. De omliggende huizen zijn niet onderheid. Trillingen door vrachtverkeer zorgen voor scheuren in de muren. De dijk is een B-weg, maar daar trekt niemand zich iets van aan. Het bord staat pas bij de ingang van Spaarndam, waar men niet meer kan keren. De politie heeft de gemeente geadviseerd om een extra bord op de Vondelweg te plaatsen. Zij verzoekt de wethouder om de overlast in Spaarndam serieus te nemen en samen met de bewoners naar een oplossing te zoeken.

De schriftelijke bijdrage van mevrouw Jolijt-de Jong zal op de ingekomen stukkenlijst van de volgende vergadercyclus worden opgenomen.

Wethouder **Divendal** zal samen met de bewoners zoeken naar oplossingen. Hij hoopt dat de Dorpsvereniging Spaarndam een aantal ideeën kan formuleren. Na herhaaldelijke gesprekken heeft de gemeente Spaarndam beloofd een verkeersontwikkelingsplan te maken. Hij zal in samenspraak met de politie bekijken waar de borden geplaatst moeten worden, aangezien hierop ook gehandhaafd dient te worden.

10. Rondvraag

Rondvragen kunnen schriftelijk worden ingediend.

11. Sluiting

De commissie stelt voor om de volgende punten te agenderen voor de commissie Beheer:

- Evaluatie verzelfstandiging RATD tot Spaarnelanden (PvdA/D66).
- Vaststellen PVE Schouwtjeslaan (SP?).

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.