

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 MAART 2008 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL VAN  
HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:** de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), mevrouw M. Zoon (PvdA).

**Mede aanwezig:** mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder C. van Velzen, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering. De heer Van den Beld is afwezig.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

Alle agendapunten worden besproken.

### **4. Verslagen van de openbare vergadering van 14 februari 2008**

Het verslag van 14 februari 2008 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

De heer Catsman en de heer Hagen hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders. Mevrouw Koper heeft een rondvraag voor wethouder Van Velzen.

### **6. Kamperen en cameratoezicht in de APV**

De heer **Krop** kan zich niet vinden in de APV-wijziging, omdat de burgemeester daarmee zonder beperkingen camera's kan ophangen terwijl de meerderheid van de commissie heeft gezegd dat er alleen camera's mogen komen als daar een concrete aanleiding voor is. Hij stelt voor om een reflectiemoment in te bouwen en de APV pas aan te passen als er stelselmatig reden is om camera's op te hangen.

De **voorzitter** wijst erop dat in het verslag van de vergadering van 14 februari 2008 de toezegging staat dat de burgemeester de commissie Bestuur consulteert voordat er camera's worden opgehangen.

De heer **Azannay** zegt dat GroenLinks principieel tegen het gebruik van camera's is. Als er aanleiding is om ze te gebruiken, moet dit echt in commissie besproken worden.

De heer **Catsman** heeft het standpunt van het CDA tijdens de vorige commissievergadering voldoende duidelijk gemaakt en kan leven met de voorgestelde regeling.

De heer **Hagen** vindt dat de APV-wijziging over cameratoezicht conform de bespreking in de commissie is. Met betrekking tot het deel over kamperen vraagt hij waar het onderscheid tussen recreatief nachtverblijf en wonen is vastgelegd. Het verbod uit artikel 126b, lid 1, geldt niet voor eigen gebruik door rechthebbenden op eigen terrein en hij vraagt of dit betekent dat mensen campers op eigen terrein kunnen zetten om te verhuren als vakantiehuisje.

De heer **Elbers** stemt in met deze wijziging van de verordening. De opmerkingen van de heer Krop zijn belangrijk, maar deze verordening geeft de bescherming die de heer Krop vraagt.

De heer **Schouten** heeft eerder aangegeven geen probleem te hebben met het plaatsen van camera's en heeft dus geen probleem met deze aanpassing van de APV.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat het zorgvuldig omgaan met camera's voldoende wordt gegarandeerd door de voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit in de APV en de toezegging dat het college spreekt met de commissie voordat het camera's ophangt. Hij is het eens met de heer Hagen dat er een limiet gesteld moet worden aan het kamperen op eigen terrein om wonen te voorkomen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat alle leden van het college uit de Haarlemse gemeenteraad komen en daarom nooit zullen proberen om de raad te omzeilen. Het feit dat camera's veel geld kosten, is een andere garantie dat installatie altijd besproken zal worden met de commissie. De burgemeester weet niet zeker waar 'recreatief wonen' gedefinieerd wordt, maar in de APV wordt gesproken over kamperen op eigen terrein 'voor eigen gebruik'. Dit sluit verhuur aan derden uit. Het bouwbesluit definieert een woning. Deze definitie voorkomt dat mensen kunnen wonen in tenten/caravans op eigen terrein. Hij zegt toe dit uit te zoeken en schriftelijk te laten weten aan de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat alle fracties met uitzondering van de Axielijst akkoord gaan met het voorstel. Het wordt voor de volgende raadsvergadering geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring, onder voorbehoud van de schriftelijk uitleg van het college over 'recreatief wonen'.

## **7. Intrekking aanslagen roerende woon- en bedrijfsruimtebelastingen voor woonboten**

Mevrouw **Zoon** vindt het stuk moeilijk leesbaar. Ze begrijpt dat er drie regels worden geschrapt (verordeningen Wonen en bedrijfsruimtes 2006, 2007, 2008) en hiervoor één verordening in de plaats komt. Ze leest ook dat de gemeente hierdoor 35.000 euro minder inkomsten krijgt. Mevrouw Zoon verwacht dat dit gecompenseerd wordt door het efficiënter opleggen van aanslagen. Ze vraagt om na te gaan of het voorstel betekent dat de gemeente minder fte's hoeft te stationeren bij de Belastingdienst.

De heer **Krop** heeft een opmerking over de conclusie dat verandering met terugwerkende kracht geoorloofd is als de burger begunstigd wordt. Dit is namelijk niet zo. Hij vraagt het college om een dergelijk besluit de volgende keer te motiveren, zodat het een rechtsluitend besluit wordt.

De heer **Hagen** denkt dat de raad de drie raadsverordeningen moet terugtrekken voordat er een nieuwe verordening wordt vastgesteld.

De technische vragen van de heer **Reeskamp** zijn nog niet beantwoord. Hij begrijpt de achtergrond van het voorstel niet.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat deze zaak voortkomt uit afspraken van het vorige college met woonbootbewoners over het terugbrengen van het aantal heffingen. Per abuis is dit deel toch opgenomen in de verordening, dus heeft het college de verordening met terugwerkende kracht toegepast en met de woonbootbewoners besproken hoe de aanslagen eenvoudiger gemaakt kunnen worden. In het voorstel staat dat er 35.000 euro minder belastingen wordt geïnd. Dit betekent niet per se dat er 35.000 euro minder staat in begroting. De gemeente stationeert geen fte voor specifieke verordeningen meer bij de Belastingdienst. De wethouder is ervan overtuigd dat het voorstel juridisch

consequent is, maar zal dit voor de zekerheid bespreken met de gemeentesecretaris. Als het voorstel goed is, hoort de commissie niets. Als het voorstel niet goed is, komt de wethouder met een wijziging.

De **voorzitter** concludeert dat het college nog antwoord geeft op de technische vragen van de heer Reeskamp en dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt tijdens de volgende raadsvergadering.

## 8. Begrotingswijziging HDK 2007 nummer 1

De **voorzitter** meldt dat het presidium niet te spreken is over de late termijn waarop deze begrotingswijziging is aangeleverd en zal uitzoeken hoe voorkomen kan worden dat dit een derde keer gebeurt. Het stuk heeft eerst een maand binnen de HDK gelegen. Daarna is het op 14 december 2007 binnengekomen bij de gemeente en is het op 13 februari 2008 aangeboden aan de griffie. Dit is de eerstvolgende vergadering na binnenkomst. Ook is de brief gericht aan het college, terwijl dit aan de raad had moeten zijn.

Mevrouw **Koper** herinnert de commissie eraan dat is afgesproken dat de begrotingscyclus van de HDK zou worden aangepast aan de begrotingscyclus van de gemeente. De gemeenteraad heeft eerder een amendement aangenomen waarin staat dat voor het aanvullen van tekorten de reserve van de HDK gebruikt moet worden en niet een extra bijdrage van de gemeente. Aangezien deze bespreking pro forma is, heeft dit amendement waarschijnlijk geen praktische waarde meer.

De heer **Hagen** constateert dat de 365.000 euro die onttrokken wordt aan de reserve van de HDK inderdaad niet meer gebruikt kan worden voor het aanvullen van de tekorten op de jaarrekening. Hij is geneigd zich van stemming over het voorstel te onthouden, omdat de vraag om instemming van de gemeenteraad geen enkele waarde heeft.

De heer **Mulder** is het eens met de kritiek en is blij dat het presidium er achteraan gaat. De begroting is een van de weinige sturingsmogelijkheden van de raad en het is hem niet duidelijk waarom de HDK waarde hecht aan goedkeuring van de raad, omdat deze geen invloed heeft. Hij vindt dit een minpunt voor het college.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de kritiek en vraagt of de accountant naar de gang van zaken kan kijken.

De heer **Elbers** vindt dat de gemeenteraad door deze gang van zaken onthouden wordt van zijn bevoegdheid. Dit duidt op het democratisch tekort in gemeenschappelijke regelingen.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of er na deze eerste nog meer begrotingswijzigingen volgen.

Burgemeester **Schneiders** was het eens geweest met de kritiek van de commissie als de HDK niet onlangs Schiphol bij zijn takenpakket had gekregen. Het is belachelijk om in november aan de begroting te sleutelen, maar er was geen andere mogelijkheid aangezien de HDK in oktober geld heeft binnengehaald bij het ministerie voor de territoriale congruentie. Vanwege de verwachte bezwaren van gemeenteraden heeft de burgemeester binnen de HDK voorgesteld om voor de territoriale congruentie een aparte begroting te maken, maar hiermee zou de accountant niet akkoord zijn gegaan. De HDK neemt de kritiek ter harte en zorgt ervoor dat het voortaan op andere manier gaat. Los van deze opmerkingen is de burgemeester persoonlijk erg tevreden met het onderhandelingsresultaat en gaat het heel goed met territoriale congruentie.

De heer **Reeskamp** zou het prettig hebben gevonden als de burgemeester dit eerder aan de raad had gemeld en deze uitleg in de begeleidende brief bij het voorstel was opgenomen.

De heer **Hagen** vraagt om aan de accountant de vraag voor te leggen wat zwaarder weegt: de accountantsregel van direct aanpassen van de begroting of het begrotingsrecht van de raad.

Burgemeester **Schneiders** geeft toe dat het beter was geweest om meer uitleg te geven in de brief, hoewel uit de posten blijkt waar het om gaat. Hij zal de bestuurssensitiviteit van de ondersteunende ambtenaren een push geven.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk geagendeerd wordt tijdens de volgende raadsvergadering.

## 9. Format Kadernota 2008

Mevrouw **Koper** complimenteert de raadsleden die aan dit stuk gewerkt hebben met het resultaat. Ze vraagt of de stand van zaken van de OPH erin is meegenomen. Ze wil in overweging geven om de invulling van de vrije ruimte voor nieuw beleid dit jaar aan de raad te laten.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat dit format de kadernota een bruikbaar document zal maken. Hij vraagt om toevoeging van een punt met de stand van zaken van de bezuinigingen, zodat de raad indien nodig bij kan sturen.

De heer **Hagen** heeft de goede hoop dat met dit format de kadernota net zo leesbaar wordt als de begroting. Hij verwacht dat bij de tussentijdse evaluatie van het coalitieakkoord de financieringsbronnen geëvalueerd worden. Daarbij komen de bezuinigingen automatisch aan de orde. De afspraak is dat Nieuw beleid voor de helft door de raad en voor de helft door het college wordt ingevuld. In de Begroting 2008 is er een voorschot genomen voor de minimanota. Bij de begrotingsnota was hier onduidelijkheid over en de VVD verwacht daarom bij de kadernota een geactualiseerd overzicht.

De heer **Elbers** is erg blij met de nieuwe vorm, met name met de structurele evaluatie van risico's en de visie op controle. Hij stelt voor om een punt op te nemen over verzelfstandigheden, zodat de raad de kwaliteit van de uitvoering van de verstrekte opdrachten kan bewaken.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de stand van zaken van OPH ter sprake komt in de kadernota en dat hier wijzigingen aan vast kunnen zitten. De afspraak over de invulling van Nieuw beleid is inderdaad dat de raad en het college ieder de helft invullen, maar het is mogelijk om deze afspraak te veranderen. De voortgang van de bezuinigingen wordt besproken in de kadernota. De wethouder denkt niet dat verzelfstandigingen een apart stuk in de kadernota moeten worden, maar hij vindt het wel zinnig om met de raad te bespreken hoe de verzelfstandigingen uit deze collegeperiode geëvalueerd moeten worden. Hij bespreekt met het college of hiervoor een stuk komt.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie het eens is met gebruik van het voorliggende format.

## 10. Op koers met verbeteringen

De heer **Catsman** heeft drie vragen:

- Wat is de inzet van het college voor de inzet van de breedte van de waterleidingbuizen?
- Hoe kan het dat in het stuk staat dat voor de Koningskerkbrand bekend was dat de brandweer niet goed functioneerde, terwijl dit met veel advocatenkosten bestreden is tijdens de juridische procedure?
- Hoe reageert het college op het advies van de or?

De heer **Mulder** kan zich goed vinden in het advies van de ondernemingsraad, want uit het stuk wordt niet duidelijk of de brandweer echt op koers ligt met de verbeteringen. Hij waardeert de eerlijke conclusies, maar wil weten wat de brandweer gaat doen om te zorgen dat dit proces bevredigend wordt afgerond.

Mevrouw **Koper** heeft contact gehad met de ondernemingsraad over de brief van 19 november 2007. De ondernemingsraad zegt inmiddels dat er veel is gebeurd en de verbeteringen inmiddels weer op de goede weg zijn. Mevrouw Koper vraagt of het personeelsgebrek inmiddels opgelost is.

De heer **Hagen** komt tot de conclusie dat de gemeente waarschijnlijk te vroeg heeft ingezet op het programma Brand meester. De brand in de Koningskerk was te kort geleden en de krachtsinspanning was te groot. De heer Hagen schrikt van de afstandelijkheid van de brief van de or en vraagt waar dit is misgegaan. Hij durft op basis van deze evaluatie niet te zeggen waar de organisatie nu staat, maar vindt het goed dat er een punt gezet wordt achter het programma Brand meester. De overige problemen moeten opgelost worden binnen de bestaande organisatie. Hij gaat ervan uit dat dit geen extra geld kost.

De heer **Elbers** zegt dat het essentieel is dat aan het begin van Brand meester het rapport IOOV stond, dat grote kritiek had op de communicatie, voorzieningen en samenwerking. Er was een enorme omslag nodig binnen het management en de basis van de brandweer. Daarnaast speelde de regionalisatie. Al deze zaken hadden een grote impact op een organisatie die veel had meegemaakt. De heer Elbers neemt de brief van de or serieus en vraagt wat er in de praktijk verbeterd is binnen het personeelsbeleid. De opmerkingen uit de brief kunnen negatief geïdentificeerd worden, maar kunnen ook gezien worden als een aanzet om het beter te doen. De heer Elbers vraagt de or om per brief te laten weten als het daadwerkelijk beter gaat.

De heer **Schouten** begrijpt dat het onzin is om te denken dat de brandweer er al is, maar krijgt uit het rapport de indruk dat de brandweer op de goede weg is. Hij pleit ervoor dat, gezien het helikopterincident van 16 februari 2008, de brandweer zo snel mogelijk de voorzieningen krijgt om via radiografische weg de beelden te ontvangen van de helikopter met hitesensorcamera's.

De heer **Vreugdenhil** ziet dat er veel verbeterd is, maar dat er ook veel punten zijn geweest die negatieve invloed hebben gehad, zoals de vacaturestop. De verbetering van de verhouding beroeps/vrijwilligers verdient ook aandacht en in het advies van de or staat dat er te weinig oefencoördinatoren zijn. De cultuur moet, ook in het kader van de regionalisatie, meer toekomstgericht zijn en er moet nog meer verbeterd worden voordat alle trauma's uit het verleden verwerkt zijn.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat de heer Pauw (fungerend commandant) en de heer Toet (voorzitter or) aanwezig zijn vanwege de pittige brief van de or. Toen het nieuwe college en de nieuwe burgemeester intensief aan de gang gingen met de brandweer, bleek dat er veel niet goed ging bij deze getraumatiseerde organisatie. Het college heeft een nieuwe commandant aangesteld en heeft een aantal (financiële) pijnpunten opgelost. Dit heeft de voorwaarden voor nieuw vertrouwen geschapen. Vervolgens is de brandweer door de regionalisering en opschaling naar veiligheidsregio Kennemerland meegezogen in allerlei verbeteringen. De burgemeester is het eens met degenen die zeggen dat uit evaluatie niet goed blijkt waar de organisatie staat. Daarom willen het college en de brandweer direct verder gaan met de beschreven verbeterprojecten. De waterwagens hebben meer te maken met de problemen van de bereikbaarheid van de binnenstad dan de breedte van de waterleidingen en het college heeft het hoofd daarom niet in de schoot gelegd. De boete van de arbeidsinspectie en de erkenning dat bekend was dat niet alles goed geregeld was, hoeft niet met elkaar in tegenspraak te zijn. De causale relatie tussen de boete en deze constatering is er niet. De burgemeester weet niet hoe het zit met de technische voorziening waar de heer Schouten om vraagt.

Wethouder **Van Velzen** voegt toe dat er bij de brandweer geen vacaturestop was.

De heer **Pauw** (fungerend commandant) meldt dat de brandweer er de laatste tijd in slaagt om voldoende personeel aan te trekken. Het baart hem zorgen dat veel nieuwe personeelsleden jong zijn en nog opgeleid moeten worden, maar het is nu mogelijk om een 48-urige werkweek te draaien. De sfeer binnen de organisatie is verbeterd en de afronding van Brand meester wordt zonder financiële consequenties meegenomen binnen de regionalisering.

De heer **Toet** (voorzitter or) is op het moment heel positief over de gang van zaken. Het rapport van de or uit november 2007 kwam hard aan en heeft in de afgelopen maanden geleid tot grote verbeteringen. Uit bijeenkomsten met de achterban blijkt dat de sfeer kritisch, maar positief is. Ook de verstandhouding tussen beroepsmensen en vrijwilligers is aan het verbeteren.

Toen de heer **Reeskamp** de evaluatie las, zag hij te veel constatering die vijf jaar geleden ook werden gedaan. Hij vindt het zeer ernstig dat op essentiële punten niets lijkt te zijn gebeurd. Er is nog geen stap gezet voor de brandaanvalsplannen en mensen vertikken het om mee te doen aan gesprekken. Hij begrijpt dat er veel verbeterd is binnen het team en vindt dat mensen die niet mee willen werken, moeten verdwijnen. Hij houdt zich vast aan de strohalm dat de organisatie optimistisch is over de verbeteringen.

De heer **Mulder** vraagt de heer Toet wat er concreet verbeterd is in de afgelopen vijf maanden en hoe het mogelijk is dat er in korte tijd zoveel gebeurd is.

De heer **Elbers** is het eens met de heer Reeskamp en sluit zich aan bij de vraag van de heer Mulder. Hij vraagt of de accountant zal verklaren dat de 1,3 miljoen euro doelmatig besteed is.

De heer **Hagen** begrijpt de opmerkingen van de heer Reeskamp, maar vindt zijn oordeel te hard. Bij de Turfsteegbrand was te zien dat de brandweer snel en professioneel optreedt. De heer Hagen denkt dat het de goede kant uitgaat, maar vindt het lastig hier een definitief oordeel over te geven.

Burgemeester **Schneiders** denkt dat er eerst een sfeer van vertrouwen moet zijn voordat er stappen vooruit gemaakt kunnen worden. Toen hij voor het eerst bij de brandweer kwam was er geen enkel vertrouwen in de leiding en de gemeente. Waarschijnlijk was het beeld een stuk positiever geweest als de interim-manager eerder weg was gegaan.

De heer **Toet** voegt toe dat het personeelsbeleid erg verbeterd is. De werving van brandweermensen loopt en de vacatures worden met zorg bezet. Helaas is er niet altijd de kwaliteit voor handen die de brandweer zou willen. De verhoudingen tussen de brandweerlieden zijn ook verbeterd. Er zijn klachtenafhandelingen en vertrouwenspersonen. De laatsten zijn niet alleen brandweermensen en kunnen dus objectief naar de zaak kijken. De or is veel toegankelijker voor de brandweerlieden geworden.

De heer **Pauw** had tot nu toe geen capaciteit en geld voor de aanvalsplannen, maar dit jaar is er budget voor. De aanvalsplannen worden regionaal aangepakt.

De **voorzitter** concludeert dat de portefeuillehouder de commissie met regelmaat op de hoogte zal houden.

## **11. Implementatieplan voor centrale sturing op vastgoed gemeente Haarlem**

De **voorzitter** benadrukt dat alleen het onderdeel ontwikkeling personeel (punt 3.3) behandeld wordt in de commissie Bestuur. Commissie Ontwikkeling heeft de rest van de nota behandeld.

De heer **Krop** is het niet eens met de verkoop van gemeentelijke gebouwen en dus ook niet met de inzet van 4 fte hiervoor. Het stuk staat vol vraagtekens en de inzet van 4 fte lijkt hem ook daarom geen goed idee.

De heer **Pen** vindt dat de gemeente fors moet inzetten op dit voorstel. De 4 fte verdient zich terug door ontwikkeling, want zonder deze 4 fte kan de gemeente de gebouwen alleen beheren. Dan weet de gemeente niet hoe een gebouw past binnen de omgeving en wat ermee gedaan kan worden.

Mevrouw **Zoon** denkt dat het beter is om eerst in kaart te brengen welke gebouwen er zijn voordat er 4 fte wordt inzet. Ze verbaast zich erover dat Vastgoed na jarenlange ontkenning plotseling erkent dat er

problemen zijn met het beheer en in kaart brengen van de gebouwenvoorraad en hier nu 4 fte voor nodig heeft, te halen uit de reserve bij de afdeling. Als de PvdA had geweten dat Vastgoed nog eigen reserves heeft, had ze misschien andere besluiten genomen over bijvoorbeeld welzijnswerk. Als hier geen helderheid over komt, zal de PvdA hier bij de bestuursrapportage niet mee instemmen.

De heer **Elbers** leest dat de verbeteringen uit de vastgoedenquête niet geholpen hebben. Hij is voor tijdelijke verhoging van de formatie om te kijken of het iets oplevert.

De heer **Mulder** is erg ontevreden over het stuk. Na de vastgoedenquête is de hele afdeling op de schop gegaan, maar nu blijkt dat er niets is verbeterd.

De heer **Reeskamp** constateert dat D66 gelijk had toen het drie jaar geleden zei dat er niets verbeterd is. De heer Reeskamp begrijpt de tijdelijke uitbreiding van de formatie wel, want veranderingen kosten tijd en inzet. D66 gaat daarom akkoord met het voorstel als er na een half jaar een evaluatie komt. Er is namelijk het gevaar dat het inzetten van extra mensen de chaos vergroot.

De heer **Hagen** vindt dat het een grote stap vooruit is dat nu op papier staat wat er aan de hand is binnen de afdeling, maar staat kritisch tegenover het uitbreiden van het aantal fte. De VVD stelt voor om minstens 3 fte te halen uit interne verschuivingen. De heer Hagen stelt daarom voor om de zaak te heroverwegen en later te bespreken met eventueel een ander personeelsvoorstel.

Wethouder **Van Velzen** heeft lang dwarsgelegen tegen deze tijdelijke uitbreiding van het aantal fte, maar is overstag gegaan. Het college is niet blij met de inhoud van het stuk, maar accepteert dat er iets aan gedaan moet worden. Het wil dat de afdeling zo snel mogelijk inventariseert welke panden nog beheerd worden door andere sectoren en de rest van de administratie op orde brengt. Het college wil wel dat dit gefinancierd wordt uit het eigen budget van Vastgoed. De wethouder zal de commissie schriftelijk laten weten waar deze reserve voor bedoeld is.

De **voorzitter** concludeert dat het college het voorstel uitvoert en achteraf verantwoording aflegt.

#### **12.a Actielijst ten behoeve van de vergadering van 13 maart 2008**

#### **12.b Jaarplanning ten behoeve van de vergadering van 13 maart 2008**

De **voorzitter** vraagt de commissie om wijzigingen schriftelijk in te dienen. Als er voor dinsdag 18 maart geen wijzigingen zijn, worden de actielijst en jaarplanning volgens het voorstel vastgesteld.

### **13. Rondvraag**

De heer **Catsman** vraagt om een analyse over wat is misgegaan tijdens de wedstrijd FC Haarlem-Heracles.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe dat hij de politie zal vragen om een rapport.

De heer **Catsman** vraagt naar aanleiding van de brief van burgemeester Schneiders over Meerwijk-Centrum of het mogelijk is om over drie maanden een update te krijgen over de situatie.

Burgemeester **Schneiders** zegt dit toe.

Tot vreugde van mevrouw **Koper** staan de nieuwe organisatie en vacatures op de website. Ze vraagt of het ook mogelijk is om een lijst te plaatsen met namen en telefoonnummers van ambtenaren, zodat organisaties hun nieuwe contactpersonen kunnen vinden.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat afgesproken is dat medewerkers de telefoon blijven opnemen vanuit hun oude functie tot bekend is wie waarover gaat. Op dat moment zullen ze organisaties doorverwijzen naar de juiste persoon.

De heer **Hagen** is blij dat Haarlem meedoet aan de begrotingsscan en is benieuwd naar de voortgang van de onderhandeling tussen gemeente, inspectie en provincie over de manier waarop de scan gedaan wordt. Hij zou de opzet graag ter kennisname krijgen.

Wethouder **Van Velzen** zegt dit toe.

De heer **Mulder** vraagt om in te gaan op het aanbod van provincie om voor raad en commissie een toelichting te geven op de uitkomst van de scan.

De **voorzitter** antwoordt dat de griffie dit regelt als blijkt dat de commissie hier behoefte aan heeft.

De heer **Reeskamp** heeft gevraagd of de raad de scan van het ministerie zo snel mogelijk na binnenkomst kan krijgen. Hij vraagt het college om zich in te spannen om het tijdsverloop te beperken tot twee of drie weken.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college de scan eerst zelf wil bekijken, maar zegt toe dat de raad de scan binnen twee weken na ontvangst krijgt.

De heer **Hagen** vraagt of het college de toegestuurde informatie ontvangen heeft over onder andere straathandel in verdovende middelen bij het Texacostation aan de Rijksstraatweg (straathandel verdovende middelen) en wat het college hieraan gaat doen.

Burgemeester **Schneiders** heeft de brief niet gekregen, waarschijnlijk omdat de zaak intern wordt afgehandeld. De burgemeester wordt ingeschakeld als er een bredere aanpak nodig is. Hij vraagt de heer Hagen om hem de brief te sturen, als hij meent dat het voldoende ernstig is.

De heer **Reeskamp** zag licht tussen de uitspraken van burgemeester Schneiders in het Haarlems Dagblad en de brief van wethouder Van Velzen over het helikopterincident.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat in zijn brief een feitenrelaas stond en geen mening. Burgemeester **Schneiders** voegt toe dat hij het in het algemeen niet noodzakelijk vindt dat helikopters landen in de binnenstad, maar dat er uitzonderingen zijn. Hij is benieuwd naar het intern onderzoek van de politie.

De heer **Elbers** heeft een brief gekregen van een mevrouw die vanaf dit jaar 25 bijlagen moet kopiëren om kwijtschelding van ozb te krijgen. Hij vraagt of dit inderdaad een nieuwe regel is.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe dit uit te zoeken.

#### **14. Agenda komende commissievergaderingen**

De agenda is per e-mail afgestemd.

#### **15. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.