

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 NOVEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD) mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij), de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer C.A.S. De Vries (Partij Spaarnestad tot 19.05 uur)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder C. van Velzen en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de vergadering en meldt dat de heer Kaatee afwezig is. Ze meldt dat de commissievergadering volgende week niet doorgaat en dat er een workshop Omgaan met belangen plaats vindt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden behandeld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 16 oktober 2008

Pagina 1, aanwezigen: “De heer Hagen (VVD) wordt toegevoegd.

Pagina 8, alinea 4: “Daarover heeft de raad nu contact met Cocensus” wordt vervangen door “Daarover heeft het college nu contact met Cocensus.”

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De heer Reeskamp heeft een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

6. Aanpassing “Verordening Geldelijke voorzieningen raadsleden, wethouders, commissieleden en fracties”

De heer **Trompetter** vindt dat de aanpassing niet goed weergeeft wat beoogd werd met de discussie in de commissie. Actiepartij pleitte in de commissie voor ontschotting van de budgetten. De fractie kan met name niet goed leven met het voorstel om 33% van het budget voor fractieassistentie over te hevelen naar scholing. Als de schotten blijven staan, ziet de heer Trompetter liever een overheveling van 33% van het scholingsbudget naar fractieassistentie. Met name voor kleine fracties is dat een betere oplossing.

De heer **De Vries** pleit ook voor ontschotting en herinnert zich inderdaad dat in de commissie gezegd is dat de budgetten ontschot moeten worden. Dit voorstel is bovendien geen verbetering van het systeem, want nu al kan fractiebudget ingezet worden voor scholing. Als de schotten blijven bestaan, is het inderdaad beter om scholingsbudget over te hevelen naar fractieondersteuning, want de meeste fracties maken bijna nooit hun scholingsbudget op. Daarnaast stelt de heer De Vries voor om de controle van de fractiefinanciën af te ronden in de januari voor de verkiezingen, zodat fracties die niet herkozen worden zichzelf nog kunnen verdedigen tegenover eventuele bezwaren. Tenslotte vraagt de heer De Vries of de heer Van Vulpen het positieve saldo uit de vorige raadsperiode heeft terugbetaald.

De **voorzitter** antwoordt dat iedereen alles heeft terugbetaald en dat dit niet het onderwerp van de vergadering is.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat de tolerantiegrens van 0,5% verhoogd moet worden naar 1%, omdat het voor kleine fracties nu neerkomt op 25 euro. Hij meldt dat de toelichting op artikel 27a een tautologie bevat en kan zich iets voorstellen bij opmerkingen over ontschotten.

De heer **Hagen** vindt het goed dat de opmerkingen van de accountant verwerkt worden in verordening. De VVD overweegt een amendement in te dienen om te voorkomen dat fractieondersteuning binnen de eigen familiesfeer wordt gezocht, omdat het een sfeer uitstraalt waar de VVD fractie niet blij mee is. De heer Hagen kan zich bij de ontschotting iets voorstellen, omdat er wat hem betreft redelijk vrij verkeer zou mogen zijn tussen budget voor scholing, assistentie en ondersteuning. Hij is in dat kader benieuwd naar wat de reden was om de schotten in te voeren.

Mevrouw **Koper** antwoordt dat bij de invoering van het dualisme besloten is om een bepaald percentage van de fractiegelden te bestemmen voor ondersteuning door de griffie. Als het schot wordt weggehaald, ontstaat daarin een andere verhouding. Misschien is het daarom beter om deze discussie breed voeren.

De heer **Hagen** denkt niet dat dit nodig is, omdat de ondersteuning door de griffie voor fracties minder beïnvloedbaar is dan de eigen fractieassistentie. De heer Hagen heeft het over het schot tussen het budget voor assistentie en scholing. Hij ziet iets in de opmerking van de heer De Vries over terugvordering voor het afsluiten van een raadsperiode, maar vindt dat afgerekend zou moeten worden voor 1 februari zodat er na de raadswisseling hoogstens discussie kan ontstaan over de laatste maand. Ook wil hij per jaar een tussenbalans opmaken, zodat fracties niet aan het einde van de raadsperiode geconfronteerd worden met een groot bedrag om terug te betalen. Tenslotte wil de heer Hagen overleggen over de mogelijkheid om terugvordering van fractiebudgetten te verrekenen met raadsvergoeding.

Mevrouw **Koper** antwoordt dat besloten is om raadsvergoedingen rechtstreeks naar raadsleden te sturen. Het is juridisch dus niet mogelijk om het bedrag via die weg terug te vorderen.

De heer **Elbers** zegt dat de discussie nu verder gaat dan deze aanpassing van de verordening en stelt voor om in het presidium een discussie te starten over de ideeën die leven. Hij wil het bijvoorbeeld hebben over het feit dat raadsleden die uur paar uur per week aanwezig zijn evenveel vergoed krijgen als raadsleden die heel veel tijd besteden aan het raadswerk.

De heer **Mulder** vindt dat deze discussie inderdaad niet tijdens deze vergadering gevoerd moet worden, omdat dit gaat om een aanpassing van de verordening op basis van de discussie tijdens de commissievergadering. Hij is het eens met het verschuiven van de tolerantiegrens van 0,5%

naar 1% en het twee kanten op kunnen schuiven van de genoemde 33%. Hij is echter niet voor ontschotting. Ook vindt hij het geen goed idee om nu te besluiten om de controle van de fractiegelden af te ronden voor het einde van de raadsperiode. Tot nu toe is gebleken dat voormalige raadsfracties zich goed kunnen verdedigen.

De heer **Reeskamp** heeft de griffie verzocht om geen fractievergoeding meer over te maken naar D66, omdat de fractie ieder jaar 7000 euro van de 8000 euro terugbetaalt. De griffie antwoordt dat fracties het geld moeten accepteren. De heer Reeskamp stelt daarom voor om in de verordening op te nemen dat fracties ook aanspraak kunnen maken op fractiegeld door middel van declaraties en niet verplicht zijn om het hele budget te accepteren.

Mevrouw **Koper** is het eens met de voorliggende aanpassing. Ze nodigt fracties die meer veranderingen willen aanbrengen om dit te doen per amendement. Op basis daarvan zal de PvdA een oordeel geven.

De heer **Elbers** vindt het voorliggende voorstel prima. Hij stelt voor dat het geld dat fracties niet gebruiken teruggaat naar de algemene middelen. Hij heeft begrepen dat het op dit moment gebruikt wordt voor andere zaken.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel ongewijzigd wordt geagendeerd als bespreekpunt op de volgende raadsvergadering. Amendementen worden verwacht over het niet toestaan van fractieassistentie binnen het huishouden van een raadslid, verhoging van de tolerantiegrens tot 1%, ontschotting van het budget voor fractieassistentie en scholing, vervroegen van het moment van afrekenen, afschaffen verplicht accepteren van fractiegelden en het terugvloeien van niet uitgegeven fractiegelden naar de algemene middelen.

7. Definitieve besluitvorming verzelfstandiging Service Bedrijf Haarlem

Mevrouw **Koper** heeft bij de bespreking van het principebesluit een aantal punten genoemd die voor de PvdA voorwaarde waren om de verzelfstandiging goed te keuren en al deze punten zijn opgenomen. Ze vraagt het college specifiek aandacht te geven aan de voordelen die deze verzelfstandiging voor burgers om kan leveren, omdat haar fractie geregeld klachten krijgen over de service van Spaarnelanden.

De heer **Elbers** heeft bij principebesluit ook stil gestaan bij een aantal punten, zoals de meerjarenwerkgarantie, en deze zijn allemaal opgenomen. Hij neemt aan dat het voorstel is besproken met het GO, maar hij heeft hiervan geen stukken gezien. Hij leest dat de garanties aan de werknemers “worden overeengekomen”, maar hij neemt aan dat dit moet zijn “zijn overeengekomen.” Als dit niet zo is, kan de verzelfstandiging immers niet doorgaan.

De heer **Hagen** meldt dat de VVD blij is met dit besluit, want de fractie hoort goede verhalen van bedrijven die verzelfstandigd zijn. Hij vraagt wel meer aandacht voor het voorkomen van het moeten aanbesteden op Europees niveau, terwijl de gemeente werk wil aanbesteden bij het Servicebedrijf. Bij Paswerk is dit ook geregeld.

De heer **Vreugdenhil** is verheugd over het voordeel ten gunste van de algemene middelen. Dat het bedrijf onderdeel wordt van Spaarnelanden is een goede toevoeging. De heer Vreugdenhil vraagt of inmiddels duidelijk is of de statuten nog gewijzigd moeten worden.

De heer **Azannay** geeft de wethouder en het ambtelijk apparaat een compliment voor deze verzelfstandiging. Ze krijgen een extra compliment omdat ze de 5%-regeling zo hebben ingevuld

dat 20% van de medewerkers via deze regeling in dienst is.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het juridisch advies is om de statuten van Spaarnelanden enigszins aan te passen om zeker te zijn dat de gemeente geen problemen krijgt bij directe aanbesteding. Hij zegt dat er echter geen sprake is van Europees moeten aanbesteden. Het college was nog in gesprek met het GO toen het stuk geschreven werd, omdat er misverstanden waren ontstaan. Afgelopen maandag zijn er garanties gegeven voor het personeel en is er overeenstemming bereikt met de vakbonden. Dit wordt schriftelijk vastgelegd en de wethouder gaat er vanuit dat deze de raad voor de raadsvergadering bereikt. Het advies van de ondernemingsraad was binnen op 10 november 2008 en wordt doorgestuurd door de griffie. Het punt over de service van Spaarneladen zal de wethouder opnemen binnen het bestuur.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als hamerstuk met stemverklaring tijdens de komende raadsvergadering.

8. Uitvoering moties kadernota 2008

De heer **Trompetter** vraagt hoe het college denkt duurzame inkopen te financieren, omdat er meestal eerst geïnvesteerd moet worden voordat er geld terugverdiend wordt. Verder kan hij niet goed leven met de afwegingen om niet regionaal in te kopen. De argumenten gelden misschien voor wegen en dergelijke, maar niet voor allerlei andere zaken.

De heer **Hagen** vindt dat het stuk weinig toevoegt aan het stuk dat is uitgereikt bij de kadernota. Bijna overal staat dat er informatie volgt of dat de motie wordt uitgevoerd. De VVD wil graag weten hoe de moties worden uitgevoerd en wanneer ze uitgevoerd zijn.

De heer **Azannay** vraagt of de rapportage over de stage voor uitkeringsgerechtigden daadwerkelijk in najaar 2008 bij de raad komt.

De heer **Elbers** vindt het antwoord op motie 33 raadselachtig en is benieuwd wanneer dit zijn beslag krijgt.

De **secretaris** antwoordt dat het onderzoek nog niet is afgerond en dat niet bekend is wanneer het klaar is.

Wethouder **Van Velzen** dacht dat hij een brief had gestuurd over de stageplekken. Hij zal nakijken of dit werkelijk zo is en hij zorgt dat hier voor het einde van het jaar in ieder geval een brief over komt. Het college en de raad zijn het erover eens dat er zoveel mogelijk duurzaam moet worden ingekocht, maar de besparing die dit bij gebruiksgoederen oplevert is meestal nodig om de initiële investering te doen. De besparing kan dus niet nogmaals gebruikt worden voor iets anders. Om enigszins tegemoet te komen aan de gedachte die binnen de raad leeft, heeft het college in de bestuursrapportage een passage opgenomen over de ingeboekte besparing op inkoop en de wethouder stelt voor om het onderwerp bij de bespreking van de bestuursrapportage ter tafel te brengen. Het college kan niet tegemoet komen aan de vraag om regionaal inkopen. Het is oncontroleerbaar of producten die regionaal worden ingekocht ook regionaal worden gemaakt en dus wil dat niet zeggen dat er minder kilometers gereden worden.

De heer **Trompetter** zegt dat de motie verder ging. Het ging bijvoorbeeld ook over de omstandigheden waarin materiaal wordt gemaakt, zoals kinderarbeid, en het kappen van oerbos. Dit soort zaken zijn uit te geven en in de kop van Noord-Holland zijn gemeentes hier al een stuk verder mee. Hij vraagt het college om volgend jaar aan te geven in hoeverre de gemeente

rekening houdt met dit soort zaken.

De **voorzitter** constateert dat de voortgang van de moties voldoende is behandeld en dat de vraag naar het onderzoek voorlopig blijft staan.

9. Rondvraag

De heer **Reeskamp** heeft een vraag aan burgemeester Schneiders over niet-handsfree bellen in de auto. De politie controleert met tamelijk forse hand op fietsen zonder licht, maar een kort eigen onderzoekje heeft hem laten zien dat 1 op de 4 tot 1 op de 7 automobilisten niet handsfree belt. De heer Reeskamp vraagt of de politie hier een taak in heeft en zo ja, om dit op te nemen. Rijden en niet-handsfree bellen tegelijk is immers erg gevaarlijk.

Wethouder **Van Velzen** geeft de vraag door aan burgemeester Schneiders.

De heer **Hagen** vult aan dat dit inderdaad een taak van de politie is en dat het aan de raad is om bij de bespreking van het beleidsplan van de politie aan te geven of iets prioriteit heeft. Het nieuwe beleidsplan komt in mei 2009 in de raad.

10. Agenda voor de komende commissievergadering(en)

De heer **Hagen** wil de brief van burgemeester Schneiders over de kraakactie agenderen, omdat hij meent dat er onjuiste informatie of een onjuist standpunt in staat. Ook wil hij de nieuwe opzet voor de controle van hondenbelasting agenderen. Hiervoor wordt een extern bureau ingehuurd en de VVD wil stap voor stap weten wat dit bureau doet als het bij mensen aan de deur komt.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe schriftelijk te laten weten hoe het externe bureau te werk gaat. Op basis daarvan kan de commissie besluiten om het onderwerp te agenderen.

Mevrouw **Koper** wil in december 2008 praten over het eerste jaar van de (re)organisatie. Verder constateert ze dat er regelmatig commissievergaderingen niet door gaan vanwege een gebrek aan agendapunten. Ze stelt voor om een lijst te maken van onderwerpen waar de commissie op een rustig moment dieper op in wil gaan en deze discussies te agenderen als hiervoor tijd is.

De heer **Mulder** gaat ervan uit dat deelname aan deze vergaderingen geschiedt op vrijwillige basis.

De **voorzitter** vindt het een aardig idee en vraagt de commissieleden om ideeën te melden bij de griffie.

11. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.30 uur de vergadering.