

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 10 JANUARI 2008 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL  
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:** de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer M.L Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

**Mede aanwezig:** de heer P.G.M. Elbers (voorzitter), burgemeester Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering. Mevrouw Kabel heeft per brief laten weten dat ze wilde inspreken over het cameratoezicht, maar dat ze geveld is door griep. Mevrouw Bosma heeft laten weten dat ze een toelichting wil geven over haar periode als voorzitter van de commissie Beroep- en Bezwaarschriften. De heer Hagen en mevrouw Koper helpen mee bij de voorbereiding van deze informatiemarkt.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Verhoeven** (ROOD) spreekt in over het plaatsen van mosquito's op het Brouwersplein. Op 6 december heeft ROOD zich hier in de commissie al tegen uitgesproken. De organisatie is verbaasd dat het college zonder verder overleg met de commissie toch heeft besloten om een pilot te starten. Ook is er niet voldoende overleg geweest met de buurtbewoners. ROOD heeft 22 mensen gesproken waarvan slechts een wist dat er mosquito's geplaatst zullen worden. De meerderheid van de mensen vond het geen goede oplossing. De bewoners zijn bang dat huisdieren en hun eigen kinderen er last van krijgen en denken dat het probleem van de hangjongeren alleen verplaatst zal worden. ROOD is voor een structurele oplossing en vindt dat het geld voor de mosquito's beter besteed kan worden aan het betrekken van jongeren bij de buurt en lik-op-stukbeleid.

De heer **Hiltmann** vraagt of de heer Verhoeven ervaring heeft met mosquito's.

De heer **Verhoeven** antwoordt dat ROOD in een aantal steden ervaring heeft met mosquito's. Veel mensen vinden ze irritant en er wordt actie gevoerd om ze weg te halen.

De **voorzitter** leest in het verslag van de vergadering van 6 december 2007 dat het college in de commissie terug zou komen op dit onderwerp voor het een beslissing zou nemen.

De heer **Kaatte** vindt het vreemd dat de commissie wel spreekt over cameratoezicht, maar dat deze maatregel zonder bespreking genomen wordt.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij de mening van ROOD.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat in de Wet op cameratoezicht staat dat de raad de Verordening op cameratoezicht goed moet keuren. Dit geldt niet voor het inzetten van mosquito's, maar het college zal geen mosquito's plaatsen als de raad daar in meerderheid tegen is. De burgemeester constateert dat een groot aantal commissieleden het onderwerp wil bespreken en zegt toe dat hij de uitvoering van het besluit om een pilot te houden uitstelt tot na deze bespreking.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De heer Hiltemann heeft een rondvraag over de vernielingen tijdens Oud en Nieuw, de heer Kaatee heeft een rondvraag over de hoofdbode en de heer Hagen heeft een rondvraag over overlast in Schalkwijk.

#### 4. Discussienota Cameratoezicht in de openbare ruimte

De heer **Bonsen** (voorzitter Beheersvereniging Amsterdamstraat) vraagt namens de winkeliers in de Amsterdamstraat om deelname aan de pilot met cameratoezicht. Ze willen bij Videoland, bij het verbrede deel van de straat, een buitencamera plaatsen. De winkeliers stellen de camera zelf ter beschikking.

De heer **Hagen** vraagt of de camera ook wordt geplaatst en beheerd door de beheersorganisatie.

De heer **Bonsen** bevestigt dit. Wel worden de opnames alleen in overleg met de wijkagent uitgelezen. Na acht dagen worden ze gewist.

Mevrouw **Koper** vraagt hoeveel ondernemers in de Amsterdamstraat camera's in hun winkel hebben.

De heer **Bonsen** antwoordt dat er drie camera's zijn, waarvan een aantal mensen de code heeft. Alles met betrekking tot deze camera's gebeurt in overleg met de wijkagent.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD geen principieel tegenstander is van cameratoezicht in de openbare ruimte, maar dat er wel een concrete aanleiding moet zijn. Hij ziet niet dat er sinds de vorige discussie nieuwe ontwikkelingen zijn die het installeren van gemeentelijke camera's nodig maken. De VVD is daarom tegen het starten van een pilot. De VVD vindt wel dat er een verordening moet komen, zodat cameratoezicht snel ingevoerd kan worden als het nodig is. Het ophangen van een private camera die een stuk publieke ruimte laat zien, is een onderwerp dat losstaat van deze discussie.

Mevrouw **Koper** zegt dat de PvdA geen principiële bezwaren heeft tegen cameratoezicht, maar dit alleen willen inzetten als er directe aanleiding toe is. Indien er een directe aanleiding is, komt de portefeuillehouder hiermee terug naar de raad. Cameratoezicht is een sluitstuk op andere manieren om veiligheid te bevorderen. De PvdA is voor het aannemen van een verordening, maar tegen het starten van een pilot.

De heer **Hiltemann** zegt dat ook de SP terughoudend is en absoluut geen voorstander is van cameratoezicht in handen van particulieren. Dit is een overheidstaak. De heer Hiltemann vraagt hoeveel het bekijken van de opnamen en het ondernemen van actie kost aan menskracht en vindt dat beelden niet langer dan 24 uur vastgehouden mogen worden. Acht dagen is onbespreekbaar. Als de andere partijen een verordening willen opstellen, stemt de SP daarmee in.

De heer **Catsman** herinnert de commissie eraan dat deze discussie is gestart door de motie van het CDA over cameratoezicht, die het college heeft overgenomen. Hij leest in de motie dat camera's vooral het veiligheidsgevoel (subjectieve veiligheid) kunnen bevorderen en dat er een groot draagvlak voor is bij burgers en de wijkraad Binnenstad. Het zou goed zijn om ervaring op te doen met cameratoezicht voordat er een groot incident plaatsvindt. In de nota staat dat burgers en politie goed te spreken zijn over de resultaten van cameratoezicht. Het CDA vindt dat cameratoezicht goed geregeld moet worden in procedures en dat de wijkraad en de ondernemers betrokken moeten worden in de verdere gesprekken. Bij Paswerk kunnen mensen getraind worden voor cameratoezicht, waardoor de kosten laag blijven. Het CDA denkt aan het Magdalenaklooster en het uitgaanscentrum bij de Botermarkt als pilotlocaties.

De heer **Azannay** sluit zich aan bij de heer Hagen. GroenLinks heeft principiële bezwaren tegen de schending van privacy en vindt dat de politie en stadswachten meer kunnen betekenen voor de veiligheid dan camera's. Bovendien hebben horeca en winkels al hun eigen beveiliging.

De heer **Krop** zegt dat Axielijst principieel tegen cameratoezicht is en is dus ook tegen het aannemen van een verordening of het starten van een pilot. Camera's mogen alleen gebruikt worden als er geen enkele andere oplossing is. Er is nooit aangetoond dat camera's de veiligheid werkelijk vergroten. Als burgers een veiliger gevoel krijgen van camera's, moet de gemeente hun uitleggen dat dit niet gebaseerd is op de werkelijkheid. De veiligheid zou wel vergroot worden als uitsmijters en de politie zich minder gewelddadig zouden gedragen.

De heer **Schouten** meldt dat Partij Spaarnestad voor het starten van een pilot is. Hij vraagt wat mensen te vrezen hebben van camera's als ze geen slechte bedoelingen hebben. Hij vraagt hoe groot het gebied is waar de pilot zal gelden.

De heer **Vreugdenhil** is niet principieel tegen cameratoezicht, maar moet wel overtuigd worden van de urgentie. Hij vraagt wat politie en burgers van het idee vinden en of de kosten verhaald kunnen worden op bijvoorbeeld verzekeraars of ondernemers.

D66 is historisch principieel tegen dit soort inperking van vrijheden, maar de heer **Reeskamp** is persoonlijk niet mordicus tegen cameratoezicht in probleemgebieden. Hij ziet het als een conflict tussen het recht op privacy en het recht om rustig te wonen. Het is aan de politiek om de voor- en nadelen tegen elkaar af te wegen. D66 is beducht voor een pilot, omdat dit de toezichtcultuur naar binnen haalt en vraagt het college om na te gaan waarom Groningen na acht jaar gestopt is met cameratoezicht.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de motie van het CDA inderdaad de aanleiding was voor deze discussie. Hij constateert dat de meerderheid van de raad voor een verordening is, maar tegen het starten van een pilot. Hoewel er in de stad een roep is om cameratoezicht constateert hij dat er in de raad geen draagvlak is voor cameratoezicht als niet objectief vastgesteld kan worden dat het de veiligheid verhoogt. Als die nood er objectief wel is, moet de gemeente er snel mee beginnen. De ruimte die de camera's beslaan, moet vastgelegd worden in de verordening. De commissie heeft eerder gesproken over het ophangen van privécamera's die een deel van de publieke ruimte bestrijken. Particulieren mogen camera's ophangen, zolang ze zo min mogelijk openbare ruimte laten zien. Volgens de wet moet het beheer van de camera's wel in handen van de overheid zijn.

De **voorzitter** concludeert dat alle partijen behalve GroenLinks en de Axielijst voor het vaststellen van een verordening zijn. Alle partijen behalve het CDA en Partij Spaarnestad zijn tegen het starten van een pilot. Als bij de politie een urgente behoefte aan cameratoezicht ontstaat, komt de burgemeester hiermee naar de raad.

## **5. Uitwerking motie 73 (Kadernota 2007) (communicatie)**

De heer **Catsman** leest dat er drie jaar nodig is om de nota uit te voeren en vraagt of dit sneller kan.

De heer **Kaatee** vindt het een goede nota, maar wijst erop dat de nota niet volledig antwoord geeft op hetgeen gevraagd is in de motie. De motie gaat ook over de communicatie over projecten, maar de nota gaat alleen over praktische zaken als de klussenbus. De heer Kaatee vraagt of het klopt dat er spanning zit tussen wat de stadsdeelregisseurs en de vakafdelingen willen. Hij wil ook weten wanneer de nieuwe website er komt.

De heer **Hiltemann** is blij met elke maatregel die de communicatie tussen gemeente en burger verbetert. Hij hoopt wel dat de nota sneller wordt uitgevoerd dan nu is aangegeven.

De heer **Azannay** vindt de nota veelbelovend en hoopt dat hij snel uitgevoerd wordt. Hij vindt wel dat er te veel gekeken wordt naar digitalisering en pleit voor het behoud van telefonische lijnen, met name voor ouderen.

De heer **Hagen** sluit zich aan bij de heer Kaatee: de nota is goed, maar dekt de inhoud van motie 73 niet volledig. Hij stelt voor om over een jaar te kijken of de uitvoering van de nota heeft geleid tot een toename in tevredenheid bij de burgers.

De heer **Vreugdenhil** leest dat deze aanpak op sommige punten minder efficiënt kan zijn dan de huidige aanpak. Hij vraagt om een regelmatige evaluatie, zodat de gemeente kan nagaan of de aanpak werkt.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de vragen van de heer Kaatee. Hij denkt dat de motie meer vroeg om een cultuurverandering dan om praktische maatregelen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij bij de behandeling van de motie heeft gezegd dat de reorganisatie onder andere moet leiden tot een betere communicatiecultuur. Daarnaast wil het college op korte termijn iets doen aan de communicatie. Daarover gaat deze nota. Aan veel punten uit de nota wordt al gewerkt, maar het zal een aantal jaar duren voordat de nieuwe organisatie goed draait. Daarom is gekozen voor een implementatie binnen drie jaar. Het is de burgemeester bekend dat er frictie is tussen de stadsdeelregisseurs en de organisatie. Zijn ervaring is dat de stadsdeelregisseurs goed oog hebben voor de behoeften van de buurt, maar dat het frictie geeft om dit nieuwe werk toe te voegen aan de waslijst van bestaande taken van de organisatie. In de nieuwe organisatie komen er een betere werkplanning en kortere lijnen waardoor dit minder problemen zal opleveren en als het nodig is, intervenueert de burgemeester. Wethouder Van Velzen is actief bezig met de nieuwe website en de burgemeester zal hem vragen hoe het ermee staat.

## 6. Rondvraag

De heer **Kaatee** vraagt wanneer er een nieuwe hoofdbode komt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat deze al is aangesteld. Het is de heer Van Schoten, die eerder manager van de telefooncentrale was. Hij heeft het takenpakket van de hoofdbode overgenomen.

De heer **Hiltemann** vraagt of de incidenten tijdens Oud en Nieuw zijn geïnventariseerd, of er nagedacht wordt over hoe deze in de toekomst voorkomen kunnen worden en of de daders van de ernstigste incidenten bekend zijn.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er een overzicht van de incidenten komt. Het is opvallend dat er minder overlast in de openbare orde was dan bij voorgaande jaren. Wel zijn er veel branden geweest, met name bij schoolgebouwen. De burgemeester heeft met de wethouder Onderwijs gesproken over de mogelijkheid van een preventief programma op scholen tegen het afsteken van vuurwerk en bescherming van schoolgebouwen tijdens nieuwjaarsnacht. De wethouder neemt dit op en de burgemeester zal hierbij ondersteuning bieden.

De heer **Hagen** heeft gehoord dat jongeren veel overlast hebben veroorzaakt bij het nieuwe gebouw van de brede school in Schalkwijk. Hij vraagt de burgemeester om dit hard aan te pakken en met de bewoners in overleg te treden over maatregelen.

Burgemeester **Schneiders** heeft de brief van de omwonenden aan wethouder Nieuwenburg gezien en deze geeft alle aanleiding om actie te ondernemen. Het stoort de burgemeester dat ambtelijke afspraken over preventieve maatregelen niet zijn uitgevoerd. Het college komt met een reactie op de brief, die moet uitmonden in acties. De burgemeester zal hierover rapporteren in de commissie.

## 7. Agenda komende commissievergadering(en)

Er zijn geen wijzigingen.

## 8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.00 uur.