

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 24 JANUARI 2008 OM 17.00 UUR IN DE FABRICIUSZAAL
VAN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden: de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer P.J. Krop (Axielijst), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP).

Mede aanwezig: mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, wethouder C. Van Velzen, de heer B. Nijman (griffier), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris).

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heer Kaatee, de heer Pen en de heer Van den Beld afwezig zijn. Ze vraagt wie er namens de raad contact persoon wil zijn voor andere gemeentes voor de discussie over gemeenschappelijke regelingen. De heer Elbers en de heer Hagen zullen deze taak gezamenlijk op zich nemen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 8 wordt van de agenda gehaald, vanwege overleg tussen de AbvaKabo en het college, dat de zorg van de SP heeft weggenomen.

4. Verslagen van de openbare vergaderingen van 20 december 2007 en 10 januari 2008

Het verslag van 20 december 2007 wordt met de volgende wijzigingen vastgesteld:

Pagina 3, alinea 3: “om voor 30.000 euro een vertrouwenspersoon aan te stellen” wordt vervangen door “om indien nodig voor 30.000 euro een vertrouwenspersoon aan te stellen”.

Pagina 3, alinea 4: “De PvdA denkt dat een vertrouwenspersoon hierin een rol kan spelen, zeker in situaties die de handhaving niet bereikt” wordt vervangen door “De PvdA denkt dat een vertrouwenspersoon meer kan doen dan het bevorderen van uitstap, zeker in situaties die de handhaving niet bereikt.”

Het verslag van 10 januari 2008 wordt met de volgende wijziging vastgesteld:

Pagina 2, alinea 8: “dat de PvdA geen principieel voorstander is van cameratoezicht, tenzij er een directe aanleiding is.” wordt vervangen door “dat de PvdA geen principiële bezwaren heeft tegen cameratoezicht, maar dit alleen willen inzetten als er directe aanleiding toe is. Indien er een directe aanleiding is, komt de portefeuillehouder hiermee terug naar de raad.”

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer **Elbers** meldt dat de SP een ontwerp motie vreemd aan de orde van de dag heeft rondgestuurd: “Agenten verdienen beter”. Fracties die deze motie willen ondersteunen, kunnen hem dit laten weten. De motie wordt behandeld tijdens de volgende raadsvergadering.

De heer Hiltemann, mevrouw Koper en de heer Hagen hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

6. Pilot Mosquito

De heer **Elbers** is verbaasd dat deze pilot op de agenda staat, want hij had begrepen dat de burgemeester niet verder zou gaan met dit project als er geen meerderheid voor zou zijn in de raad. Het doel voor het plaatsen van mosquito's wordt niet gehaald, omdat de jongeren zich ergens anders zullen verzamelen en daar alsnog overlast kunnen veroorzaken. De SP is ook tegen de mosquito's, omdat ze de integriteit van de menselijke persoon aantasten. De in het stuk genoemde problemen met jongeren doen zich in de hele stad voor en moeten aangepakt worden met andere instrumenten. Veel problemen beginnen bij de jongeren thuis. Deze moeten aangepakt worden met ouders en Jeugdzorg, en niet met het weggagen van jongeren. Bovendien is uit buurtonderzoek van ROOD gebleken dat de buurtbewoners niet voor het plaatsen van mosquito's zijn.

De heer **Hagen** wijst erop dat in het verslag van de vorige vergadering niet staat dat de commissie zich in meerderheid heeft uitgesproken tegen de mosquito's, maar dat besloten is om het onderwerp te agenderen voor deze vergadering. De burgemeester heeft toegezegd te wachten met de proef tot deze bespreking is geweest.

Mevrouw **Koper** is het gedeeltelijk eens met de SP. De PvdA is geen voorstander van een pilot met mosquito's, omdat ze het probleem verplaatsen en niet iedere hangjongere overlast geeft. De mosquito's werken bovendien discriminerend, omdat alleen jongeren er last van hebben. Uit eigen ervaring weet mevrouw Koper dat op het Brouwersplein vooral 'oudere jongeren' overlast geven. De PvdA wil mosquito's alleen gebruiken als er niets anders meer mogelijk is.

De heer **Mulder** is ook niet voor deze pilot, om de door PvdA en SP gegeven redenen. De mosquito's zijn alleen nuttig als jongeren per se van een bepaalde plaats weggejaagd worden, maar in dit geval worden ze ingezet tegen vernieling en criminaliteit. GroenLinks wil beginnen bij de basis: meer sociale controle in de buurt. Dit proces zal jaren welzijnswerk en andere aandacht kosten. In de tussentijd moeten toezicht en handhaving ervoor zorgen dat mensen die overlast veroorzaken, opgepakt worden. GroenLinks denkt dat dit soort problemen alleen opgelost kan worden door meer sociale cohesie in de stad, terwijl dit soort technische middelen het tegenovergestelde bewerkstelligen.

De heer **Catsman** is voor het houden van een pilot, omdat alle andere maatregelen niet hebben gewerkt. Met de mosquito's kan de gemeente op korte termijn iets doen voor de bewoners die lijden onder de overlast.

De heer **Hagen** heeft begrip voor de opmerkingen van PvdA, SP en GroenLinks, maar ziet ook de problemen op korte termijn. De gemeente moet niet stoppen met het welzijns- en jeugdobouwwerk, maar op dit moment moet de situatie onder controle gebracht worden. Als de jongeren niet steeds op dezelfde plaats zijn, zullen de buurtbewoners minder overlast van hun aanwezigheid ervaren. De heer Hagen verwacht dat de mosquito's uitgerust worden met een tijd klok of bewegingsmonitor, zodat ze niet onnodig afaan.

Het is de commissie bekend dat de heer **Schouten** een hekel heeft aan hangjongeren. Toch denkt hij dat de mosquito's geen oplossing bieden, omdat de jongeren gewoon ergens anders zullen gaan hangen. Bovendien zal met name de mosquito bij de bushalte van de Zuidtangent problemen geven met kleine kinderen. De heer Schouten vindt dat de gemeente de jongeren een alternatief moet bieden voor het hangen. In combinatie met cameratoezicht zouden de mosquito's wel kunnen werken, maar dit heeft de raad helaas tegengehouden.

De heer **Krop** sluit zich aan bij de argumenten van PvdA, SP en GroenLinks tegen de pilot met mosquito's. Bovendien ontbreken de juridische kaders en morele afweging in het stuk. Op jongeren

komen de mosquito's erg pesterig over en Axielijst verwacht dat de mosquito's niet lang zullen blijven hangen.

De heer **Reeskamp** wil een onderscheid maken tussen een pilot in de openbare ruimte en een pilot op privéterrein van de gemeente. D66 vindt mosquito's zeer onwenselijk in de openbare ruimte. De gemeente moet intolerantie van de vergrijzende meerderheid tegenover de jeugd de kop indrukken, in plaats van eraan toegeven. Op privéterrein van de gemeente hebben de jongeren echter niets te zoeken en daar zou D66 zich wel een proef met mosquito's kunnen voorstellen.

De heer **Vreugdenhil** ziet mosquito's als symptoombestrijding en verwacht er weinig resultaat van. Hij is het eens met GroenLinks dat de gemeente meer moet doen aan begeleiding en het bieden van accommodatie en opvoedingsondersteuning.

Burgemeester **Schneiders** wijst erop dat in de nota niet staat dat er een mosquito komt in de bushalte van de Zuidtangent. Hij antwoordt dat voor mosquito's geen vergunningsplicht of verordening geldt en dat het college daarom zonder overleg met de raad over wilde gaan tot dit experiment. Tijdens de vorige vergadering zijn de mosquito's gepresenteerd als een op zichzelf staande oplossing voor overlast van jongeren. Met het voorliggende stuk hoopt het college meer inzicht te geven in de problematiek van het Brouwersplein. Gesprekken met de jongeren en repressie in de vorm van taakstraffen zijn geprobeerd, maar zorgen er niet voor dat de overlast stopt. In de gesprekken over de buurtcontracten zijn de mosquito's als mogelijke oplossing naar voren gekomen. De burgemeester is het eens met de opmerking dat mosquito's het probleem alleen verplaatsen, maar mogelijk leidt verplaatsing tot minder overlast op plekken waar mensen er veel last van hebben. Buiten weten van de burgemeester is er in een parkeergarage een korte proef gedaan met mosquito's. Deze is onmiddellijk stopgezet toen de commissie deze discussie opende, maar heeft volgens de garagehouder goed gewerkt. De burgemeester constateert echter dat een meerderheid van de raad tegen een proef met mosquito's is en zal daarom proberen om met andere middelen de boel op het Brouwersplein gaande te houden. Het wordt wel lastig om dit uit te leggen aan de buurtbewoners.

De heer **Azannay** vraagt waarom er in parkeergarages mosquito's moeten komen, terwijl daar al cameratoezicht is.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat er in de parkeergarages, ondanks het cameratoezicht, ontzettend veel schade wordt veroorzaakt.

Na een korte discussie constateert de **voorzitter** dat voor het huidige voorstel geen meerderheid te vinden is in de raad, maar dat een deel van de raad eventueel wel geïnteresseerd is in experimenten met mosquito's in garages, schoolgebouwen en andere privéterreinen. Ze constateert dat het aan het college is om te besluiten of het terug wil komen bij de commissie met een aangepast voorstel.

7. Werkplan Gemeenteraad en griffie 2008

Mevrouw **Koper** heeft een aantal suggesties. De PvdA wil terug naar de 'tafeltjesavond' om de hoorzittingen voor de kadernota en de begroting te organiseren. De informatiemarkten zouden veel meer een gesprek met (organisaties uit) de stad moeten zijn. Nu worden ze teveel gebruikt om de raad te laten informeren door ambtenaren. Het is niet duidelijk hoe besloten wordt welke onderwerpen behandeld worden op de informatiemarkten. De PvdA stelt voor om één keer per kwartaal een overzicht te maken van de onderwerpen die de commissies hebben geagendeerd voor een informatiemarkt en deze te schiften en te ordenen. Mevrouw Koper hoopt dat in de communicatie van de gemeente duidelijker wordt dat de raad aan zet is na een collegebesluit. Ook moet de verspreiding van de stadskrant verbeterd worden. Mevrouw Koper heeft gehoord dat de krant rond de zomer vaak niet goed bezorgd wordt, terwijl dan juist allerlei inspraakprocedures ingezet worden. Het is een goed plan de raad te betrekken bij het verbeteren van de leesbaarheid van de stukken. Met name de heer Pen heeft hier een aantal ideeën over. Uitnodigen van gasten bij de raadsvergadering is een goed plan. Mevrouw Koper pleit ervoor om wel iemand naast hen te zetten die uit kan leggen wat er gebeurt. Het

uitzenden van de commissie- en raadsvergaderingen vereist discipline van voorzitters, met name in het noemen van namen. Mevrouw Koper vraagt wat de positie van de griffie in de nieuwe organisatie is.

De heer **Hagen** vindt dat het werkplan er indrukwekkend uitziet. Hij vraagt hoeveel capaciteit er bij de griffie is voor het ondersteunen van de ontwikkeling van raadsinitiatieven.

De heer **Hiltemann** vraagt om ruchtbaarheid te geven aan de manier waarop mensen zonder een UPC-aansluiting de uitzendingen van de vergaderingen via internet en radio kunnen volgen. De SP stelt voor om de Stadskrant te verspreiden via buurthuizen, speeltuinen, et cetera en regelmatig in de krant te publiceren waar mensen de krant kunnen ophalen. De heer **Elbers** voegt toe dat informatiebijeenkomsten vaak worden beschouwd als informele peilingen en worden benut om politieke zaken te doen. Hij vindt dat informatievoorziening en politieke besluitvorming goed uit elkaar gehouden moeten worden. Raadsvragen zijn een belangrijk middel om wat er gebeurt onder de bevolking onder de aandacht van het college te brengen, maar ze zijn heel moeilijk te vinden op de website van de gemeente.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de PvdA. Hij heeft uit eigen ervaring geleerd dat de bezorging van de Stadskrant verbetert, als de gemeente duidelijk aangesproken wordt op de mogelijke gevolgen voor procedures als de krant niet aankomt.

De heer **Mulder** is het eens met de opmerking dat in de Stadskrant en persberichten duidelijk moet worden gemaakt welke collegebesluiten pas geldig zijn als de raad ze heeft geaccordeerd. De heer Mulder denkt dat er teveel informatiemarkten zijn. Ze zijn met name bedoeld voor burgers die de raad hun mening willen geven, maar worden meestal gebruikt voor het geven van ambtelijke informatie aan de raad. Ook heeft de heer Mulder het idee dat er steeds vaker een beroep wordt gedaan op raadsleden om mee te werken aan de voorbereiding van een informatiebijeenkomst en dat het animo daarvoor terug loopt. In het werkplan staat weinig over de spreektijden. De heer Mulder vraagt of de griffie heeft geconcludeerd dat daarmee geen problemen meer zijn. Hij vraagt om de grote hoeveelheid e-mails van de griffie (soms vlak voor de raad en uit verschillende bronnen) beter te coördineren. Iemand moet bewaken dat de raad niet overspoeld wordt met deze informatie.

De heer **Vreugdenhil** stelt voor om de wettelijke regels voor nevenfuncties en transparantie naar boven halen. Voor de ChristenUnie/SGP blijft de fractiebesteding een worsteling. De heer Vreugdenhil leest dat de raadsvergoeding door Den Haag wordt aangepast en wacht dit bericht met spanning af.

De heer **Reeskamp** heeft het idee dat er geen problemen zijn met nevenfuncties en transparantie. Hij vindt het juist fijn als raadsleden met een bepaalde expertise per e-mail inbreng leveren. D66 is het ook niet eens met de kritiek op de informatiebijeenkomsten. De heer Reeskamp vraagt de griffie om vorm te geven aan het idee om een overheadprojector te gebruiken, waarmee het publiek in de raadszaal kan meekijken met bijvoorbeeld de agenda. De heer Reeskamp vindt het heel erg dat de raad zich richt op 85% correcte bezorging van de Stadskrant. Dit zou 100% moeten zijn. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen over de publicatie van de rol van de raad bij collegebesluiten.

De heer **Nijman** antwoordt dat de correcte bezorging van de Stadskrant de verantwoordelijkheid is van het college. Ook de opmerkingen over het duidelijk maken van de rol van de raad na collegebesluiten geeft hij door aan het college. De griffie heeft het tot dagelijks zendingswerk gemaakt om dit soort veranderingen voor elkaar te krijgen en hoopt dat het plaatsen van een ambassadeur vanuit de griffie in de communicatieafdeling positieve effecten zal hebben. De heer Nijman geeft de commissie wel mee dat de Haarlemse burger meestal geen onderscheid maakt tussen de rol van college en raad en ook niet twee keer geïnformeerd wil worden over een onderwerp. De voorbereiding van de stadsgesprekken kost zowel de griffie als de raadsleden veel tijd. Vier tot zes per jaar is te behappen. De capaciteit van de griffie voor het ondersteunen van initiatieven van raadsleden is onbeperkt. De griffie ziet liever vandaag dan morgen een beeldscherm in de raadszaal, maar dit kost 15.000 tot 20.000 euro. Als de griffie informatie voor de raad krijgt, besluit ze meestal om dit door te

sturen. De andere opmerkingen zal de griffie meenemen bij de uitwerking van het werkplan. Het uitgewerkte plan komt terug in de commissie.

De heer **Elbers** vindt dat burgers niet alleen tijdens de stadsgesprekken gehoord moeten worden, maar juist ook als insprekers in de commissie. Dan kunnen ze zien wat er gedaan wordt met hetgeen ze zeggen.

De heer **Hagen** denkt dat de behoefte aan informatiemarkten groter is aan het begin van de raadstermijn, bijvoorbeeld om nieuwe raadsleden bij te praten over lopende processen. De informatiemarkten zouden aan kracht winnen als ze minder eenrichtingsverkeer en meer politiek zouden zijn.

De heer **Nijman** antwoordt dat burgers die aanwezig zijn bij stadsgesprekken, meestal ook aanwezig zijn bij de commissiebehandeling. Het presidium heeft besloten dat er alleen informatiemarkten zullen worden georganiseerd, als de commissies erom vragen. Om ervoor te zorgen dat de informatiemarkten toegespitst worden op de wensen van de raad, moeten er raadsleden betrokken zijn bij de voorbereiding.

De heer **Mulder** stelt voor om op het moment dat de commissie om een informatiemarkt vraagt, direct wordt besloten welk raadsleden helpen met de voorbereiding.

De heer **Hagen** is het eens met dit voorstel en voegt eraan toe dat de commissie scherper moet formuleren wat ze van een informatiebijeenkomst wil. Hij vraagt het college om als proef een multimediaal raadsstuk aan te leveren.

Burgemeester **Schneiders** zal de mogelijkheid van een multimediaal raadsstuk bespreken. Het college is verantwoordelijk voor een 100% correcte bezorging van de Stadskrant en de burgemeester zal kijken hoe dit gehaald kan worden. Misschien moet er een ander bezorgbedrijf ingehuurd worden. De burgemeester denkt niet dat de pers het onderscheid tussen college- en raadsbesluiten zal maken, maar wil als proef proberen om te melden als de raad nog in moet stemmen met het collegebesluit en wanneer de commissie over het collegebesluit vergadert.

9. Rondvraag

De heer **Catsman** heeft per e-mail gehoord dat er een nieuw CAO-akkoord is met de gemeenteambtenaren en vraagt wethouder Van Velzen om een reactie.

Wethouder **Van Velzen** heeft alleen gehoord dat de zaak is voorgelegd aan een onafhankelijke instantie en dat deze een uitspraak heeft gedaan. Hij zal de e-mail van de heer Catsman lezen.

De heer **Hiltemann** heeft tijdens het vorige agendapunt al antwoord op zijn rondvraag gekregen.

Mevrouw **Koper** leest op de website van de gemeente dat de evaluatie van de lopende buurtcontracten in februari 2008 is afgerond en dat daarna met vijf nieuwe wijken een contract wordt afgesloten. Ze krijgt echter signalen dat het niet met alle buurtcontracten goed loopt en vraagt of het niet beter is om te wachten met het sluiten van nieuwe contracten tot het goed gaat met de bestaande pilots.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de evaluatie nog loopt en dat het niet verstandig is om nu vijf nieuwe pilots te starten. De vijf nieuwe buurtcontracten worden in de loop van dit jaar gefaseerd afgesloten. Hij zal de tekst op de website bekijken en zo nodig aanpassen.

De heer **Hagen** leest in een brief van de provincie dat het preventief toezicht op de financiën van Haarlem is omgezet in een repressief toezicht. Hij vraagt of de provincie daarmee strenger of minder streng gaat optellen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de provincie Haarlem heeft gecomplimenteerd met de aanpak van de financiële problemen, dus hij kan zich niet voorstellen dat het financiële toezicht verscherpt wordt. Hij zal uitzoeken wat de formulering van de provincie betekent.

10. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Koper** wil de exploitatieovereenkomst en subsidiebeschikking SRO Kennemerland ter kennisname doorsturen aan de commissie Samenleving.

De **voorzitter** herinnert de commissieleden eraan dat zij schriftelijke reacties op het Spoorboekje planning en control kunnen sturen aan de secretaris. Als fracties niet reageren, gaat de griffier ervan uit dat zij akkoord gaan met het stuk.

11. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.40 uur.