

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 APRIL 2008 VAN DE COMMISSIE BESTUUR

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:** de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L Hagen (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R..J. Trompetter, de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP), de heer J. Vrugt (Axielijst)

**Mede aanwezig:** mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder M. Divendal, wethouder J. Nieuwenburg, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

### 1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de heer Trompetter welkom als nieuw commissielid voor de Axielijst. Ze bedankt de heer Krop voor zijn gedegen juridische bijdrage en wenst hem het allerbeste met zijn studie en de toekomst. Namens de commissie geeft ze hem een klein afscheidscadeau.

De heer **Krop** vindt het erg jammer dat hij afscheid neemt van de commissie. Hij is er met veel plezier lid van geweest en heeft er veel geleerd. Hij heeft zijn werk als schaduwraadslid neergelegd omdat zijn samenwerking met de heer Vrugt niet goed meer is. Hij wens de commissie succes in de komende tijd en verlaat de vergadering.

### 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

### 3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden besproken.

### 4. Verslagen van de openbare vergadering van 13 maart 2008

Het verslag van 13 maart 2008 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De heer Hagen, de heer Vreugdenhil en de heer Catsman hebben een rondvraag voor de heer Schneiders. De heer Elbers heeft een rondvraag voor wethouder Divendal en burgemeester Schneiders. De heer Reeskamp heeft een rondvraag voor de commissie en het presidium.

De heer **Pen** vraagt de commissie of de evaluatie Wijkgericht werken rechtstreeks als bespreekpunt kan worden geagendeerd.

### 6. Verordening gunning opdrachten door toekenning van een exclusief recht

De heer **Hagen** is geen voorstander van grepen in de markt, maar maakt een uitzondering voor dit bijzondere geval van gunning aan bedrijven waar de gemeente eigenaar van is. Het zou te gek zijn als deze door een openbare gunning werk van de gemeente niet zouden kunnen uitvoeren.

De heer **Vreugdenhil** vindt het een goed onderbouwd rapport en stemt in met de conclusie en het voorstel. Hij vraagt het college ervoor te waken dat bijvoorbeeld Paswerk geen dominerende positie

gaat innemen voor het groenonderhoud in de regio. De heer Vreugdenhil vraagt of het college naar aanleiding van het stuk redenen ziet om gemeenschappelijke regelingen aan te passen.

De heer **Elbers** vindt het buitengewoon goed dat een overheidsbedrijf exclusieve rechten krijgt op een opdracht als geen commerciële instelling het werk op dezelfde wijze kan doen. De kernactiviteit van Paswerk blijft immers opkomen voor mensen die sociale werkactiviteiten doen. De heer Elbers hoopt dat dit recht bij verschillende instellingen wordt toegepast.

De heer **Reeskamp** kan zich voor een groot deel vinden in de nota. Hij vraagt het college wel om de raad van tevoren te informeren als het voornemens is een exclusief recht te gunnen, zodat de raad politieke invloed kan uitoefenen. Hij vindt bijvoorbeeld niet dat Paswerk voorrang moet krijgen op offertes van andere sociale werkplaatsen.

De heer **Mulder** geeft een positief advies over nota. Hij vraagt of de nota alleen van toepassing is op Paswerk en zo ja, of het niet beter is om dit expliciet te noemen. Hij vraagt of deze constructie ook geldt voor de integratiewerkzaamheden van Paswerk.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het college denkt dat er altijd voldoende werkzaamheden zullen zijn om te voorkomen dat het regionale bedrijfsleven uit de markt geconcurrereerd wordt door bijvoorbeeld Paswerk. Bovendien biedt een deel van het bedrijfsleven zelf leer-werktrajecten aan voor mensen in de Wsw. De wethouder zal in de gaten houden of het nodig is om een gemeenschappelijke regeling aan te passen. De suggestie om te kijken hoe andere steden deze regeling uitvoeren, vindt de wethouder verstandig. De transparantie van collegebeslissingen om exclusief te gunnen, wordt gewaarborgd doordat belanghebbenden beroep kunnen aantekenen tegen het besluit en de raad het besluit achteraf kan toetsen. De wethouder kan zich voorstellen dat gunning aan nieuwe aannemers van tevoren besproken wordt met de raad, maar niet dat er gesproken wordt over iedere aanbesteding. De regeling geldt niet alleen voor Paswerk, maar ook voor Spaarnelanden en eventueel andere instellingen.

De heer **Reeskamp** kan zich vinden in het voorstel om alleen te praten over nieuwe aannemers. Het gaat tenslotte om het politieke debat. Hij brengt de discussies over kinderopvang in herinnering, waarbij een particuliere aanbieder zich terecht achtergesteld voelde.

De heer **Hagen** vraagt of de regeling de mogelijkheid of de verplichting creëert om exclusief te gunnen.

Wethouder **Divendal** zegt toe actieve informatie te verstrekken aan de raad en zal zoeken naar een goede vorm. De gemeente kan niet verplicht worden om een opdracht exclusief te gunnen, tenzij de opdracht onderdeel is van een contract waarin een bepaald kwantum is afgesproken.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel tijdens de volgende raadsvergunning geagendeerd wordt als hamerstuk en dat de wethouder komt met een voorstel voor het regelen van de actieve informatieplicht.

## **7. Grenscorrectie Haarlem-Velsen: herindelingsonderwerp**

De heer **Hagen** leest dat er drie woonboten zijn die op dit moment op Haarlems grondgebied liggen, de reden voor de grenscorrectie in zijkanaal B. Hij vraagt of ze vastliggen aan Haarlems grondgebied of dat het water waarin ze liggen Haarlems grondgebied is. Het zou jammer zijn als iemand zijn boot 15 meter verlegt om weer buiten de grens te vallen. Ook vraagt de heer Hagen of de gemeente onderzoek heeft gedaan naar de kwaliteit van de grond die de gemeente erbij krijgt en of deze vervuild zou kunnen zijn.

Wethouder **Divendal** schat in dat Velsen met de grenscorrectie een groter risico loopt dan Haarlem. De grond die Haarlem overneemt, is nooit bedrijfsmatig gebruikt. De wethouder zal uitzoeken of er

onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van de grond. Als dit niet zo is, zal hij het de raad laten weten. De nieuwe regeling voorkomt dat boten kunnen opschuiven of dat nieuwe boten kunnen aanleggen, omdat het aantal ligplaatsen gereguleerd is.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel tijdens de volgende raadsvergunning geagendeerd wordt als hamerstuk en dat de wethouder heeft toegezegd uit te zoeken of onderzocht is of de grond schoon is.

## **8. Handhavingsprogramma 2008**

De heer **Marang** (lid van bestuur en werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem) licht zijn schriftelijke inbreng toe. Uit de tekst van het evaluatierapport wordt niet duidelijk wat er gebeurd is met de 'veertigpuntenlijst' van de werkgroep. In de nota wordt slechts eenmaal het Westelijk Tuinbouwgebied genoemd. De spreker zou graag veel aandacht zien voor het tegengaan van verloedering in het gebied.

De **voorzitter** zegt dat commissie Bestuur het aspect handhaven bespreekt. De commissie Ontwikkeling gaat over het bestemmingsplan. Ze nodigt de commissie uit tot het stellen van vragen aan de heer Marang.

De heer **Hagen** vraagt of alle veertig punten op de lijst van de heer Marang over handhavingskwesties gaan en of deze ter kennisgeving van de gemeente gelegd is.

De heer **Marang** heeft in de lijst een aantal voorbeelden van handhavingskwesties genoemd. Hij heeft de lijst aan de verantwoordelijke gemeentelijke ambtenaren gegeven.

De heer **Elbers** vraagt of bij het maken van het handhavingsprogramma gebruik is gemaakt van de ervaring van de heer Marang.

De heer **Marang** antwoordt dat er met de gemeente gesprekken zijn geweest over handhaving. Het is daarom vreemd dat in het rapport staat dat er geen illegale zaken zijn geconstateerd en dat het commentaar van de werkgroep niet is meegenomen.

De heer **Reeskamp** is geïnteresseerd in de correspondentie die de stichting heeft gevoerd met de ambtenaren. Ook hij is verbaasd over de milde toon van het handhavingsprogramma ten aanzien van het Westelijk Tuinbouwgebied.

De heer **Marang** zal een kopie van de correspondentie aan de griffie sturen.

De **voorzitter** bedankt de heer Marang voor zijn bijdrage en opent de discussie over het Handhavingsprogramma 2008.

De heer **Elbers** vindt het beter als de raad het handhavingprogramma blijft vaststellen, in plaats van deze bevoegdheid aan het college te geven. In het verleden heeft het handhavingsprogramma geleid tot grote discussies en het is daarom belangrijk dat de raad hier zeggenschap over heeft.

De heer **Vreugdenhil** kan zich wel vinden in het voorstel om het handhavingsprogramma te laten vaststellen door het college, mits het besproken kan worden door de commissie.

De heer **Schouten** vindt het een perfecte nota. Zijn enige punt van kritiek is dat de raad op 9 november 2006 een motie heeft aangenomen om iets te doen aan de overlast van bromfietsen. De heer Schouten vraagt waarom deze niet is opgenomen in het handhavingsprogramma en wanneer de motie wordt uitgevoerd.

De heer **Hagen** vindt het idee om te werken met een kaderstellende nota niet slecht, onder voorwaarde dat het college jaarlijks peilt wat de raad belangrijk vindt voor het uitvoeringsprogramma en jaarlijks

rapporteert over uitvoering in het afgelopen jaar. Naar aanleiding van de bijdrage van de inspreker, denkt de heer Hagen dat het goed is om bij handhaving gebruik te maken van burgers die hieraan mee willen werken. Als hun suggesties niet worden gebruikt, moet de gemeente aan hen uitleggen waarom dit zo is.

De heer **Pen** sluit zich aan bij de heer Elbers. Het CDA wil jaarlijks een zwaar politiek debat over handhaving, omdat handhaving in Haarlem meer prioriteit en capaciteit nodig heeft. Het maakt daarbij niet uit waardoor het gebrek aan capaciteit wordt veroorzaakt. De heer Pen is erg blij dat de raad binnenkort de nota Jeugd en veiligheid bespreekt. Ter voorbereiding van dit agendapunt heeft de heer Pen een aantal technische vragen gesteld, maar hier heeft hij nog geen antwoord op gekregen. Hij vraagt de wethouder om in te gaan op de volgende vragen:

- Hoe gaat de gemeente verder met de samenwerking met actoren die een rol spelen bij dit thema?
- Kan het college een financiële paragraaf toevoegen aan deze nota? Daarmee krijgt de raad meer inzicht in de inzet op handhaving.
- Hoe staat het met het opleidingsbudget voor medewerkers?
- Hoe rijmt het college de opmerking “kwaliteit en efficiency van de uitvoering zijn niet geëvalueerd” met de opmerking “om de beschikbare capaciteit beter te benutten wordt eind 2007 gewerkt aan inzicht in het capaciteitsgebruik”?

De heer **Mulder** leest in het stuk niet waarom er een kaderstellende nota komt. Op zich kan hij het zich voorstellen, met name omdat sommige handhavingsacties meerdere jaren doorlopen. Hoe gaat het college om met de spanning tussen jaarlijkse en meerjaarlijkse handhavingsprojecten? De heer Mulder vraagt of in het lijstje van prioriteiten, de prioriteiten het cursieve gedeelte zijn of de zaken die eronder staan. Verwijzend naar de inspreker, leest de heer Mulder dat er in 2007 geen clandestiene bedrijvigheid is aangetroffen in het Westelijk Tuinbouwgebied. De heer Bos van de afdeling Handhaving zegt echter dat er wel clandestiene bedrijvigheid is aangetroffen, maar dat dit nog niet is aangepakt vanwege de reorganisatie en de vaststelling van het bestemmingsplan. De heer Mulder vraagt de wethouder om duidelijkheid te scheppen in de verwarring en of dit een meerjarig project wordt in de kaderstellende nota.

De heer **Kaatee** vindt het te vroeg om het handhavingsprogramma te splitsen in een kaderprogramma en uitvoeringsprogramma, omdat er al jaren geen keuzes gemaakt worden in prioritering en capaciteit. Op het moment dat het college duidelijk kan overbrengen waar het voor kiest, is hij bereid een stap terug te doen. Zwerfvuil en illegale kamerhuur zijn voor de PvdA belangrijke onderwerpen. Uit dit stuk blijkt niet dat de gemeente hierin een actievere houding aanneemt. Bij het sluiten van wijkcontracten zijn veel afspraken gemaakt over handhaving, maar de eerste evaluaties zijn niet positief over de uitvoering daarvan. Tot slot is de heer Kaatee benieuwd hoe het staat met het voornemen om één type handhaver met meer bevoegdheden aan te stellen. Wat betreft de PvdA kan er flexibeler/gedifferentieerder gehandhaafd worden op uitstallingen. De evaluatie van het Handhavingsprogramma 2007 roept bij de PvdA ook een kritische reactie op. Bij de begroting heeft de PvdA de brommers en drugsgebruik bij scholen aangegeven als belangrijke punten. Op beide punten is handhaving niet van start gegaan. Volgens de evaluatie waren gebrek aan coördinatie en capaciteit de belangrijkste problemen voor goede handhaving, maar in het Handhavingsprogramma 2008 wordt op beide punten niet ingegaan. Wat heeft het college gedaan om deze problemen op te lossen? De heer **Kaatee** vraagt ook aandacht voor handhaving op het water.

De heer **Reeskamp** sluit zich in grote lijnen aan bij de heer Kaatee. Hij vindt het jammer dat er weinig terecht is gekomen van de accentverleggingen van de raad. De heer Reeskamp is voorstander van verruiming van middelen. Hij wil dat het college preciezer aangeeft of het wil voldoen aan de verlanglijstjes van de raad en hoeveel extra geld hiervoor nodig is, net zoals bij de brandweer gebeurt. Om verwarring te voorkomen stelt de heer Reeskamp voor om de naam Meerjarenprogramma Handhaving te gebruiken.

Wethouder **Nieuwenburg** biedt namens burgemeester Schneiders excuses aan voor zijn afwezigheid. Binnen het college zijn recent nieuwe afspraken gemaakt over handhaving en vergunningen. Het is

niet de bedoeling om de raad op te afstand te zetten, maar juist om de raad aan te laten geven welke kaders belangrijk zijn voor de langere termijn. De uitvoering is bevoegdheid van het college, maar de documentatie over deze keuze wordt uiteraard aan de raad gestuurd. Als de commissie dit te vroeg vindt, kan hier een oplossing voor gevonden worden. Zeker deze bestuursperiode kan de raad de mogelijkheid krijgen om invloed te hebben op het uitvoeringsprogramma. De wethouder vraagt wat de commissie van dit voorstel vindt. In het kaderstellende programma wordt duidelijk welke capaciteitsuitbreiding het college nodig heeft. Tijdens de reorganisatie is gewerkt aan betere samenwerking tussen de verschillende disciplines, wat zal leiden tot meer efficiency. Op dit moment is het te vroeg om aan te geven waar extra capaciteit nodig is.

De heer **Reeskamp** hoort dat het college het te vroeg vindt voor capaciteitsuitbreiding. Hij vraagt of dit betekent dat het college dit jaar bij de kadernota geen voorstel voor capaciteitsuitbreiding voor handhaving voorlegt.

De heer **Pen** vraagt om bij het volgende stuk over handhaving inzichtelijk te maken waar de capaciteit precies ingezet wordt en nodig is.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat het college capaciteitsuitbreiding wil betrekken bij de kaderstellende nota Handhaving en dit niet zal voorleggen bij de Kadernota 2008. Hij zegt toe dat bij de kaderstellende nota inzichtelijk gemaakt wordt waar het capaciteitsprobleem zit. De wethouder zegt toe dat handhaving op het water betrokken wordt bij de kaderstellende nota Handhaving.

De heer **Elbers** zegt dat het voor het draagvlak goed is om de gemeenteraad te laten adviseren over het uitvoeringsprogramma. Dit is principieel anders dan wat er nu staat.

Wethouder **Nieuwenburg** heeft aangegeven dat het college graag bereid is om advies van de raad in te winnen over het uitvoeringsprogramma.

De heer **Hagen** vindt het te laat om bij pas bij de kaderstellende nota Handhaving in te gaan op de vragen die er nu liggen voor de uitvoering van het Handhavingsprogramma 2008. Als de raad vindt dat er te weinig capaciteit is voor de gestelde prioriteiten, moet dit besproken worden bij de Kadernota 2008.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de capaciteiten voor de gestelde prioriteiten op orde zijn. Als capaciteitsverhoging op andere punten nodig blijkt, wordt dit verder uitgewerkt. Voor de zomer wil het college hier met de raad over praten.

De heer **Kaatte** concludeert dat een van de prioriteiten aanpak Waarderpolder/Westelijk Tuinbouwgebied/Tuinwijk-Zuid/erfbebouwing Schalkwijkerweg is, maar dat het handhavingsprogramma alleen spreekt over het burgerinitiatief Monumenten.

Wethouder **Nieuwenburg** kan zich voorstellen dat de discussie met de raad over de kaders voor handhaving consequenties heeft voor de capaciteit. In dat geval moet de capaciteit verruimd worden. De raadsnotie over brommers is wel opgenomen en heeft gevolgen voor de actie van politie. In de vijf pilots met wijkcontracten zijn afspraken gemaakt over verscherpte handhaving en prioritering daarvoor. Toen het bestemmingsplan Westelijk Tuinbouwgebied was vastgesteld, heeft de wethouder aan alle eigenaren en bedrijven laten weten dat het college het bestemmingsplan zal aangrijpen voor verscherpte handhaving. Dit gebeurt op dit moment, hoewel opstarten altijd tijd kost vanwege aanschrijvingstermijnen en dergelijke. Dit geldt ook voor het gebied Zuid-Schalkwijkerweg. Daar lopen al handhavingsbesluiten en dwangsommen.

De heer **Mulder** begrijpt dat de constatering dat er geen clandestiene bedrijvigheid is in het WTG dus niet klopt.

Wethouder **Nieuwenburg** zal dit nagaan. Als er signalen komen vanuit de bewoners wil het college hier gehoor aan geven, maar de gemeente moet wel prioriteiten stellen. Soms kan er bijvoorbeeld in overleg met andere partijen iets gebeuren. In de wijkpilots is afval een belangrijk punt en dus zorgt het college dat hierop wordt ingezet.

De heer **Schouten** vraagt zich af wat er gebeurt met de prioriteiten uit 2007. Komen die terug in de lijst van 2008 of zijn die onder het tapijt geveegd?

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat een aantal dingen doorloopt. Soms verlegt de gemeente zijn aandacht, maar er kan niet plotseling gestopt worden. Daar komt bij dat de gemeente soms moet handhaven om willekeur te voorkomen. Als prioriteiten niet gehaald zijn, rapporteert het college in het verslag waarom dit zo is. Illegale onderhuur bleek bijvoorbeeld een ingewikkelder probleem dan verwacht, dat nu met corporatie Ymere wordt aangepakt door koppeling van gegevens.

De heer **Catsman** heeft gesignaleerd dat Spaarnelanden al een aantal overleggen niet aanwezig is geweest bij de wijkaanpak Boerhaavewijk, terwijl afval daar een belangrijk onderwerp is.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat dit aan de orde komt bij de evaluatie en dat afwezigheid niet automatisch betekent dat er niet gehandhaafd wordt. Wat betreft flexibele handhaving zegt de wethouder dat het belangrijk is om regels te stellen die uitlegbaar zijn. Anders wordt het een eindeloze discussie. Als de PvdA wil dat er anders gehandhaafd wordt op bijvoorbeeld uitstallingen, moet het beleid veranderd worden. Dit ondersteunt de wethouder van harte.

Er ontstaat discussie over de vraag van de **voorzitter** of de commissie in kan stemmen met het collegevoorstel. De discussie concentreert zich op het probleem dat in het Handhavingsprogramma 2008 is opgenomen dat het uitvoeringsprogramma onder verantwoordelijkheid komt van het college. De heer **Kaatee**, de heer **Catsman** en de heer **Elbers** vinden dat het college hier nog niet klaar voor is.

De heer **Hagen** stelt voor om het college te vragen om een aangepast stuk, waarin de goedkeuring van het handhavingsprogramma los wordt gekoppeld van het voorstel om in de toekomst de verantwoordelijkheden anders te verdelen. De heer **Elbers** sluit zich hierbij aan.

De heer **Kaatee** vindt het handhavingsprogramma pas rijp voor behandeling in de raad als het college een aanvulling heeft gegeven over de gebrek aan capaciteit en gebrek aan coördinatie binnen de gemeente. Hij is van plan om via een amendement in de raadsvergadering het voorstel over het onderbrengen van het uitvoeringsprogramma bij het college uit het stuk te halen.

De heer **Mulder** vindt dat het voorstel over het uitvoeringsprogramma een apart beslispoint moet worden.

De heer **Pen** sluit zich aan bij het voorstel van de heer Kaatee, mits hij voor de raadsvergadering antwoord krijgt op zijn technische vragen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekpunt wordt geagendeerd tijdens de komende raadsvergadering. Het college beantwoordt de technische vragen van de heer Pen en komt met aanvullende informatie over de capaciteit die vorig jaar is ingezet en de prioriteiten die niet gehaald zijn. Het is aan het college of het komt met een aangepaste nota.

## 9. Voorstel raadsmarkt en stadsgesprekken

Er zijn geen opmerkingen.

## 10. Rondvraag

De heer **Catsman** vraagt burgemeester Schneiders of deze de brief van een omwonende heeft ontvangen over de onlangs gesloten coffeeshop Kruisweg. De schrijver is erg gelukkig met het feit dat de coffeeshop en bijbehorende overlast weg is. De heer Catsman vraagt hoe lang het college de coffeeshop gesloten wil houden en of er gedacht wordt aan herallocatie naar een plaats waar deze minder overlast veroorzaakt.

De heer **Hagen** is benieuwd of alle coffeeshops gecontroleerd zijn en of de twee gesloten coffeeshops de enige waren waar overtredingen zijn vastgesteld.

De heer **Elbers** vraagt wat de effecten zijn van het controleren en sluiten van coffeeshops. Hij vraagt of het college bekend is met het feit dat er nu gewerkt wordt met koeriers om ervoor te zorgen dat er minder dan 500 gram aanwezig is in de winkel. Hij vraagt of dit soort effecten niet schadelijker is dan de eerdere situatie.

Wethouder **Divendal** zal de burgemeester vragen om deze vragen gezamenlijk schriftelijk te beantwoorden. Hij kan zich overigens niet voorstellen dat de gemeente zich actief bemoeit met (her)allocatie van een specifieke coffeeshop.

De heer **Hagen** vraagt naar aanleiding van het terkennamestuk Mandatering inzake aan- en verkoop onroerende goederen. Hij stelt voor om toe te voegen dat het stuk alleen ambtelijk wordt gedaan als de raad geen wijzigen aanbrengt.

Wethouder **Nieuwenburg** antwoordt dat de bedoeling is om versnelling aan te brengen. Maar als de raad iets anders besluit dan het college, kan daar inderdaad een extra collegebesluit voor nodig zijn.

De heer **Elbers** heeft een kopie van een brief aan B en W gekregen met driehonderd handtekeningen over het Bullenhofje. Jongeren hebben daar vandalisme gepleegd en iemand zwaar mishandeld. Nu spreekt de buurt over het heft in eigen handen nemen en het vormen van een knokploeg. De ondertekenaars verzoeken om een alternatief in de vorm van bijvoorbeeld een jongerenopvangplaats en passende maatregelen. De heer Elbers vraagt het college om deze maatregelen te nemen en aandacht te geven aan de slachtoffers.

Wethouder **Divendal** meldt dat zodra er signalen zijn, de gemeente met de wijkagent maatwerk verricht op de locatie. Een bespreking van de problematiek in het algemeen past goed binnen de discussie over de nota Jeugd en Veiligheid die het college deze week heeft vastgesteld.

De heer **Vreugdenhil** vraagt om agendering van het collegestuk over de vertrouwenspositie voor prostituees. Hij vindt dat de burgemeester eenzijdig inzet op inschakelen van de Rode Draad, terwijl er in de commissie meerdere voorstellen waren.

Wethouder **Divendal** zal de opmerking doorgeven aan de burgemeester.

De heer **Reeskamp** denkt dat op dit moment slechts tweederde van de technische vragen van D66 wordt beantwoord. Hij vraagt het presidium om ervoor te zorgen dat antwoorden op schriftelijke vragen er minstens 24 uur voor behandeling zijn.

De **voorzitter** vraagt de heer Reeskamp om een aantal voorbeelden op papier te zetten en zal deze meenemen naar presidiumvergadering.

## **11. Agenda komende commissievergaderingen**

Op 10 april 2008 is er geen commissievergadering. Er is wel een expertmeeting over jongeren en sport, waarvoor de **voorzitter** iedereen van harte uitnodigt.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.10 uur.