

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 15 MEI 2008 OM 17.00 UUR IN DE RAADSZAAL VAN HET  
STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:** de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Axelijst), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP)

**Mede aanwezig:** de heer P.G.M. Elbers, burgemeester B. Schneiders, de heer Visser (afdeling ??), de heer Schippers (directeur Veiligheidsregio Kennemerland), de heer De Zwart (afdeling ??), mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

**Verslag:** mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij meldt dat de heer Pen afwezig is.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen sprekers.

### **3. Vaststellen agenda**

Alle agendapunten worden besproken. De ondernemingsraad van de brandweer heeft nog geen advies uitgebracht over het voorstel onder agendapunt 6. Besloten wordt het voorstel te behandelen in de gemeenteraad onder voorbehoud van dit advies.

De heer **Hiltemann** wijst op de uitnodiging aan raadsleden om de zitting inzake het beroep van mevrouw Van Hoeijen bij te wonen (zie ingekomen stukken).

De heer **Reeskamp** vraagt de griffie of gemeentesecretaris om ervoor te zorgen dat dit soort brieven in het vervolg direct terecht komt bij de commissie.

### **4. Verslagen van de openbare vergadering van 24 april 2008**

Het verslag wordt wegens tijdgebrek niet behandeld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

#### **6.a Definitief besluit regionalisering brandweer**

#### **6.b Sociaal plan regionalisering brandweer**

De heer **Kaatee** stemt in hoofdlijnen in met het voorstel, maar heeft twee vragen. Hij wil weten of de kwaliteit van de veiligheidsregio in gevaar kan komen doordat iedere gemeente haar eigen kwaliteitseisen kan stellen. Ook vraagt hij het college om te bevestigen dat met dit besluit geen enkele openeinderegeling of geen enkel risico blijft staan voor de gemeente Haarlem.

Het valt de heer **Hiltemann** op dat een medewerker tot 2015 op de loonlijst staat, terwijl hij thuis zit. De heer Hiltemann hoopt dat dit soort zaken niet meer zal voorkomen in de nieuwe organisatie. De SP wacht met het geven van een advies tot alle stukken aanwezig zijn.

De heer **Catsman** leest dat in oktober bepaald wordt welke diensten Haarlem inhuurt bij de nieuwe organisatie, maar denkt dat dit besluit meer thuishoort bij de kadernota. Hij vraagt of het een goed idee is om de nieuwe organisatie een oplossing te laten vinden voor de overgebleven vrije dagen.

De heer **Mulder** heeft geen opmerkingen, omdat de brandweer de gemeenteraad de afgelopen tijd uitstekend heeft geïnformeerd. Hij complimenteert de brandweer en het college met de manier waarop dit proces verlopen is

De heer **Reeskamp** vraagt hoe het derde besluitpunt wordt verwerkt in de begroting, aangezien de Begroting 2008 al is vastgesteld. Volgens het stuk mag de gemeente geen infrastructurele obstakels voor het werk van de brandweer opwerpen. De heer Reeskamp hoopt daarom dat het HVVP onderdeel uitmaakt van het contract en vraagt of dit het geval is. Ook vraagt hij of de rekening voor de bluswatervoorzieningen in rekening gebracht wordt bij de gemeente Haarlem. De heer Reeskamp begrijpt dat de 322.000 euro voor betaalde facilitaire dienstverlening naar de VHK gaat. Hij vraagt of dit in mindering wordt gebracht op de Haarlemse begroting.

De heer **Vreugdenhil** vraagt wat de veiligheidsregio gaat doen met de huidige brandweerkazerne en wijst erop dat de veiligheidsregio los van de regionalisering wel risico's met zich meebrengt. Hij hecht er sterk aan om het advies van de ondernemingsraad te hebben voor de behandeling in de gemeenteraad.

De heer **Hagen** vindt dat de gemeenteraad goed meegenomen is op weg naar dit besluit. Hij is wel teleurgesteld over de waarde van de activa die Haarlem volgens het stuk inbrengt, gezien de investeringen na de brand in de Koningskerk. Hij vraagt of er standaarden zijn die garanderen dat iedere gemeente de vergoeding krijgt die haar toekomt. Ook heeft de heer Hagen begrepen dat het bezit van het gebouw aan de Zijlweg overgaat van de gemeente naar de HDK. Dit is echter strategisch bezit voor de gemeente en de heer Hagen denkt dat het beter is om het gebouw te behouden en te verhuren aan de brandweer.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat voor de brandweer een kwaliteitsstandaard is vastgesteld. Alle deelnemende gemeentes moeten hiervoor een 6 halen. In zoverre ze dat niet hebben gehaald, hebben ze hun kwaliteit moeten verhogen of een financiële compensatie moeten betalen bij intreding. Bovendien ligt in de Tweede Kamer nu de Wet op de veiligheidsregio. Daaraan gekoppeld is een AMVB, waarin het Rijk de minimale kwaliteit van de brandweer vastlegt. Met dit voorstel zijn alle openeinderegelingen en risico's uitonderhandeld en Haarlem zal niet voor verrassingen komen te staan. De oplossing voor de vrije dagen is een van deze uitkomsten. Het derde besluitpunt heeft geen financiële consequenties voor 2008 en 2009 moet daarom gelezen worden als 2009. Het gebouw blijft eigendom van de gemeente Haarlem en wordt verhuurd aan de brandweer. Er komt wel een onderzoek naar de mogelijkheid en wenselijkheid van verkoop. Hierbij zal het argument dat het gebouw strategisch bezit is meegenomen worden. Het verkopen van gebouwen is een raadsbesluit, dus kan de gemeenteraad altijd besluiten om dit niet goed te keuren. Alle gemeentes brengen goede spullen in, omdat er eigen kwaliteitseisen en arbo-eisen voor brandweermateriaal gelden. Bij de overdracht is rekening gehouden met de waarde van het materiaal. De 322.000 euro is gedwongen winkelnering. De opmerking dat Haarlem in oktober bepaalt welke diensten ze inhuurt, moet niet letterlijk genomen worden. De gemeenteraad kan ervan uitgaan dat het voorliggende dienstenniveau definitief is en wijzigingen in het vervolg besproken worden bij de kadernota. Het HVVP is opgesteld in samenwerking met hulpdiensten en er kan tussen de gemeente, de VRK en politie dus geen misverstand over bestaan. Als Haarlem aanvullende maatregelen neemt, die consequenties hebben voor de uitrijtijden, moet er opnieuw overlegd worden, omdat dit financiële consequenties kan hebben vanwege de AMVB. De bluswatervoorzieningen zijn geen onderdeel van de regionalisering, maar er zijn wel ontwikkelingen op dit gebied. De burgemeester stelt voor om de commissie hier later over te informeren. Feit is dat de brandweer verlengd lokaal bestuur blijft en de gemeente dus verantwoordelijk blijft voor de financiële dekking van nieuwe externe eisen aan de brandweer.

De heer **Reeskamp** vraagt het college het dictum met betrekking tot de Begroting 2008 aan te passen.

De **voorzitter** concludeert dat het agendapunt tijdens de volgende raadsvergadering onder voorbehoud van ontvangst van het advies van de ondernemingsraad wordt geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring. Als het advies van de ondernemingsraad daarvoor aanleiding geeft, wordt het opgevaardeerd tot bespreekpunt.

## **7. Discussienota met voorstellen voor het attractiever maken van de begroting en de kadernota**

Vanwege tijdgebrek wordt besloten dat raadsleden hun opmerkingen schriftelijk doen toekomen aan het presidium.

## **8. Verdeling budget bewonersondersteuning 2008**

De heer **Numan** spreekt in namens de Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem. Hij vraagt of de commissie het eens is met zijn constatering dat de wijken en bewonersgroepen in Zuid-West gekort worden op hun subsidie. Het Westelijk Tuinbouwgebied komt er bijzonder bekaaid af met 822 euro in plaats van de huidige 1443 euro en ondersteuning vanuit het Bouwbureau West. De stichting vindt de waardering van het gebied met slechts drie punten erg laag, gezien de waarde van het gebied voor de omliggende wijken en heel Haarlem. Dit is op verschillende momenten bevestigd door de andere wijkraden van Haarlem Zuid-West. De stichting vraagt zich af of ze haar werkzaamheden met deze minimale ondersteuning kan voortzetten. Het tijdstip hiervoor is erg ongelukkig, omdat de stichting op dit moment samen met de gemeente acties onderneemt tegen het provinciale besluit om het gebied geen bestemming 'natuur' te geven. De heer Numan vraagt de commissie om een oplossing voor deze situatie.

De heer **Schimme** spreekt in als voorzitter van de wijkraad Leidsebuurt. Hij vindt dat de stukken nog niet af zijn, zoals in de brief van het Gezamenlijk Wijkradenoverleg is gezegd. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst zijn de ambtenaren de wijkraden een aantal antwoorden schuldig gebleven. De heer Schimme betwijfelt of er vandaag een besluit over de stukken genomen moet worden. In de loop van de zomer krijgen de wijkraden de mogelijkheid om hun zienswijze over het besluit kenbaar te maken. Dit is nauwelijks democratisch als vandaag besloten wordt hoe het geld verdeeld wordt. Verder heeft de heer Schimme een aantal specifiekere vragen.

De **voorzitter** legt uit dat dit stuk niet voorligt ter besluitvorming, maar alleen ter bespreking. Hij stelt voor om de overige vragen aan de griffie te geven, zodat deze ze kan verspreiden binnen de commissie.

De heer **Van den Hout** spreekt in als voorzitter van de wijkraad Oosterduin. Hij wil met name iets zeggen over de budgetten voor de fysieke projecten en ruimtelijke ordening. Uit het stuk blijkt dat bij verdeling van dit geld de aanvraag centraal staat. Het ligt voor de hand om de aanvragen naar rato te verminderen of progressief af te toppen. In dit voorstel is echter een systematiek toegepast die de heer Van den Hout niet vindt passen bij de verordening. De aanvragen worden terzijde geschoven en de budgetten worden volgens een voor discussie vatbaar puntensysteem verdeeld. Sommige stadsdelen krijgen zeven keer zoveel als hun aanvraag en andere aanvragen worden gehalveerd. Los hiervan zit er in het voorstel een forse bezuiniging. Het zou logisch zijn om het geld dat na juli 2008 overblijft naar behoefte te hervedelen in het derde kwartaal, maar het voorstel gaat ervan uit dat dit geld wordt verdeeld in 2009. De heer Van den Hout had begrepen dat dit voorstel geen bezuiniging zou inhouden en stelt voor om het overgebleven budget parallel aan de algemene reserve bewoningsondersteuning te verdelen in 2008. Ook gaat hij ervan uit dat de resterende 30.000 euro in het derde kwartaal op basis van inwoneraantallen wordt verdeeld.

De **voorzitter** zegt dat er in het derde kwartaal een tweede voortgangsbericht komt, waarin deze punten kunnen worden meegenomen.

Mevrouw **Oehlen** spreekt in namens de wijkraad van het Ramplaankwartier. Op dit moment herwaardeert Nederland haar nationale verleden. Ook Haarlem doet hieraan mee met een codex en een nieuwe monumentenlijst. Mevrouw Oehlen stelt voor om, in plaats van de huidige bouwbureaus, een Haarlems Kenniscentrum op te richten, zodat alle verzamelde historische kennis over de inzet en het functioneren van de Haarlemse wijken niet verloren gaat. De wijkraden moeten vanaf nu steeds nieuwe adviseurs gaan inhuren en het zou goed zijn als zij een elektronisch archief zouden kunnen raadplegen. Waarschijnlijk levert deze investering uiteindelijk geld op.

De heer **Mulder** vraagt welke kennis verloren dreigt te gaan.

Mevrouw **Oehlen** bedoelt de archieven die zijn opgeslagen bij de bouwbureaus.

De heer **Hagen** vindt het belangrijk dat er inbreng van bewoners is en dat hier in beginsel geld voor is. Gezien de problemen met het vorige systeem kan de VVD zich voorstellen dat er een nieuwe systematiek nodig is, maar de fractie weet niet of het voorliggende plan een goed alternatief is. Een aantal kleine projecten krijgt samen bijvoorbeeld veel meer punten dan een enkel groot project. De heer Hagen kan zich vinden in het voorstel van de wijkraad Oosterduin om de pijn pro rata te verdelen of de grootste aanvragen het meest te korten. Het college had ook extra geld kunnen vragen aan de raad.

De heer **Kaatte** wijst erop dat de gemeenteraad heeft besloten tot deze bezuiniging, met de VVD voorop.

De heer **Hagen** zegt dat er met de VVD altijd te praten valt als het college meer geld nodig heeft.

De heer **Mulder** vraagt waarom de heer Hagen zelf niet met een voorstel komt om hier meer geld te besteden.

De heer **Hagen** wil weten waarom het college gekozen heeft voor deze criteria. Als het college vraagt om meer budget, zal de VVD het voorstel op zijn merites beoordelen.

De heer **Mulder** vraagt zich af waarom de heer Hagen deze uitspraken doet, als hij niet bereid is meer geld vrij te maken voor bewonersondersteuning.

De heer **Hagen** wil eerst weten waarom het college vindt dat er niet meer geld moet komen.

Mevrouw **Koper** herinnert zich dat de VVD bij de behandeling van dit onderwerp een motie mede-ondertekend heeft, waarin gevraagd wordt om binnen een half jaar het systeem te evalueren. Zij denkt dat het beter is om deze afweging te maken na de evaluatie en niet bij deze voortgangsrapportage.

De heer **Hagen** geeft zijn mening omdat het college vraagt om een discussie van de criteria. Hij herkent het stuk niet als een voortgangsrapportage, omdat in de beslispunten staat dat het college instemt met de criteria. De VVD vraagt om een overzicht van de verdeling van de nieuwe en oude subsidies. Misschien kunnen de problemen worden opgelost door een criterium voor de omvang toe te voegen.

De heer **Reeskamp** vraagt of dit een eerste inzicht in de voortgang is of dat het de invulling van de motie is.

Mevrouw **Koper** antwoordt dat dit stuk niet de invulling van de motie kan zijn, omdat in de motie gevraagd wordt om andere dingen. De motie vraagt het college om te bekijken of de gestelde criteria voldoende zijn voor een zorgvuldige afweging. Ze neemt aan dat het college deze afweging gaat maken en indien nodig met andere criteria en/of een vraag om extra budget komt. Verder vraagt mevrouw Koper of bewonersgroepen ook aan bod komen en of er afspraken zijn gemaakt over verschillende uurtarieven.

De heer **Schouten** heeft het gevoel dat er te krap gebudgetteerd is en is indien nodig voor enige oprekking van de middelen. Uit het stuk blijkt dat de wijken in Noord weinig of niets hebben aangevraagd en het centrum heeft overvraagd. Hij vraagt waarom dit zo is.

De heer **Vreugdenhil** constateert dat dit stuk een eerste inzicht geeft in de manier waarop het college omgaat met middelen en dat er een tweede rapportage komt (zie beslispunt 4). Hij denkt dat die rapportage het moment is voor de evaluatie waarover de motie spreekt. Dit stuk is namelijk geen evaluatie.

De heer **Trompetter** is het met de heer Vreugdenhil eens dat de evaluatie afgewacht moet worden, maar vindt dat deze rapportage wel enig inzicht geeft in de vraag of de verdeling effectief is. Hij vraagt of de effectiviteit van de gegeven adviezen in de evaluatie betrokken kan worden.

De heer **Reeskamp** heeft zich enigszins laten overtuigen door de argumenten van wijkraad Oosterduin. Hij begrijpt dat het college heeft besloten om te bemoeieren bij de wijkraden in Haarlem Noord, maar hij vindt dat de regeling moet worden toegepast zoals ze op papier staat en vraagt of het college dit gedaan heeft. De heer Reeskamp denkt dat het beter is om de mensen in Haarlem Noord wakker te laten schrikken door geen subsidie toe te kennen als ze geen aanvraag doen.

De heer **Mulder** krijgt van de insprekers en uit het stuk het idee dat het puntensysteem niet goed werkt. Het lijkt erop dat groepen die veel vergaderen meer punten krijgen dan groepen die snel iets voor elkaar willen krijgen in hun wijk. De heer Mulder vraagt of het klopt dat er sprake is van een bezuiniging of niet. Ook vindt hij dat niet duidelijk is of andere bewonersorganisaties dan wijkraden worden ondersteund.

De heer **Catsman** sluit aan bij vragen Mulder.

De heer **Hiltemann** vindt de gang van zaken en de voorliggende regeling niet galant. Als eerste is de wijkraden gevraagd wat ze nodig hebben. Nadat zij hun ideeën hadden ingediend, zeiden de stadsdeelcoördinatoren dat het beter was opnieuw te beginnen en te werken met een puntenverdeling. Nu blijkt dit tot ontevredenheid te leiden bij de wijkraden. De heer Hiltemann doet de suggestie om de tijdsinvestering in het gemeentelijk bestek te gebruiken als verdeelsleutel. In het stuk staat dat het overschot gereserveerd wordt en overgaat naar het budget van volgend jaar. De heer Hiltemann vraagt waarom dit geld niet gebruikt wordt om de gaten bij de wijkraden te vullen.

Burgemeester **Schneider** antwoordt dat de regeling is ontstaan omdat de gemeenteraad heeft gezegd dat de vaste subsidierelaties verbroken moeten worden en bewoners invloed moeten krijgen op de verdeling van het budget. De gemeenteraad heeft hiervoor zelf de financiële kaders vastgesteld en het college heeft samen met de wijkraden afspraken gemaakt over de verdeling. Het college wil met de commissie overleggen, omdat dit het moment is om de criteria aan te passen. Het college heeft geprobeerd objectief te beoordelen door de stadsdeelniveausprogramma's als maatstaf te nemen bij de verdeling van het geld, maar staat open voor voorstellen voor betere criteria vanuit de raad. Er is voor gekozen om op deze manier te rapporteren, omdat de uitvoering zoveel tijd in beslag neemt, dat het eigenlijk al tijd is voor een evaluatie. In de praktijk blijkt het voor de sommige wijkraden moeilijk om over te schakelen naar een systeem waarin ze hun subsidieaanvraag moeten formuleren. Zij komen nauwelijks aan de orde in de regeling, terwijl andere wijkraden juist goed in staat zijn om een flinke aanvraag neer te leggen. De gemeenteraad heeft echter gekozen voor deze marktwerking en de burgemeester vindt het niet fair om het college verantwoordelijk te stellen voor de problemen die hieruit volgen. Om de wijkraden een handje te helpen, heeft het college besloten om de bestaande voorzieningen te behouden tot er een goed systeem is. Het nieuwe systeem is geen bezuinigingsoperatie en het geld dat niet verdeeld is, blijft beschikbaar voor de ondersteuning van bewonersorganisaties. De kern van de problemen is niet een te klein budget, maar dat het erop lijkt dat er willekeur optreedt als de een veel aanvraagt en de ander weinig. De burgemeester is het met de commissie eens dat dit nog niet het definitieve voorstel is en stelt voor om met een aantal commissie-

en wijkraadsleden een sessie te beleggen, waarin men probeert te komen tot objectievere criteria. Dit moet wel voor het zomerreces gebeuren.

De heer **Mulder** vraagt waarom het college niet zelf met een bevredigender oplossing komt.

Burgemeester **Schneiders** is gewend om altijd te zoeken naar draagvlak, maar krijgt in Haarlem vaker te horen dat het college iets beter zelf kan uitzoeken. Hij vindt het ook goed om op die manier te werken.

De **voorzitter** constateert dat er binnen de commissie voldoende draagvlak is voor het beleggen van een sessie en dat mevrouw Koper, de heer Hiltemann, de heer Hagen, de heer Mulder en de heer Schouten zich hiervoor aanmelden. Het college organiseert de bijeenkomst.

## **9. Rondvraag**

Er zijn geen vragen.

## **10. Agenda komende commissievergaderingen**

Dit agendapunt wordt niet behandeld vanwege tijdgebrek.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.30 uur.