

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAADSCOMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 29 MEI 2008 OM 17.00 UUR IN DE RAADSZAAL VAN HET
STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden: de heer A. Azannay (GroenLinks), de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer M.L. Hagen (VVD, vanaf 17.30 uur), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer R.P.J. Trompetter (Axielijst, vanaf 18.45 uur), de heer T.J. Vreugdenhil (CU/SGP)

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden van de commissie Samenleving (agendapunt 8): mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra (CDA), de heer J.A. de Ridder (PvdA), mevrouw S. Özogul (SP), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GroenLinks) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

Mede aanwezig: mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder Van Velzen, wethouder Van der Molen (agendapunt 8), de heer J. A. de Ridder, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: mevrouw M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering en meldt dat de heer Trompetter later komt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen agenda

Alle agendapunten worden besproken.

4. Verslagen van de openbare vergadering van 24 april en 15 mei 2008

De verslagen van 24 april en 15 mei 2008 wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn geen vragen of mededelingen.

6. Jaarverslag en jaarrekening 2007

De heer **Kaatee** geeft de organisatie een groot compliment voor de kwaliteitsverbetering van de stukken. Helaas is de informatiewaarde van het Meerjarenprogramma Grondexploitaties (MPG) niet vooruit gegaan. Sommige projecten wijken (vrijwel) zonder uitleg honderdduizenden euro's af van de planning, terwijl de gemeente moet bezuinigen op belangrijke taken. De PvdA-fractie wil dat de projecten bijdragen aan het inhalen van het achterstallig onderhoud, maar kan uit het MPG niet opmaken hoe de projecten moeten worden aangestuurd om meer opbrengsten te opleveren. De heer Kaatee vraagt wat er gebeurt als de raad het MPG niet goedkeurt. De heer Kaatee vraagt hoe het kan dat de gemeente meer heeft uitgegeven dan begroot aan achterstallig onderhoud, maar minder is gerepareerd dan was voorgenomen. Het college stelt voor om de helft van het overschot van 3 miljoen euro uit te geven aan gemeentelijke gebouwen. Hiermee gaat de PvdA niet akkoord, want hiervoor zijn

reguliere budgetten. De PvdA komt met een voorstel om het bedrag te bestemmen voor achterstallig onderhoud conform het coalitieakkoord.

De Rekenkamercommissie stelt voor om alle reserves in één pot te gooien, maar dit vindt de PvdA te ver gaan. Er moet enig zicht blijven op waar reserves voor gemaakt zijn. Ook is er spanning tussen de Rekenkamercommissie en het college over de grafische weergave van de behaalde doelstellingen. De heer Kaatee begrijpt dat het college de plaatjes simplistisch vindt, maar vindt dat ze wel duidelijk laten zien dat doelstellingen vaak te vaag zijn.

De accountant zag op de balans meer dan 500.000 euro aan onverantwoorde verplichtingen van de sector SO staan. De heer Kaatee vraagt om een reactie. Ook blijkt dat vrijwel al het geld dat de raad tijdens de behandeling van de begroting heeft bestemd voor nieuw beleid wordt doorgeschoven naar volgend jaar. De heer Kaatee vraagt of de gemeentelijke organisatie in staat is om veranderingen van de raad te verwerken in de begroting en zo niet, wat hieraan gedaan kan worden.

De heer **Hiltemann** ziet dat de jaarrekening steeds transparanter wordt, waardoor controle door de raad makkelijker wordt. Het lijkt erop dat de gemeente financieel op de goede weg is, maar deze weg is nog lang. De algemene reserve is nog niet voldoende voor de risico's en de rentelasten blijven hoog. De SP gaat ervan uit dat het college de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie volgt. Als het college hier anders over denkt, wil de heer Hiltemann weten welke aanbevelingen het college niet overneemt en op welke termijn het uitvoering geeft aan de aanbevelingen die het wel overneemt.

De accountant zegt dat het realiteitsgehalte van de resultaatprognose beperkt is. De heer Hiltemann vraagt of het systeem van budgetbewaking binnenkort zal leiden tot betrouwbare schattingen en prognoses. Het verontrust de SP dat het grootste deel van de meevallers komt uit onderuitputting van sociale voorzieningen en ze zal hier bij de kadernota op terugkomen.

Ook wil de SP weten waarom een deel van de doelrealisaties van sommige programma's wel volledig wordt gehaald en andere helemaal niet. De fractie beveelt de aanbeveling van de Rekenkamercommissie hiervoor aan. Haarlem scoort op het gebied van digitale dienstverlening lager dan vergelijkbare gemeentes en de SP heeft al vaker aangegeven dat meer diensten via internet beschikbaar moeten komen. Het bevreemdt de SP dat een begin is gemaakt met het verwerken van de eisen voor toegangsbeveiliging van de financiële administratie ondanks de weerstand vanuit de gebruikersorganisatie. De heer Hiltemann vraagt of het college up-to-date is en blijft. Tenslotte vindt de SP dat onderzocht moet worden of de bestuurlijke boete meerwaarde heeft voor Haarlem. Experts zeggen dat de bestuurlijke boete veel kost, terwijl er weinig financiële opbrengst tegenover staat. De SP heeft overigens geen principieel bezwaar tegen bestuurlijke boetes, maar alleen een praktisch bezwaar.

De heer **Reeskamp** vraagt wat de heer Hiltemann denkt over de inbreng van de SP in het afgelopen jaar, gezien de onderbesteding op sociaal beleid.

De heer **Hiltemann** heeft al eerder gezegd dat de SP zich hier zorgen over maakt. De wethouder heeft echter aangekondigd dat ze werkt aan volledige besteding van het werkdeel van de Wwb en daar heeft de SP vertrouwen in.

De heer **Mulder** vraagt wat de SP ervan vindt dat er geld is overgebleven vanuit de WVG.

De heer **Hiltemann** antwoordt dat dit geld overblijft als er niet voldoende aanvragen zijn. Hij vindt wel dat de gemeente makkelijker WVG-geld kan uitkeren.

De heer **Mulder** stelt voor om samen een motie voor te bereiden voor de kadernota.

De heer **Hiltemann** wacht de inhoud af.

De heer **Van den Beld** sluit zich aan bij de complimenten voor de jaarrekening en het jaarverslag. Aan de hand van het coalitieakkoord beoordeelt hij de jaarrekening en het jaarverslag. Hij complimenteert het college met het vrijmaken van de financiële middelen voor achterstallig onderhoud zoals afgesproken. De VVD maakt zich wel zorgen over de achterblijvende uitvoering. De reorganisatie kan hier niet volledig verantwoordelijk voor gehouden worden, omdat ook afdelingen die niet onder de reorganisatie vallen achter zijn gebleven in de uitvoering. De heer Van den Beld vraagt waarom de uitvoering bij Groen bijvoorbeeld sterk achterblijft. De VVD is blij met het overschot op de jaarrekening en het feit dat de lasten voor de burgers niet omhoog zijn gegaan.

De heer **Reeskamp** leest in het jaarverslag dat er 50% meer ozb is geïnd dan in het coalitieakkoord staat. Aan het einde van de coalitieperiode komt dit neer op 600.000 euro.

De heer **Beld** antwoordt dat dit niets te maken heeft met gemeentebelief, maar met stijging van de huizenprijzen.

De heer **Kaatte** leest dat gemeente over alle lasten 300.000 euro minder heeft gevraagd aan burger dan was ingeboekt.

De heer **Mulder** weet dat het college rekening houdt met een geraamde stijging van huizenprijzen bij het vaststellen van de hoogte van de ozb. Hij gaat er daarom van uit dat het college dit jaar rekening houdt met deze grotere stijging van de huizenprijzen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer **Elbers** zegt dat de stijging alleen de hogere inkomens heeft getroffen en dat hij deze financiële herverdeling niet onrechtvaardig vindt.

De heer **Van den Beld** vervolgt dat de VVD zich nog steeds zorgen maakt over de financiële positie, maar dat de gemeente een behoorlijke verbetering meemaakt. Ook is het positief dat het goed gaat met de werkgelegenheid en een grote groep mensen uit de bijstand is gekomen. De VVD vindt het wel een punt van zorg dat de uitstroom afvlakt en de instroom sterk afhankelijk is van de economische ontwikkelingen. De heer Van den Beld vraagt het college om de raad er zo vroeg mogelijk van op de hoogte te stellen als hier verandering in komt.

De heer **Pen** vraagt of de VVD vindt dat er middelen vrijgemaakt moeten worden voor een beleidsintensivering om afvlakking van de uitstroom uit de bijstand tegen te gaan, omdat de mensen die makkelijk aan het werk komen nu al zijn uitgestroomd.

De heer **Van den Beld** weet niet of er intensiever beleid gemaakt moet worden, maar kan zich wel vinden in een andere aanpak. De VVD wil weten wat het college gaat doen om de culturele veranderingen te bewerkstelligen die nodig zijn voor de wijkaanpak. Als laatste vraagt de heer Van den Beld welke aanbevelingen van Ernst & Young worden overgenomen. Hij vraagt om het benchmarkrapport over dienstverlening waarover gesproken wordt en sluit zich aan bij de aanbevelingen van Ernst & Young over de grondexploitatie.

De heer **Catsman** complimenteert de organisatie met de goede en toegankelijke stukken. Hij is blij dat er 3 miljoen euro over is, maar vraagt het college hoe dit bedrag is ontstaan. Had er meer over kunnen zijn als er bijvoorbeeld minder externen waren ingehuurd? Volgens de accountant is er 7,5 miljoen euro ten laste van de jaarrekening gekomen in plaats van de voorziening die daarvoor was. Kan deze 7,5 miljoen euro opgeteld worden bij het overschot? Het CDA leest in de reactie van het college dat het college zich op bepaalde punten niet herkent in wat de Rekenkamercommissie zegt. Wat denkt de Rekenkamercommissie hierover? Ten slotte vraagt de heer Catsman of het klopt dat het kantoor van de stadsbank aan de Gedempte Oude Gracht niet verkocht kan worden, omdat vergeten is het huurcontract op te zeggen. De verkoopopbrengst zou volgens het CDA bijdragen aan de financiering van het stadskantoor.

De heer **Mulder** maakt het college, de organisatie, de Rekenkamercommissie en de accountant complimenten voor hun stukken. Voor zijn reactie loopt hij de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie langs. GroenLinks is het eens met de aanbeveling van de Rekenkamercommissie om de bestuursrapportages politiek te behandelen, maar vindt dat de raad daar zelf ook verantwoordelijkheid moet nemen. Misschien kan de Rekenkamercommissie in het vervolg ook aanbevelingen doen aan de raad. De heer Mulder constateert dat het college en de Rekenkamercommissie van mening verschillen over mogelijke solvabiliteitsproblemen en vraagt wat het college hier concreet aan gaat doen, met name vanwege Haarlems hoge rentelasten. Volgens de Rekenkamercommissie zijn er geen gegevens over het inhuren van tijdelijke krachten. GroenLinks vraagt zich af waarom deze niet in beeld gebracht kunnen worden. Wat betreft het achterstallig onderhoud heeft GroenLinks het idee dat de investeringen in schoffelen en dergelijke wel worden gehaald, maar niet in structurele zaken zoals verlichting. De heer Mulder hoopt dat het college dit beter gaat aanpakken. In aanvulling op de heer Kaatee, vraagt de heer Mulder of het klopt dat het college het MPG niet ziet als een sturingsinstrument maar als een stand van zaken. De radardiagrammen van de Rekenkamercommissie zijn leuk, maar hebben inderdaad een beperkte waarde. De doelen zijn bijvoorbeeld niet duidelijk gedefinieerd.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij de complimenten over de kwaliteit van de verslaglegging. Hij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Kaatee over het MPG en vraagt om een korte notitie over de status van het stuk. Het valt D66 op dat het overschot op de jaarrekening bestaat uit incidentele voordelen en de fractie is er niet van overtuigd dat de meeste tegenvallers incidenteel zijn. De bevindingen van de Rekenkamercommissie komen overeen met de bestuursrapportage over de eerste twee kwartalen van 2008 en de kadernota. De heer Reeskamp daagt de wethouder uit om bij de raadsbehandeling van deze stukken een overzicht te geven van het extern ingehuurde personeel. Hij vraagt in hoeverre het college de accountant inhurt buiten het contract dat de raad met hem heeft afgesloten. Doet hij zoveel meerwerk dat de gemeente het risico loopt dat de accountant zichzelf controleert? Ten slotte vraagt de heer Reeskamp of de bestemming onderdeel wordt van het verslag of dat deze gesplitst wordt in twee raadsvoorstellen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat het college binnen het vastgestelde accountantsbudget blijft.

De heer **Vreugdenhil** is het college en de ambtenaren dankbaar voor de goede stukken. Hij begrijpt dat de organisatie in een moeilijke situatie zat vanwege de reorganisatie, maar hij heeft moeite met de reactie van het college op het verslag van de Rekenkamercommissie. Het college vindt dat de Rekenkamercommissie de zaken te simplistisch voorstelt, maar de heer Vreugdenhil vindt dat de vacaturestop in sommige gevallen te rigide is toegepast. Hij is het eens met de opmerkingen van de heer Kaatee over het MPG. Hij stelt voor om in het vervolg voor de bespreking van de jaarrekening dit stuk door te nemen met de wethouder. De heer Vreugdenhil is het met de accountant eens dat de gemeente moet kijken naar de solvabiliteit. Ook is hij het eens met de opmerking van de heer Kaatee over het samenvoegen van alle reserves.

De heer **Schouten** sluit zich aan bij de gemaakte complimenten over de kwaliteit van de stukken. Misschien komt Partij Sparnestad hier in de raad op terug, maar op dit moment heeft de heer Schouten geen aanvullende vragen.

Wethouder **Van Velzen** bedankt de commissie voor haar complimenten. Het college is ook niet gelukkig met het MPG, maar kan niet alles tegelijk aanpakken. Het college ziet het inderdaad niet als sturingsinstrument, terwijl het dit wel zou moeten zijn. De wethouder zegt toe dat het stuk volgend jaar meer in lijn zal zijn met de andere financiële stukken. Als de raad het MPG niet goedkeurt, gebeurt er niks. De geraamde uitgaven voor achterstallig onderhoud worden gehaald. De achterstand zit in de investeringen. Het college is ervan overtuigd dat dit beter gaat worden en zegt toe om de raad hiervan regelmatig op de hoogte te houden. Het college is er ook niet voor om alle reserves samen te voegen, omdat dit erg ondoorzichtig is. Het college gelooft niet dat het overschot van 3 miljoen een mazzeltje is. Het probeert om zodanig grip te krijgen op de begroting en resultaten dat de tegen- en

meevallers zo klein mogelijk zijn. Het college zal komen met een plan om de schuld op termijn af te lossen.

De heer **Hagen** vraagt wat de verhouding is tussen renteaflissing en schuldaflissing.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er 350 miljoen schuld is en dat hierop 15 miljoen rente staat. Om structurele ruimte te creëren, moet de gemeente dus tientallen miljoenen euro's aflossen.

De wethouder vervolgt zijn beantwoording. Het college heeft nog geen besluit genomen over de bestuurlijke boete. Het college is niet onverdeeld enthousiast over het instrument en komt hier op terug. De toegangscontrole op de financiële administratie komt er. Het college ziet de 2 miljoen euro onderbesteding op sociaal beleid anders dan de SP en komt hier bij de kadernota op terug. Het college verwacht dat Haarlem in de BZK-scan uitkomt op het gemiddelde. Wat er gebeurt als Haarlem onder of boven het gemiddelde zit, komt aan de orde bij de kadernota. De wethouder benadrukt echter dat het hele college niet uit is op geld verdienen aan het korten op sociale uitkeringen. Het college heeft gemerkt dat de wijkaanpak in een bureaucratisch systeem dreigde te komen en heeft besloten om de doelen te verminderen om dit te voorkomen. De wethouder vraagt of de commissie wacht op overzichten van externe inhuur als de personeelslasten binnen budget blijven. Er is nu een systeem dat inhuur reguleert en de totale personeelskosten blijven binnen de loonsom. Bij het stuk over de budgethouder voor externe inhuur hoort een ander stuk. De wethouder zal dit aan de commissie sturen, zodat besproken kan worden hoe het precies zit.

De heer **Kaatte** vraagt om een bevestiging dat alle personeelskosten binnen de vastgestelde personeelslasten vallen en niet zijn opgenomen onder andere posten.

Wethouder **Van Velzen** geeft toe dat er nog steeds personeel is begroot in projecten. Hij heeft er echter geen probleem mee om meer inzage te geven en met de commissie te bespreken welke overzichten de commissie wil hebben. De 7,5 miljoen euro waar het CDA naar vraagt, is ten laste van de uitgaven geboekt en daarna aangevuld uit voorzieningen. Dit heeft te maken met btw. Het klopt dat door een interne fout het huurcontract van de Gedempte Oude Gracht niet is opgezegd. Dit pand is echter geen eigendom en kan dus niet verkocht worden. ChristenUnie/SGP stelde dat het college de teugel niet voldoende heeft laten vieren bij de vacaturestop, maar dit heeft het college bij bepaalde zaken wel gedaan. De wethouder heeft geen probleem met het maken van een apart voorstel voor de bestemming.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als bespreekpunt tijdens de raadsvergadering van juni 2008.

7. Ontwerp jaarrekening 2007 en conceptbegroting 2009 Veiligheidsregio Kennemerland

Het blijkt niet duidelijk uit het voorstel, maar burgemeester **Schneiders** adviseert de commissie om niet akkoord te gaan met het voorgestelde stijgingspercentage (4,4%) en het Haarlemse verhogingspercentage (1,6%) te handhaven. Als de raad hiermee instemt, zal dit besproken worden in het bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland (VHK).

De heer **Azannay** zegt dat op het voorblad gesproken wordt over Paswerk in plaats van de VHK.

De **voorzitter** concludeert dat het aangepaste voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk tijdens de komende raadsvergadering.

8. Onderzoek van Rekenkamercommissie naar Radius: 'Radeloos, redeloos, Radius'

De **voorzitter** stelt voor om het in deze vergadering te hebben over de periode tot aan het faillissement. De periode daarna wordt besproken in de commissie Samenleving.

De heer **De Ridder** zegt dat het onderzoek is uitgevoerd door ProFacto, onder begeleiding van de heer Pen en de Vreugdenhil. Het rapport velt een zeer evenwichtig oordeel, maar denkt scherper over de rol van de gemeente dan is verwoord in de reactie van het college.

De heer **Hiltemann** zegt dat vanuit de samenleving jarenlang geluiden kwamen dat het mis ging met Radius, maar dat de gemeente hier niet naar heeft geluisterd. In 1999 heeft de gemeente toegestaan dat er weer een grote koepelorganisatie voor welzijnswerk ontstond. De ondersteuning vanuit de gemeente was minimaal, de verwachtingen van de gemeente ten aanzien van Radius waren onbekend en zowel Radius als de gemeente keken niet naar efficiency. Het gevolg was dat Radius zijn taakstellingen sterk onderschat heeft en uiteindelijk geld voor onderhoud en afschrijving gebruikt heeft om personeelskosten te betalen, in de verwachting dat de gemeente de problemen zou oplossen. De heer Hiltemann hoopt dat de gemeente van de faillissementen van SOHO en Radius heeft geleerd dat de gemeente zich niet te veel en niet te weinig moet bemoeien met welzijnsorganisaties en vooral dat de gemeente duidelijk moet maken wat ze van hen verwacht. Een van de aanbevelingen in het rapport is dat de planning- en controlecyclus parallel lopen aan die van de gemeente. Maar de gemeente loopt ook achter met de beoordeling van plannen en verslagen van welzijnsorganisaties die dit goed doen, zoals de speeltuinen.

De heer **Catsman** hoopt ook dat de gemeente leert van dit faillissement en vraagt wat de gemeente op dit moment weet van de activiteiten en uitgaven van DOCK. Hij mist in het rapport de rol van de vrijwilligers van Radius. Een van de problemen die heeft geleid tot het faillissement is dat de vrijwilligers bij Radius zijn verdrongen door betaalde krachten. Ook wil de heer Catsman weten of de subsidierelatie met de speeltuinen nu afdoende is geregeld.

De **voorzitter** stelt voor om deze vraag te behandelen in de commissie Samenleving.

De heer **Kaatee** spreekt in de eerste plaats zijn mededogen uit met alle ontslagen mensen. Daarnaast onderschrijft zijn fractie alle conclusies van het onderzoek volledig. De leiding van Radius heeft veel fouten gemaakt, maar de PvdA heeft er geen behoefte aan om het straatje van de gemeente leeg te vegen. De gemeente heeft jarenlang nauwelijks controle uitgeoefend op de presentatieplannen. Radius kon dus aannemen dat de gemeente weinig waarde hechtte aan de plannen. In 2003 heeft de raad al gezegd dat het ging niet goed ging met de prestatieplannen, maar hiermee is niets gedaan. Het blijft onduidelijk of de gemeentelijke organisatie en het college niet in staat waren iets te doen of dat ze niet wilden. De heer Kaatee is het met de heer De Ridder eens dat de kwalificatie 'licht autistisch' die de Rekenkamercommissie geeft aan de houding van de gemeente iets anders inhoudt dan 'te zakelijk', zoals het college dit vertaalt. De brief van het college geeft de heer Kaatee niet de indruk dat de gemeente op dit moment alle hensen aan dek heeft om de problemen op te lossen. Hij wil voor de behandeling in de raadsvergadering weten wat de gemeente gaat doen voor de zes mensen die nog geen nieuw werk hebben. De PvdA overweegt namelijk om twee moties in te dienen: een over het handelen van de gemeente en een over het niet loslaten van het ontslagen personeel.

De fractie van de heer **Trompetter** is te kort lid van de gemeenteraad om alle ins en outs van dit verhaal te kennen, maar de heer Trompetter weet wel dat duidelijker moet worden vastgelegd wie waarvoor verantwoordelijk is en dat dit scherper moet worden gecontroleerd.

Mevrouw **De Jong** krijgt uit het rapport het idee dat het faillissement er vanaf het begin van Radius aan leek te komen. De problemen zijn ontstaan omdat de gemeente van te voren geen visie heeft neergelegd op welzijnswerk. Daardoor kon de gemeente geen goede regie en controle op het werk van Radius voeren. Bij het opleggen van bezuinigingen heeft de gemeente nooit aangegeven wat geschrapt moest worden, maar alleen welke activiteiten niet weg mochten. GroenLinks hoopt dat de samenwerking met DOCK beter verloopt, maar heeft daar een hard hoofd in. De organisatie is al negen maanden aan het werk en heeft nog geen prestatieplan ingediend. DOCK heeft extra geld gekregen om hetzelfde werk te doen als Radius, maar wijkraden zitten met hun handen in het haar omdat ze geen goede ondersteuning meer krijgen. Om te zorgen dat het deze keer wel goed komt, wil

GroenLinks dat er een stevige visie komt en dat wordt vastgelegd hoe de gemeente regie kan voeren over de activiteiten en kan controleren of DOCK deze naar wens uitvoert.

De heer **Elbers** interrumpeert dat de SP de prestatieplannen vaak heeft willen behandelen in de commissie Samenleving, maar dat de vertegenwoordigers van GroenLinks op afstand wilden blijven. Dit is niet goed geweest.

Mevrouw **De Jong** is dit met de heer Elbers eens.

De heer **Reeskamp** hoorde toen hij in 2002 raadslid werd al dat het niet goed ging met Radius. De gemeenteraad was toen erg bezig met de invoering van het dualisme en waarschijnlijk heeft de raad zich hier soms achter verscholen als het op Radius aankwam. De gemeente wilde zich niet veel bemoeien met Radius. Alleen bezuinigingen werden zonder veel discussie goedgekeurd. D66 was niet blij toen het bestuur van Radius via het circuit van Provinciale Staten interim-managers huurde om de problemen op te lossen, die daarna twee jaar hebben doorgemodderd. D66 heeft het idee dat het met DOCK waarschijnlijk wel goed gaat, maar bij het opstellen van de prestatieplannen voor de Wmo herkent D66 dezelfde vaagheid als bij Radius. De raad moet leren om in dit soort gevallen concreet te zijn.

De heer **Hagen** deelt de analyse van de Rekenkamercommissie, maar denkt genuanceerd over de conclusies. De VVD denkt dat Radius primair failliet is gegaan omdat het niet is geslaagd in het professionaliseren van de bedrijfsvoering. Hij kan tot op zekere hoogte meegaan dat de gemeente als opdrachtgever een rol heeft in het controleren van het werk van welzijnsorganisaties. Aan de andere kant is de gemeente opdrachtgever van allerlei activiteiten bij allerlei leveranciers, die de gemeente niet allemaal controleert. De heer Hagen mist de aanbeveling dat raad en college zich moeten hoeden voor een vertroebeling van de rol van opdrachtnemer en opdrachtgever.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat dit is verwoord in aanbeveling 5.

De heer **Hagen** vindt 'probleemeigenaar' een te neutrale term. Een van de strategieën voor het verhinderen van bezuinigingen was ervoor zorgen dat er mensen met spandoeken op de Grote Markt stonden.

De heer **Kaatte** brengt in herinnering dat de heer Hagen zich tijdens de vorige commissie ten overstaan van de tribune afvroeg waarom de gemeente bezuinigt op de wijkraden.

De heer **Hagen** heeft het niet over bezuinigen. De vraag is waarom Radius zo lang kon doorgaan met een bepaalde strategie. Het antwoord is dat die strategie lang heeft gewerkt. De heer Hagen denkt dat de les is dat dit soort verwevenheden voorkomen moeten worden.

De heer **Reeskamp** vraagt of de heer Hagen denkt dat het een strategische beslissing was om het old boys network te gebruiken om bezuinigingen ongedaan te maken. Hij gelooft dat niet.

De heer **Hagen** heeft van mensen van Radius gehoord dat men wachtte tot het krap werd. Dan werden mensen aan de onderkant gemobiliseerd en leidden contacten aan de bovenkant tot uitstel of afzwakking van de bezuinigingen.

De heer **Reeskamp** herkent dit beeld niet uit de vorige periode. De raad zou dit gemerkt hebben, omdat het college zou hebben gevraagd om bezuinigingen ongedaan te maken. Dit is nooit gebeurd.

De heer **Hagen** zegt dat het college in 2004 bezuinigen aankondigde die gingen werken in 2006: het jaar dat het college opstapte.

De heer **Reeskamp** zegt dat arbeidscontracten ervoor zorgen dat mensen niet direct op straat gezet kunnen worden.

De heer **Hagen** is dit met de heer Reeskamp eens, maar denkt dat de gemeente een ander tijdsplan had kunnen kiezen.

De heer **Kaatte** wil het debat fatsoenlijk houden, maar hoort de heer Hagen dingen zeggen die niet waar zijn. De eerste bezuinigingsmaatregelen zijn aangekondigd in 2002 en de eerste opbrengsten moesten tussen 2004 en 2006 gevormd worden. De heer Hagen heeft een theorie in zijn hoofd en zoekt hier feiten bij. De bezuinigingen uit de vorige periode zijn niet teruggedraaid en hebben dramatische gevolgen gehad voor Radius.

De heer **Hagen** geeft de heer Kaatee hierin geen gelijk.

De heer **Reeskamp** denkt dat alleen de bezuiniging die te maken had met de extra vestiging van de bibliotheek ongedaan is gemaakt door een demonstratie op Grote Markt. Daar was de hele raad overigens blij mee.

De heer **Hagen** vervolgt zijn betoog. In het rapport mist hij de rol van de raad, terwijl aan het eind van de periode de raad een belangrijke rol heeft gespeeld toen de omvang van de financiële schade zichtbaar werd.

De heer **Kaatte** wijst erop dat in 2003 de raad naar aanleiding van het eerste rekenkameronderzoek een pittig debat heeft gevoerd over de prestatieplannen.

De heer **Hagen** vindt de aanbevelingen over het algemeen goed. De VVD kan zich ook iets voorstellen bij de duurzaamheid van subsidierelaties, maar pleit voor een zekere bandbreedte naar boven en beneden vanwege de fluctuerende middelen van de gemeente. De heer Hagen blijft het curieus vinden dat deze problemen niet ontstaan zijn bij andere welzijnsorganisaties. Kennelijk heeft het gedag van de gemeente geen invloed gehad op deze organisaties.

De heer **De Ridder** zegt dat de belangrijkste vraag is of het faillissement het gevolg is van de bezuinigingen of iets anders. De onderzoekers concluderen dat het niet lag aan de bezuinigingen en het dus niet automatisch dezelfde gevolgen zou moeten hebben voor andere organisaties. De onderzoekers concluderen dat Radius niet goed functioneerde en dat de gemeente hier beter op had moeten letten. Bij de andere organisaties was deze controle niet nodig.

Volgens de heer **Hagen** hadden de andere organisaties dezelfde problemen moeten ondervinden als het probleem lag bij de overgang naar een relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Hij denkt niet dat falend bestuur dit verschil kan verklaren.

De heer **Trompetter** zegt dat deze problemen niet ontstaan waren als duidelijk was geweest wie verantwoordelijk was voor wat, zoals bij de andere organisaties.

De heer **Hagen** adviseert om de aanbevelingen met enige nuance over te nemen met betrekking tot de manier waarop het college heeft geopereerd. Het college heeft het beste gedaan wat verwacht kon worden in deze moeilijke situatie. De VVD realiseert zich dat problemen dramatische gevolgen hebben gehad voor een grote groep mensen en vindt dat de gemeente hier aandacht aan moet besteden vanwege de geschiedenis. Misschien denkt de VVD wel anders dan de PvdA over hoe lang dit moet doorgaan.

De heer **Kaatte** verschilt ook met de heer Hagen van mening over de waarde van diens voorbeelden.

De heer **Vreugdenhil** bedankt de secretaris van de Rekenkamercommissie voor zijn werk. Hij constateert dat het aantreden van nieuwe wethouders geplaatst moet worden in 2006 en niet 2007 (bladzijde 47). De geschiedenis lijkt op een herhaling van het faillissement van Spaarne Concern in 1994. Kennelijk is dit onvoldoende onderkend. ChristenUnie/SGP hoopt dat het rapport leidt tot een

betere positionering van alle partijen. De vraag is inderdaad hoever de begeleiding van de gemeente moet gaan. Daarnaast heeft de gemeente de opdracht om zorg te dragen voor de medewerkers die nog geen nieuwe functie hebben.

De heer **Schouten** is het eens met de stelling van de SP dat de megafusie tot Radius waarschijnlijk geen goed idee was. Als de lokale organisaties waren blijven bestaan, was de expertise op zijn plek gebleven en waren de problemen niet zo groot en ingewikkeld geworden. De gemeente is gedeeltelijk verantwoordelijk voor het feit dat het mis ging. Tegelijkertijd kan de gemeente niet alle instellingen blijven bemoederen. De les is dat de gemeente alert moet blijven.

Wethouder **Van der Molen** heeft met veel belangstelling geluisterd naar de discussie. Ze zal hier kort op ingaan, omdat het college al een schriftelijke reactie heeft gegeven op de aanbevelingen. De gemeente is intensief bezig om een goede relatievorm te vinden voor subsidieerde instellingen. Sommige raadsfracties willen meer controle op deze instellingen, terwijl andere meer willen doen met visie en sturing. Tegelijkertijd wil het college dat de regeldruk afneemt. DOCK heeft met instemming van de commissie Samenleving tot 1 april 2008 uitstel gekregen voor het indienen van een prestatieplan. Het presentatieplan is op 4 april 2008 binnen gekomen en wordt na de zomer besproken in de commissie.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als bespreekpunt voor een van de twee raadsvergaderingen in juni 2008.

9. Discussienota met voorstellen voor het attractiever maken van de begroting en de kadernota

De **voorzitter** constateert dat er geen tijd is om dit agendapunt te bespreken. Drie partijen hebben schriftelijk gereageerd: de VVD steunt alle voorstellen met uitzondering van het gebruik van stemkastjes; het CDA steunt voorstellen 1, 5 en 7; en D66 steunt alleen voorstel 1.

De heer **Elbers** meldt dat de SP zich alleen aansluit bij het idee om coalitie- en oppositiefracties om de beurt het woord te geven.

De **voorzitter** concludeert dat in het presidium besloten wordt hoe de vergaderingen attractiever gemaakt worden.

10. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

11. Agenda komende commissievergaderingen

Er zijn geen opmerkingen.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.