

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 14 AUGUSTUS 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heren A. Azannay (GroenLinks), A.J. van den Beld (VVD), W.A. Catsman (CDA), P.G.M. Elbers (SP), R.H.C. Hiltemann (SP), C. Kaatee (PvdA), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), R.P.J. Trompetter (Actiepartij), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), C.A.S. de Vries (PartijSpaarnestad), mevrouw H. Koper (PvdA) en mevrouw L.C. van Zetten (D66)

**Afwezig de leden:** J.A. Bawits (Ouderenpartij), P.G.M. Elbers (SP), M.L. Hagen (VVD) en M. Zoon (PVDA)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder C. van Velzen, burgemeester B.B. Schneiders, mevrouw I. van Tienhoven (secretaris) en mevrouw Bosma (Voorzitter commissie BBS)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Agendapunt 8 is een hamerstuk en wordt niet behandeld. De agenda wordt vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 12 juni 2008**

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat in de opening van het conceptverslag de term ‘omgedoopt’ in: *“de Axielijst is omgedoopt tot Actiepartij”* niet correct is. Formeel is de Actiepartij een nieuwkomer. Dit heeft consequenties, bijvoorbeeld voor spreektijden, de volgorde van sprekers en bij stemmingen.

De **secretaris** zal zorgdragen voor correctie in het verslag en nagaan of er spraken is van een nieuwkomer of dat het toch een naamswijziging betreft.

Met deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn rondvragen van D66 voor burgemeester Schneiders, en van de PVDA voor burgemeester Schneiders en voor wethouder van Velzen.

**6. Activeren personeelskosten: noodzaak of keuze?**

De **PVDA** complimenteert het college met het verschijnen van een voorstel inzake deze moeilijke materie. Het is verheugend, stelt de heer **Kaatee**, eindelijk meer zicht te krijgen op de feiten rond de afschrijving van personeelskosten. Hij vraagt zich echter af waar in het onderhavige voorstel de efficiency-winst voor de gemeente zit. Bovendien vraagt hij waarom het voorstel zich beperkt tot de definitie- en initiatieffase. Het stuk, zegt de heer Kaatee, geeft aan dat bij investeringen met economisch nut afschrijven *moet*, terwijl bij investeringen met maatschappelijk nut afschrijven *mag*. Hij verzoekt het college dit nader toe te lichten. De VAT-kosten, vervolgt hij, zijn in Haarlem niet eenduidig. Wordt er met deze nota nu wel duidelijkheid verkregen over wat die VAT-kosten daadwerkelijk zijn? Ook merkt de heer Kaatee op dat de in het voorstel op pagina 5 gebruikte definitie op het punt 'kosten van onderhoud' in strijd is met de wet op de grondexploitatie. Ten slotte constateert hij dat het college geen eenduidig voorstel presenteert met betrekking tot ingewikkelde projecten. Het blijft mogelijk voor complexe projecten een aparte begroting in te dienen. De fractie vraagt zich af of een projectgewijze aanpak niet in alle gevallen, groot én klein, de voorkeur zou verdienen.

Ook de **VVD** complimenteert het college. Het is goed, stelt de heer **Van den Beld**, eindelijk een beter boekhoudkundig inzicht te verkrijgen in de personeelskosten. Het is dan ook interessant om te kijken, vervolgt hij, waar precies ambtenaren zijn 'weggeschreven'. Dat leidt vervolgens tot de vraag of deze eigenlijk wel een rol gehad hebben binnen een project. De fractie zou hier graag meer duidelijkheid over krijgen.

De heer **Vreugdenhil** is blij met het voorstel en de verkregen duidelijkheid en sluit zich aan bij het betoog van de PVDA. Hoewel er natuurlijk een bepaald budget nodig is om in de toekomst de nieuwe werkwijze te kunnen volgen, denkt de heer Vreugdenhil dat het vooraf vastleggen van een bedrag niet mogelijk is. De **ChristenUnie/SGP** toont zich daarom voorstander van een meer projectgewijze benadering.

Ook de heer **Mulder** is sceptisch over het in het voorstel genoemde bedrag, dat, zo zegt hij, waarschijnlijk de som is die op dit moment gemist kan worden. Het verkregen inzicht in de personeelskosten die gemoeid zijn met investeringen, moet kunnen leiden tot correctie en sturing door de raad. **GroenLinks** vindt het nog onduidelijk hoe dat in de praktijk uit zal pakken. Met name vraagt men zich af of bij investeringen het onderscheid tussen maatschappelijk en economisch nut steeds expliciet gemaakt zal worden. Ook tekent de heer Mulder bezwaar aan bij punt 3 in het voorstel voor de raad, aangezien, zo zegt hij, de daar voorgestelde tenlastelegging zeker niet zal leiden tot meer inzicht, laat staan tot de mogelijkheid van correctie en sturing.

De heer **Pen** complimenteert het college met het stuk. Toch vraagt ook het **CDA** zich af wat dit uiteindelijk nou gaat opleveren. Het zou een mooi extra voordeel zijn, stelt hij, als in overleg met de marktpartijen meer inzicht verkregen zou kunnen worden in wat de gemeente investeert. Ook wijst de heer Pen op het niet denkbeeldige gevaar van extra bureaucratie, met name in het geval van inbreidingsprojecten.

Ook de heer **Reeskamp** spreekt van een goed stuk. Er zitten twee kanten aan, vindt **D66**. Als activeren niet meer mag, leidt dat tot een kopschuw ambtelijk apparaat dat geen risico's meer durft te nemen. 'Aan de stad sleutelen' betekent dat er mensen vrij moeten zijn om dat te doen. De fractie vindt de 400.000 euro stelpost een goed begin, mits de raad de besteding van dat bedrag kan sturen. Het is duidelijk, vervolgt de heer Reeskamp, dat investeringen met economisch nut in meerdere mate te activeren zijn dan die met maatschappelijk nut. Maar er zijn natuurlijk altijd 'schemergebieden' en met name daar zou D66 meer helderheid willen verkrijgen. Ook wijst de fractie erop dat een en ander noodzakelijk met een toename van administratie en bureaucratie gepaard zal gaan.

**Wethouder Van Velzen** bevestigt het vermoeden van de heer Mulder dat de in het voorstel genoemde stelpost overeenkomt met wat er op dit moment gemist kan worden. De winst van de voorgestelde nieuwe werkwijze voor de raad is in eerste instantie niet zo duidelijk zichtbaar, stelt hij. Hoewel het uiteindelijk wel leidt tot lagere kapitaallasten, is dat op het totaal van de gemeentelijke begroting slechts zichtbaar in de marge. Het grote voordeel van het systeem, zegt hij, is dat wanneer in de eerste fase van een project besloten wordt om kosten niet op het project te activeren, en het project stopt, die kosten geen invloed hebben op de afschrijvingstermijnen. Als de kosten daarentegen in de afschrijvingstermijnen en in de kapitaallasten gestopt worden, dan bestaat er de natuurlijke neiging om het project maar door te blijven zetten. Het nieuwe voorstel, vervolgt hij, brengt geen extra bureaucratie met zich mee. Wel krijgt de raad de mogelijkheid om een betere keuze te maken tussen het wel of niet voortzetten van een project, zonder dat dit direct leidt tot, bijvoorbeeld, tekorten op de jaarrekening. Wat de VAT-kosten betreft, zegt de wethouder, wordt ernaar gestreefd om deze, binnen het eigen apparaat, eenduidig vast te leggen. Het college zal daar binnenkort duidelijkheid over verschaffen middels de vaststelling van heldere normen. Ook benadrukt de wethouder dat uit intern onderzoek gebleken is dat de gemeente Haarlem niet overdreven veel ambtenarenuren op projecten heeft afgeboekt. Wel zijn ze ‘aan de hoge kant’, en daarom rechtvaardigen ze deze actie. In reactie op het bezwaar van de heer Mulder ten aanzien van punt 3 in het voorstel verklaart de wethouder dat er geen sprake is van belasting van de reserve als zodanig, op voorwaarde dat men projecten start die kansrijk zijn. Ten slotte tekent de wethouder aan dat het huidige voorstel geen veranderingen met betrekking tot marktpartijen met zich meebrengt.

De heer **Kaatee** wijst op de twee belangrijke aanleidingen om beter te kijken naar het proces van afschrijven: het transparant maken van de kosten voor de gemeenteraad, maar ook het doelmatiger besteden van de uitgaven. Met betrekking tot die tweede aanleiding stelt de heer Kaatee dat het hem nog steeds niet duidelijk is geworden wat er dankzij de voorgestelde nieuwe werkwijze met hetzelfde geld méér gedaan zou kunnen worden. Kan hetzelfde werk niet voor minder dan de ter beschikking gestelde middelen (in casu 400.000 euro) verricht worden? Hij laat dit als vraag voor de raad.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat een en ander duidt op een verkeerde prikkelwerking, waarbij door de langjarige afschrijvingen van personeelskosten de controle op concrete bijdragen van individuele ambtenaren aan een project verwaarloosd werd.

De heer **Kaatee** onderschrijft deze opmerking en ziet dit inderdaad als één van twee verkeerde prikkels in het oude systeem, dat bovendien het starten van meer projecten dan de gemeente zich kon veroorloven, in de hand werkte. In zekere zin moesten er projecten bij ambtenaren gezocht worden, in plaats van andersom.

De heer **Mulder** denkt dat er pas helderheid verkregen kan worden als het precieze bedrag waarom het gaat, duidelijker wordt. Ook stelt hij dat het wellicht eenvoudiger zou zijn om andersom te denken en minder projecten te starten.

De **voorzitter** sluit de discussie en stelt voor het onderwerp als bespreekpunt door te geven aan de gemeenteraad.

## **7. Eerste wijzigingsverordening gemeentelijke belastingen 2008**

De heer **Trompetter** vraagt of de bedragen die in de verordening genoemd worden en die booteigenaren voor hun vervangende ligplaatsen gaan betalen, overeenkomen met de bedragen die voor de oude plekken betaald werden.

De heer **Mulder** verklaart begrepen te hebben dat de liggelden omhoog gaan en **GroenLinks** plaatst een vraagteken bij de rechtvaardiging van een dergelijke verhoging, aangezien het hier een gedwongen verplaatsing betreft.

De heer **Pen** betreurt het dat de financiële paragraaf in de verordening geen duidelijkheid biedt over de hoogte van de gedane investering, zodat het onduidelijk is binnen hoeveel jaren deze rendabel zal blijken.

De heer **De Vries** wijst erop dat de in de verordening genoemde havengelden evenredig zijn aan de prijzen zoals die gangbaar zijn in commerciële havens. De gemeentelijke haven biedt daarentegen minder faciliteiten. Hij noemt dit 'niet terecht'.

Ook de heer **Hiltemann** vraagt zich af in hoeverre de gedane investering in combinatie met de voorgestelde liggelden tot rendabiliteit zal leiden.

**Wethouder Van Velzen** verklaart dat de genoemde bedragen in overleg met de betrokken booteigenaren zijn vastgesteld. Aanleg van de nieuwe ligplaatsvoorzieningen heeft de gemeente Haarlem rond de 500.000 euro gekost en het was noodzakelijk vast te stellen dat deze voorzieningen daadwerkelijk door de bezitters van plezierboten gebruikt zouden gaan worden. Uiteraard, zo stelt de wethouder, was het voor niemand een verplichting om voor een gemeentelijke ligplaats te kiezen. De wethouder verklaart niet op de hoogte te zijn van de gangbare kostprijzen in commerciële havens.

De heer **De Vries** wijst erop dat bij "De Drijver" een winterstalling tot de faciliteiten behoorde. Hoewel ook de gemeente winterstalling heeft toegezegd, wordt in ieder geval deze winter die toezegging nog niet nagekomen.

De **voorzitter** sluit de discussie. De verordening gaat als hamerstuk naar de raad.

## **8. Tweede wijzigingsverordening gemeentelijke belastingen 2008**

Dit gaat als hamerstuk naar de raad.

## **9. Verantwoording fractie- en scholingsgelden 2007**

De heer **Vreugdenhil** spreekt van een goed accountantsrapport, maar plaatst een vraagteken bij de kosten die een dergelijke rapportage met zich meebrengt. De tolerantiegrens van 0,5% die de accountant in overweging geeft, vindt hij aan de magere kant. De **ChristenUnie/SGP** denkt dat een grens in de orde van grootte van 1% realistischer is. Ook twijfelt de fractie aan het nut van het onderscheid tussen de verantwoording van opleidingsbudgetten en van fractievergoedingen. Ten slotte verklaart de heer Vreugdenhil dat hij de aanbeveling in het rapport om voor elke fractie een 'beamer' ter beschikking te stellen, te specifiek vindt. Hij stelt voor om in plaats van 'beamer' over 'extra hulpmiddel' te praten.

De heer **Reeskamp** verklaart dat **D66** pro forma alléén akkoord kan gaan met het verslag betreffende haar eigen fractie. Deze vindt dat de financiële rapportage van andere fracties haar niet aangaat en onthoudt zich daarom van advies. Wat betreft de aanbevelingen van de accountant onderschrijft D66 de vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo. Maar, stelt de heer

Reeskamp, een aanbeveling aan de gemeente als die erom gaat een aantal ‘beamers’ ter beschikking van de fracties te stellen, is geen zaak van de accountant. Deze dient zich in de toekomst van dit soort uitspraken te onthouden.

De heer **Hiltemann** geeft tekst en uitleg over de gedane aanschaf door de **SP**-fractie van een ‘beamer’, en maakt bezwaar tegen het betreffende correctievoorstel in het accountantsrapport. De **SP** kan meegaan met de aanbevelingen tot het instellen van een tolerantiegrens van 0,5%, alsmede de vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo, omdat het voor de **SP** geen verschil maakt.

De heer **Mulder** maakt bezwaar tegen een dergelijke vastlegging. Het oplopen van de saldi vindt **GroenLinks** een nuttige manier om te sparen voor de vaak veel hogere lasten in de aanloop tot de verkiezingen. Bovendien, stelt de heer Mulder, vormt een dergelijke vastlegging een aantasting van de beschikking van de fracties over de hun toegekende gelden.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij het standpunt van GroenLinks.

De heer **Van den Beld** verklaart zich verheugd over de conclusies van de accountant, waaruit blijkt dat de **VVD** haar financiën goed op orde heeft. Het bevreemdt hem dat de Ouderenpartij niet aanwezig is, er niets van de fractie te zien is en toch een declaratie indient voor een fractie-assistent voor 5280 euro per jaar. Hij vraagt zich af of een dergelijke uitgave niet duidelijker uitgelegd zou moeten worden. Verder verklaart de **VVD** akkoord te gaan met het stuk, met uitzondering van de aanbeveling tot vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo.

De heer **Catsman** verwoordt de tevredenheid van zijn fractie met de ongewijzigde goedkeuring van haar financiële verantwoording. Hij gaat akkoord met de aanbevelingen in het accountantsrapport, met uitzondering van de vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo.

De heer **De Vries** plaatst een vraagteken bij de meerwaarde van het accountantsrapport en vraagt hoeveel het opstellen ervan heeft gekost. Zijn fractie vindt het rapport ‘onevenwichtig’. Hij merkt op dat een meerderheid van de partijen moeite blijkt te hebben met de besteding van scholingsgeld. Hij constateert dat in de gevallen dat er scholingsgeld besteed is, dit veelal door de accountant werd afgekeurd. **PartijSpaarnestad** sluit zich aan bij de bedenkingen van de **VVD** met betrekking tot de uitgaven gedaan door de Ouderenpartij. De fractie gaat niet akkoord met de ‘niet voldoende onderbouwd’ verklaring van een aantal van haar uitgaven. PartijSpaarnestad is nadrukkelijk vóór opheffing van het onderscheid tussen fractievergoedingen en opleidingsbudgetten.

In overleg met de commissie besluit de **voorzitter** de punten 2 en 3, betreffende de diverse aanbevelingen gedaan in het accountantsrapport, uit het onderhavige raadsvoorstel te schrappen en deze voor een volgende commissievergadering opnieuw te agenderen. Bovendien is een meerderheid vóór het schrappen van het correctievoorstel in het accountantsrapport inzake de aanschaf van een ‘beamer’ door de **SP**-fractie. Het raadsbesluit wordt overeenkomstig aangepast, en gaat, in deze gewijzigde vorm als hamerstuk met stemverklaring naar de raad. De heer **de Vries** stemt hier niet mee in.

De **voorzitter** stelt voor om vervolgens de **PVDA**-rondvraag voor wethouder Van Velzen te behandelen.

De heer **Kaatte** heeft drie vragen:

- 1) Is de wethouder bereid om op korte termijn iets te zeggen over de gemeentelijke huisvesting?

- 2) Kan de wethouder iets vertellen over de stand van zaken betreffende de gemeentelijke reorganisatie?
- 3) Hoe zit het met de voortgang van de verzelfstandiging van het onderwijs servicekantoor?

De **wethouder** verklaart geen bezwaar te hebben tegen openbare bespreking van de vertrouwelijke brief aangaande huisvesting van begin juni. Wat betreft de overige twee vragen verzoekt hij de commissie om hier na zijn vakantie (in de eerste twee weken van september) op terug te mogen komen.

De heer **Kaatse** vraagt om de voortgang van de verzelfstandiging van het OPOH en het OSK te agenderen, aangezien de **PVDA** twijfelt aan de noodzaak om de volledige bevoegdheid inzake onderwijs te delegeren aan het OPOH.

De **voorzitter** stelt voor nader te onderzoeken in welke commissie het betreffende punt het beste geagendeerd kan worden.

#### **10. Beantwoording vragen van mevrouw L.C. van Zetten inzake de Klachtencommissie Inspraak**

De **voorzitter** geeft het woord aan **D66**.

De heer **Reeskamp** constateert dat de door zijn fractie schriftelijk gestelde technische vragen met betrekking tot de onderhavige kwestie nog niet beantwoord zijn. Hij betreurt dat en stelt dat dit verdere bespreking lastig maakt. Hij verklaart dat de Klachtencommissie Inspraak een belangrijke adviesfunctie heeft en dat het zaak is wat betreft de samenstelling van die commissie zowel de raad als de commissie uitvoerig te consulteren. Besluiten betreffende die samenstelling mogen niet 'zomaar', informeel, genomen worden.

**Burgemeester Schneiders** stelt dat naar zijn mening die consultatie ook, zij het dan impliciet, heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart als lid van de commissie bij de receptie ter gelegenheid van het afscheid van mevrouw Holster aanwezig te zijn geweest. Daar werd ons, aldus mevrouw Van Zetten, meegedeeld dat er voorlopig geen nieuw burgerlid voor de commissie aangetrokken zou worden. Zij wijst erop dat dit in strijd is met de verordening die stelt dat in de betreffende commissie een meerderheid aan burgerleden zitting dient te hebben. Gevolg is dat het functioneren van de commissie op dit moment feitelijk strijdig is met de regels.

**Burgemeester Schneiders** erkent het informele van de betreffende besluitvorming. Hij verklaart echter dat het voor het college hier absoluut geen principiële kwestie betreft.

In de hierop volgende discussie zijn de commissieleden het erover eens dat het van belang is dat het college zorg draagt voor een formeel kloppende gang van zaken. Dit betekent dat of de verordening die stelt dat de Klachtencommissie Inspraak voor een meerderheid uit burgerleden dient te bestaan gewijzigd wordt, of er dat met onmiddellijke ingang een nieuw burgerlid voor de commissie geworven wordt.

**Burgemeester Schneiders** zegt toe dat het college per direct een nieuw burgerlid voor de Klachtencommissie Inspraak zal aantrekken.

De **voorzitter** deelt mee dat het onderschrift bij agendapunt 11 op een misverstand berust. Zij stelt voor de punten 11 en 12 ter bespreking samen te trekken.

**11. Jaarverslag commissie BBS over 2007**

**12. Initiatiefvoorstel van de VVD inzake “naar een andere aanpak van bezwaarschriften”**

De **voorzitter** geeft het woord aan mevrouw **Bosma**, voorzitter van de commissie en indiener van het initiatiefvoorstel.

Mevrouw **Bosma** wijst erop hoe belangrijk het is dat bezwaarschriftbehandeling uit de juridische sfeer wordt gehouden. De suggestie van ‘rechtsspraak’ legt aan de burgers een onnodige druk op en werkt drempelverhogend. Een aantal gemeenten, vertelt zij, is begonnen met het op een andere manier omgaan met klachten, hetgeen de relatie burger/overheid bijzonder ten goede komt. Het is essentieel dat de burger beter gehoord wordt. Dit, aldus mevrouw Bosma, vormt de kern van het initiatiefvoorstel van de **VVD**. Zij verklaart zich verheugd dat het voorstel zo snel op de agenda is gekomen. De nieuw voorgestelde aanpak leidt tot betere communicatie en daardoor in de praktijk tot minder klachten en bezwaarschriften. Zij geeft als voorbeeld cijfers van de gemeente Amstelveen, waar 40% van de ingediende klachten op basis van zogenaamde ‘premediation’ weer ingetrokken wordt. Hierbij worden indieners van een klacht door het ambtelijk apparaat benaderd. De burgers worden gehoord, er wordt gekeken naar wat er precies aan de hand is en of er misschien een oplossing gevonden kan worden voor de zaak. In veel gevallen lukt dat. Vaak is zelfs het gehoord worden voor de burger al afdoende. Mevrouw Bosma benadrukt dat het geen zaak is de reguliere methode te vervangen. Het gaat om een alternatieve manier om tot een oplossing te komen van de klachten die er liggen. Medewerkers van de juridische dienst moeten geschoold worden teneinde de communicatie met de burger te verbeteren. Daarbij gaat het niet om het sluiten van ‘dealtjes’, zegt zij. Verbetering van de communicatie zorgt ervoor dat minder klachten voor de bezwaarcommissie verschijnen. Dat betekent: minder zaken en dus een snellere omlooptijd. Wat dat laatste betreft wijst zij op het jaarverslag, waaruit blijkt hoe moeilijk het in de praktijk is om binnen de wettelijke termijnen te blijven.

De heer **Trompetter** zegt dat het initiatiefvoorstel van de VVD toch suggereert dat in zekere zin de mediation in de plaats van de reguliere procedure moet komen. Hij benadrukt dat beide methoden naast elkaar moeten functioneren. Bovendien, zo stelt hij, is het zaak dat een dergelijke mediation plaatsvindt in een onafhankelijk en vertrouwelijk kader. Hij wijst daarbij op het Amstelveense model, maar noemt het VVD-voorstel in dit opzicht ‘nog iets te dun’.

Namens de **PVDA** complimenteert mevrouw **Koper** de VVD met het goede initiatief. Ze spreekt van een belangrijke eerste stap in de zo noodzakelijke toenadering tussen burger en overheid, en het realiseren van het streven om alle procedures af te ronden binnen de wettelijke termijnen.

Ook **GroenLinks** spreekt van een goed voorstel. Wel wijst de heer **Mulder** op het gevaar dat er zo een extra procedure boven op de reguliere procedure komt, met als gevolg niet alleen de noodzaak voor een grotere capaciteit en een verhoging van de kosten, maar bovendien een feitelijk langere trajecttijd voor de bezwaarschriften die in de eerste fase niet voorkomen worden. GroenLinks verzoekt om monitoring van de resulterende proceduretijden en stelt een proefperiode van ‘misschien wel een aantal jaren’ voor, om te zien of wat werkt voor Zwolle en Overijssel, ook werkt voor Haarlem.

De heer **Catsman** verklaart vooral onder de indruk te zijn van de methode Amstelveen en vraagt waarom in de bijlage gekozen is voor schematische weergave van de methode Overijssel.

De heer **Hiltemann** zegt dat de **SP** in principe het voorstel voor (pre)mediation steunt, maar vraagtekens plaatst bij de kosten en de resulterende gemiddelde behandeltijd van klachten. Hij toont zich voorstander van het vastleggen van een evaluatieperiode.

Ook de heer **Vreugdenhil** ziet hier een goed voorstel. Wel lijkt het hem onvermijdelijk dat er in de loop van een dergelijk proces het oordeel van een derde partij noodzakelijk is. De vraag is dan natuurlijk wat dat financieel gaat betekenen.

**D66** vindt dit een goed voorstel, zegt de heer **Reeskamp**, maar men vraagt zich af of gezien de op handen zijnde gemeentelijke reorganisatie de timing wel juist is. Ook stelt hij dat, praktisch gezien, hetgeen ‘premediation’ genoemd wordt in feite toch al deel zou moeten uitmaken van de voorbereidingsfase in de huidige procedure. Hij sluit zich verder aan bij de vorige sprekers, die vonden dat bij mediation een derde, onafhankelijke partij, moet worden betrokken. Ervaring in andere gemeenten leert, vervolgt de heer Reeskamp, dat het toch voornamelijk de lichtere gevallen zijn die middels een dergelijke mediation opgelost worden. Bovendien blijken de resulterende behandeltijden niet noodzakelijk korter, terwijl er beduidend meer ambtelijke inzet nodig is. D66 stelt daarom voor allereerst te werken aan verbetering van de primaire processen.

Mevrouw **Bosma** verduidelijkt dat het bij ‘premediation’ inderdaad gaat om het ‘intakeproces’, waarbij met een juiste contactlegging veel klachten ondervangen kunnen worden. Ook benadrukt zij dat het de bedoeling is dat ambtenaren van de juridische dienst voor het uitvoeren van deze communicatieve taken geschoold gaan worden en dat dit geen taak is voor de vakafdeling, die partij is in het geheel. Zij wijst nogmaals op de grote tijdwinst die het horen van zaken in de praktijk blijkt op te leveren. Wordt een zaak niet opgelost in de ‘premediation’ fase, dan doorloopt de zaak vervolgens de reguliere procedure. In een aantal gevallen kan er dan bovendien gezocht worden naar een oplossing op basis van mediation, maar ook dan is de zaak al aan de commissie voorgelegd. Zo’n mediator is natuurlijk een onafhankelijke derde, aldus mevrouw Bosma. Maar daar wordt in principe niet naartoe gewerkt en het is zeker niet de eerste stap. In antwoord op de vraag van de heer Catsman stelt mevrouw Bosma dat de methode Overijssel in essentie niet verschilt van de methode Amstelveen.

**Burgemeester Schneiders** geeft aan dat het college positief staat tegenover het initiatiefvoorstel van de VVD en juicht met name de gebruikmaking van de opgedane ervaringen in andere gemeenten van harte toe. Aan de andere kant onderschrijft de burgemeester de opmerkingen van de heer Reeskamp, dat er ook in de bestaande, reguliere procedures nog heel wat te verbeteren valt.

In het licht van de gevoerde discussie vraagt de heer **Reeskamp** zich af of het voorstel in het jaarverslag van steekproefsgewijze controle van de termijnen wel verstandig is. Hij stelt een continue monitoring voor om het daadwerkelijke effect van premediation en mediation te kunnen meten.

Mevrouw **Bosma** verklaart ten slotte dat de **VVD** het initiatiefvoorstel ongewijzigd in gaat dienen, met verduidelijking van enige onhelderheden die in de discussie door de commissieleden naar voren zijn gebracht.

### 13. Rondvraag

De heer **Reeskamp** heeft drie vragen voor de burgemeester.

- 1) Is de burgemeester bereid tot gedachtewisseling met de commissie over het homo-emancipatiebeleid?



- 2) Is er contact met de Ouderenpartij? **D66** vindt de voortdurende afwezigheid van deze fractie 'gênant' worden.
- 3) Hoe is het mogelijk dat aan de Veerplas zakelijke ondernemers zonder vergunning gewoon aan de slag kunnen?

De heer **Kaatee** vraagt aandacht voor de zaak van Haarlemse oorlogsmisdadiger Klaas Karel Faber. In Nederland tot levenslang veroordeeld, wist Faber in 1951 naar Duitsland te ontsnappen, waar hij het Duitse staatsburgerschap verkreeg. De vraag is of de gemeenteraad een motie zou willen steunen met als strekking een oproep aan de Duitse regering om 'op alle mogelijke manieren' mee te werken aan uitlevering van Faber.

**Burgemeester Schneiders** wijst op de juridische belemmeringen die uitlevering van Faber kennelijk in de weg staan. Hij heeft zijn twijfels over de effectiviteit van een oproep aan de Duitse regering, maar het college zal, als de raad dit wil, natuurlijk haar medewerking verlenen.

De **voorzitter** stelt voor dat de heer Kaatee de betreffende motie opstelt en desbetreffend contact zoekt met de fracties.

In antwoord op de vragen van D66 zegt **burgemeester Schneiders** bereid te zijn tot een gesprek over het homo-emancipatiebeleid. Hij stelt voor om zo'n gesprek te laten plaatsvinden, hetzij in de commissie van wethouder Van der Molen, hetzij in de commissie Bestuur en eventueel met uitnodiging van het COC. Met betrekking tot de Ouderenpartij verklaart de burgemeester volgende week een gesprek te hebben met de heer Bawits, maar hij stelt dat het natuurlijk niet aan hem is om de heer Bawits 'de wacht aan te zeggen'. Ten slotte verklaart de burgemeester dat er inzake de Veerplas aanvullende vragen zijn gesteld, waar het college afgelopen dinsdag op geantwoord heeft, met een duidelijke schriftelijke motivering voor de geconstateerde niet-handhaving. Hij verwijst de heer Reeskamp naar dit schriftelijke antwoord.

#### **14. Agenda voor de komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** deelt mede dat er volgende week geen vergadering is. De eerstkomende commissievergadering vindt plaats over drie weken. De heer **Kaatee** geeft aan dat hij het erg belangrijk vindt om de stukken over Verzelfstnading Openbaar Primair Onderwijs Haarlem en Verzelfstandiging Onderwijs Servicekantoor Kennemerland (OSK) te bespreken.

De heer **Vreugdenhil** verzoekt om agendering van de Verzelfstandigingsovereenkomsten Stadsbibliotheek Haarlem, aangezien het hier een afwijking betreft van een raadsbesluit. De commissie gaat met dit verzoek akkoord.

#### **15. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.