

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Van den Beld (VVD), De Ridder (PvdA), Pen (CDA), Trompetter (Actiepartij), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: de heren Divendal (wethouder), Hiltmann (voorzitter) en Nijman (griffier) en mevrouw Van der Molen (wethouder)

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Hij bedankt de heer Mulder die hem gedurende een aantal maanden als voorzitter heeft vervangen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De voorzitter meldt dat er zich geen belangstellenden hebben gemeld.

3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vraagt of de commissie agendapunt 9 inzake de vaststelling van het prestatieplan voor 2008 van de Stichting DOCK Haarlem wil bespreken. Uit de discussie blijkt dat de meerderheid van de leden bespreking willen uitstellen tot later in het jaar als het Wmo-beleidsplan aan de orde komt, terwijl sommigen het plan wel in deze vergadering willen bespreken.

Wethouder **Van der Molen** geeft aan dat het Wmo-beleidsplan en de welzijnsvisie op 9 september of 16 september in het college aan de orde komen en waarschijnlijk op 25 september of 2 oktober aan de commissie worden aangeboden.

De heer **De Ridder** stelt voor om het punt wel op de agenda te laten staan maar de bespreking te beperken tot een eerste rondje opmerkingen van de leden.

De **commissie** besluit aldus.

Op voorstel van mevrouw **Van Zetten** besluit de **commissie** om de agendapunten 15 en 20 gecombineerd te behandelen.

Op voorstel van mevrouw **De Jong** wordt besloten om daarbij ook het punt "Nadere interpretatie artikel 19d Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning" te betrekken.

Op voorstel van mevrouw **Lodeweegs**, daarin gesteund door mevrouw **De Jong**, wordt punt 18 (Subsidie projecten en uitvoering in het kader van inburgering 2008-2009) van de agenda geschrapt.

De **voorzitter** meldt dat agendapunt 7 (Toewijzing zendtijd lokale omroep) door de commissie Ontwikkeling dient te worden behandeld. De **commissie** besluit het punt van de agenda te schrappen.

De heer **Van den Beld** meldt dat het op verzoek van de VVD opgevoerde agendapunt 13 inzake de kosten van de Emancipatie Award wat hem betreft van de agenda kan worden afgevoerd.

De **commissie** besluit aldus.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving van 12 juni 2008

De **commissie** stelt de verslagen van zowel het openbare als het besloten deel van de vergadering van 12 juni 2008 ongewijzigd en zonder opmerkingen vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Uit de inventarisatie van de **voorzitter** voor de rondvraag blijkt dat er vragen leven bij de leden De Jong (voor wethouder Divendal), Van Zetten (voor wethouder Van der Molen), Pen (voor beide wethouders) en Lodeweegs (voor wethouder Van der Molen).

De heer **Van den Beld** meldt dat de heren Buys en Hagen verhinderd zijn.

De heer **Pen** meldt dat mevrouw Keesstra is verhinderd.

Mevrouw **De Jong** meldt dat de heer Azannay is verhinderd.

De **voorzitter** meldt dat de heer Schouten verhinderd is.

Wethouder **Divendal** meldt dat er op 2 september in de namiddag een feestelijke bijeenkomst voor de regionale deelnemers aan de Olympische Spelen zal worden georganiseerd. De raadsleden zijn van harte welkom.

6. Verordening Persoonsgebonden Budget Begeleid Werken Wet Sociale Werkvoorziening

De **voorzitter** stelt aan de orde de verordening die vorm en inhoud geeft aan het persoonsgebonden budget voor begeleid werken. Hij wijst erop dat ter vergadering een nagekomen brief van wethouder Van der Molen van 14 augustus is uitgereikt. Hierin meldt zij dat per abuis een correctie op basis van het advies van de Wsw-raad niet is aangebracht. De correctie betreft het vervallen van de eis dat de werkgever en de begeleidingsorganisatie bij de Kamer van Koophandel moeten zijn ingeschreven.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het stuk veel te laat aan de commissie wordt voorgelegd, gelet op het feit dat de wetswijziging al op 1 januari 2008 is ingegaan. Zij stelt de volgende aanpassingen voor. Breng de minimale duur van het dienstverband terug van twaalf naar zes maanden zodat werkgevers minder kopschuw zullen zijn. Voeg een minimaal aantal werkuren per week toe zodat ook echt van een baan sprake is. Voeg in artikel 5 toe dat er voor de vergoeding van de eenmalige kosten van aanpassing van de werkplek een maximumbedrag geldt. Neem een evaluatietermijn in de verordening op.

Mevrouw **De Jong** zegt een aantal opmerkingen van de vorige spreekster te ondersteunen. Uit de nagekomen brief van de wethouder blijkt dat de verordening nog kan worden aangepast, dus dat geldt ook voor de genoemde verbeteringsuggesties. Voor de jobhunting en werkplekbegeleiding is onder andere Roads gecontracteerd. Was die niet failliet?

De heer **De Ridder** vindt de beperking van het dienstverband tot zes maanden een goed punt. Welke vorm krijgt de begeleiding precies? Hij stelt vast dat door de wijzigingen genoemd in de nagekomen brief van de wethouder ook de begeleiding door een overheidsorgaan kan plaatsvinden.

Mevrouw **Özogul** vraagt welke arbeidsvoorwaarden uit welke cao zullen gelden als iemand begeleid werkt bij een bedrijf.

Wethouder **Van der Molen** gaat in op de reacties. Het stuk is inderdaad te laat ingediend, waarvoor excuses. Zij zal proberen dit in de toekomst te voorkomen. Het doel is zo veel mogelijk mensen vanuit een Wsw-uitkering naar een betaalde baan te begeleiden. Het voorstel tot het terugbrengen van de duur van het dienstverband naar zes maanden zal zij nader bestuderen. Het idee achter de twaalf maanden is dat de werkgever zich echt voldoende moet binden aan de werknemer en die een kans moet geven om te wennen. Ook de eventuele aanpassingen aan de werkplek vergen dat er van een redelijke contractduur sprake is. Zij stelt voor om na een jaar te evalueren of de termijn van twaalf maanden inderdaad voor werkgevers een belemmering is. Het Rijk stimuleert dit begeleid werken maar deskundigen in het veld verwachten er weinig van. Het aanpassen van een werkplek is maatwerk en dus is het lastig om hier een maximumbedrag aan kosten aan te koppelen. Ook dit kan in de evaluatie

worden meegenomen. De suggestie om de eis van een minimum aantal werkuren per week op te nemen, lijkt haar een goede tip. Roads heeft een doorstart gemaakt en kan meedoen aan de begeleiding. De inhoud en vorm van de begeleiding wordt per geval in een plan vastgelegd en door het college aan de redelijkheid getoetst.

De persoon die vanuit de sociale werkvoorziening naar een betaalde baan wordt begeleid, zal werken onder de arbeidsvoorwaarden die gelden in het nieuwe bedrijf. Er is wel sprake van een terugkeergarantie naar de Wsw-instelling.

Er zal een aangepaste versie van de verordening aan de gemeenteraad worden aangeboden.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

Op zijn voorstel beslist de **commissie** om het als hamerstuk met stemverklaring aan de raad aan te bieden.

7. Toewijzing zendtijd lokale omroep

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

8. Aanvullend krediet uitbreiding / vervangende nieuwbouw bijzondere school voor voortgezet onderwijs 'Rudolf Steiner'

De **voorzitter** stelt aan de orde een notitie waarin wordt gevraagd een krediet van 735.755 euro beschikbaar te stellen voor de aanvullende kosten van uitbreiding c.q. vervangende nieuwbouw van de Rudolf Steinerschool en dat te dekken uit de vrijvallende huurlasten.

Mevrouw **Lodeweegs** zegt dat de commissie in haar vergadering van 12 juni nog het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs 2007-2010 heeft geëvalueerd. Was het probleem van de Rudolf Steinerschool toen nog niet bekend? De dekking door vrijvallende huur vereist enige toelichting van de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de school dit al op 13 mei bij de gemeente heeft gemeld, dus is het vreemd dat het niet in de vorige commissievergadering is genoemd. De dekking vanuit de vrijvallende huur is een lapmiddel. Heeft de wethouder nog wel het totaaloverzicht over zijn begroting?

De heer **Van den Beld** vindt het ook vreemd dat na de evaluatie van het strategisch huisvestingsplan nu alweer een grote aanpassing wordt voorgesteld.

De heer **Vreugdenhil** stelt vast dat het bouwplan moet worden aangepast omdat men een waterleiding onder het bouwterrein heeft aangetroffen. Waarom is dat niet eerder goed geïnventariseerd?

Wethouder **Divendal** gaat in op de vragen en reacties. Het probleem is inderdaad door de school op 13 mei bij de betrokken ambtenaar gemeld, waarna op 15 mei met de school ambtelijk overleg is gevoerd. Het punt is toen echter nog niet bij de wethouder gemeld, zodat het niet kon worden meegenomen in de evaluatie van het huisvestingsplan. Het college houdt zich aan de kaders uit het huisvestingsplan maar de inhoud is geen statisch geheel. De waterleiding onder het bouwterrein werd bij het eerste schetsontwerp niet meegenomen, maar kwam pas bij de gedetailleerde invulling in beeld. Dit vormt een leerpunt voor alle betrokkenen. De dekking van 60.000 euro betreft de huur voor de tijdelijke huisvesting die vervalt. Hij zal nagaan of voor de locatie aan de Zwemmerslaan ook huur dient te worden betaald.

De heer **Van den Beld** is bezorgd dat dit soort aanvullende kredietaanvragen van scholen die hoog op de lijst staan ten koste kunnen gaan van scholen die laag staan op de lijst.

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat bij veel aanvullende kredietaanvragen de pot leeg kan raken.

Wethouder **Divendal** legt uit dat het in de praktijk niet zo zal gaan. Er zit voldoende speelruimte in het Strategisch Huisvestingsplan Onderwijs. Hij benadrukt dat het geen statisch gegeven is. Er zijn ook onverwachte ontwikkelingen die een positieve bijdrage leveren aan de beschikbare middelen.

Het college houdt zich aan de kaders van het plan en zal de commissie melden als er zich van dat kader afwijkende beslissingen aandienen.

Op verzoek van mevrouw **Van Zetten** stelt de **commissie** vast dat de nota als hamerstuk met stemverklaring aan de raad kan worden aangeboden.

9. Vaststelling prestatieplan 2008 stichting DOCK Haarlem

De **voorzitter** vraagt de leden om – zoals eerder afgesproken – een korte reactie te geven op het prestatieplan van de stichting DOCK. De wethouder zal niet reageren maar de reacties wel meenemen.

De heer **Van den Beld** is tevreden dat DOCK een prestatieplan presenteert, maar wijst op de volgende aandachtspunten. Sommige beleidseffecten zijn niet echt als stevige prestatie-indicatoren benoemd. Daar moet nog eens naar gekeken worden. Op pagina 2 staat een bedrag van 2.031.876 euro genoemd, terwijl in de nota een bedrag van 2.033.886 euro als subsidie wordt genoemd. Op basis van de gemiddelde kosten voor 1 fte van 50.000 euro en een bedrag aan huisvesting van 500.000 euro zou het totaalbedrag op ongeveer 1,7 miljoen euro moeten uitkomen en niet op ruim 2 miljoen euro. Ook zitten er rekenfouten in het stuk. Op pagina 3 komen de kosten van het eerstgenoemde beleidseffect op 85.475 euro in plaats van € 85.487,50 en op pagina 4 komen de kosten van het daar eerstgenoemde beleidseffect op 3360 euro in plaats van 3365 euro. Deze zaken dienen te worden toegelicht.

De heer **Vreugdenhil** vindt het plan verfrissender dan eerdere stukken. De doelgroep ouderen is wat onderbelicht. Het plan omvat geen visie over het welzijnswerk, maar daar zal de commissie later dit jaar over discussiëren. Het is een goede zaak dat de stichting al lerende de komende jaren het prestatieplan wil verbeteren.

De heer **Pen** heeft uit de antwoorden op zijn technische vragen begrepen dat DOCK wat betreft overhead op hetzelfde niveau zit als de gemeente. Dat is onwenselijk, want dan zou de gemeente dit werk net zo goed zelf kunnen doen. Misschien moet er geleerd worden van de situatie in Amsterdam en moet men inspelen op kleinschalige, minder overhead vragende projecten die echt werken. De doelgroepen ouderen en gehandicapten zijn wat onderbelicht. Het doel van welzijnswerk zou moeten zijn dat mensen zich uiteindelijk zelf kunnen redden. Dat zou wat meer in het prestatieplan tot uitdrukking moeten komen. Het stuk als geheel is vaag, maar hopelijk zal de stichting in de toekomst al werkend een beter plan leren maken.

Mevrouw **Özogul** zegt dat er in het plan weinig wordt ingegaan op het vraaggericht werken en hoe men de behoeftes in het veld inventariseert.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat het PSZ-werk eerder bij Radius is weggehaald en naar het peuterspeelzaalwerk is overgeheveld. Maar DOCK, die Radius is opgevolgd, noemt dit wel in het plan. Er dient bij het thema ‘huiselijk geweld’ ook voldoende aandacht te zijn voor situaties van eerwraak en dergelijke.

De heer **De Ridder** merkt op dat beleidseffecten niet altijd als harde prestatie-indicatoren kunnen worden benoemd, maar zij dienen wel altijd transparant te zijn. Hij mist in het plan de aansluiting met de termen gebruikt in de gemeentelijke begroting.

De **voorzitter** sluit af met de opmerking dat over deze zaken in oktober verder zal worden gesproken bij de behandeling van het Wmo-beleidsplan en de welzijnsvisie.

10. Rondvraag

Op verzoek van **wethouder Divendal** worden de voor zijn portefeuille relevante punten uit de rondvraag nu eerst besproken.

Brief van wethouder Divendal van 10 juni 2008 inzake motie jongerenwerk

Mevrouw **De Jong** vraagt de wethouder om bij de gesprekken met de welzijnsinstellingen en andere bij jeugd betrokken organisaties over het jongerenwerk ook de scouting te betrekken.

Wethouder **Divendal** zegt dat toe.

Schoolkrant voor jongeren

De heer **Pen** merkt op dat zijn fractie ooit een schriftelijke vraag heeft gesteld over een schoolkrant voor jongeren. Graag verneemt hij de stand van zaken.

Wethouder **Divendal** meent zich te herinneren dat de scholen hier geen belangstelling voor hadden. Hij zal de commissie informatie geven over de stand van zaken.

Bestuurscommissie OPOH

Wethouder **Divendal** meldt dat er binnenkort een brief komt van de voorzitter van de bestuurscommissie OPOH over het feit dat deze wegens ziekte zijn functie moet neerleggen.

(Wethouder Divendal verlaat de vergadering).

14. Beantwoording van de vragen van de heer J. Vrugt inzake herindicatie huishoudelijke hulp

De heer **Trompetter** heeft gehoord dat een flink aantal organisaties in categorie is verlaagd. Kan de wethouder dat bevestigen? Heeft dat bij deze organisaties voor financiële problemen gezorgd? Hebben de betreffende organisaties soms voor een te laag bedrag ingeschreven?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de organisaties wellicht te laag hebben ingeschreven. De gemeente heeft daar geen zicht op. In de brief werd ook gesteld dat telefonische herindicaties onpersoonlijk zijn. Hoewel dat in het verleden ook al gebeurde, wordt ernaar gestreefd om het aantal huisbezoeken te vermeerderen.

De heer **Trompetter** suggereert om bij de gunning te letten op organisaties die hun personeel uitknijpen.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat hier sprake is van een leerproces.

Mevrouw **Lodeweegs** en mevrouw **Özogul** uiten hun zorg over het telefonisch indiceren van ouderen. Zij bepleiten meer huisbezoeken, vooral voor de oudere ouderen. Mevrouw Özogul stelt voor om de zorgverleners bij de indicatie te betrekken.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat de 75+'ers in principe niet opnieuw zijn geïndiceerd. Dit gebeurde alleen als de geldigheidstermijn van hun indicatie afliep. Voor de groep oudere ouderen is een huisbezoek inderdaad nodig. In de nieuwe aanbesteding zal dit zeker een rol spelen. De raad zal worden betrokken bij het plan van eisen.

15. Beantwoording van de vragen van mevrouw Van Zetten inzake indicatie woningaanpassing 20. Beantwoording van de vragen van mevrouw Van Zetten en de heer Reeskamp inzake Verordening voorziening maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2007

De **voorzitter** stelt de gecombineerde behandeling van agendapunt 15 en agendapunt 20 aan de orde. Hierbij zal ook de nota van het college inzake de nadere interpretatie van artikel 19d uit de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning worden betrokken.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat door de nota van B en W een duidelijk antwoord is gegeven op de gestelde vragen. Zij geeft een voorbeeld van een schrijnend geval waarin een vrouw die goed ter been was, werd aangeraden om te verhuizen in verband met de ziekte van haar echtgenoot. Het is goed dat deze fout in de regelgeving nu is hersteld.

Wethouder **Van der Molen** betreurt de gang van zaken. Zij hoorde in februari van deze situatie. De aanpassing van de regels heeft even geduurd en de verordening wordt nu helemaal nageplozen.

Mevrouw **Van Zetten** stelt voor om trapliften van circa 5000 euro niet te kopen maar te leasen. Nu wordt er vaak bij het vrijkomen van een aangepaste woning een nieuwe huurder gezocht, waardoor het huis vaak lang leeg staat.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het plaatsen van een traplift vaak maatwerk is. De afdeling is bezig om alle woningen die zijn aangepast, te inventariseren. Dat is een tijdrovende klus.

16. Beantwoording van de vragen van de heer J. Vrugt inzake uitvoeringspraktijk afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid

De heer **Trompetter** wil graag weten of het klopt dat in sommige gevallen mensen onder de bijstandsnorm komen, omdat de sociale dienst bij schuldsanering meer inhoudt dan wettelijk is toegestaan.

Daartoe uitgenodigd door wethouder **Van der Molen** antwoordt de heer **Van Noort** (afdelingshoofd) dat bij schuldsanering rekening wordt gehouden met andere schuldeisers, voor zover die bekend zijn. Wethouder **Van der Molen** benadrukt dat zij nooit zal ingaan op persoonlijke dossiers of op gevallen waar nog een procedure over loopt.

17. Brief van wethouder Van der Molen d.d. 27 mei 2008 inzake de voortgang Kompas Haarlem en Midden- en Zuid-Kennemerland

De heer **Pen** meldt dat een aantal technische vragen aan het college zal worden toegezonden over dit onderwerp. Nu wil hij graag weten hoe er met de andere gemeenten in de regio wordt omgegaan en waarom het stuk nu pas in de commissie wordt behandeld. Hij stelt vast dat wat betreft de schuldhulpverlening de daklozen een extreem moeilijke groep vormen en dat dit een speciaal type ambtenaar vraagt.

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat niet het stuk zelf maar de brief van de wethouder ter discussie staat.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het stuk onder hoge druk tot stand is gekomen. Het is aan het Ministerie van VWS aangeboden. Het Rijk wil van alle gemeenten zo een Kompas om op basis daarvan de verdeelsleutel vast te stellen. Het Rijk is tevreden over het Haarlems Kompas, maar wil aanvullende informatie. De gemeente wacht nog af hoe de verdeling zal uitvallen, maar zal zelf ongeveer 430.000 euro uit eigen middelen toevoegen aan de rijksmiddelen. Er is goed overleg met de regiogemeenten over hun bijdrage.

Mevrouw **Lodeweegs** wil graag meer informatie over de voortgang. In de startnotitie stonden doelen genoemd - zoals het tegengaan van overlast - en graag wil ze weten in hoeverre die worden gehaald. Er wordt in de brief weinig gezegd over het toepassen van 'drang en dwang'.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er afspraken zijn gemaakt met de burgers die rondom de dagopvang in het Magdalenaklooster en de methadonverstrekking/gebruiksruimte van de Brijderstichting aan het Spaarne wonen. De situatie daar lijkt te verbeteren. Er is een actief beleid om mensen op een activeringstraject te zetten. Er is sprake van behoorlijk veel inzet. De gemeente is strenger dan voorheen en gebruikt de mogelijkheden die er zijn. Het Kompas moet niet gezien worden als een visie op de verslavingszorg maar is bedoeld om concrete informatie te verstrekken.

Mevrouw **De Jong** vraagt of het uur verschil tussen de dagopvang en de nachtopvang is opgelost.

Wethouder Van der Molen beantwoordt deze vraag bevestigend.

De heer **Trompetter** merkt op dat in de zorgketen goede samenwerking nodig is. Als iemand is afgekickt, dan moet er iets voor die persoon geregeld zijn, want terugkeer naar de nachtopvang lost niets op.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat voor een goed beleid samenwerking met andere instellingen – zoals de woningbouwverenigingen - onontbeerlijk is. Met hen vindt nu goed overleg plaats, maar er moet nog wel veel gebeuren.

De heer **De Ridder** merkt op dat in het Kompas een aantal deelnota's wordt aangekondigd. Hoe ver staat het daar mee?

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het wachten nog is op informatie van het Ministerie van VWS over het beschikbare budget. Zij zegt toe dat zij binnenkort met een nieuwe voortgangsrapportage over dit onderwerp zal komen.

18. Subsidie projecten en uitvoering in het kader van Inburgering 2008-2009

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

19. Project integrale dienstverlening in de keten Werk & Inkomen

De **voorzitter** stelt dit punt aan de orde dat op initiatief van de heer Hagen door de commissie is geagendeerd.

De heer **Van den Beld** zegt dat de desbetreffende nota van het college geen vragen meer oproept.

Wethouder **Van der Molen** suggereert dat de heer Hagen mogelijk nog levende vragen e-mailt aan het afdelingshoofd, de heer A. van Noort. De antwoorden zullen dan aan alle leden van de commissie worden toegezonden.

De heer **Pen** merkt op dat het CWI en het UWV de kosten van het project zouden dragen. Nu heeft hem het signaal bereikt dat zij dat niet zullen doen. Klopt dat?

De heer **Van Noort** antwoordt dat in het algemeen bijdragen van de beide organisaties in natura worden gegeven, zoals huisvesting. Er wordt landelijk 15 miljoen euro beschikbaar gesteld vanuit het Algemeen Ketenoverleg. Men hoopt dat met dat bedrag lokaal de projecten kunnen worden uitgevoerd. Er zal in Haarlem in ieder geval met het project 'Samen voor de klant' worden gestart.

Mevrouw **Özogul** vraagt wanneer de eerste evaluatie zal plaatsvinden.

De heer **Van Noort** antwoordt dat in januari 2009 de eerste technische evaluatie plaatsvindt, waarna in de loop van 2009 het project zal worden opgeschaald, zodat de beslissing tot definitieve invoering per 1 januari 2010 tijdig kan worden genomen. Hij acht een inhoudelijke terugkoppeling naar de commissie vóór de zomer haalbaar.

10. Rondvraag (vervolg)

Nieuwe aanbesteding Wmo en eventuele raadsmarkt

Mevrouw **Lodeweegs** legt aan de commissie het idee voor om voorafgaand aan de volgende aanbesteding voor de Wmo een raadsmarkt te houden. Op die markt kunnen raadsleden met betrokkenen uit het veld spreken over de voors en tegens van diverse procedures zoals onder meer van het Zeeuws model.

Wethouder **Van der Molen** wijst op het recente artikel in het VNG-blad over de vraag of aanbesteden wel of niet verplicht is. De gemeente gaat nog na of Europees aanbesteden echt nodig is. Ook bereidt het college een informeel overleg ('benen op tafel') voor met een aantal sleutelfiguren dat geleid zal worden door een deskundige van het Innovatieplatform. Zij stelt voor om de raadsmarkt te houden nadat dat overleg heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **De Jong** vindt een raadsmarkt een goed idee, maar vindt dat daar dan ook een presentatie door een deskundige moet worden gehouden over aanbesteden.

De heer **Van den Beld** waarschuwt voor een puur technische verhandeling over dit thema. Hij denkt dat de partijen eerst zelf een mening over aanbesteden dienen te vormen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het college zich nu echt grondig op de noodzaak en vorm van de aanbesteding wil bezinnen.

Mevrouw **Özogul** stemt in met het idee van een raadsmarkt.

De **voorzitter** stelt vast dat de leden het idee ondersteunen. Hij zal het meenemen naar het presidium.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat het aan de raad is om het initiatief te nemen tot een raadsmarkt, maar dat zij het verstandig zou vinden om die te houden ná het informeel overleg van het college met de sleutelfiguren. Zij zal de commissie informeren over de planning van de aanbesteding.

Situatie thuiszorg

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt naar de actuele stand van zaken rond de beëindigde samenwerking met een drietal aanbieders van thuiszorg die vanaf half juli geen hulp in de huishouding meer leveren wegens financiële problemen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat de zorg is overgenomen door andere aanbieders. Zij heeft in de media gelukkig nog geen grote klaagverhalen gelezen. Er komen wel veel vragen om informatie binnen bij de gemeente. Zij zal de commissie schriftelijk informeren over de laatste stand van zaken.

City-stewards

De heer **Pen** komt terug op zijn eerder gedane suggestie tot het aanstellen van city-stewards. Dit naar voorbeeld van een project in Groningen waar zij fungeren als gastheren en –vrouwen voor het winkelend publiek en toeristen. Toen hij dit idee opperde, leek het op steun te kunnen rekenen, maar hij is de stewards nog niet op straat tegengekomen.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij de commissie schriftelijk zal informeren over de stand van zaken.

Website gemeente Haarlem

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat op de website van de gemeente een gemakkelijke toegang tot de huishoudelijke hulp in de thuiszorg ontbreekt. Op de website van bijvoorbeeld Eindhoven is dat heel simpel.

Wethouder **Van der Molen** adviseert om deze vraag te stellen in de commissie Bestuur, omdat het gaat over ICT.

11. Agenda komende commissievergaderingen

De **voorzitter** stelt vast dat de geplande commissievergadering van 21 augustus a.s. niet hoeft te worden gehouden. Hij vraagt of de leden punten hebben voor de komende vergaderingen.

De heer **Pen** wil graag overleg over de verzelfstandiging van het OPOH.

De **voorzitter** antwoordt dat dit onderwerp na afronding van de medezeggenschap in een gecombineerde vergadering van deze commissie en de commissie Bestuur zal worden behandeld.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.30 uur.