

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 16 OKTOBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer R.H.C Hiltemann (SP), de heer C. Kaatee (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer C.J. Pen (CDA, vanaf 18.45 uur), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer P. Schouten (Partij Spaarnestad) en mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), wethouder C. van Velzen, burgemeester B.B. Schneiders (tot 17.30 uur) en de heer B. Nijman (griffier)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering. Er is een bericht van afmelding ontvangen van de heer Van den Beld en de heer Elbers.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 6 wordt zonder bespreking vastgesteld. De andere agendapunten worden besproken.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 25 september 2008

Pagina 5, alinea 2: “na verzelfstandiging de service vaak toch niet helemaal optimaal is” wordt vervangen door “na verzelfstandiging de service bij Spaarnelanden vaak toch niet helemaal optimaal is”.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De heer Kaatee, mevrouw Koper en de heer Catsman hebben een rondvraag voor burgemeester Schneiders.

Burgemeester **Schneiders** meldt dat de doorlichting van de rampenbestrijding door de Inspectie Openbare Orde en Veiligheid is aangeboden aan de Tweede Kamer en de inspectie gelooft dat de HDK er klaar voor is. De commissieleden krijgen het rapport ter kennisname.

6. Grenscorrectie Haarlem-Velsen

Het voorstel wordt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering geagendeerd als hamerstuk.

7. Normenkader financiële rechtmatigheid 2008

Mevrouw **Koper** zegt dat haar fractie zich niet kan vinden in het tweede besluitpunt, namelijk het buiten beschouwing laten van de thuiszorg. Vorig jaar is duidelijk uitgesproken dat de raad dit geen gewenste situatie vindt en eenmalig een uitzondering zou maken. Bovendien kan de auditcommissie zich hier niet in vinden en zal de accountant er ook niet blij mee zijn. Ook is er het nodige over gezegd door de Rekenkamercommissie.

De heer **Mulder** is het met mevrouw Koper eens. De accountant en de auditcommissie zijn aangesteld door de raad. De auditcommissie raadt aan om niet akkoord te gaan met besluitpunt 2. Bovendien klopt het formeel niet dat het college om goedkeuring van de accountant vraagt, want de raad gaat over de accountant. Het college zegt dat de kosten gemaakt voor thuiszorg nog niet goed te verantwoorden zijn door de instellingen, omdat de inspanningen zijn gericht op het geven van zorg. Het is niet de bedoeling om aspecten waarvan men weet dat ze de rechtmatigheidscontrole niet zullen doorstaan buiten de controle te houden. De heer Mulder verwacht niet dat het onthouden van rechtmatigheidsgoedkeuring grote schade veroorzaakt. De wethouder heeft dit vorig jaar bevestigd. Bovendien is niet gezegd dat de rechtmatigheidsgoedkeuring niet gehaald wordt als de thuiszorg wordt toegevoegd. Ook geeft controle een extra prikkel aan de instellingen om hun papieren volgend jaar wel goed op orde te hebben.

De heer **Hagen** kan de redenering van het college volgen dat het onthouden van goedkeuring vanwege de thuiszorg de rest van de controle van de jaarrekening besmet. Het college stelt niet voor om weg te kijken, maar om twee aparte onderzoeken te doen. Daarmee blijft de controle over de rest van de jaarrekening scherp. De heer Hagen denkt dat de nieuwe aanbesteding voldoende druk legt op de instellingen om beter hun best te doen.

De heer **Hiltemann** zal niet instemmen met beslispunt 2, omdat de auditcommissie heeft gezegd dat het niet verstandig is. De redenering van het college is niet voldoende voor de SP om daarvan af te wijken.

De heer **Reeskamp** sluit zich aan bij wat de SP en GroenLinks hebben gezegd. De raad is aangewezen op de accountant om de jaarrekening te controleren en het is niet verstandig om daar een onderdeel van uit te sluiten. De heer Reeskamp vraagt waarom nu al de handdoek in de ring wordt gegooid, terwijl het college nog zes maanden heeft om de zaken recht te trekken. Mocht de controle toch gescheiden worden, dan dringt D66 erop aan om de accountant van de raad te vragen om advies.

De heer **Catsman** sluit zich aan bij mevrouw Koper.

De heer **Trompetter** kan ook niet instemmen met punt 2. Hij verbaast zich erover dat er geen verantwoording staat tegenover gegeven subsidie, terwijl dit normaliter het geval is.

De heer **Vreugdenhil** sluit zich aan bij wat de meeste partijen hebben gezegd. De raad heeft de Wmo eenmalig buiten de controle gehouden en hij vindt het niet passend om dit voor de tweede maal te doen. Hij denkt dat het mogelijk is dat de accountant hier op een verantwoorde manier mee omgaat.

Wethouder **Van Velzen** zou het uitsluiten van dit onderdeel ook niet goedvinden als hij op de stoel van de raad zat. Bovendien is de raad de baas. Het college geeft zoals bekend prioriteit aan zorg boven financiën. Als dit leidt tot het niet goedkeuren van rechtmatigheid, verwacht hij van de accountant dat deze zal melden waarom.

De heer **Hagen** vindt dit te makkelijk van de wethouder. Hij vraagt waarom het college het volgens het voorstel belangrijk vindt om tegen het advies van de auditcommissie in te gaan.

Wethouder **Van Velzen** is duidelijk geweest. De raad gaat hierover en hij zal een gewijzigd voorstel indienen.

De **voorzitter** concludeert dat het gewijzigde voorstel wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering als bespreekpunt.

8. Uitbreiding werkpakket SRO Kennemerland/verzelfstandiging gemeentelijke zwembaden

De heer **Azannay** is geïnteresseerd in het risico van deze uitbreiding. Hij vraagt of het niet verstandiger is om te wachten op de evaluatie van de verzelfstandiging. Hij begrijpt dat het college een gelijke verdeling van aandelen wil, maar GroenLinks zet haar vraagtekens bij de risico's die ontstaan door de stijgende energiekosten en het teruglopende aantal bezoekers. Als men de tarieven wil houden zoals ze waren, kan het risico ontstaan dat men gaat saneren in de personeelsbezetting. Hoewel het huidige personeel meegaat naar SRO, moet het toch worden betaald. De vraag is of hierdoor risico's ontstaan voor de burgers en scholen die gebruikmaken van het zwembad.

De heer **Hagen** vindt het een prima idee om de zwembaden op enige afstand te zetten van de gemeente. De VVD is altijd benieuwd naar de mening van het personeel. Die stond in een brief en is dus geen belemmering. De heer Hagen wil wel weten hoe de bruidsschat eruitziet. Hij zou het aardig vinden als het zwembad meer ruimte krijgt om te spelen met de eigen bedrijfsvoering om een alternatieve inkomstenstroom op gang te brengen. SRO Kennemerland draait nog geen jaar. Is deze organisatie sterk genoeg om een volgende stap te nemen?

Mevrouw **Koper** vindt het goed dat het stuk er ligt, ook omdat de uitbreiding van het pakket nodig is om gelijke aandelen te krijgen. Op pagina 13 staat echter weer de zin over regie en beleid waar de PvdA al vele malen bezwaar tegen heeft gemaakt. Het komende jaar vangt de gemeente de risico's op. Om welke orde van grootte gaat het en is er geld voor gereserveerd? Mevrouw Koper vraagt welke voor- en nadelen de verzelfstandig voor de gebruikers van het zwembad heeft, met name of ze extra kosten maken of minder service krijgen. In het onderzoek van VDG werd een suggestie gedaan over herziening van het subsidiebeleid van gemeente en mevrouw Koper wil weten hoe het college daar tegen aankijkt. Er wordt ook de suggestie gedaan om het Boerhaavebad te verplaatsen naar 023. Gaat het college serieus met deze suggestie aan de gang?

De heer **Catsman** begrijpt dat het bestuur gisteren nog niet akkoord ging met de overeenkomst en vraagt waar de knelpunten liggen of gelegen hebben. De afspraak is dat de gemeente tot nu toe de tekorten van de stichting aanzuivert. De heer Catsman vraagt of dit betekent dat de stichting tot nu toe structureel een te krappe begroting had. Hij vraagt hoeveel het gaat kosten als SRO in 2010 risicodragend gaat exploiteren, mede gezien het feit dat de stichting tot nu toe werd bestuurd door vrijwilligers. Als aandeelhouder krijgt de gemeente het verschil weer terug en voor de duidelijkheid wil de heer Catsman weten hoe dit zit. Hij vraagt of Haarlem een visie heeft voor de zwembaden, bijvoorbeeld met doelgroepenbeleid. De toekomst van het Boerhaavebad is niet rooskleurig op een locatie die wordt ingesloten door 023. Als het succesvol geëxploiteerd moet worden, valt te denken aan parkeren, fitnessruimte en doelgroepenbad.

De heer **Vreugdenhil** constateert dat het een duidelijke nota is en dat de ondernemingsraad instemt. Tot nu toe vult de gemeente het jaarlijkse tekort van 300.000 euro van de stichting aan. De heer Vreugdenhil vraagt of dit betekent dat de jaarlijkse subsidie die de gemeente na 2010

gaat geven met 300.000 euro of meer verhoogd wordt. Hij vraagt of dit wordt verrekend met het eigen vermogen dat de gemeente meegeeft of wordt het apart gegeven. Volgens het onderzoek ontbreekt een visie voor de lange termijn. De heer Vreugdenhil vraagt of de gemeente Haarlem deze in 2009 gaat ontwikkelen of dat dit wordt overgelaten aan de nieuwe organisatie.

De heer **Schouten** zegt dat het gezien zijn achtergrond ondenkbaar is om tegen de beslissing van een ondernemingsraad in te gaan. Hij leest wel dat 60.000 euro van het tekort veroorzaakt wordt door de stijging van de energiekosten. Boerhaave zou daarbij 3% boven het gemiddelde liggen. Op pagina 11 staat dat een mogelijkheid bestaat om de restwaarde van de energie te gebruiken voor de verwarming van de gemeente en er hierdoor extra inkomsten kunnen worden gegenereerd. De heer Schouten vraagt waarom dat niet eerder is gebeurd.

De heer **Reeskamp** is kritisch positief over deze verzelfstandiging. Hij vindt SRO een jonge organisatie en hij vraagt over het overhevelen van de taken niet te snel gaat. Het inhoudelijke kwaliteitsonderzoek komt overeen met zijn indruk, want het Boerhaavebad is een oninspirerende toestand aan het worden. Hij denkt dat de interne verzelfstandiging goed is om het vuur terug in de organisatie te brengen.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er drie groepen gebruikers zijn: mensen die individueel komen zwemmen, zwemverenigingen en scholen. De raad blijft echter verantwoordelijk voor het vaststellen van tarieven. Als de raad de tarieven niet omhoog laat gaan, moet de gemeente meer subsidie geven. De positie van Nova is complex door de Novaclaim. Er zijn afspraken over de tarieven voor het gebruik van het zwembad. Als Nova niet komt zwemmen, betaalt het niet terwijl het bad wel open is. Het college zoekt uit hoe dit zit.

Dit is een van de redenen om de zaak in 2009 voor het risico van de gemeente te laten komen. In de begroting is inmiddels 300.000 euro extra subsidie opgenomen. Tot nu werd het tekort aan het einde van het jaar bijgeplust door de gemeente en dit wil het college niet meer. Het college en de stichting zijn het erover eens dat een professionele organisatie nodig is. Dit brengt overheadkosten mee, maar ook besparingen. Tot nu is de warmte van het Boerhaavebad niet gebruikt, omdat er geen omgeving was. Er wordt een overleg opgestart tussen het Boerhaavebad en het college over de mogelijke beperkingen voor het zwembad door de komst van 023.

Bij deze verzelfstandiging komt er geen bruidsschat. De stichting heeft al ruimte voor eigen bedrijfsvoering, want ze runt een fitnessruimte. Er zit hier nog enige ruimte in, maar de wethouder betwijfelt of het veel ruimte is. De gemeente mag de markt immers geen concurrentie aandoen met gesubsidieerde instellingen.

Tot nu toe zijn de tekorten bijgeplust in de jaarrekening en daar houdt dit college niet van. Daarom is met SRO afgesproken om vanaf 1 januari 2010 risicodragend te gaan werken met een begroting die vastligt. Tot nu toe hebben de zwembaden een energiecontract waarin de prijzen zijn vastgesteld. Als de contracten moeten worden herzien, gaan de kosten ongetwijfeld omhoog. Dit zal voor een deel tot uitdrukking komen in de tarieven en voor een deel in de subsidie. Er is gepraat over verplaatsing van het Boerhaavebad, maar dit is de eerste tien tot vijftien jaar niet aan de orde, want het zou een enorme kapitaalvernietiging zijn. De wethouder zal de vraag over doelgroepenbeleid doorgeven aan wethouder Divendal. Voor het ontwikkelen van een visie zal gebruikgemaakt worden van de kennis bij SRO Amersfoort. Inmiddels melden zich meer gemeentes om deel te nemen aan SRO Kennemerland, maar hun toetreding is te onzeker om mee te nemen in de berekeningen.

In het stuk staat dat tussen de stichting en de gemeente een convenant is. Er zit één obstakel in het

ontbinden van het convenant. De wethouder kan hier niet in de openbaarheid op ingaan, omdat het gaat over een persoon. De stichting en het college denken echter dat het lukt om dit probleem op te lossen. Ook is er een ernstig zieke werknemer met een klein aantal uren en de gemeente heeft besloten om deze binnen de gemeente te houden.

SRO Kennemerland is een jonge organisatie, maar de professionaliteit van de mensen is groot. Op basis van wat de organisatie tot nu toe heeft bereikt en hoe de organisatie functioneert, denkt de wethouder dat het een heel goede kant op gaat. De suggestie om de subsidieregeling aan te passen, heeft te maken met de btw-problematiek die ook speelt bij de schouwburg. De fiscus doet erg moeilijk als je de huurkosten direct van een subsidie aftrekt. Het schijnt fiscaal wel te kunnen om huur te vragen en dit via subsidie weer terug te geven.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel geagendeerd wordt als hamerstuk met stemverklaring tijdens de volgende raadsvergadering.

9. RKC-rapport Bouwleges, kan het een beetje minder?

De heer **Kaatee** wordt moe van de zware toonzetting van de reactie van het college. Ook als het college het rapport niet op tijd heeft gekregen, had het kunnen bellen met de Rekenkamercommissie. Hij vraagt of het college met een groot apparaat niet de grootsheid kan opbrengen om over eventuele bezwaren tegen de Rekenkamercommissie heen te stappen. Ook zegt het college dat de gemeenteraad had kunnen weten dat de bouwleges in eerdere gevallen niet kostendekkend waren, omdat er in de productbegroting meer uitgaven dan inkomsten waren. Maar in de teksten van de begrotingen staat dat de tarieven uitgaan van kostendekkendheid. Als het college weet dat dit niet het geval is, moet het college hier in het kader van de actieve informatieplicht op wijzen. De heer Kaatee is tevreden over het onderzoek, maar er blijkt wel uit dat Haarlem ten minste in de top 5 van hoge bouwleges zit en dat de gemeente geen mechanisme heeft om bouwvergunningen op een efficiënte manier te verlenen. De heer Kaatee durft daarom te stellen dat het niet op zijn meest zuinig zal gaan. De PvdA overweegt om een kaderstellende motie in te dienen om de bouwleges te verlagen door een efficiëntere vergunningverlening, onder voorwaarde dat de publiekrechtelijke taak gehandhaafd blijft. De heer Kaatee roept het college op om met een plan van aanpak te komen. De digitalisering en de nieuwe wet Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) geven allebei de gelegenheid tot kostenbesparingen. Door de leges 20% te verlagen zou Haarlem nog steeds ruim boven het landelijk gemiddelde zitten, wat wel past bij een monumentale stad als Haarlem.

De heer **Pen** vindt dit een stap te ver gaan, maar ziet wel iets in een efficiëntievergelijking door het college of de Rekenkamer met een stad die ook moet inbreiden en een monumentale binnenstad heeft. Nu is onduidelijk waarom de leges in Haarlem zo hoog zijn. Het zou goed zijn om daar meer grip op te krijgen en het beter uitlegbaar te maken. Het CDA gaat akkoord met de aanbevelingen. De heer Pen zou ook graag een respectvollere toon zien in de reacties van het college op rapportages van de Rekenkamercommissie.

De heer **Hagen** kan goed uit de voeten met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie. De VVD heeft wel kanttekeningen bij de reactie van het college. Het feit dat de kosten hoog zijn, geeft aan dat er sprake is van inefficiëntie. Op pagina 13 van het rapport wordt dit bevestigd. De VVD krijgt inderdaad het gevoel dat het goed is om een generieke maatregel te nemen om de kosten omlaag te brengen en daardoor de tarieven omlaag te brengen. Daarnaast vindt de VVD dat de gemeente kan nadenken over de systematiek van vergunningverlening. Misschien zouden er in Haarlem vergunningsvrije of vergunningsarme wijken kunnen komen. Ook de territoriale bevoegdheid van de Welstandscommissie zou ingeperkt kunnen worden.

De heer **Trompetter** leest dat de kleine bouwvergunningen relatief duur zijn en de grote bouwvergunningen relatief goedkoop. Hij heeft in het rapport niet gelezen dat de opgegeven kosten niet worden gecontroleerd. Hij heeft voorbeelden van veel te lage opgegeven bouwsommen en dat komt de kostendekkendheid niet ten goede. Verder kan de heer Trompetter zich in het rapport vinden.

De heer **Reeskamp** vindt het plezierig om te horen dat de PvdA en VVD nu kritisch zijn, terwijl de tarifiering anderhalf jaar geleden een hamerstuk was. Veel van wat D66 vermoedde, is bevestigd door het rapport.

De heer **Kaatee** citeert uit het rapport dat de constatering dat de leges kostendekkend zijn tot ongelof leidde in de raad. D66 was dus niet de enige die dit vond.

De heer **Reeskamp** begrijpt dat zijn collega's de reactie van het college zuur vinden. Als hij naar de auteur van het stuk kijkt, vraagt hij zich af of het college beter kan letten op de toonzetting van dit soort stukken.

De **voorzitter** zegt dat hij het college hierop moet aanspreken.

De heer **Reeskamp** vindt het ook jammer dat de Rekenkamercommissie in het rapport niet doorbijt over hoe de organisatie efficiënter zou kunnen zijn. Hij sluit zich geheel bij de uitspraak van de heer Kaatee aan dat het veel efficiënter kan zonder verlies aan kwaliteit. De heer Reeskamp denkt juist dat dit de kwaliteit ten goede komt.

De heer **Hiltemann** schaaft zich achter de aanbevelingen. De SP heeft eerder gevraagd om een onderbouwing van de kostendekkendheid, ook van bijvoorbeeld parkeervergunningen. Uit zijn ervaringen als raadslid kan de heer Hiltemann zich niet voorstellen dat er geen efficiencyvoordelen zijn te behalen. Hij wil ook zeggen dat een grote bouwvergunning veel meer mag kosten dan iemand die een hekje of kleine verbouwing doet. Er moet een duidelijk verschil tussen zitten.

De heer **Mulder** zegt dat het college zegt dat het niet goedkoper kan op basis van benchmarks en onderzoeken over de organisatie. Die zijn echter niet toegespitst op vergunningverlening. De heer Mulder denkt ook dat het goedkoper kan, maar dat de raad er wel op moet letten dat de kwaliteit gehandhaafd blijft. De hoogte van de leges in Haarlem spreekt zich rond in de stad en de rest van het land en alleen al daarom moet de raad van het college eisen dat het goedkoper moet.

De heer **Schouten** sluit zich volledig aan bij de SP.

De heer **Vreugdenhil** denkt dat het goed is als college het protocol communicatie RKC en college goed doorneemt. Dit zal veel kou uit de lucht nemen. Het college kondigt een rapportage over kostendekkendheid van heffingen in het algemeen en heffingen in het bijzonder aan. Dit wacht de heer Vreugdenhil met interesse af. Hij constateert dat er een relatie is tussen de vele monumenten in Haarlem en de hoogte van de bouwleges. Hij denkt dat er ook gekeken moet worden naar de proportionaliteit tussen het werk nodig voor de beoordeling en de hoogte van de leges.

De heer **Hagen** vindt dat de raad een constante moet bepalen die onafhankelijk is van crises zoals het naar beneden vallen van balkonnetjes. In dat soort gevallen heeft de raad de neiging om te zeggen dat de bouwvergunningen beter gecontroleerd moeten worden. Hoe denkt de heer

Vreugdenhil over de verhouding tussen de kwaliteit van de controle en de hoogte van de leges?

De heer **Vreugdenhil** is niet degene die het hardste heeft geschreeuwd om vermindering van de leges. Hij vindt dat het kwaliteitsniveau overeind moet blijven en dat controle belangrijk is, maar dat het niet overdreven moet zijn. Nu is de balans misschien te veel doorgeslagen.

De heer **Pen** vindt dat deze uitspraak van de heer Hagen in tegenspraak is met zijn wens om vergunningsvrije gebieden in te richten.

De heer **Hagen** antwoordt dat men zich in vergunningsvrije gebieden ook aan het bouwbesluit moet houden. Als een dakkapel gemaakt wordt door een gecertificeerd bedrijf, mag je ervan uitgaan dat het certificaat genoeg is om kwaliteit te garanderen. Ook is het niet altijd nodig om te controleren of dakkapellen paars of geel zijn.

De heer **Trompetter** vraagt hoe hij in dit kader de verantwoordelijkheid van de raad voor de veiligheid ziet.

De heer **Hagen** vindt dat de gemeente deze verantwoordelijkheid beperkt waar kan maken, omdat ongelukken altijd kunnen gebeuren. Ook bij huizen die twintig keer gecontroleerd zijn. De raad moet niet de illusie hebben dat de gemeente via procedures en handhaving een 100% veilige samenleving kan maken. Hij denkt dat er een evenwicht gevonden moet worden tussen kwaliteit, veiligheid en efficiency.

De **voorzitter** vraagt de commissie om de discussie over vergunningsvrije wijken te verschuiven naar de commissie Ontwikkeling. Ze concludeert dat de commissie het unaniem eens is met de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat het college bereid is om te kijken naar de toonzetting van de brief. Hij verzoekt de raad wel om dan vriendelijk te kijken naar de toonzetting van de vragen naar aanleiding de begroting. Het college vindt ook dat er in de legesheffing iets moet gebeuren, zoals aftoppen. Het blijft echter lastig om de hoogte te vergelijken met andere gemeentes, omdat andere gemeentes niet weten of de leges kostendekkend zijn. De Rekenkamercommissie constateert niet dat de berekeningen voor de leges niet kloppen. Het college vindt daarom dat er gekeken moet worden naar de efficiëntie om de lasten voor de burgers zo laag mogelijk te houden. Het college is niet voor vergunningsvrije gebieden (die overigens ook legesvrije gebieden zijn). Er wordt overigens al een verschil gemaakt tussen verbouwingen in de binnenstad en andere delen van Haarlem. Inhoudelijk is het college het eens met de aanbevelingen, maar de gemeente moet hier wel goed over nadenken. De eisen en verantwoordelijkheden die steeds meer bij gemeentes komen te liggen, maken de zaak namelijk steeds complexer. De wethouder raadt een motie om de bouwleges met 20% te verlagen daarom zo sterk mogelijk af. Een motie om de bouwleges efficiënter te maken, zou hij wel uitvoeren. Hij wijst erop dat de ozb in Haarlem veel lager ligt dan in andere gemeentes en dat de staatjes in publicaties hier geen rekening mee houden.

Als de heer **Kaatee** een motie indient, zou het college daarin gevraagd worden om een plan van aanpak te maken om te komen tot een geloofwaardige verlaging van de bouwleges. Hij heeft begrip voor alle argumenten van het college, maar het feit blijft dat Haarlem hoog in alle lijstjes staat.

De heer **Hagen** zegt dat de lijst in het externe onderzoek hier handvatten voor geeft. Daarnaast hebben de elf grote gemeentes hiervoor een model ontwikkeld dat klaarligt om geïmplementeerd

te worden.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de volgende raadsvergadering. De PvdA overweegt een voorstel in te dienen om tot een verantwoorde verlaging van de bouwleges te komen.

10. Aanpak Wat stemt mijn raad?

Het voorstel wordt zonder discussie vastgesteld. De griffie werkt de aanpak uit.

11. Brief van de VNG van 4 september 2008 inzake geautomatiseerd kwijtschelden van gemeentelijke belastingen door middel van bestandsvergelijking

De heer **Hiltemann** vraagt of de koppeling van bestanden gebruikt kan worden om toeslagen automatisch toe te kennen en mensen gericht te benaderen over mogelijke toeslagen. Hij vraagt in hoeverre het college van plan is om hiermee aan de slag te gaan.

Wethouder **Van Velzen** meldt dat het college hier al vier weken mee bezig is. De gemeente moet echter wel letten op de privacy en of de ICT goed gekoppeld kan worden. Daarover heeft de raad nu contact met Cocensus.

De heer **Hagen** wijst erop dat het vertrekpunt is een lijst met burgerservicenummers. De heer Hiltemann vraagt om naar de hele bevolking te kijken en te bepalen wie een korting verdient. Dat is een wezenlijk andere query, die de gemeente of het inlichtingenbureau niet kan leveren.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat de gemeente daar niet naar kijkt. De gemeente zoekt bijvoorbeeld naar mensen die 65+ zijn en van wie het inkomen niet substantieel zal veranderen, terwijl ze toch ieder jaar een aanvraag moeten indienen. Dat soort zaken probeert de gemeente te regelen. De gemeente zal niet alle burgers van Haarlem door de computer jagen.

12. Beantwoording artikel 38-vragen inzake beluizen

De heer **Catsman** zegt dat in het antwoord van het college op deze vragen staat dat artikel 38-vragen een instrument zijn om politieke informatie te verzamelen en dat het niet bedoeld is voor dit soort vragen. De heer Pen is het hiermee oneens.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat in de beantwoording duidelijk staat wat het college vindt van het gebruik van artikel 38. Het college vindt dat het recht in artikel 38 selectief gebruikt moet worden om het college te controleren en niet om naar aanleiding van een krantenartikel te vragen hoe iets in Haarlem zit. Dit kan ook via mail of een gesprek met een ambtenaar. Het college wil de politieke instrumenten van de raad scherp houden en niet devalueren.

De heer **Catsman** zal de heer Pen vragen om contact met de burgemeester op te nemen om het hier onder vier ogen over te hebben.

De heer **Hagen** weet uit het landelijk beeld dat beluizen potentieel een probleem zijn. Hij vraagt of het college in Haarlem geen probleem ziet omdat het er niet naar kijkt of omdat er geen probleem is. Andere steden hebben de mogelijkheid om hier publiekrechtelijke controle op uit te oefenen, maar in Haarlem is er geen vergunningsplicht. De heer Hagen wil niet blind een vergunningsplicht in het leven te roepen, maar wil wel bij de politie informeren wie er achter de tien beluizen in Haarlem zitten en of dit reden geeft tot zorg. Zo ja, moet de raad iets doen aan

een vergunningsplicht?

De heer **Reeskamp** denkt dat de meeste vragen die de raad stelt goede vragen zijn, maar kan zich voorstellen dat het een belasting betekent voor het bestuurlijk en ambtelijk apparaat. Hij denkt echter niet dat college hierin grenzen aangeeft, maar dat het overgelaten moet worden aan het presidium. Een raadslid houdt zich aan de wet als hij iedere dag artikel 38-vragen stelt, maar een college dat weigert ze te beantwoorden, beknibbelt hierop. Hij wil dit meegeven aan het presidium.

De heer **Mulder** heeft het idee dat ieder ding dat niet helemaal goed loopt, leidt tot regels vanuit de griffie en het presidium. Hij heeft daarom geen behoefte aan nieuwe regels voor artikel 38-vragen.

De heer **Hagen** kan zich voorstellen dat het college een grens aangeeft als het niet genoeg capaciteit heeft om te antwoorden. Dan is het aan de raad om te besluiten of de capaciteit moet worden uitgebreid. Moet het antwoord van het college zo worden opgevat?

Burgemeester **Schneiders** denkt dat het goed is dat het college dit opgeschreven heeft, want het is verstandig als de raad zich rekenschap geeft van het feit dat bepaalde politieke instrumenten scherp gehouden moeten worden. Als een raadslid informatie wil hebben, kan hij of zij dit gewoon vragen. Misschien is het goed om dit aan de orde te stellen bij de komende retraite van het presidium.

Er zijn tien beluizen in Haarlem. De politie houdt er een oogje op en houdt bij of er klachten uit de buurt zijn. Dat is niet zo. Dit neemt niet weg dat in andere steden blijkt dat de branche gevoelig is voor georganiseerde criminaliteit. Haarlem heeft een aantal branches benoemd die af en toe bezocht worden met een BIBOB-onderzoek. Als de prioriteiten zijn afgewerkt, zou het goed zijn om naar andere sectoren te kijken zoals beluizen. Zolang er geen grote klachten zijn, is er geen aanleiding om de beluizen een hogere prioriteit te geven. Haarlem is een mondige samenleving en de gemeente weet meestal snel of er iets aan de hand is. Freek Zalm laat ook nadrukkelijk zijn oog af en toe vallen op dit soort sectoren.

13. Rondvraag

Mevrouw **Koper** is recent benaderd door mensen die zeggen dat de situatie in het Westelijk Tuinbouwgebied uit de hand dreigt te lopen. Een paar maanden geleden heeft het college per brief laten weten dat het wacht met handhaven tot het bestemmingsplan is goedgekeurd door de provincie. Nu hoort mevrouw Koper van een ambtenaar dat dit nog steeds geldt en van een ander dat de gemeente toch handhaaft.

Burgemeester **Schneiders** kent deze berichten niet. Hij vraagt mevrouw Koper om hem schriftelijk meer informatie te sturen. Daarna zal hij schriftelijk antwoorden.

De heer **Kaatte** vraagt wat de stand van zaken is van de invalidenlift in het stadhuis.

Wethouder **Van Velzen** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.

14. Agenda voor de komende commissievergadering(en)

Mevrouw **Koper** vraagt of het college en het presidium af kunnen spreken dat tijdens gezamenlijke vergaderingen van commissies portefeuillehouders van beide commissies aanwezig

zijn. Tijdens de gezamenlijke vergadering van de commissies Samenleving en Bestuur was alleen de portefeuillehouder Welzijn aanwezig. Vragen over veiligheid werden verwezen naar de commissie Bestuur. Dit maakte de discussie moeilijk.

Voor de raadsvergadering op 30 oktober 2008 is er een korte vergadering van de commissie Bestuur. Fracties kunnen dan aangegeven of ze voldoende informatie over de begroting hebben gekregen voor behandeling. Als fracties de vergadering niet nodig vinden, kunnen ze dit de voorzitter dinsdag laten weten.

Op 13 november is er een reguliere vergadering. Op dit moment zijn er twee stukken geagendeerd.

15. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 19.30 uur.