

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,
GEHOUDEN OP 25 SEPTEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heren A.J. van den Beld (VVD), P.G.M. Elbers (SP), C. Kaatee (PvdA), L.J. Mulder (GroenLinks), C.J. Pen (CDA), F.H. Reeskamp (D66), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), P. Schouten (Partij Spaarnestad) en mevrouw H. Koper (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), de heer J. Scholten, wethouder C. van Velzen, burgemeester B.B. Schneiders en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

De heer Trompetter heeft zich afgemeld (Actiepartij).

De voorzitter deelt mede dat er op 30 oktober a.s. tussen 19.30 en 19.50 voorafgaand aan de raadsvergadering een korte extra vergadering van de commissie Bestuur plaats zal vinden.

De vraag is aan de orde of de informatie overzichtelijk was en kwalitatief voldoende is voor een goede raadsbehandeling. De begroting zelf wordt bediscussieerd in de raad.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

Agendapunt 9 wordt, met instemming van de commissie, niet behandeld. Aan de commissieleden wordt verzocht om schriftelijk te reageren.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 4 september 2008

Mevrouw **Koper** verzoekt de passage haar betreffende, op pagina 3, alinea 6: “Ze vraagt het college duidelijk te maken aan de burger wat de gevolgen voor het Investeringsplan zijn als deze inflatiecorrectie niet wordt toegepast” te veranderen in: “Ze vraagt het college duidelijk te maken dat niet alleen de burger gevolgen heeft van deze inflatie, maar ook de gemeente zelf, bijvoorbeeld bij het Investeringsplan.”

De heer **Reeskamp** verzoekt, naar aanleiding van de opmerking onder agendapunt 7 op pagina 5, alinea 5, om de toezegging aan de raad van het rapport ‘Groen als gras, rood als bloed’ als actiepunt mee te nemen in de actielijst van de commissie.

5. Inventarisatie rondvraag

Er zijn rondvragen van D66 en ChristenUnie/SGP voor wethouder Van Velzen, en van SP en VVD voor burgemeester Schneiders.

6. Notitie minimaliseren aantal geheime stukken

De **voorzitter** brengt in herinnering dat het nu voorliggende ‘Protocol Geheime Stukken’ op verzoek van D66 gemaakt is door het college en de raad, en verzoekt de commissieleden aan te geven of zij zich kunnen vinden in de hier voorgestelde wijze om met geheime stukken om te gaan.

De heer **Reeskamp** prijst namens D66 de overwegingen en de voorstudie. Wat betreft het voorliggende protocol merkt hij op dat D66 eigenlijk nog wel een stap verder zou willen gaan. Hij stelt voor om het protocol zoals het er nu ligt een jaar lang te hanteren, en dan aan het einde van die periode de procedure nader te evalueren.

Ook de heer **Van den Beld** spreekt zijn waardering uit over het stuk en de voorgestelde rol van de griffie als bewaker van het proces. Wel vraagt hij zich af hoe in praktische zin dergelijke stukken vervolgens ook daadwerkelijk door de Haarlemmers gezien kunnen worden.

Ook de SP is blij met het stuk, vooral ook, constateert de heer **Elbers**, omdat er teruggegrepen wordt naar de werkwijze zoals die in de jaren 1980 gewoon was en de geheimhouding van stukken in de openbare vergadering, voorafgaand aan een besloten behandeling, gemotiveerd werd.

De heer **Mulder** sluit zich aan bij de vraag van de heer Van den Beld naar hoe het een en ander in praktijk gebracht zal worden.

Ook de heer **Reeskamp** sluit zich hier bij aan, maar merkt op dat het protocol niet meer dan een toetssteen kan zijn. De grondhouding is dat het bestuur volgens de regels van *openbaar* bestuur wordt afgelegd. Soms is er daarop een uitzondering. Dat zijn dan de geheime stukken. In de praktijk stelt de heer Reeskamp zich daarin een rol van het presidium voor. Als de commissie vindt dat in bepaalde gevallen geheimhouding niet terecht is, dan wordt dat aan het presidium meegegeven, zodat die daar zijn licht over kan laten schijnen.

De heer **Mulder** is het eens met de opmerking van de heer Reeskamp, maar vindt dat een dergelijke verantwoordelijkheid wel belegd dient te worden.

De **voorzitter** merkt op dat duidelijk gemotiveerd moet zijn waarom bepaalde stukken geheim zijn, zodat de reden voor geheimhouding door de commissieleden getoetst kan worden.

De heer **Elbers** stelt dat het uiteraard voor de democratie bevorderlijk is wanneer ook in de commissie zelf discussie hierover plaats vindt.

De heer **Mulder** merkt op dat een en ander dan wel tot een voordurend heen-en-weer, en dus tot grote vertragingen in de behandeling van stukken zou kunnen leiden.

De heer **Vreugdenhil** ziet als voordeel van het voorliggende voorstel dat er een duidelijke structuur geschapen wordt: behandeling begint openbaar en er kan tussentijds een besloten vergadering worden ingevoegd. De bekrachtiging door de raad is nuttig en goed geregeld, en ook de mogelijke opheffing van geheimhouding vindt hij een verbetering. Hij sluit zich verder aan bij

de twijfels van sommige commissieleden over het functioneren in de praktijk, maar stelt zich voor dat met enige ervaring een goede modus gevonden kan worden.

De heer **Kaatee** verklaart namens de PvdA er moeite mee te zullen hebben wanneer de commissie zelf de geheimhouding van een stuk zou kunnen opheffen, aangezien elk commissielid één stem heeft. Voor een degelijke beslissing, aldus de heer Kaatee, is *gewogen* stemming wenselijk, omdat het onderscheid tussen collegepartijen en niet collegepartijen bij een dergelijk stuk van invloed zou kunnen zijn.

De heer **Reeskamp** merkt op dat de commissie een opheffing van geheimhouding alleen maar kan *bepleiten*. Opheffing is een bevoegdheid die volgens de wet aan de raad is voorbehouden.

De **voorzitter** stelt ter aanvulling dat ook het college bevoegd is om op verzoek van de commissie van geheimhouding van een stuk af te zien.

Het is goed, zegt de heer **Kaatee**, dat de zaak zo helder is uitgeschreven. Hij vraagt zich wel af of in alle gevallen de vertaling van de notitie naar het protocol helemaal sluitend is. In artikel 1 van het protocol staat: “In principe zijn alle stukken en vergaderingen openbaar.” Hij neemt aan dat het protocol zich beperkt tot stukken en vergaderingen van college, raad en commissies, en niet geldt voor eventuele gemengde vergaderingen, presentaties en dergelijke. Hij stelt dat het goed is dat ook vast te leggen. Met betrekking tot artikel 2, waar staat dat tot een besloten vergadering alleen wordt overgegaan als het “strikt noodzakelijk” is, vraagt hij zich af of dat niet wat concreter vorm gegeven zou moeten worden. De huidige formulering geeft naar zijn mening nog te veel gelegenheid tot interpretatieverschillen.

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat er commissies zijn die nu niet in openbaarheid vergaderen. Hij vindt dat daar nog naar gekeken moet worden. Met name noemt hij de rekenkamer.

Burgemeester **Schneiders** bedankt de commissie namens het college voor de complimenten. Hij verklaart dat voor het college als uitgangspunt geldt dat zoveel mogelijk in openbaarheid plaats vindt, tenzij er dwingende redenen voor geheimhouding zijn. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Reeskamp om dit protocol een jaar lang te hanteren, om het vervolgens in het licht van de opgedane ervaringen te evalueren en, indien nodig, aan te passen. Hij is ervan overtuigd dat er al veel minder in het geheim vergaderd zal worden vanwege het enkele feit dat deze notitie er ligt. Uiteraard, zo stelt hij, is er allerlei casuïstiek denkbaar en zijn er interpretatieverschillen mogelijk. Om daar nu al regels voor te gaan bedenken vindt hij voorbarig.

De **voorzitter** bedankt burgemeester Schneider voor zijn reactie en vraagt of de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn.

De heer **Mulder** vraagt of er een evaluatiemoment vastgelegd moet worden.

De **voorzitter** stelt voor dit in de jaarplanning op te nemen. Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

De **voorzitter** stelt voor vervolgens over te gaan tot de rondvraag voor burgemeester Schneiders.

De heer **Elbers** verklaart dat de SP diverse signalen ontvangt uit de wijkraden dat er, ondanks de met de daartoe ingestelde commissie bereikte overeenstemming, nog steeds grote onduidelijkheid bestaat over de bestedingsmogelijkheden van de budgetten in het kader van de wijkcontracten.

Hij vraagt of zich of deze kwestie niet nog een keer opnieuw bekeken en aan de commissie teruggegeven dient te worden.

De heer **Van den Beld** verwoordt de bedenkingen van de VVD bij de berichtgeving in het Haarlems Dagblad naar aanleiding van het kraken van een aantal panden aan het Spaarne op 14 september jl. Hij noemt met name de foto van een agent, met als onderschrift: "Hij kon de mensen niet tegenhouden." Hij stelt dat er sprake is van inbraak op het moment dat mensen een pand dat niet van hen is op een dergelijke manier betrekken, en vraagt zich af of dit werkelijk de houding van die agent was. Hij verzoekt burgemeester Schneiders een en ander in het juiste perspectief te plaatsen.

In antwoord op de vraag van de heer Elbers verklaart burgemeester **Schneiders** dat er op uitdrukkelijk verzoek van de raad gekozen is voor een vraaggerichte organisatie van de bewonersondersteuning. Dat is gebeurd, en alle wijkraden hebben brieven ontvangen met uitleg over hoe precies dat nieuwe systeem zou gaan werken. Toen bleek dat er toch nog vragen waren zijn de stadsdeelmanagers bij alle wijkraden het systeem nogmaals gaan uitleggen. Ook dat bleek hier en daar niet tot het gewenste effect te leiden. Vervolgens is nog een aantal raadsleden met actieve hulp en bijstand gekomen. Als nu blijkt dat het nog steeds niet lekker loopt, zo stelt de burgemeester, dan is het wellicht zaak om nog *voor* de afgesproken evaluatie het systeem maar weer terug te draaien, en te stoppen met de vraaggerichte aanpak. Hij stelt dat het college alles gedaan heeft wat in haar vermogen ligt en voor een eventueel falen geen verdere verantwoordelijkheid kan dragen. Dit is het systeem, zo zegt hij, zoals de raad dat graag wilde.

De heer **Elbers** verklaart dat de SP altijd kanttekeningen heeft geplaatst bij de decentralisering die, zo zegt hij, zwakkere groepen benadeelt. Hij is er voor om opnieuw te bekijken of er geen centralere manier van verdeling mogelijk is.

Mevrouw **Koper** stelt dat het aan de betrokken raadsleden is om deze kwestie te agenderen, en dat er indertijd heldere afspraken zijn gemaakt.

De **voorzitter** sluit de discussie.

In antwoord op de vraag van de heer Van den Beld verklaart burgemeester **Schneiders** dat de betreffende kraak legaal is. De panden stonden al een bepaald aantal jaren leeg. Deze mogen daarom volgens de Nederlandse wet gekraakt worden, aldus de burgemeester. Als de aanwezige agent geïnformeerd was dat de betreffende kraak legaal was, dan is het terecht dat hij de krakers daarbij geen strobreed in de weg heeft gelegd.

De heer **Van den Beld** stelt dat er zijn inziens toch sprake is van huisvredebreuk als iemand een deur forceert, maar ziet in het kader van deze rondvraag af van verdere discussie over de kwestie.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe na te zullen gaan hoe de zaak precies in elkaar zit.

7. Principebesluit verzelfstandiging Servicebedrijf Haarlem

De **voorzitter** licht toe dat het college wil weten of de commissie akkoord gaat met de verdere uitwerking van de verzelfstandiging van het servicebedrijf.

De heer **Pen** wijst op een zin in de inleiding: "Door aanbestedingsrechterlijke complicatie is het in december 2007 niet gelukt ..." Hij vraagt zich af wat dit betekent, aangezien die complicatie zichtbaar tot negen maanden vertraging heeft geleid. Ook vraagt hij zich af wat de gevolgen zijn,

als er gewacht wordt op de Haarlemmermeer. In de laatste alinea, 2.5, leest de heer Pen, met betrekking tot het team aannemerij: “Door alle veranderingen in de afgelopen jaren is de motivatie en het vertrouwen van dit organisatieonderdeel begrijpelijk laag.” Het CDA vindt dit heel zorgelijk en vraagt om een toelichting. Tenslotte wijst de heer Pen op een nadeel genoemd op pagina 11, 3.4: “Een nieuwe organisatie kan alleen voor de nieuwe taken marktconform zijn.” Hij vraagt of het niet marktconform zijn voor de oude taken een extra risicofactor inhoudt.

Mevrouw **Koper** merkt op dat, net als bij eerdere verzelfstandigingen, de tijdsspanne tussen het principebesluit en daadwerkelijke verzelfstandiging heel erg kort is. De PvdA vraagt zich af of verzelfstandiging binnen een dergelijk korte tijd wel haalbaar is. Ook vraagt de fractie wat dit nu uiteindelijk oplevert voor de medewerkers van de betroffen diensten, voor de gebruikers, en voor de gemeente. Ook wordt er nog onvoldoende zicht geboden op de financiële consequenties die deze verzelfstandiging kan hebben. Mevrouw Koper brengt in herinnering dat er vorig jaar een overzicht is gegeven van de pot verzelfstandigingen, maar dat er inmiddels weer allerlei andere verzelfstandigingen op stapel staan. Zij verzoekt de wethouder om nieuwe inzichten met betrekking tot die pot te verstrekken. Ook heeft de fractie nog een aantal organisatorische vragen. Zij wijst op een door de PvdA anderhalf jaar geleden ingediende motie, onder andere over een vijfprocentsregeling, en vraagt of dit ook wordt meegenomen, mocht de verzelfstandiging doorgang vinden. Tenslotte merkt mevrouw Koper op dat er door de PvdA regelmatig signalen worden opgevangen dat na verzelfstandiging de service bij Spaarnelanden vaak toch niet helemaal optimaal is, en ze vraagt hoe ervoor gezorgd kan worden dat dit bij de komende verzelfstandiging goed geregeld wordt. Samenvattend verklaart zij dat er op basis van wat er nu ligt binnen haar fractie nog onvoldoende draagvlak voor de voorgenomen verzelfstandiging is.

De heer **Mulder** noemt de opmerkingen van mevrouw Koper interessant, maar hij wijst erop dat de problemen die zij aansnijdt ook golden voor de meeste van de eerdere verzelfstandigingen.

Mevrouw **Koper** verklaart dat de PvdA elke verzelfstandiging op zijn eigen merites beoordeeld.

De heer **Mulder** vraagt of de PvdA dan bij eerdere verzelfstandigingen op haar bedenkingen voldoende antwoord heeft gekregen om uiteindelijk het besluit alsnog te steunen.

Mevrouw **Koper** bevestigt dit.

De heer **Mulder** vraagt hoe het zit met de financiële controle bij verzelfstandigde bedrijven, die als instelling hun eigen accountantsrapport hebben, terwijl vervolgens de accountant van de gemeente Haarlem die controle nog eens over doet.

De heer **Reeskamp** verklaart dat zijn fractie volledig achter het beginsel staat van verzelfstandiging van wat niet rechtstreeks tot de kerntaken van de gemeente behoort. D66 vindt dat het college daar dan ook in moet doorzetten de komende jaren. Wel valt het de fractie op dat de marktpositie van het verzelfstandigde onderdeel in het raadsstuk erg rooskleurig wordt ingeschat. Verder vindt hij het stuk duidelijk, en zegt hij de vragen van mevrouw Koper te begrijpen. Aan de andere kant, stelt hij, is het niet mogelijk alles vooruit te zien. “Voorzichtig, en omzichtig,” vat de heer Reeskamp samen, “maar wel doen!”

De heer **Elbers** wijst erop dat een OR-commissie van het servicebedrijf een kritische brief heeft gestuurd, die zich slechts voorwaardelijk positief uitspreekt, omdat er geen totaalbeeld is over de verdere procedure en de eventuele personele gevolgen daarvan. Er wordt nadrukkelijk geen advies gegeven over definitieve verzelfstandiging. De brief stelt een zestal voorwaarden.

Verder besteedt de heer Elbers uitgebreid aandacht aan het onderdeel aannemerij. Hij merkt op dat voorkomen is kunnen worden dat personeel werd 'weggekocht' door andere bedrijven. Vervolgens snijdt de heer Elbers de onderwerpen van toezicht op de geleverde prestaties en van het financiële toezicht aan.

De heer **Pen** zegt dat misschien wel voorkomen is dat werknemers weggekocht werden, maar dat het lijkt of er nu sprake is van gedemotiveerde mensen die in een moeilijke omgeving zitten.

In antwoord verklaart de heer **Elbers** dat dus niet de snelheid is betracht die toen met de werknemers is afgesproken. Het is alleen maar begrijpelijk, zegt hij, dat dat gevolgen heeft voor de motivatie van het personeel. Ook merkt hij op dat, ten aanzien van de aannemerij, er geen duidelijkheid wordt verschaft over de omvang van de totale gemeentelijke markt.

De heer **Reeskamp** merkt op dat hij uit het stuk begrepen heeft dat de aannemerij in een zelfde positie komt te zitten als een marktpartij. Dan *kan* de gemeente dus geen werkverschaffing garanderen.

De heer **Elbers** vindt dat bij verzelfstandiging de werknemers toch een zekere garantie moeten krijgen dat ze aan het werk blijven. Is dat niet het geval, zo stelt hij, dan gaan de vakbonden zeker niet akkoord. Om deze redenen is de SP op dit moment nog zeer terughoudend. De instemming van de fractie, verklaart hij, zal afhangen van de uitkomst van het overleg dat de vakbonden voeren over de rechtpositie van het betroffen personeel. Verder, aldus de heer Elbers, is er een verplichting om zorg te dragen voor de continuïteit van het werk.

De **voorzitter** benadrukt dat het hier vooralsnog gaat om een *principe*besluit.

De heer **Reeskamp** begrijpt de zorgen van de heer Elbers betreffende de lange duur van de procedure, maar vraagt zich af of het gezien de vele, en ook wel terechte, vragen van de heer Elbers wellicht dan *nog* een jaar langer moet gaan duren. Aan de andere kant vindt hij dat ook het college terecht stelt dat het niet wenselijk is de werknemers nog langer in onzekerheid te laten. Zijn vraag aan het college is dan ook hoe veel tijd hier nog in gaat zitten.

De heer **Elbers** verklaart daarop dat ook de SP het college steunt, maar nog meer de werknemers en hun vertegenwoordiging.

De heer **Schouten** verklaart dat Partij Spaarnestad, gezien de vele voordelen, in principe geen bezwaren heeft. Wel stoort de fractie zich aan de grote onduidelijkheid die nog uit het haalbaarheidsrapport spreekt. Dit bemoeilijkt een afgewogen beslissing.

Ook de heer **Vreugdenhil** constateert onder andere dat er door de OR voorlopig nog geen positief advies is uitgebracht. De nota schetst een toekomstperspectief van vier à zeven jaar, maar de heer Vreugdenhil zou graag nog iets over verdere perspectieven willen vernemen. Ook wil hij nader geïnformeerd worden over de eventuele samenwerking met de Haarlemmermeer. Met betrekking tot de samenwerkingsovereenkomst met Spaarnelanden vraagt hij naar de precieze rechtsvorm van het resulterende bedrijf. De heer Vreugdenhil constateert verder dat veel zaken nog uitgekristalliseerd moeten worden. Ook hij vraagt tenslotte nog naar de gevolgen voor de financiële positie van het nieuwe bedrijf.

Mevrouw **Koper** vraagt of het op pagina 13 van het haalbaarheidsonderzoek genoemde bedrijfsplan beschikbaar is.

De **voorzitter** constateert dat er door de commissieleden een groot aantal *technische* vragen gesteld wordt. Ze merkt op dat dat soort vragen toch het best *voor* de vergadering gesteld kunnen worden, en geeft het woord aan de wethouder.

In antwoord op de vraag van de heer Mulder zegt wethouder **Van Velzen** dat elk bedrijf of deelbedrijf jaarlijks een accountantcontrole krijgt, en dat de resultaten van het accountantsrapport vervolgens verwerkt worden in de jaarrekening van de gemeente. Er is dus geen sprake van de controle van de andere accountant *overdoen*. Met betrekking tot de vraag van de heer Pen naar aanbestedingscomplicaties verklaart de wethouder dat het door de gemeente verlenen van opdrachten aan een onderneming, waarvan niet wettelijk duidelijk is of de gemeente over die onderneming feitelijk ook de zeggenschap heeft, een aanbestedingstechnisch probleem met zich meebrengt. Daarom vormde de oorspronkelijke gekozen constructie, waarbij ook Paswerk aandelen in het bedrijf SBH zou verwerven, een probleem. Een vervolgens voorgestelde vermindering van het aandelenpakket van Paswerk bleek vanwege verschillende bijkomende problemen uiteindelijk ook geen haalbare oplossing. Dit leidde tot het onderhavige voorstel, waarbij SBH wordt toegevoegd aan Spaarnelanden: in één bedrijf, met twee afdelingen. Maar met één CAO, met één soort personeel, met één gelijke rechtspositie. De samenwerking met de Haarlemmermeer wordt gecompliceerd door de Waterwolf, vervolgt de wethouder. De Waterwolf is een combinatie van aandelen tussen de Haarlemmermeer als gemeente en twee aannemingsbedrijven. Ontvlechting van die combinatie neemt meer tijd in beslag dan gedacht. Zolang dat niet gebeurt is, is samenwerking - onder andere vanwege aanbestedingsproblemen - ondenkbaar. Wethouder Van Velzen wijst verder op een aantal locatie- en logistieke problemen die samenwerking of fusie met Waterwolf met zich mee zouden brengen. Hij betwijfelt of een dergelijke samenwerking haalbaar is, maar er wordt nog steeds serieus naar mogelijkheden gekeken. Wat betreft het ziekteverzuim in onder andere de aannemerij wijst de wethouder erop dat dat dalende is. Ook is er inderdaad overeengekomen dat het personeel bij elkaar blijft en als één unit overgaat, en de wethouder stelt dat de door de heer Elbers aangekaarte problemen ondertussen opgelost zijn. Naar aanleiding van de vragen over marktconform werken verklaart de wethouder dat dat op dit moment inderdaad niet verwacht kan worden. In principe gaat het werk in eerste instantie gewoon *mee*, verklaart hij. Hij wijst erop dat het werk dat de gemeente op dit moment aan te besteden heeft, ruimschoots groter is dan de capaciteit van het bedrijf. De wethouder erkent dat de tijdsspanne tussen het principebesluit en daadwerkelijke verzelfstandiging kort is. Maar omdat het sociale plan een kopie is van dat bij eerdere verzelfstandigingen, omdat ook de doorlichting van de arbeidsvoorwaarden bij Spaarnelanden en SBH al in het verleden gedaan is, omdat de invoeging in de administratie bij Spaarnelanden geregeld is, en de OR op de hoogte is, verwacht het college dat het in de gestelde tijd haalbaar is. Op de vraag naar de pot verzelfstandigingen zal de wethouder een apart, schriftelijk, antwoord geven, nog voor de begroting. In antwoord op de vraag van mevrouw Koper zegt de wethouder dat het genoemde bedrijfsplan binnenkort aangereikt zal worden, tegelijk met het definitieve besluit. Tenslotte zegt de wethouder toe een uitwerking van de synergie voordelen van de voorgestelde constructie in de loop van de volgende week aan de commissie toe te zullen sturen.

De heer **Elbers** verklaart dat de antwoorden van de wethouder hem voor een belangrijk deel hebben gerustgesteld.

De **voorzitter** sluit de discussie. Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Brief inzake voortgang gemeentelijke huisvesting

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Velzen.

Wethouder **Van Velzen** reageert in eerste instantie op een aantal schriftelijke vragen van de heer Pen. Deze vroeg – met betrekking tot de BTW – naar voorbeelden bij andere gemeentes in vergelijkbare omstandigheden. De wethouder verklaart dat de inspectie zelfstandig is, waardoor wat er in een andere gemeente gebeurt niet noodzakelijk ook in Haarlem gebeurt.

Op de vraag naar het gevoerde overleg met de ontwikkelaar Fortress verklaart de wethouder dat de gemeente oorspronkelijk met de eigenaar en de verbouwer van het gebouw had afgesproken het gebouw te zullen overnemen zodra de verbouwer er mee klaar was. Maar omdat de gemeente delen van het gebouw eerder al in gebruik wilde nemen, is er aan Fortress voorgesteld het gebouw in delen aan te kopen, onder de voorwaarde dat daarvoor voldoende zekerheden in de vorm van hypothecaire actes verkregen konden worden. Fortress heeft zich bereid verklaard het door een dergelijke aankoop-in-delen verkregen rentevoordeel aan de gemeente terug te geven, waarmee de BTW-problemen opgelost zouden kunnen worden. Op dit moment wordt gewerkt aan concretisering van de afspraken betreffende de hypothecaire voorwaarden. Fortress heeft vervolgens voorgesteld om het gebouw aan de Zijlsingel van de gemeente te kopen, teneinde de kleinere en startende ondernemers die op dit moment nog in het Zijlpoortgebouw zitten, daarheen uit te kunnen plaatsen.

De heer **Pen** vraagt of er dan ook *zekerheid* is dat die starters daarheen gaan.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat dat hun eigen beslissing is, en dus niet *zeker*. De afdeling Vastgoed heeft vastgesteld dat de koopsom die Fortress bereid is voor het gebouw te betalen voor de gemeente Haarlem een bijzonder goed bod is. Ook is er met Fortress afgesproken, dat indien het gebouw verkocht wordt, de gemeente een claim blijft houden op de onderste verdieping, zodat daar eventueel een deel van de front-office met CWI en UWV in gevestigd kan worden. De wethouder verklaart dat de planning ondertussen goed loopt, en de bouwvergunningen in hoog tempo worden afgegeven.

De heer **Kaatee** informeert naar de verschillen in de stand van zaken tussen die in de brief van 10 juni en die in de brief van 20 augustus. Hij vraagt de wethouder of daar wat over te melden valt. Verder merkt de heer Kaatee op dat het CWI panden heeft aan de Jansweg, en hij vraagt zich af of dat in de ontwikkelingen te betrekken valt. De heer Kaatee herinnert er vervolgens aan dat de gemeente Haarlem met Fortress nog een ‘akkefietje’ heeft lopen, en hij is nieuwsgierig naar een eventuele koppeling. Tenslotte vraagt hij hoe het staat met de verkoop van de overige bestaande kantoren.

De heer **Reeskamp** noemt de gedane afkoop van de prijsstijgingen een verstandige zet. Hij merkt verder op dat het de zoveelste keer is dat de gemeente Haarlem zich verrekent in de BTW, maar mocht dat dit keer niet het geval zijn, dan stelt hij voor de heffing van de inspectie aan te vechten. Tenslotte lijkt het de D66-fractie onverstandig de Brinkmanpassage aan de markt te verkopen, teneinde de optie station Brinkmanpassage (tunnel) open te kunnen houden.

De heer **Pen** bedankt de wethouder voor zijn heldere antwoorden. Hij legt nadruk op een gedegen risicomangement in de relatie van de gemeente met ontwikkelaar Fortress, noodzakelijk gezien de huidige aan de algemene kredietcrisis gerelateerde problemen. Verder vraagt de heer Pen zich af of het niet mogelijk is bij het CWI te eisen dat hun pand aan de Jansweg beschikbaar komt en blijft voor alternatieve bedrijvigheid.

In antwoord op de vraag van de heer Kaatee meldt wethouder **Van Velzen** dat de gemeente over verkoop van het pand aan het Heiligland in gesprek is met een woningcorporatie, met de afspraak dat het pand maatschappelijk op de markt blijft. Met betrekking tot de andere panden is het college op dit moment van mening dat ze openbaar op de markt gezet moeten worden, tenzij er

omstandigheden zijn waardoor de gemeente er andere dingen mee wil doen. Ook verklaart de wethouder dat het hele college met Fortress in gesprek is over het stadion. Er is geen sprake van een koppeling met het Zijlpoortgebouw, waarbij de gemeente enkel zal overgaan tot deelbetalingen tegen vestiging van hypotheek. In antwoord op de vraag van de heer Pen naar risicomanagement verklaart de wethouder dat de gemeente uiterste voorzichtigheid betracht. Hij wijst erop dat er voor het pand Zijlpoort nog helemaal niks betaald is. In antwoord op de vraag van de heer Reeskamp betreffende de BTW verklaart de wethouder dat het hier geen misrekening betreft, maar een kwestie van een te optimistische inschatting. De uitspraak van de inspectie is inmiddels geaccepteerd. Met betrekking tot de Brinkmanpassage is het college nog steeds voorstander van ontwikkeling.

De **voorzitter** sluit de discussie.

9.

Agendapunt 9 wordt niet behandeld. Aan de commissieleden wordt gevraagd schriftelijk te reageren.

10. Rondvraag

De vraag van de heer **Reeskamp** hangt samen met de inflatiecorrectie als besproken in de commissievergadering van 4 september jl. De heer Schneiders meldde toen tot verbazing van een deel van de commissie dat die in de begroting op 3,5% stond. Inmiddels is dit rechtgezet. Zijn vraag is hoe daar straks in de begroting mee omgegaan wordt.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat er nieuwe belastingen en heffingen komen die worden aangepast naar aanleiding van wat er gezegd is.

De heer **Vreugdenhil** vraagt of de begroting morgen komt, en of er nog een speciale bijeenkomst is voor de presentatie van de begroting.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt dat er als gebruikelijk een ‘tafeltjesbijeenkomst’ is, op 2 oktober, en dat inderdaad morgen de begroting naar buiten komt. Tenslotte deelt de wethouder mede dat onlangs bij een interne controle bij de Publieksdienst gebleken is dat bij de verstrekking van rijbewijzen sinds 1 januari jl. een tarief doorgegeven en berekend is dat € 3,55 hoger ligt dan hetgeen er door de Raad is vastgesteld. Dit betekent dat voor ongeveer 12.000 personen voor de verstrekking van een rijbewijs € 3,55 te veel in rekening is gebracht. Dit bedrag zal aan alle betreffende personen teruggegeven worden.

11. Agenda voor de komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mede dat er de volgende week geen commissievergadering is.

12. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.40 uur de vergadering.