

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 22 MEI 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 37 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Kaatee (PvdA), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer B.C. Roos (SP) en de heer M.L. Hagen (VVD).

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijke welkom. De vergadering is geopend. We hebben bericht van verhindering ontvangen van de heer Roos en de heer Bawits.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er zijn drie vragen: Axielijst over bomenkap Prinsenhof, SP over huisvesting van de familie Pirmos en D66 over veiling van het tapijt van Joost Swarte.

De heer VRUGT: We kennen bijna allemaal de stripverhalen van Asterix en Obelix en dus kennen we ook Idefix, het hondje van Obelix, die ontroostbaar raakt als een boom wordt omgehakt. Nu weet u misschien dat ik eveneens een hondje heb. Ook haar verdenk ik wel eens van een Idefix-complex. U kunt zich voorstellen hoe geschrokken wij waren toen wij nietsvermoedend het Prinsenhof opliepen en zagen hoe van de twee stevige bomen nog slechts twee stompen over waren. Alle gekheid op een takje, maar ik was wel degelijk met stomheid geslagen. In deze raadszaal zijn zoveel moties ter bescherming van de resterende Haarlemse bomen aangenomen dat ik de tel ben kwijt geraakt. Hier werd het eerste burgerinitiatief van Haarlem stevig omarmd en is in menige inspraak het groenbehoud een factor van betekenis. Uitgerekend hier werd in de vakantieperiode korte metten gemaakt met twee ogenschijnlijk gezonde bomen zonder dat ik maar enige redenen kan bedenken. Onze fractie vindt dit stuitend en buitengewoon cynisch. Het is

22 mei 2008

215

exemplarisch voor de wijze waarop Haarlem omgaat met haar schaarse bomen. Dat de bomen die het dichtst bij de raadszaal staan worden omgehakt is de doodsteek voor de geloofwaardigheid van het door ons met de mond en op papier beleden bomenbeleid in de ogen van de indieners van het burgerinitiatief Haarlems openbaar groen en de vele duizenden inwoners die zich terecht druk maken om de voortschrijdende kaalslag die zich in Haarlem voordoet. Axielijst is dit nonchalante en onverschillige beleid spuugzat, voorzitter. Zeer terecht zinspeelde collega Reeskamp van D66 in de laatste commissie Beheer al op het idee om de Rekenkamer een onderzoek te laten doen naar het bomenbeleid van onze gemeente. Als het aan mij ligt, komt dit onderzoek er vanwege de gebleken incompetentie om de toezeggingen en waarborgen in de praktijk waar te maken. De volgende vragen wil ik graag beantwoord zien:

- Wat is de reden dat deze bomen zouden moeten worden gekapt?
- Is hiertoe vergunning aangevraagd en verstrekt?
- Zo ja, is op deze aanvraag nog een bezwaar binnengekomen en hoe is deze in dat geval behandeld?
- De bomen leken volkomen gezond. Tenzij u nu een goede reden bedenkt, kan onze fractie zich geen reden bedenken die kap rechtvaardigt. Bent u zich ervan bewust dat het op de vele inwoners van Haarlem die zich in toenemende mate zorgen maken om het verdwijnen van bomen in onze stad een bijzonder cynische indruk maakt dat wij hier in deze zaal zo vaak al beterschap hebben gevraagd, terwijl deze bomen onder onze neus worden weggehakt? Kunt u aangeven in hoeverre bijvoorbeeld de indieners van het burgerinitiatief hoop mogen koesteren op daadwerkelijke bescherming van onze bomen? Of durft u het aan om in alle eerlijkheid toe te geven dat het bomenbeleid op papier prachtig is, maar in de uitvoering nog altijd te weinig prioriteit heeft en dus een dode letter is? Een lastige procedurele hobbel die nu eenmaal moet worden genomen, maar verder geen enkel verband houdt met de dagelijkse realiteit in onze stad
- Zoniet, kunt u dan aangeven hoe die praktijk op korte termijn werkelijk zal getuigen van een mentaliteitsverandering onder de planologen, tekenaars, ambtenaren en uitvoerenden?
- We vragen al lang om de lijst met behoudenswaardige bomen in Haarlem die wordt genoemd in de vastgestelde bomenverordening. Wanneer komt deze lijst? En kunt u aangeven of de bomen op het Prinsenhof gekapt zijn, terwijl ze wellicht zouden zijn opgenomen in deze lijst met voor het stadsbeeld waardevolle bomen?

Wij hopen met vele Haarlemmers op beterschap, maar hebben er een steeds harder, houten hoofd in.

De VOORZITTER: Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Het is jammer dat de heer Vrugt in zijn droefheid wel de toetsen van zijn computer heeft weten te vinden, maar niet de toetsen van zijn telefoon om mij te vragen wat er aan de hand is. Ten tijde van de bouw van het Stedelijk Gymnasium moesten al twee van de lindes weg in verband met de bouwketen. In overleg met betrokkenen is toen afgesproken om na afloop van de verbouwingen ook de resterende twee bomen weg te halen en daarvoor veertien bomen terug te planten. Hiervoor zijn alle benodigde vergunningen aangevraagd, namelijk een kapvergunning met herplantverplicht. Dit is gepubliceerd en daarop is geen enkele reactie gekomen. Er is overleg geweest met de betrokkenen, waaronder het Stedelijk Gymnasium, over het vervangen van de kastanjeboom door een andere boom. In het najaar komen er veertien leibeuken terug. Alle mensen waarvan u denkt ze dingen doen zonder verstand vinden dat

deze beter passen bij de andere boom die hier staat, het open karakter om licht te kunnen behouden op het plein en de historische omgeving. De bomen zijn vergelijkbaar met de bomen die zijn geplaatst naast de Grote Kerk, tegenover de studio en dergelijke. Het is dus allemaal volgens de regels gedaan en er is over nagedacht. Op dit moment wordt er gesproken over het structuurplan en de bomenlijst met de klankbordgroep van het Groenstructuurplan. Alle mensen van het burgerinitiatief, bomenwachters, wijkraden, IVN en de werkgroep Park en groen van de Historische Vereniging Haarlem zijn hierbij betrokken. Rond de zomer zijn wij klaar met de stukken en ik verwacht dat u ze in september 2008 kunt krijgen.

De VOORZITTER: Ik denk dat u geen aanvullende vragen meer hebt, mijnheer Vrugt. Of wel?

De heer VRUGT: Ik heb wel de behoefte om kort te reageren. Ik vind het fantastisch dat hierover nagedacht is, zoals de wethouder stelt. Ik blijf erbij dat het wrang is dat twee volgroeide bomen moeten wijken voor veertien jonge boompjes. Dit is precies waar het in andere delen van de stad ook naartoe gaat: volgroeide bomen wijken voor wijze mensen die een nieuw plan hebben bedacht voor het plaatsen van nieuwe sprietjes. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Het woord is aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Voorzitter, ik voer het woord mede namens mevrouw Lodeweegs en de heer Buys. Samen zitten we in de kamer van beroep- en bezwaarschriften die over urgenties en de Wmo gaat. Wij zijn zeer verbaasd over de publicatie over het uitblijven van een aangepaste woonruimte voor de familie Pirmos. Op zijn zachtst gezegd zijn we hier niet mee blij mee. Al jaren probeert de familie in Haarlem passende huisvesting te vinden in verband met de ernstig gehandicapte kinderen. Naar onze mening kan er geen twijfel zijn over de noodzaak voor passende huisvesting. In 2006 is afgesproken dat een aangepaste woning buiten de grenzen van de huursubsidie gevonden zou worden als die binnen de grenzen van de huursubsidie niet te vinden of te maken is. Herhaaldelijk heeft de commissie beroep- en bezwaarschriften zich gebogen over het bezwaar van de familie Pirmos. Het college heeft de noodzaak steeds bevestigd. Tot onze verbazing bleek dat dit nog steeds niet rond is en dat er weer een zitting aan gewijd moest worden. Ik heb de volgende vragen:

- Hoe lang speelt deze aanvraag en welke activiteiten heeft de gemeente Haarlem ondernomen om te zorgen voor huisvesting voor deze familie in Haarlem?
- Wilt u uw collega van Volkshuisvesting vragen om te proberen een grote geschikte huurwoning te vinden uit het contingent goede en goedkope huurwoningen die door de woningcorporaties op de markt openbare verkoop worden aangeboden? Dit lijkt ons geheel in overeenstemming met het collegebeleid.
- Wat kunt en wilt u doen om zo spoedig mogelijk een geschikte woning voor de familie te vinden?

De VOORZITTER: Het woord is aan wethouder Van der Molen.

22 mei 2008

217

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik begrijp dat de heer Elbers hierover vragen stelt, maar ik en wethouder Nieuwenburg herkennen ons niet in het artikel. We hebben ontzettend veel inspanningen verricht. Daarover wil ik u inlichten, maar dit zal besloten moeten. Op dit moment loopt er namelijk een mediationtraject. Dit is niet eenvoudig, maar ik hoop dat het lukt. Ik verzoek u op dit moment niet verder op de zaak in te gaan, want ze ligt onder de rechter. Ik en wethouder Nieuwenburg willen mediation laten slagen. Ik kan u op dit moment alleen vertellen dat het niet eenvoudig is.

De heer ELBERS: Ik hoop dat u de commissie Beroep- en bezwaarschriften, die zeer lang met deze zaak is bezig geweest, zult inlichten.

Wethouder VAN DER MOLEN: Als dit traject goed afgelopen is, ben ik van plan om de hele raad hiervan in kennis te stellen.

De VOORZITTER: Uitstekend. De heer Reeskamp over het kleed.

De heer REESKAMP: De never ending story van onze vriend in Zimbabwe. In een mailtje dat de heer Bol heeft rondgestuurd, staat te lezen dat het tapijt van Joost Swarte geveild wordt. “De bekende Haarlemse kunstenaar Joost Swarte heeft op verzoek van de gemeente Haarlem een tapijt ontworpen voor de Gravenzaal. Vanwege problemen met de belijning van de achterzijde moest een nieuw tapijt worden gemaakt. Op 11 juni aanstaande wordt om 15.00 uur het oude tapijt van Joost Swarte uit de Gravenzaal in dertien delen geveild.” Daarbij staat dat de opbrengst ten goede komt aan projecten van de stedenband in Mutare. Wij vragen ons af wanneer er een eind komt aan het publiciteitsoffensief en het ten goede laten komen van allerlei zaken aan de stedenband met Mutare, terwijl iedereen onderhand weet dat de projecten stil liggen. De VVD-fractie vroeg terecht waarom het geld meer ten faveure van activiteiten in Haarlem komt (waarbij mensen uit Mutare worden overgevlogen) dan aan Mutare zelf. Onze vragen luiden als volgt:

- Wie is de eigenaar van de afgekeurde versie van het kleed?
- Hebben B en W nadrukkelijk ingestemd met het bestemmen van de veilingopbrengst aan Mutare?
- Hoe kunnen Haarlemmers, zonder te kiezen voor indirecte steun aan een misdadig regime, toch meedoen aan de veiling?
- Hebben wij er geen moeite mee dat we onze nieuwe stadssymbolen nu ook aan Mugabe verpanden, ook al gaat het om een replica?
- Is het niet mogelijk om voor een neutraler 'goed doel' te kiezen?
- Als B en W niet over de veiling gaat, kunnen zij uitvloed uitoefenen om de opbrengsten op politiek neutrale wijze aan te wenden?
- Zou de veiling op zijn minst niet in de Gravenzaal kunnen plaatsvinden?

Voorzitter, we zijn ons ervan bewust dat het langzamerhand gezeur is. Maar het is wel belangrijk en principieel gezeur. Wij vinden dat het college hier een positie in moet kiezen, want het gaat langzamerhand over ‘the top’.

De VOORZITTER: Ik zal u namens het college antwoord geven en u het verhaal van het tapijt vertellen. Het tapijt is ongeveer tweeënhalf jaar geleden beschikbaar gekomen, omdat het niet goed geweven was. Er moest een bestemming voor gevonden worden. Mijn voorganger, de heer Pop, heeft samen met de Stichting Haarlem Mutare bedacht dat het een leuk idee zou zijn om het kleed in delen te veilen en de opbrengst ten goede te laten komen aan humanitaire doelen in Mutare. Overigens heeft de heer Pop zelf een duid

in het zakje gedaan door de opbrengst van zijn boekje “Door het oog van de burgemeester” bij de opbrengst van de veiling te voegen.

Ik heb kennis genomen van deze afspraak en er uiteraard mee ingestemd. Het kleed is de facto geschonken aan de Stichting Haarlem-Mutare. Daarmee is er voor het college geen discussie meer nodig over de opbrengst. Wij zien geen aanleiding om deze oude afspraak terug te draaien. U vraagt of de veiling buiten de Gravenzaal kan plaatsvinden. Hier heb ik over nagedacht, want ik ken de opvattingen van D66 en de VVD over dit onderwerp. Het was prima geweest om de veiling in het Mondiaal Centrum te houden, maar de uitnodigingen zijn al verstuurd en de posters al gedrukt. Daarom lijkt het me niet goed om deze afspraak ter discussie te stellen. Als u vindt dat het college stelling moet nemen, wijs ik u erop dat er geen officiële stedenband is en dat een meerderheid van de raad het nog altijd een goed idee vindt om de Stichting Haarlem-Mutare te subsidiëren. Daar richt het college zich naar.

Hebt u nog een aanvullende vraag?

De heer REESKAMP: We wachten de schriftelijke beantwoording van de uitstekende vraag van de VVD af.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

Mevrouw KROPMAN: Ik wil voorstellen om het Wmo-stuk van de agenda te halen. In de commissie hebben we deze mogelijkheid besproken. Wij achten het stuk nog niet rijp voor behandeling en willen het graag nogmaals bespreken in de commissie.

De heer VRUGT: Ik hoor mevrouw Kropman zeggen dat dit in de commissie zou zijn afgesproken, maar in de commissie is afgesproken dat het stuk wel geagendeerd wordt.

Mevrouw KROPMAN: Kijkt u maar in de notulen, mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Ik weet niet beter dan dat het rijp werd bevonden voor bespreking in deze raad.

Mevrouw KROPMAN: U was er niet bij. Ik ben verbijsterd. Ik zoek het even op.

De heer REESKAMP: De regel is dat zaken pas via het presidium aan de raad worden aangeboden als er een positief commissie advies is. Ik wil daarom dat het presidium zich hiermee bemoeit. Het wordt nogal een rommeltje.

Mevrouw KROPMAN: Misschien is dat slim, maar er was in de commissie al twijfel over het bespreken van het stuk. Een aantal toegezegde stukken was laat aangeleverd. Wethouder Divendal die waarnam voor wethouder Van der Molen, heeft voorgesteld dat we in de raad zouden beslissen of we het stuk behandelen. Bladzijde 1 van de notulen, halverwege de bladzijde.

22 mei 2008

219

De VOORZITTER: Misschien is het goed om de mening te vragen van de heer Mulder, de voorzitter van de commissie.

De heer MULDER: Ik kan vertellen dat in de commissie inderdaad is gesproken over hoe het verder moet met de behandeling van het stuk. Op uitdrukkelijke wens van de commissie is besloten het stuk te agenderen en in de raad te bespreken of het behandeld wordt.

De heer REESKAMP: Dat lijkt me duidelijk. Nu wil ik graag weten waarom het college de raad in overweging heeft gegeven om het stuk niet te behandelen. Wat waren hiervoor de redenen.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik begrijp dat hier misverstanden over zijn. Ik heb aan het begin van de week een aantal keer het verzoek gekregen om dit stuk een keer extra in de commissie te behandelen. Toen heb ik aangegeven dat dit van mij niet hoeft, maar dat ik graag tegemoet kom aan deze wens van een aantal fracties. Ik heb de griffie gevraagd of het mogelijk is om het stuk op 12 juni 2008 nogmaals te behandelen in de commissie. De griffie heeft gezegd dat dit mogelijk is. Dus kom ik tegemoet aan de wens van een aantal fracties om het stuk nogmaals te behandelen in de commissie. Zo is het gegaan en niet anders.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik denk dat deze werkwijze geëvalueerd moet worden in het presidium. Het is niet zo dat het college zaken van de agenda haalt op verzoek van een aantal fracties en buiten het zicht van de oppositiepartijen.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, het stuk staat op de agenda en we stemmen over de vraag of we het behandelen.

De heer REESKAMP: Inderdaad, maar ik denk dat het goed is om hiervan nota te nemen.

De VOORZITTER: Nog iemand?

Mevrouw DE JONG: Wij gaan er in principe mee akkoord dat dit stuk van de agenda afgaat, maar net als een aantal andere fracties willen wij er eigenlijk nu over praten. Als we het stuk nu zouden behandelen, zou GroenLinks tegenstemmen en mijn indruk is dat dit voor een meerderheid van de partijen zou gelden. Het resultaat is hetzelfde als we het stuk van de agenda halen, namelijk dat de nota wordt teruggestuurd. Ons gaat het om de inhoud van de Wmo. Laten we dus verstandig zijn en ons niet te druk maken. Laten we nu niet over de nota praten en laten we het college de gelegenheid geven om de nota te verbeteren. Wij hebben echter sterke twijfels over de vraag of dit voor het zomerreces lukt. Wij vinden het jammer dat het zo onverkwikkelijk is gelopen. Als de wethouder in de commissie had geluisterd naar GroenLinks en de conceptnota was besproken met de commissie voordat hij de inspraak inging, was dit heel anders gelopen. Dan hadden we een veel betere nota kunnen neerzetten. Helaas.

De heer PEN: Wij kunnen ons aansluiten bij GroenLinks. In de commissie hebben we een compliment gemaakt over de positieve energie die vrijkwam. Maar door het versplinterd aanleveren van stukken, verdwijnt er positieve energie. Wij hopen dat er straks een substantieel beter stuk komt met een groter kader waarin de visie duidelijk naar voren

komt, zonder dat er losse stukken bijgevoegd worden. Als dat lukt, vinden wij het prima om het stuk voor de zomer te behandelen. Anders liever niet.

De VOORZITTER: Ik constateer dat er een meerderheid is om de nota niet te behandelen.

De heer REESKAMP: Ik wil alle collegeleden aansporen om deze nota te lezen en hoop dat er bij de volgende behandeling een aanzienlijk beter stuk ligt.

De heer VRUGT: Als er op 12 juni 2008 een ander stuk ligt, betekent het dat dit stuk de inspraak niet in is geweest. Dat wil ik gezegd hebben.

De VOORZITTER: Andere opmerkingen over de agenda?

De heer VREUGDENHIL: Ik stel voor om agendapunt 9 te promoveren tot hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Akkoord.

3. VASTSTELLING ONTWERP-NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 17 APRIL 2008 OM 19.30 UUR.

De VOORZITTER: De notulen zijn vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN

De heer VRUGT: Wij zouden graag VIa agenderen in de commissie Samenleving. In deze beantwoording wordt op een vrij boude manier gesteld dat een advocatenkantoor onjuistheden heeft gesproken in een krantenartikel, terwijl wij duidelijke aanwijzingen hebben dat deze beschuldiging onterecht is. Wij willen daarom graag een inhoudelijke discussie voeren in de commissie.

Ook willen we VIe Herindicatie huishoudelijke in de commissie Samenleving agenderen, in combinatie met IIIf, de brief waarin uitvoerende instantie Amstelring haar zorgen uit over deze herindicering.

De VOORZITTER: Zijn er mensen tegen? Dat is niet het geval.

De heer PEN: Ik wil wethouder Divendal complimenteren met stuk VIc. Na Pim Mulier heeft ook hier snel overleg plaatsgevonden. We hebben positieve signalen van de clubs gekregen en daarvoor hulde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik wil graag VIb over de klachtencommissie Inspraak op de agenda van de commissie Bestuur laten zetten en VI d over de woningaanpassing agenderen in de commissie Samenleving.

22 mei 2008

221

De VOORZITTER: Goed. We zeggen echter niet wanneer al deze stukken geagendeerd worden. De griffier fluistert mij in dat de commissievergaderingen allemaal bomvol zitten. Waarschijnlijk wordt het na het reces.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik stel voor om de woningaanpassing mee te nemen bij de Wmo.

De VOORZITTER: We zullen het praktisch oplossen.

HAMERSTUKKEN

5. VERKOOP BOEKENRODESTRAAT 9 EN 9-I TE HAARLEM
6. STRUCTUREEL ONDERHOUD VOLKSTUINCOMPLEX POELPOLDERVREUGDE
7. KREDIETVERLENING IMPULSGELDEN EUROPAWIJK-ZUID EN TERUGTREKKEN BOUWPLANNEN VOOR BRUSSELSTRAAT EN ATHENESTRAAT
8. VOORBEREIDINGSBESLUIT PLANGEBIED SPOORWEGDRIEHOEK ZIJLWEG OOST

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij deze vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

10. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN HEILIGLANDEN-DE KAMP

De VOORZITTER: De griffier wijst me erop dat er nieuwe spreektijden zijn, omdat het de Wmo-nota van de agenda gehaald is.

De heer REESKAMP: Wij wilden niets over de Wmo zeggen en hebben onze spreektijd van te voren netjes ingedeeld. Ik vind dit soort last minute wijzigingen prima, maar ik houd me er niet aan.

De VOORZITTER: U kunt uw spreektijd uitgebreid inzetten op het integrale veiligheidsbeleid. Wie wil het woord voeren over agendapunt 10?

Mevrouw HOFFMANS: Ik wil kort ingaan op twee punten: de bestemming van de Egelantier en de voorgestelde goothoogte van het pand van Duivenbode.

De Egelantier houdt haar maatschappelijke bestemming, maar met wijzigingsbevoegdheid. GroenLinks heeft in de commissie gepleit voor het behoud van de maatschappelijke bestemming. De wethouder heeft toegezegd om een wijzigingsaanvraag eerst voor te leggen aan de raad. Wij willen de wethouder vragen om deze toezegging hier te herhalen.

Dan het pand Van Duivenbode. In het voorliggende bestemmingsplan wordt een goothoogte van 11 meter toegestaan, in plaats van de huidige 8 meter. GroenLinks vreest dat dit leidt tot het onaanvaardbaar wegnemen van daglicht voor de woningen, met name voor Klein Heiligland 12 en 14. Bovendien brengt het de nodige veiligheidsrisico's met zich mee. De heer Reeskamp licht straks een amendement toe dat wij samen met D66, Axielijst en CDA willen indienen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, een punt van orde. Wij krijgen net een handgeschreven velletje met nieuwe spreektijden. D66 gaat van 6:30 minuten naar 3:30 minuten. Het laatste artikel van de raadsverordening bepaalt dat de voorzitter hierin het laatste woord heeft. Ik zou graag van u horen dat wij dit handgeschreven velletje kunnen negeren. Anders wordt het erg lastig.

De VOORZITTER: Dat lijkt me niet. We hebben afspraken over spreektijd. Ik zal u niet afklokken op 3:30 minuten, maar dit is wel indicatief.

De heer REESKAMP: Dat vinden we dan maar voldoende.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven over het bestemmingsplan?

De heer DE VRIES: Ten eerste kan ik me vinden in de woorden van de heer Reeskamp. Ten tweede sluit ik me volledig aan bij de vraag van GroenLinks over de Egelantier. Wij hopen dat de wethouder hier op in wil gaan.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat mevrouw Eikelenboom ook wil spreken.

Mevrouw EIKELENBOOM: Weer een bestemmingsplan in de grote rij bestemmingsplannen die op ons afkomt. Voor de VVD akkoord gaat, willen wij drie opmerkingen maken: over de monumenten, twee specifieke situaties in het bestemmingsplan en de eerder ingediende raadsmotie Werken boven winkels.

Er zit een duidelijke waarderingskaart bij dit bestemmingsplan. Daarin wordt veel bescherming geboden aan het stadsgezicht en aan monumenten. Wij zijn hier erg blij mee. De Egelantier valt hier ook onder. Zoals we in de commissie hebben gezegd, staat voor de VVD voorop dat het monumentale gebouw behouden blijft. Dat zal waarschijnlijk moeilijk worden met de bestemming maatschappelijke doeleinden. Als dit lukt, is het perfect. Als het niet lukt, moet er iets anders in komen. De VVD heeft er bijvoorbeeld geen bezwaar tegen als er een hotel in komt.

Dan twee specifieke situaties. Allereerst Van Duivenbode. Het amendement schijnt van te voren opgestuurd te zijn, maar ik heb het niet gelezen. We wachten de motie af, maar op zich had de VVD geen bezwaar tegen de maquette die is gepresenteerd. We begrijpen dat het vervelend kan zijn voor de mensen die er direct naast wonen, maar het zag er mooi uit en wij denken dat het een aanwinst is voor de binnenstad.

De heer REESKAMP: De indieners van het amendement denken daar hetzelfde over. Het amendement beoogt niet de ontwikkeling op enigerlei wijze onmogelijk te maken.

Mevrouw EIKELENBOOM: We wachten het af. Misschien kunnen we meestemmen.

Een andere specifieke situatie betreft de panden aan het Groot Heiligland 16 en 18. Hierover willen wij graag een amendement indienen. De panden krijgen een krappere bestemming dan ze hadden. Wij zien geen reden om de bestemming wonen te maken, ook

22 mei 2008

223

al werden de panden op dit moment niet gebruikt als winkel. Het amendement beoogt de panden dezelfde bestemming te geven als ze nu hebben.

Amendement 10/4 Groot Heiligland

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

- de panden Groot Heiligland 16 en 18 op dit moment een bestemming W hebben, te weten wonen, eventueel gecombineerd met een winkel, praktijkruimte, kantoor met loketfunctie, niet hinderlijk bedrijf aan huis;
- de bestemming in het nu voorliggende bestemmingsplan Heiliglanden-De Kamp beperkt is tot wonen respectievelijk gemeente bestemming A;
- er geen zwaarwegende reden is waarom de huidige bestemming voor deze panden niet voortgezet kan worden;

Wijzigt de bestemming van Groot Heiligland 16 en 18 in gemengde bestemming B;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

Ten slotte de motie Werken boven winkel. Deze motie is met grote meerderheid aangenomen tijdens begrotingsraad in november 2006. We hebben in de commissie al gezegd dat de VVD de uitwerking hiervan onvoldoende terugziet in met name de Grote Houtstraat. Daar staat de eerste verdieping van een groot aantal panden leeg. Het lukt niet in alle gevallen om hier mensen te laten wonen en de motie beoogde om ervoor te zorgen dat hier ook gewerkt kan worden. In het huidige bestemmingsplan is dit op een klein aantal panden na, niet mogelijk. Daarom willen wij een amendement indienen. De bestemming van de panden waarvan nu de eerste verdieping leegstaat, moet ook de mogelijkheid geven om er te werken.

Amendement 10/3 Werken boven winkels

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

- de gemeenteraad op 9 november 2008 de motie Werken boven winkels in ruimte meerderheid heeft aangenomen;
- wonen boven winkels in veel gevallen praktisch niet uitvoerbaar is;
- leegstand boven winkels een negatieve invloed heeft op de uitstraling van de binnenstad;

Wijzigt de bestemming van de panden gelegen in de Grote Houtstraat die daartoe bouwtechnisch geschikt zijn gemaakt in en waarvan de eerste verdieping op dit moment leegstaat, in gemengde bestemming;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD”

De heer VRUGT: Bij interruptie. Ik begrijp goed wat u zegt, mevrouw Eikelenboom. Ik ken een aantal van de leegstaande bovenruimtes. Dat zijn vooral woonruimtes. Realiseert u zich dat met de nieuwe impuls voor het project Wonen boven winkels het wel degelijk mogelijk is om de oorspronkelijke woonruimtes weer in gebruik te nemen en dat het niet noodzakelijk is om hier bedrijf- of winkelruimtes van te maken?

Mevrouw EIKELENBOOM: U hebt op zich een goed punt. Wij zijn er zeker geen voorstander van om het allemaal winkels te maken. We zijn blij dat daar gewoond wordt, want we weten wat er dan gebeurt als je 's avonds laat op straat loopt. Maar het gaat ons om het tegengaan van de leegstand. Het is leuk dat er een nieuwe impuls komt, maar blijikbaar...

De heer VRUGT: U veronderstelt dat deze mogelijkheden er niet zijn. Ik denk dat dat voorbarig is.

Mevrouw EIKELENBOOM: Er is al een project Wonen boven winkels geweest en het resultaat is duidelijk. Er staat nog steeds een groot aantal verdiepingen leeg.

De heer VRUGT: U hebt geen vertrouwen in de hernieuwde impuls in Wonen boven winkels?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb daar absoluut vertrouwen in en we staan er volledig achter, maar het bestemmingsplan moet flexibiliteit geven zodat we geen toeren hoeven uit te halen als iemand op een van deze verdiepingen wil werken. Daarmee zeg ik niet dat er alleen gewerkt of alleen gewoond mag worden.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers? Mijnheer Vrugt.

De heer VRUGT: Voorzitter, voor het overgrote deel kan onze fractie instemmen met dit bestemmingsplan. Wel zullen wij kritisch volgen hoe de Egelantier en het groen in de Egelantiertuin vorm kunnen krijgen. Bouwplannen worden nu eenmaal niet tot in detail geregeld in bestemmingsplannen. Zo doen de voorlopige schetsen van de voormalige Bouwens-garage ons het ergste vrezen. De krant sprak over een stoer ontwerp, maar wij kunnen slechts de conclusie trekken dat het met dit betonnen blok kennelijk toch mogelijk is een lelijker gebouw neer te zetten dan er nu staat. Maar behalve de bouwhoogte kunnen wij hier in het bestemmingsplan helaas weinig aan doen. We kunnen alleen hopen op heldere momenten van de Welstandscommissie. De ontwikkelingen in Kleine Houtstraat 92 tot en met 96 geven echter weinig vertrouwen. Hoewel als alles goed gaat de oorspronkelijke voorgevels teruggebouwd worden, treffen we ook daar straks een niet-passend metalen en massieve bouwpudding aan. Met dank aan de huidige stadsbouwmeester en genoemde commissie Welstand. Dat "detaillering, materiaalkeuze en kleur zodanig op de omgeving moeten worden afgestemd dat straat- en bebouwingsbeeld niet in onevenredige mate worden aangepast", kent ook hier weer een rekkelijke uitleg. Op dezelfde pagina lezen we dat gestreefd wordt naar het tegengaan van langdurige leegstand bij bebouwing of langdurig braak liggen van te bebouwen grond. We zijn benieuwd of de premature sloop van de panden aan de Kleine Houtstraat niet

22 mei 2008

225

zullen illustreren dat dit streven leuk bedoeld was, maar resultaat weer uitblijft. Zoals zo vaak in onze stad.

Tenslotte dienen we een amendement en een motie in. Wij realiseren ons dat we de handen in deze raad waarschijnlijk niet op elkaar krijgen voor het ongedaan maken van de wijzigingsbevoegdheid voor het eventueel bestemmen als hotel van zowel Egelantier als Klein Heiligland 84. Ons verzoek is om ten minste vast te leggen dat niet beide locaties hiertoe zullen worden bestemd, maar maximaal één locatie naast de mogelijkheid die er ligt om hetzelfde te doen in de Grote Houtstraat.

Motie 10/1 Alles op zijn plaats

“De gemeenteraad bijeen op 22 mei 2008, beraadslagend over het bestemmingsplan Heiliglanden-De Kamp,

Overwegende dat:

- het overal in Haarlem, zo ook in de wijk waarover we hier spreken, creativiteit vergt om alle functies die een stad vraagt een plaats te geven;
- in het voorliggende bestemmingsplan twee locaties zijn aangewezen waar middels een wijzigingsbesluit vestiging van een hotel als optie is toegevoegd (te weten in de Egelantier en in Klein Heiligland 84. Dit naast de ruimte die hiertoe eveneens wordt geboden aan de Grote Houtstraat);
- beide locaties voor de komende jaren hiervoor nog niet in aanmerking komen;
- Klein Heiligland 84 tijdelijk in gebruik is door derden, zoals tot voor kort als dependance voor het Stedelijk Gymnasium dat inmiddels gebruik maakt van haar nieuwe gebouw aan de Jacobijnestraat;
- al geruime tijd de Dreefschool kampt met ernstig ruimtegebrek, waarvoor tot 2010 naar een tijdelijke oplossing wordt gezocht in afwachting van de locatie Theresiaschool;

Draagt het college op:

- de mogelijkheid te onderzoeken de Dreefschool hierin de ruimte te bieden die zij nodig heeft in afwachting van haar definitieve locatie, nu het gebouw Klein Heiligland 84 reeds geschikt is gebleken voor de tijdelijke huisvesting van scholieren, in afwachting van een meer definitieve herbestemming;
- de raad van uw bevindingen hieromtrent op korte termijn op de hoogte te stellen;
- ter voorkoming van een potentiële overconcentratie van hotels in de wijk Heiliglanden-De Kamp als voorwaarde bij een eventuele toekomstige wijziging van Egelantier of Klein Heiligland 84 tot hotel, vast te leggen, dat voor de andere van deze twee locaties in dat geval de wijziging tot hotel niet meer vergund zal worden, tenminste binnen de termijn dat het nu vast te stellen bestemmingsplan geldig is;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst.”

Mevrouw HOFFMANS: Mijnheer Vrugt, mag ik u iets vragen? Wilt u dat bij een van deze twee plannen de mogelijkheid van een hotel uit de plannen wordt gehaald?

De heer VRUGT: Nee. Als op een van de twee locaties een hotel gerealiseerd wordt,

moet automatisch de mogelijkheid voor de andere locatie worden geblokkeerd. Zodat er straks niet twee hotels zijn in de straal van enkele tientallen vierkante meters.

Mevrouw HOFFMANS: Dan is mijn vraag aan de wethouder of dit technisch mogelijk is. Of weet u dat dit kan?

De heer VRUGT: Het lijkt mij dat dit een feit is als wij dit middels deze motie vastleggen. Ook omdat de wijzigingsbevoegdheid eerst nog langs komt. Maar ik wil dit op uw verzoek best voorleggen aan de wethouder.

Daarnaast willen wij met dezelfde motie het college verzoeken om aan te geven of Klein Heiligland 84 geschikt is voor de tijdelijke oplossing voor het huisvestingsprobleem van de Dreefschool. Tot voor kort huisde hier tijdelijk het Stedelijk Gymnasium en dus moet het volgens mij zeer geschikt zijn voor de Dreefschool.

Met ons amendement verzoeken wij net als wijkraad en menig omwonende om de historische pandjes Essenstraat 20-22 en de fraaie huizen aan de De Haasstraat op de waarderingskaart de orde "2" mee te geven. Daardoor krijgen ze een sterkere bescherming in deze buurt, waar al erg veel verknald is.

Amendement 10/2 Van een andere orde

"De gemeenteraad bijeen op 22 mei 2008, beraadslagend over het bestemmingsplan Heiliglanden-De Kamp,

Constaterende dat:

- er veel stemmen opgaan die stellen dat de panden aan de De Haasstraat en het duo Essenstraat 20-22 op de waarderingskaart de orde 2 verdienen vanwege hun fraaie en relatief authentieke verschijningsvorm in dit door nieuwbouw aangetaste deel van de wijk, gelegen tegen het Burretshofje;
- dit zeker voor Essenstraat 20-22 mede gerechtvaardigd lijkt door de de Essenstraat bij de beroordeling van de kwaliteit op basis van de zone kaart tot zone B is benoemd en derhalve gekwalificeerd is als 'homogeen historisch gevelbeeld met nauwelijks verstoringen' en 'architectonische verbijzondering met meerwaarde';

Stelt het bestemmingsplan Heiliglanden-De Kamp vast onder die verstande dat de panden in de De Haasstraat en Essenstraat 20-22 op de waarderingskaart en in de toelichting worden gewaardeerd als objecten van orde 2;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst."

De VOORZITTER: Andere sprekers? De heer Reeskamp?

22 mei 2008

227

De heer REESKAMP: Mijn complimenten. Dit is het zoveelste bestemmingsplan dat wordt voorgelegd aan de raad. Wij hebben het idee dat het college goed op stoom ligt.

Voorzitter, wij hebben even met de wenkbrauwen gefronst vanwege de brief die wethouder Nieuwenburg heeft gestuurd aan de raad met de weerlegging van onder andere de planontwikkeling bij de Bouwens-garage. Dat vinden we echter geen reden om ons afkeurend af spreken over het bestemmingsplan. Op verzoek van bewoners hebben diverse partijen de locatie ter plekke opgenomen. Het gaat om de aansluiting op de ontwikkeling van Van Duivenbode. Wij willen de bal meer bij het college leggen door de mogelijkheden in het bestemmingsplan iets in te perken en het college de bevoegdheid te geven om met een artikel 15-procedure meer invloed te blijven uitoefenen. We hebben alle vertrouwen in de ontwikkeling van Van Duivenbode, maar kunnen niet uitsluiten dat er een kink in de kabel komt. Misschien verkoopt Van Duivenbode en maakt een volgende eigenaar wel gebruik van de volledige mogelijkheden van het bestemmingsplan. U moet ons amendement zien als een veiligheidsklep. Het wordt ingediend door D66, CDA, GroenLinks en Axielijst.

Amendement 10/5

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

- uit een bezoek ter plekke bleek dat de in het bestemmingsplan voorgestelde bebouwingmogelijkheden indien ten volle benut tot nauwelijks aanvaardbare consequenties leiden voor de kwaliteit van ongeveer tien woningen aan het Klein Heiligland, met name op het gebied van daglichttoetreding en brandveiligheid;
- niet gesteld is dat met de ontwikkeling Van Duivenbode deze mogelijkheden in het bestemmingsplan ten volle zullen worden gebruikt, maar;
- bij onvoorziene verkoop een volgende ontwikkelaar daartoe wel zou kunnen besluiten zonder dat gemeente en omwonenden daar invloed op kunnen uitoefenen;

Besluit:

- de tekst van artikel 11 lid 3 sub f punt 3 van de voorschriften (bladzijde 14) te amenderen tot:
‘voor de zijde van de bebouwing niet direct gelegen aan de binnenplaats geldt een maximale goothoogte van 8,0 meter’;
- de tekst van artikel 11 lid 4 sub d van de voorschriften (bladzijde 43) te amenderen tot:
‘burgemeester en wethouders kunnen voor gebouwen die op de waarderingskaart zijn aangeduid als “orde 3” of “nieuwbouw”, of in geval van nieuwbouwprojecten, ten behoeve van een dakopbouw vrijstelling verlenen van het bepaalde in lid 3 sub d en f, voor het verhogen van de goothoogte. Hierbij gelden de volgende voorwaarden’

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: GroenLinks, Axielijst, D66, CDA”

Het zou plezierig zijn als de wethouder zijn toezegging over de Egelantier in de raad herhaalt. D66 kan zich voorstellen dat er een hotel komt, maar wil dat de raad daar zijn zegje over kan doen. Hoewel het college de bevoegdheid heeft om langs de artikel 15-procedure hier zelf over te beschikken, vraagt de motie om hiermee terug te komen naar de raad.

De VOORZITTER: De Partij van de Arbeid?

De heer ÖZCAN: Ik sluit me aan bij complimenten van de vorige sprekers voor de inhaalslag op het gebied van bestemmingsplannen. Het heeft een flinke tijd gekost en we zijn verheugd om te constateren dat we hier iets voor terugkrijgen.

Voorzitter, ik ga in op een aantal actuele thema's voor dit bestemmingsplan. Allereerst constateer ik dat het collegevoorstel voor een aantal panden in het bestemmingsgebied waardevermindering betekent, bijvoorbeeld door gemengde bestemmingen te veranderen in woonbestemmingen. Wij hebben echter geen onderbouwing gezien van deze uitspraak. Dat is voor ons onvoldoende reden om de bestemmingswijzingen niet door te voeren. Aan de andere kant heeft het college geen informatie aangedragen waaruit blijkt dat de stelling van de eigenaren niet klopt. Wij zullen daarom niet meegaan in bestemmingswijzigingen zoals de VVD die voorstelt voor Groot Heiligland 16 en 18. We zullen ook niet meegaan met het amendement van de VVD, omdat wij vinden dat er meer objecten in het bestemmingsgebied te maken hebben met hetzelfde probleem en wij willen Groot Heiligland 16 en 18 daarvan niet uitzonderen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Als ik u goed begrijp, zegt u dat u het niet interessant vindt dat een pand minder waard wordt.

De heer ÖZCAN: Dat zeg ik helemaal niet. Ik heb tijdens de commissiebehandeling gehoord dat een aantal eigenaren zeggen dat hun pand minder waard wordt. Maar na bevraging hebben zij geen sterke onderbouwing gegeven van waarom dit zo zou zijn. Mij heeft sindsdien geen enkele onderbouwing bereikt voor de uitspraak dat één bestemming leidt tot waardevermindering.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wat is er tegen op het behouden van de huidige flexibiliteit in bestemming?

De heer ÖZCAN: Daar is op zich niets op tegen.

Mevrouw EIKELENBOOM: U kunt dus mee met het amendement.

De heer ÖZCAN: De vraag is of dit gebied bestempeld moet worden als winkel- en horecagebied. Het verdient steun om daar veel woningen te willen realiseren

Mevrouw EIKELENBOOM: Het is toch prachtig als een ondernemer daar wil wonen en werken? Wat willen we nog meer.

De heer ÖZCAN: De bestemming werken wordt niet voor iedereen onmogelijk gemaakt. Er kan alleen geen winkelruimte komen. Detailhandel is met dit bestemmingsplan niet meer mogelijk. Daar zijn wij geen groot tegenstander van.

Verder is de ontwikkeling van Van Duivenbode actueel. Wij hebben het amendement van D66, Axielijst, GroenLinks en CDA gelezen. We zijn benieuwd naar de reactie van de

22 mei 2008

229

wethouder. Wij verkeren in de veronderstelling dat grenzen zijn getoetst op onder andere brandveiligheid en lichtinval. We laten ons stemgedrag wat betreft dit amendement afhangen van de reactie van de wethouder.

Tijdens de commissiebehandeling hebben we van de wethouder de toezegging gekregen dat de raad betrokken wordt bij een fundamentele bestemmingswijziging van maatschappelijke doeleinden naar commerciële doeleinden. Ons gevoel wordt gepeild. Dit wachten we af.

De VOORZITTER: Mijnheer Wever van de SP.

De heer WEVER: Ook de SP sluit zich aan bij de complimenten aan het college voor het opnieuw voorleggen van een bestemmingsplan. Ik wil ingaan op een paar punten uit de moties en amendementen.

Het amendement over werken boven winkels. Op dit moment liggen er al harde afspraken over het wonen boven winkels en een motie over werken boven winkels. Wij denken dat dit prima samengaat. Het college onderneemt initiatieven om hiermee verder te gaan, dus dit amendement lijkt ons overbodig.

Mevrouw HOFFMANS: Bedoelt u dat u er niet voor gaat stemmen?

De heer WEVER: We steunen het amendement niet.

Het amendement over Groot Heiligland 16 en 18. Ook wij hebben de stelling gehoord dat dit pand minder waard wordt, met als enige onderbouwing dat het van gemengde bestemming naar een woonbestemming gaat. Bovendien zijn er in het bestemmingsplan een aantal andere plaatsen waar dit gebeurt. Ik vraag me af waarom niet voor al die panden een amendement wordt ingediend.

Mevrouw EIKELENBOOM: Is dat een reden om dit amendement niet te steunen? U kunt een amendement indienen voor alle panden, als u wilt.

De heer WEVER: Het zou u sieren als uw amendement ging over het hele gebied. U pakt alleen twee panden.

Mevrouw EIKELENBOOM: Dat komt omdat deze mensen er een probleem mee hebben. Wie zijn wij om een amendement in te dienen als overige eigenaren hier geen probleem mee hebben?

De heer ÖZCAN: Een aantal eigenaren heeft hier wel een probleem mee. U hebt ze toch horen inspreken tijdens de commissievergadering?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik begrijp uw punt niet. Er zijn meer panden geweest, maar wij hebben de afweging gemaakt om daarover geen amendement in te dienen.

De heer WEVER: Wij gaan in ieder geval niet mee met het amendement van de VVD.

Dan de Egelantier. We hebben dezelfde vragen als GroenLinks en wachten de reactie van het college af. Dit was onze eerste termijn.

De VOORZITTER: Wethouder Nieuwenburg.

Wethouder NIEUWENBURG: Allereerst neem ik de vele complimenten voor het werk van de bestemmingsplanjuristen graag in ontvangst. Ik complimenteer u ook, omdat dit het eerste bestemmingsplan is dat u vaststelt en waarvan u de aanvang hebt meegemaakt. Ik ben trots op ons goede werk. Ik geloof dat bestemmingsplanprocedures, maar ook de besluitvorming over bestemmingsplannen aan kwaliteit wint als je dit goed doet in een goed duaal samenspel. Uw grote hoeveelheid initiatieven getuigt van grote betrokkenheid bij de manier waarop wij werken aan een goede ruimtelijke ordening.

U heeft mij in de commissie horen spreken over de Egelantier. Het gaat om een wijzigingsbevoegdheid. Ik kan in deze raad bevestigen dat u hierbij betrokken wordt op het moment dat er gebruik wordt gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid.

Voor het pand van Van Duivenbode ligt een zeer enthousiast project, dat het college graag wil bevorderen zonder dat we de belangen van de omwonenden schaden. Dat betekent dat wij hier expliciet rekening mee houden. We willen ook tempo maken om de heer Van Duivenbode van dienst te zijn. Het amendement beoogt vertraging en dat willen wij niet. Ik wil u toezeggen dat u gekend wordt in de definitieve plannen en dat het college zich met de buurt zal verstaan op het moment dat de bouwaanvraag resulteert in een bouwplan. Ik wil het amendement niet volgen, omdat het leidt tot vertraging en meer bureaucratie. Volgens mij moeten we dat zoveel mogelijk voorkomen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik hierop interrumpen? De laatste overweging van de indieners van het amendement is dat bij onvoorziene verkoop een volgende ontwikkelaar hiertoe wel kan besluiten, zonder dat gemeente en omwonenden er invloed op kunnen uitoefenen. Immers, een plan hoeft niet ter inzage te worden gelegd als het de mogelijkheden van het bestemmingsplan ten volle benut. Als je het bouw- en woonloket belt, krijg je zelfs te horen dat je de tekeningen niet mag inzien. In dat geval zijn we allemaal verliezers. Het is dus een veiligheidsklep.

Wethouder NIEUWENBURG: Het is een veiligheidsklep die leidt tot vertraging. Er is geen enkele aanwijzing dat Van Duivenbode het pand zal vervreemden. Er komt wat u wilt. Zoals u in uw amendement zegt, bent u het eens met het eindresultaat. De vraag is alleen wat de weg daarheen is. de weg van uw amendement leidt niet tot meer grip, maar eerder tot vertraging en bureaucratie. Als collegelid wil ik dat niet.

Mevrouw HOFFMANS: Vindt u de snelheid belangrijker dan de zekerheid die wij mensen kunnen bieden met een bestemmingsplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Er is geen twijfel over mogelijk dat u met dit bestemmingsplan zekerheid biedt.

Mevrouw HOFFMANS: We bieden de zekerheid dat er een goothoogte mogelijk is van elf meter. We kunnen niet de zekerheid bieden dat Van Duivenbode het plan gaat uitvoeren.

22 mei 2008

231

Wethouder NIEUWENBURG: Ik zie in het amendement dat u dit wilt.

Mevrouw HOFFMANS: In het amendement zeggen we dat we een goothoogte van elf meter niet perse mogelijk willen maken voor iets anders dan het plan van Van Duivenbode. Wij op zijn minst een beslismoment.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat beslismoment is er bij de beoordeling van het bouwplan.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik wil ingaan op iets anders. De wethouder heeft ook gekeken naar de uitbreiding van Hennes & Mauritz. In het bestemmingsplan staan ongeveer 100 m² tuin die ten volle is bebouwd. De wethouder kan zeggen dat het bureaucratie is, maar daar is een uitbreiding met bouwvergunning weg bestemd. De bestemmingsplankaart klopt juridisch nu dus al niet en kan voor vernietiging worden voorgedragen. Dit zal wel loslopen, maar wij vragen aan de wethouder om ook bij ons amendement rekkelijk te zijn. Hij weet best dat dit kan.

Wethouder NIEUWENBURG: U haalt twee dingen door elkaar. U roept mij op om rekkelijker te zijn en tegelijkertijd meer grip te hebben. Dat kan ik niet met elkaar rijmen.

De heer REESKAMP: Wij vertrouwen u erin dat meer grip van het college betekent meer grip van de bewoners en de raad.

Wethouder NIEUWENBURG: In grote lijnen ben ik het met u eens.

Mevrouw Eikelenboom heeft goed uiteengezet dat het ons ernst is met de aanpak van leegstand boven winkels. Een aantal andere partijen hebben dit ook gezegd. Ik kom met een voorstel waarin ik duidelijk maak dat ik het zeer belangrijk vind om dit aan te pakken. Wij hebben primair ingezet op wonen boven winkels. Dat betekent niet dat ik u motie over werken boven winkels ben vergeten. Helemaal niet. Maar ik denk dat de heer Vrugt de spijker op zijn kop slaat. De reden waarom er op dit moment vaak niet gewoond wordt boven winkels is gebrek aan stimulans en sturing op de manier waarop deze panden worden ingevuld. Wij willen met een stimuleringsmaatregel het duwtje geven dat nodig is dat deze leegstand bestreden wordt. Ik heb de komende weken overleg met de verenigingen van eigenaren. Ik bespeur daar veel enthousiasme voor bestrijding van leegstand. Ik kom met een voorstel waarin we tien kansrijke projecten selecteren. Daarbij zetten we in op wonen boven winkels, omdat daar duidelijk draagvlak voor is. Maar mijn oor staat ervoor open als eigenaren hun specifieke locatie liever vullen met een winkel. Op dat moment moeten we kijken of we maatwerk kunnen leveren. Het gaat mij primair om bestrijding van leegstand. Dat is volgens mij ook het signaal dat u wilt geven met uw amendement en ik ben blij met uw steun.

Mevrouw EIKELENBOOM: Hoe lost u het technisch op als de eigenaar van een leegstaand pand om wat voor reden dan ook geen gelegenheid wil geven voor wonen, maar wel voor een winkel of kantoorruimte? Gaat u vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan?

Wethouder NIEUWENBURG: Dat zal ik per casus beoordelen. Er komen tien kansrijke casussen waarbij wij ons zullen inspannen om die leegheid te bestrijden. We kijken hierbij echt naar maatwerk. Dit kan soms leiden tot beperkte vrijstelling om zaken

mogelijk te maken, maar vanuit de planologie wil ik het voorgestelde bestemmingsplan vastleggen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Het kan voor de VVD niet zo zijn dat de gemeente een ondernemer tegenwerkt als hij een kantoor of winkel wil beginnen, omdat de gemeente er liever een woning heeft.

Wethouder NIEUWENBURG: Dat is nu niet zo en zal ook niet zo zijn, omdat de panden leeg staan. Ze vinden bij ons echt een gewillig oor om dat probleem op te lossen. Zeker bij dit college.

Dan Groot Heiligland 16 en 18. Ik denk dat SP en PvdA het antwoord al gegeven hebben. Waarom hier wel en ergens anders niet? In het hele gebied gaat het om tientallen plannen. Zoals ik heb gezegd bent u vanaf de voorontwerpfase betrokken geweest bij dit bestemmingsplan. Er is geen enkele aanleiding om hier een afwijking toe te staan. Ik heb in de commissie duidelijk naar voren gebracht dat deze man niet in zijn belangen wordt geschaad. Met het terugbrengen van de bestemming benaderen wij zijn huidige bestemming en wij zien niet dat hij in zijn belangen wordt geschaad.

Klein Heiligland 84/Dreefschool. Op dit moment zijn wethouder Divendal en ik bezig met een onderwijscarousel. Daarin zullen wij ook een passende locatie vinden voor de Dreefschool. Bestemmingsplantechnisch is genoemde locatie mogelijk, maar er schijnen allerlei ruimtelijke obstakels te zijn. We kunnen dus niet tegemoet komen aan uw verzoek.

De heer VRUGT: Kunt u toelichten waarom daar ruimtelijk een probleem is, terwijl tot voor kort het Stedelijk Gymnasium hiervan gebruik maakte?

Wethouder DIVENDAL: Ter interruptie. Het betreft een basisschool. Die heeft een heel andere logistiek voor de aan- en afvoer van leerlingen. Bovendien leent het gebouw zich niet voor een basisschool vanwege allerlei sluip- en kruiproutes. Het Stedelijk Gymnasium ging nog net.

Wethouder NIEUWENBURG: De verruimde bestemming voor hotels en de koppeling die de heer Vrugt wenst. Op dit moment hebben we in de regio gebrek aan ruim 6000 hotelbedden. De behoefte is echt zo groot. Ik heb al gezegd dat u betrokken kunt worden bij een eventuele bestemmingswijziging van de Egelantier. Het college ziet op zich geen probleem als het gaat om het creëren van meer hotelruimte in Haarlem. Wij denken dat het juist zeer belangrijk is voor het verblijfstoerisme en de aantrekkelijkheid van de binnenstad. Hier wil ik het graag bij laten.

De VOORZITTER: Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw EIKELENBOOM: Voorzitter, kunnen we schorsen om te beoordelen wat we met de amendementen doen? Dan kunnen we ze in tweede termijn afhandelen.

22 mei 2008

233

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. We zijn toe aan de tweede termijn van de raad. Het is gebruikelijk dat degene die een schorsing aanvraagt als eerste het woord krijgt, dus ik wil mevrouw Eikelenboom van de VVD het woord geven.

Mevrouw EIKELENBOOM: Laat ik eerst ingaan op het amendement Werken boven winkels. De essentie is de leegstand bestrijden. Volgens mij vinden de raad en de wethouder elkaar hierin. Maar als het voorliggende bestemmingsplan wordt gesteld, moet het college een vrijstelling verlenen als een eigenaar een winkel wil beginnen. We hebben gediscussieerd over de vraag of dit mogelijk is, maar de wethouder heeft mij verzekerd dat het mogelijk is.

Wethouder NIEUWENBURG: Mevrouw Eikelenboom, we zullen blij zijn als ze dit doen en zullen een oplossing vinden. Dat heb ik gezegd. Maar u weet dat ondernemers zich te weinig aandienen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij interpreteren dit als een duidelijke toezegging dat de gemeente meewerkt door middel van vrijstelling van het bestemmingsplan op het moment dat er een plan ligt om te werken boven een winkel. Ook al is dit zeer ongebruikelijk op korte termijn na het vaststellen van het plan.

De heer REESKAMP: Dat werkt niet zo. Een vrijstelling leidt juist tot de bureaucratistische molen waar de wethouder ons voor waarschuwt. Ik wil u aanraden om het amendement in te dienen. Anders gebeurt er niet wat wij vorig jaar per motie hebben besloten. Ik ben het met u eens dat dit jammer zou zijn.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik begrijp uw punt, maar begrijp ook dat mogelijk de bestemmingsplanprocedure opnieuw moet worden ingezet als dit amendement wordt aangenomen. Als het moet, dan moet het. Maar er ligt een toezegging. Een vrijstellingsprocedure is inderdaad gedoe, maar volgens mij is het vrij snel haalbaar. Deze twee belangen tegen elkaar afwegend, trekken wij het amendement in onder deze duidelijke toezegging. Ook verwachten we dat het college het volgende keer anders aanpakt.

Dan het amendement over Groot Heiligland 14 en 16. Tijdens de commissiebehandeling waren de fracties het erover eens dat het vreemd is dat de bestemming van deze panden verandert, maar kennelijk zijn veel raadsleden van inzicht veranderd. Wij echter niet. Wie zijn wij om er iets aan te doen als de eigenaren geen probleem hebben met een gewijzigde bestemming. Maar als de eigenaren er wel problemen mee hebben, handhaven wij liever de oude bestemming. Het amendement handhaven we dus.

Mevrouw HOFFMANS: Kunt u toelichten waarom u kiest voor deze twee panden en niet voor de andere?

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik kan me herinneren dat er andere sprekers waren. Eentje kwam uit de De Haasstraat. Dat pand zou ook een gemengde bestemming van wonen en werken hebben. Ik heb nagezocht dat dit niet zo is. In het oude bestemmingsplan is het een erf. Hier zien we dus geen argument. Een ander geval was een horecagelegenheid. We hebben ter plekke gekeken en vinden dat het geen geschikte locatie is voor een horecagelegenheid die ook midden in de nacht open is. Voor Groot Heiligland 14 en 16 zien wij echter geen argument voor wijziging.

De VOORZITTER: De PvdA.

De heer ÖZCAN: De wethouder heeft een aantal toezeggingen gedaan. Ik wil terugkomen op de toezegging over Van Duivenbode. Wij hebben er op zich geen bezwaar tegen als een goothoogte van elf meter getoetst is en binnen de normen past. U zegt ook toe dat u terugkomt bij de gemeenteraad als het bouwplan formeel wordt ingediend. Ik zou daar graag een bevestiging van willen.

Wethouder NIEUWENBURG: Er ligt nu een bouwaanvraag. Die is nog niet goed gekeurd, dus zeg maar wat u wilt. U hebt de presentatie van het bouwplan gezien, maar ik vind het prima om daarover nogmaals een sessie te beleggen.

Mevrouw HOFFMANS: Waar het ons om gaat, is niet zozeer het plan van Van Duivenbode. Het gaat ons erom dat bewoners geconfronteerd kunnen worden met een plan met hele andere effecten als dit plan onverhoopt niet doorgaat.

De heer ÖZCAN: Welke aanleiding hebt u om daar bang voor te zijn?

Mevrouw HOFFMANS: We hebben geen aanwijzingen dat dit gaat gebeuren, maar wij vinden dat we bewoners deze zekerheid mogen bieden in het bestemmingsplan. Het gaat om het woongenot van de bewoners.

De VOORZITTER: Mevrouw Hoffmans, dit punt heeft u in eerste termijn al naar voren gebracht. Het is volkomen duidelijk.

Mevrouw HOFFMANS: Voorzitter, ik mag toch in debat gaan met de heer Özcan?

De VOORZITTER: Maar we moeten niet in herhaling vallen. Misschien heeft u dit in de commissie ook al gezegd. U moet maat houden.

De heer VRUGT: Ik zal nog een scenario schetsen. Het zou namelijk niet de eerste keer zijn dat een bouwplan van de huidige eigenaar in de loop van de tijd wordt aangepast.

De heer ÖZCAN: Juist dat wordt door deze motie nog steeds mogelijk gemaakt. Als u op dat adres een goothoogte van 8 meter meer dan voldoende vindt, dient u daarvoor een amendement in. Nu legt u vast dat de goothoogte 8 meter is, maar geeft u de ruimte om door te bouwen tot 11 meter. Dat is volgens mij een kromme redenering. Beperking tot 8 meter gaat ons te ver. Wie zijn wij om een bouw- of bestemmingsplan te frustreren als 11 meter binnen de geldende normen acceptabel is.

De VOORZITTER: We kunnen er nog lang over praten, maar dit punt is helder. Ik stel voor om dit onderwerp af te sluiten.

De heer ÖZCAN: Dan ben ik uitgesproken.

22 mei 2008

235

De VOORZITTER: Anderen? Mevrouw Hoffmans.

Mevrouw HOFFMANS: Ik ga het nog een keer herhalen. Wij willen ons amendement graag handhaven. Wij willen de bewoners zekerheid geven in hun woongenot en dus willen we hier voorzichtig mee omgaan. We willen de goothoogte terugbrengen naar 8 meter met een wijzigingsbevoegdheid.

Motie 1 Alles op zijn plaats van de Axielijst zullen we steunen met een kleine kanttekening. Wij steunen de motie vooral vanwege beslispunt 3, namelijk de overconcentratie van hotels. We hebben er alle vertrouwen in dat wethouder Divendal er alles aan doet om een goede locatie te vinden voor de Dreefschool, dus daar gaat het ons niet zozeer om.

Amendement 2 van de Axielijst steunen we ook en amendement 4 van de VVD steunen we niet.

De VOORZITTER: Heel goed, mevrouw Hoffmans. Kort en bondig. Het CDA?

De heer CATSMAN: Voorzitter, motie 1 zullen wij niet steunen hoewel het eerste bolletje iets bij ons triggerde. De Dreefschool wacht tot de Kleine Houtweg vrij komt. Het pand aan de Kleine Houtweg is ingericht als vo-school. Aan het Klein Heiligland staat ook een gebouw vrij dat is ingericht als vo-school. Waarom kan niet onderzocht worden of de vo-school van de Klein Houtweg naar Klein Heiligland kan, zodat men kan beginnen aan de verbouwing van de Klein Houtweg.

Wethouder NIEUWENBURG: Mijnheer Catsman, dit is onderzocht met het schoolbestuur en Salomo en het kan niet. Ten eerste worden leerlingen van een basisschool voor een deel gebracht met auto's en fietsen. Dat is daar onmogelijk. U hoeft maar even door het gebouw aan het Klein Heiligland te lopen om te weten dat daar nooit een basisschool in kan.

De heer CATSMAN: U hebt mijn verhaal niet begrepen. Ik stel voor om de Dreefschool te verplaatsen naar de Kleine Houtweg als de Laurens Janszoon Coster II verhuist naar het Heiligland. Dat is al ingericht als vo-school.

De VOORZITTER: Mijnheer Catsman, komt u hier alstublieft in een ander verband op terug. Het gaat nu over de vaststelling van het bestemmingsplan.

De heer CATSMAN: Wij zullen motie 1 ook niet steunen, omdat we vinden dat de Egelantier geld op moet brengen voor het CVVT. De andere moties en amendementen zullen we steunen.

De heer VRUGT: Mijnheer Catsman, de motie beoogt niet wat u stelt. De motie beoogt slechts dat er niet twee hotellocaties worden gerealiseerd binnen deze straal van enkele honderden meters. Als de Egelantier een hotelbestemming krijgt, willen wij alleen dat Klein Heiligland niet als hotel wordt bestemd.

De VOORZITTER: U kunt uw voordeel doen met deze toelichting, mijnheer Catsman. Anderen?

De heer REESKAMP: Mijn enige vraag is of we korte stemverklaringen kunnen afleggen of dat ik de moties moet doornemen.

De VOORZITTER: U kunt altijd een stemverklaring afleggen. De wethouder wil niet reageren, dus we gaan over naar de stemmingen. Ik begin met de amendementen. Wie wil een stemverklaring afleggen over amendement 10/2? Daarvoor is geen belangstelling. Wie steunt dit amendement? Dat zijn GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst en D66. Het amendement is verworpen.

Amendement 10/4. Wie wil hierover een stemverklaring afleggen?

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen dit amendement. Vroeger heeft hier een zaak ingezet en wij hebben er geen moeite mee als de huidige eigenaar deze dubbele bestemming wil houden.

De heer REESKAMP: Het vaststellen van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad. De burger komt netjes naar de raad toe en ik vind dat wij hier gehoor aan kunnen geven zonder dit te verwijzen naar allerlei bezwaarcommissies. Wij steunen dit amendement daarom.

De VOORZITTER: Ik breng het amendement in stemming. Wie steunt het? CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en de VVD. Dat zijn vijftien stemmen voor. Het amendement is verworpen.

Amendement 10/5 van GroenLinks, Axielijst, D66 en CDA. Stemverklaringen?

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij hebben goed gekeken naar dit amendement. Wij vinden het belangrijk dat het plan van Van Duivenbode past in het bestemmingsplan, maar gaan ook mee in het argument dat de zekerheid gegeven moet worden dat er niet iets anders kan ontstaan. Daarom steunen wij dit amendement.

De VOORZITTER: Willen degenen die dit amendement steunen hun hand opsteken? GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, Axielijst, D66 en de VVD. Dat zijn 18 stemmen voor en dat is er 1 te weinig voor een meerderheid. Verworpen.

Motie 10/1 van de Axielijst. Zijn er stemverklaringen nodig?

Mevrouw EIKELENBOOM: De VVD heeft geen bezwaar tegen hotels en ook niet tegen twee hotels. Daarom steunen wij deze motie niet.

De VOORZITTER: Wie steunt deze motie? GroenLinks, Partij Spaarnestad en Axielijst. Verworpen.

Ik breng het voorstel in stemming en constateer dat de hele gemeenteraad voor dit voorstel stemt.

11. REALISERINGSPERCENTAGE INVESTERINGEN 2007

22 mei 2008

237

Mevrouw KOPER: Laat ik beginnen met te zeggen dat dit stuk een voorbeeld is van hoe raadsstukken eruit horen te zien. Het is helder, overzichtelijk, geeft een duidelijke analyse van wat er aan de hand is en doet voorstellen voor hoe het beter kan. Mijn fractie was enigszins verrast door de manier waarop de commissiebehandeling verliep. Details over het afschrijven van kapitaallasten en allerlei andere zaken passeerden de revue. Wat mijn fractie betreft gaan we nu snel aan de gang met de verbetervoorstellen die in het stuk staan. Zeker gezien de enorme hoeveelheid investeringen die we gaan doen in het achterstallig onderhoud. Ik heb begrepen dat het meerjarenprogramma voor openbare ruimte, groen en verkeer volgende week op de agenda van de commissie Beheer staat. Wij zullen de verbetervoorstellen zeker naast dit stuk leggen.

Ik wil stilstaan bij twee punten. Ten eerste de kwaliteit van de juridische dienstverlening. We hebben hier in de commissie een keer een informatiesessie over gehad. Ook hier blijkt dat er nog een wereld te winnen is als het gaat om het reëel inschatten van risico's bij procedures. Wij hopen dat de nieuwe afdeling Juridische zaken snel volledig vorm krijgt.

Als laatste wil ik iets zeggen over de capaciteit. Wij hopen dat de wethouder ons hier meer helderheid over kan geven. In het stuk staat dat nog uitgezocht wordt of er extern personeel ingezet wordt of dat activiteiten uitbesteed worden. Wij hebben een nagezonden brief gekregen waarin allerlei opties worden open gehouden: inhuur van externen, tijdelijke dienstverband of contractering op projectbasis. In het meerjarenprogramma wordt gesproken over inhuur van externe capaciteit. En in de commissie heeft de wethouder gezegd dat er intern geschoven wordt.

De VOORZITTER: De SP.

De heer ELBERS: Volgens mij zijn de cijfers over de investeringen uit dit raadsstuk achterhaald. Ik heb het nieuwe investeringsplan bekeken. Daarin staan de nieuwste getallen over de realisatie. Daarin blijkt de realisering van investeringen mee te vallen. Het is 59% en dat is meer in dan in de voorgaande jaren. We moeten natuurlijk richting de 70% gaan, maar daarvoor zijn plannen.

Een paar zaken vallen op. De uitvoering van de Schoteroogbrug haalt 71%. Gezien de vele procedures is dit opvallend goed.

De heer DE VRIES: Mijnheer Elbers, waarom zijn al die rechtzaken er? Had u ze verwacht? Ja toch?

De heer ELBERS: Het recht moet zijn loop hebben. Mensen mogen terecht procederen. Maar ik vind het een compliment waard dat in die situatie 70% wordt gehaald. De afwikkeling van De Appelaar levert naar verwachting maar liefst 644.000 euro aan nieuwe middelen op voor onze schatkist. Ik weet daarvoor wel een bestemming. Bij de Cronjé blijkt ook een meevaller geweest te zijn. Geraamd is 9,4 miljoen euro ten laste van het parkeerfonds dat inmiddels deel uitmaakt van de algemene reserve. Het is een te hoge raming geweest, omdat vergeten is om de verkoopopbrengst van het particuliere deel af te trekken. Mag ik van de wethouder Financiën horen hoeveel deze opbrengst is? Het is een niet-begrote, incidentele meevaller die we goed kunnen gebruiken om de sociale uitgaven op te krikken. Ernstig vind ik de passage over de vervanging van de parkeerautomaten. In dit raadsstuk staat dat de vervanging te laat plaats vindt door interne problemen, maar in het nieuwe stuk staat dat de vervanging niet nodig was. Dat is natuurlijk iets heel anders dan gerommel in het vooronder.

Dat de centrale projectenadministratie verbeterd moet worden, is eenvoudig aan te tonen door dit raadsstuk te vergelijken met het meest recente investeringsplan. In het raadsstuk staat voor het uitvoeren van de Leidse Vaart 1,3 miljoen euro, terwijl dit in het recente stuk bij nader inzien 1,1 miljoen euro blijkt te zijn. 200.000 euro is kennelijk uitgegeven terwijl het werk klaar was. Hoe kan dat? Tenslotte is in de vorige raadsperiode voor vele miljoenen euro's een systeem gekocht om de boekhouding uit te voeren met de prachtige naam GFS One World. Iedereen zou hiermee kunnen factureren, begroten, afschrijven en wat je daar niet allemaal mee kon. In de Vastgoedenquête is geconstateerd dat het niet goed ging en dat veel mensen nog opgeleid moesten worden, maar dit zou goed komen. Moet ik nu constateren dat u tot de conclusie bent gekomen dat er indertijd een grote miskoop heeft plaatsgevonden en dat u uitkijkt naar een eenvoudiger systeem?

De VOORZITTER: GroenLinks.

De heer MULDER: In de commissie hebben we gesproken over het hoe en waarom van achterstanden in investeringsniveau en de gevolgen voor met name het inlopen van het achterstallig onderhoud en het op norm niveau brengen van de budgetten. Er is sprake van interne en externe problemen. Ik denk dat ik bij de kadernota terug kom op de externe problemen. Nu ligt er iets specifieks, maar voor mijn fractie is het niet specifiek genoeg. Net als mevrouw Koper kom ik bij het derde besluitpunt, namelijk de dekking- en de formatieaanvraag. Volgens het besluitpunt moeten we akkoord gaan met de formatie-uitbreiding en de dekking, maar in het stuk wordt niet gesproken over formatie-uitbreiding. Er staat niet om hoeveel personeel het gaat en welke vorm van tijdelijkheid er gekozen wordt. Ik heb mijn licht hierover opgestoken en we hebben een brief gekregen van het college met een andere uitleg. Daarin wordt de raad eigenlijk gevraagd om eerst het geld beschikbaar te stellen. Daarna zal de raad te horen krijgen hoe dit geld besteed wordt. Voorzitter, dit is de omgekeerde wereld. Ik kan me goed herinneren dat eenzelfde voorstel kwam uit de afdeling Vastgoed. Wij vroegen ons toen af of deze uitbreiding van het aantal fte nodig was. Eigenlijk is dit voorstel erger, want er wordt niet eens gezegd hoeveel mensen er nodig zijn.

Mevrouw KOPER: Mijnheer Mulder, u kunt toch niet met droge ogen beweren dat het vreemd is dat we voor de inhaalslag van achterstallig onderhoud tijdelijk mensen van een andere plek nodig hebben?

De heer MULDER: Nee. Ik denk dat we hier wel meer mensen voor nodig hebben. Al was het alleen maar omdat we er teveel wegbezuinigd hebben. Maar de manier waarop dit krediet wordt gevraagd, gaat mij te ver. Wij geven eigenlijk een blanco cheque. Het gaat om tijdelijk personeel, maar ook om zes jaar lang 1,5 miljoen euro. De dekking zou moeten komen uit geld dat overblijft uit niet-gehaalde investeringen. De raad is het met de heer Kaatee eens dat we niet langer personeel moeten afschrijven op projecten, maar ik vind dit ook een verkeerde manier. Eigenlijk vind ik het een oneigenlijke manier. We gaan geld voor investeren in achterstallig onderhoud gebruiken om personeel te betalen. Volgens ons klopt dit niet. Toch ben ik benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Tenminste, als hij iets anders zegt dan dat het onzin is.

22 mei 2008

239

De VOORZITTER: Anderen?

De heer DE VRIES: Dit stuk gaat over het realiseringspercentage van de investeringen in 2007. Waar gewerkt wordt, vallen spaanders. Natuurlijk kunnen er tegenvallers ontstaan, maar een realisatiepercentage van 50% is ons inziens een uiterst droevig dieptepunt in de Haarlemse geschiedenis. Kijk bijvoorbeeld naar het project Schoteroog. Op pagina 7 staat: "Voor de aanleg van..."

De heer KAATEE: U noemt maar een voorbeeld, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Het staat toevallig in dit stuk. Voor dat bruggetje is 1,7 miljoen euro uitgegeven van de geraamde 5 miljoen euro. In het stuk staat: "Vooraf was niet in te schatten dat zoveel problemen tegelijk zouden optreden, zoals het verschil van inzicht met de Haarlemse Jachtclub, juridische procedures en het niet doorgaan van de jachthaven Schoteroog. Hierdoor is het lage realiseringspercentage verklaarbaar." Amen! Dit is voor ons geen geloofwaardige verklaring. Wat is er wel aan de hand? Ik zal het u verklappen als u het echt wilt weten. Ten eerste is er buitengewoon slecht projectmanagement. Ten tweede zijn belanghebbenden bij de informatie- en participatieavonden jarenlang niet serieus genomen. Hun is veel beloofd, maar tot dusver zijn niet al deze beloftes ingewilligd. Dat is de reden dat er tot dusver al vijftien rechtzaken voor dit project hebben plaatsgevonden. Dat is inclusief de drie rechtzaken van afgelopen maandag. Die kwamen niet alleen van de Haarlemse Jachtclub. Ook het bedrijfsleven staat voor de rechter. Ik kan u vertellen dat de volgenden al in de rij staan. Er komen er nog velen.

De heer ELBERS: Mijnheer De Vries, ondanks al deze procedures heeft de ambtelijke dienst volgens de laatste cijfers 71% gerealiseerd. Ik vind dat knap.

De heer DE VRIES: Hoe kunt u dit zeggen? Op bladzijde 7 staat dat 1,7 miljoen euro van de geraamde 5 miljoen euro is gerealiseerd.

De heer ELBERS: Ik heb u gezegd dat die cijfers niet kloppen.

De heer DE VRIES: Gaat u maar lekker door met uw window dressing.

Wat staat er op bladzijde 8? Ik vind het voor dit soort stukken altijd belangrijk om de conclusies en maatregelen te begrijpen. Op bladzijde 8 staat: "Het realiseringspercentage is al langere tijd lager dan 70%. 2007 is daarin geen bijzonder jaar. Met name de onvoldoende voortgangscontrole, onvoldoende strategie bij complexe zaken en beperkte mogelijkheden voor uitvoering zijn hiervoor de oorzaak. Aangezien dit voornamelijk interne oorzaken zijn, kunnen en zullen ze worden opgelost." Mijn vraag aan de wethouder is: hoe?

Wat mogen we op bladzijde 10 vernemen? Daar wordt gesteld: "Of Partij Spaarnestad akkoord gaat met de maatregelen die worden aanbevolen". Ik zal u iets vertellen, voorzitter. Zolang in dit stuk niet wordt opgenomen dat het college de burger vele malen serieuzer laat participeren bij projecten gaan wij absoluut niet akkoord met dit stuk.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Na de bevlogen speech van de heer De Vries wil ik dit stuk als motto meegeven: "leuker kan ik het niet maken, wel makkelijker". Dit is een stuk waarmee we verder kunnen en daarvoor hulde. Natuurlijk word ik hier niet vrolijk van, maar dat wordt de wethouder ook niet. Wij hebben begrip voor alle veranderingen binnen het apparaat. De heer Elbers heeft gelukkig al een aantal stijgende percentages genoemd. Wij willen ervoor waken dat we gaan overvragen. We moeten realistisch realiseren. Natuurlijk moeten we achterstallig onderhoud aanpakken, maar als dit niet meer kan, mag wat ons betreft het motto van het college (50% achterstallig onderhoud en 50% algemene reserve) ook worden "100% aflossen schulden".

De heer REESKAMP: Dit is een ommezwaai van het CDA, mijnheer Pen.

De heer PEN: Voorschrijdend inzicht, misschien. Goed stukken lezen. Schrikken van bepaalde financiële cijfers.

De heer REESKAMP: U geeft het college de politieke carte blanche om het achterstallig onderhoud te vergeten.

De heer PEN: Nee. Er ligt een taakstelling. Maar als je door vertragingen jezelf gaat overvragen en je het niet meer kunt inhalen, moet je realistisch blijft realiseren. De gelden die overblijven, kunnen misschien gebruikt worden voor de schulden.

De heer REESKAMP: Volgens de jaarrekening heeft het college in 2007 voor 1 miljoen euro aan achterstallig onderhoud ingelopen. Terwijl de voorraad achterstallig onderhoud groeit met 2,5 miljoen euro per jaar. Daar moet u uw college maar naar vragen. De essentie van achterstallig onderhoud is dat de hoeveelheid extra...

Mevrouw KOPER: Krijgen we weer college van de heer Reeskamp?

De VOORZITTER: We drijven af, mijnheer Reeskamp.

De heer REESKAMP: Dit is een van de ankerpunten van het coalitieakkoord, waarmee ook het CDA heeft ingestemd! Als u het afdrijven noemt, terwijl de kademuren het Spaarne inglijden...

De VOORZITTER: Daar gaat het nu niet over. Het gaat over het realiseringspercentage. U gaat in op een opmerking van de heer Pen over een mogelijke verandering van rekeningoverschotten. U moet verder, mijnheer Pen.

De heer PEN: Ik heb het alleen over realistisch realiseren en over niet overvragen. Dit is geen extreme koerswijziging. Het moet behapbaar zijn voor het apparaat. Als je te ver gaat...

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik een opmerking tegen u maken? De raad is acht jaar bezig geweest met het uit de taboesfeer trekken van het achterstallig onderhoud. Ik maak echt bezwaar tegen de manier waarop u deze discussie badineert. U hebt als

22 mei 2008

241

fractievoorzitter van de PvdA samen met uw collega's de grond gelegd voor de problemen die we nu proberen weg te werken. Geeft u alstublieft ruimte aan deze discussie.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik kom u te hulp. Dit wordt een beetje te gek.

De heer PEN: Wij willen de kadernota interactiever maken en volgens mij is dit een hele mooie opening voor de kadernota. Laten we het daar bespreken.

De heer REESKAMP: Als we daarvoor de ruimte krijgen, mijnheer Pen.

De VOORZITTER: Mijnheer Reeskamp, denkt u nog eens goed na. Zijn er nog andere sprekers?

De heer VAN DEN BELD: De heer Pen zei het omgekeerde, maar na lezing van dit stuk denk ik dat we het niet makkelijker kunnen maken, maar dat het voor ons wel leuker had kunnen zijn. We zijn de wethouder erkentelijk voor dit heldere stuk, maar uit het stuk blijkt wel dat er een aantal problemen niet weg te vegen zijn. Men kan het vreemd vinden dat deze percentages zo laag zijn terwijl we relatief veel ambtenaren hebben, maar er is een aantal oorzaken. De VVD is blij dat het stuk concrete oplossingen voorstelt. We zijn in het bijzonder benieuwd naar de manier waarop de projectmanager (of wie hiervoor verantwoordelijk is) deze problemen oppakt. We hopen hier met regelmaat een evaluatie over te mogen krijgen van het college. Dit onderwerp heeft onze aandacht en we zijn enigszins bezorgd.

De heer MULDER: Ik wil de heer Van den Beld een vraag stellen. Het verbaast u dat deze problematiek bestaat, omdat u vindt dat we relatief veel ambtenaren hebben. Bedoelt u dat er nog meer ambtenaren weg kunnen?

De heer VAN DEN BELD: De VVD is er sowieso van overtuigd dat we met een minimum aantal ambtenaren het stadhuis moeten bestieren. Als het met minder kan, zullen wij de laatste zijn om hier iets tegen in te brengen. We moeten wel kijken wat realistisch is. Bij de kadernota kunt u ons hier meer vragen over stellen.

De heer MULDER: Bent u het niet eens met het college dat dit het einde is van de bezuinigingen op personeel?

De heer VAN DEN BELD: Wij zijn als gemeente een stuk verder gekomen met reductie van het aantal ambtenaren, maar je kan jezelf ook vergelijken met andere gemeentes. Dan vraag je je af of we op een minimum zijn terecht gekomen. Dat is niet aan ons, maar aan het college. In mijn betoog heb ik gezegd dat we hier de komende tijd kritisch naar zullen kijken.

De heer MULDER: Maar wij krijgen uit de organisatie het signaal dat men de taken niet goed meer kan uitvoeren en dat er mensen nodig zijn. We hebben het gehoord van Vastgoed. We horen het nu vanuit sociale zaken en onderhoud. Het Wmo-team is te klein en zelfs het college is eigenlijk veel te klein. En u zegt dat het nog een graad erger kan? Ik ben benieuwd of uw wethouder, die toen hij in de raad zat vier jaar lang hetzelfde verhaal heeft gehouden als u, het met u eens is. Die vraag hoeft u natuurlijk niet te beantwoorden. Dat hoor ik wel van de heer Van Velzen zelf.

De heer VAN DEN BELD: De VVD zegt dat we met een minimaal aantal ambtenaren de klus moeten klaren. Ik vermoed dat onze wethouder dit ook zal zeggen.

De heer MULDER: Is dat minimum nu bereikt of niet?

De heer VAN DEN BELD: Je moet niet en public zeggen of dit wel of niet zo is. Het hangt af van de situatie. In dit stuk is duidelijk aangegeven bij welke afdelingen er problemen liggen. Het is aan de projectmanager om te kijken of dit een van de oorzaken van de problemen is. Zoals gezegd, zullen wij hier scherp naar kijken.

De heer MULDER: Nu zegt u dat we gaan kijken. Eerder betoogde of suggereerde u dat we nog veel ambtenaren hebben gezien de problematiek.

De VOORZITTER: Ik denk dat uw punt duidelijk is, mijnheer Mulder. Als u het wilt, kunt u er bij de kadernota op terug komen. Zijn er nog meer mensen die het woord willen voeren?

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij zullen hier bij de kadernota zeker op terugkomen.

D66 vindt dit een open stuk met zelfreflectie van het college over de ambtelijke organisatie. Wij herkennen een deel van de problemen, maar sluiten ons aan bij de kritiek van GroenLinks dat er een onvoldoende gespecificeerd en onderbouwd voorstel ligt om de formatie uit te breiden. Het kan zijn dat het gaat om een onhandige formulering en dat het college doelt op formatie-uitbreiding binnen de gestelde coalitievoorwaarden van 1130 of 1140 ambtenaren in 2011 of 2012. Dan is het een verlegging naar het wegwerken van het achterstallig onderhoud. Daarvoor hebt u onze steun. Graag een reactie van de wethouder.

Verder zijn we het met de heer De Vries eens wat betreft de verwijzingen naar de HJC. De raad heeft het college in de vorige periode als opdracht gegeven dat het alerter zou moeten reageren. Als het college dit had gedaan, hadden we twaalf van de veertien rechtzaken niet gehad.

De VOORZITTER: Zijn er meer sprekers?

De heer VREUGDENHIL: Het is niet mooi als je niet realiseert wat je je had voorgenomen, maar hiervoor is een aantal verklaringen aan te voeren. De gemeente is in reorganisatie. Er is een vacaturestop. Misschien is er een tekort aan personeel. In 2004 heeft de rekenkamer echter een rapport uitgebracht over het omgaan met grote projecten, het voorkomen van budgetoverschrijdingen, de verhouding opdrachtgever/opdrachtnemer, eenduidige administratie en controle van projecten waar meerdere disciplines aan werken. Naar aanleiding van De Appelaar ging het rapport in op mogelijke maatschappelijke weerstand. We constateren dat er nu bij een aantal projecten ook maatschappelijke weerstand is. De rekenkamer adviseerde om deze partijen mee te nemen, te anticiperen en er meer werk van te maken dan tot op heden gebeurt. Daarmee

22 mei 2008

243

kom ik bij de vraag die de heer Mulder stelt. Er wordt gevraagd om 1,5 miljoen euro per jaar voor uitbreiding met tijdelijk personeel. Hoe vullen we dit? Kunnen we niet veel ellende voorkomen door vooraf beter te rekenen en meerdere disciplines goed met elkaar te laten samenwerken?

De VOORZITTER: Ik zie geen vingers meer. Het woord is aan wethouder Van Velzen.

Wethouder VAN VELZEN: Eerst het volgende. In de commissie heb ik al gezegd dat het om een tijdelijke personeelsuitbreiding gaat. Blijft de formatie op het getal dat is vastgesteld? Het antwoord is ja. De personeelsuitbreiding kan plaatsvinden op een aantal manieren: tijdelijke contracten, inhuur of uitbesteding. Het bedrag staat vast. Volgende week wordt in de commissie een plan besproken over hoe we dit gaan realiseren. Het is een geluk bij een ongeluk dat we het geld dat is vrijgevallen door het niet halen van investeringen direct inzetten. Deze personeelskosten worden niet meer in de projecten gezet, zodat we ze niet meer jarenlang hoeven af te schrijven. Hiermee maken we een begin met het verminderen van het afschrijven. Ik hoop dat dit voor iedereen duidelijk is.

De heer MULDER: Voorzitter, mag ik mijnheer Van Velzen een vraag stellen? De investeringen gaan toch om het terugbrengen van het achterstallig onderhoud? U geeft daar een merkwaardige draai over. U zegt dat we geld overhouden, dit gebruiken voor personeel en we dus de kapitaallasten overnemen en onze financiële positie verbeteren. Zo staat het ook in uw nagezonden stuk. Daarmee geeft u de voorkeur aan het verbeteren van de financiële positie boven het achterstallig onderhoud.

Wethouder VAN VELZEN: Nee, want het gaat niet om de investering maar om de kapitaallasten die uit de investering komen. Omdat we de investering niet hebben gepleegd, vallen de kapitaallasten in dat jaar vrij. Eigenlijk schuiven ze een jaar door, maar omdat ze al in de begroting zitten, kunnen we ze ergens anders inzetten.

De heer MULDER: Valt het tijdelijke personeel binnen de vastgestelde formatie?

Wethouder VAN VELZEN: Het tijdelijke personeel valt buiten de formatie.

De heer MULDER: Dus u huurt zes jaar lang tijdelijk personeel en doet net of er niet meer personeel wordt aangetrokken?

Wethouder VAN VELZEN: Deze projecten worden niet alleen uitgevoerd met eigen personeel. Er wordt ook gebruik gemaakt van allerlei diensten van derden. Voor het maken van tekeningen, het meten van straten, het onderzoeken van terreinen, enzovoorts. Dat staat bekend als VAT-kosten: kosten die zijn gerelateerd aan de uitvoering. Deze ziet u normaliter niet, omdat ze meestal in de investering besloten zitten. Met dit voorstel gaan de investeringen enigszins naar beneden en daardoor vallen alle kapitaallasten in de loop van de jaren lager uit. Ik zal proberen om u hier volgende week donderdag een populair-wetenschappelijk briefje over te sturen. Het is niet zo dat de 4 miljoen euro afgetrokken wordt van de investering en we minder investeren in achterstallig onderhoud. Dit zult u volgende week zien.

De heer MULDER: Voorzitter, ik laat me graag onderwijzen in deze ingewikkelde zaken, maar het blijft voor mij merkwaardig dat u het een voordeel voor de schuld van de gemeente noemt dat op een andere prioriteit van het college investeringen niet gehaald worden. Dank u wel.

Wethouder VAN VELZEN: We zullen u het A4-tje sturen.

De heer Elbers heeft een aantal technische vragen gesteld. Uw opmerking over One World is ten dele juist. Er is sprake van een wijziging van inzicht. Het heeft ook te maken met het feit dat we naar een centrale administratie gaan, maar in wezen is het antwoord ja.

De heer Mulder heeft gevraagd of ik zijn uitlatingen onzin vind. Dat woord gebruik ik zelden. Wat u zegt is geen onzin, maar het gaat om wat ik net uitgelegd heb.

De heer MULDER: Ik zal het u uitleggen. In de vorige raadsdiscussie ging u niet in op mijn argumenten en noemde u ze onzin. Ik was bang dat u dit weer zou doen, maar deze keer geeft u tenminste antwoord. Dank u wel.

Wethouder VAN VELZEN: Wat betreft de heer De Vries heb ik tweeslachtige ideeën. U ziet dat we de investeringen voor de Schoterbrug niet helemaal gehaald hebben. Ik dacht dus dat de heer De Vries taart mee zou nemen, omdat hij hoopt dat de brug er niet komt. De opmerkingen in het stuk zijn overigens geen beschuldigingen aan het adres van de HJC. Ze hebben alleen als doel om aan te geven waar een deel van de vertraging vandaan komt. Het betekent niet dat de HJC niet mag opkomen voor zijn eigen belang.

De heer DE VRIES: Het staat er behoorlijk expliciet, mijnheer de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: U hebt een aantal opmerkingen gemaakt die naar mijn idee niets met dit stuk te maken hebben. Die laat ik voorlopig liggen. U moet zich wel realiseren dat er boekhoudkundig geknipt wordt op 31 december. Deze cijfers stammen dus van vorig jaar. Toen wij de jaarrekening hadden opgemaakt, was het percentage al gestegen tot bijna 60%. Ik heb u al verteld dat wij als kapitaallasten altijd 70% opnemen, dus het was al minder dramatisch.

De heer DE VRIES: Mijnheer de wethouder, ik heb u maar een vraag gesteld. Op bladzijde 8 staat dat wij door interne oorzaken in de problemen zitten, maar dat we deze problemen kunnen oplossen. Ik heb u alleen gevraagd hoe u dit gaat doen.

Wethouder VAN VELZEN: We lossen die oorzaken op in het stuk dat wethouder Divendal u volgende week uitrekt.

Wethouder DIVENDAL: De raad heeft het stuk al.

Wethouder VAN VELZEN: In dat stuk staat dat we een intensiveringsslag plegen met het geld dat we over hebben uit de kapitaallasten, zodat we deze investeringen voortaan wel halen.

De heer Van den Beld heeft zich enigszins laten uitlokken tot opmerkingen over het personeelsbestand. Ik heb het volgende antwoord. We hebben de formatie van deze organisatie vastgesteld. Wij hebben ook vastgesteld dat we 250 fte afslanken en dat we

22 mei 2008

245

verzelfstandigen. Dat beleid voeren we uit. Dit neemt niet weg dat wij altijd kijken naar de nut en noodzaak van formatie. Als er aanleiding is om wijzigingen aan te brengen, zullen wij u daarover een voorstel doen. Dat gebeurt dus niet vanavond. Met andere woorden: het getal 1130 blijft overeind, tenzij we menen dat er wijzigingen in moeten worden aangebracht.

De heer Vreugdenhil heeft geen vraag gesteld, maar alleen een opmerking gemaakt.

De heer VREUGDENHIL: Een opmerking is soms een vraag. Ik constateer dat de rekenkamer in 2004 een duidelijk rapport heeft uitgebracht en dat ik dezelfde knelpunten in 2007 nog steeds tegenkom. U kunt zeggen dat we een eind zijn opgeschoten, maar dan zeg ik dat het eind van de weg nog niet is bereikt.

Mevrouw KOPER: Ik hoor nog steeds geen vraagtaken, mijnheer Vreugdenhil.

De heer VREUGDENHIL: Ik zeg dat het college er een paar tandjes bovenop moet doen. Hoe gaat u het de komende tijd organiseren dat we deze punten in de toekomst niet meer tegen komen?

De heer MULDER: Ik kan de vraag ook stellen, voorzitter. Wat is er de afgelopen vier jaar gebeurd als vier jaar geleden al werd gesteld dat er een betere projectadministratie en een betere scheiding van opdrachtgever/opdrachtnemer moet komen?

Wethouder VAN VELZEN: Ik denk niet dat we deze vragen vanavond moeten behandelen. Ik heb goed gehoord wat u zegt. Ik denk dat we deze organisatorische aspecten in de commissie moeten bespreken. Daar hoort het thuis.

De heer MULDER: Voorzitter, hier ben ik het niet mee eens. Het heeft alles met dit stuk te maken. De vraag is wat er is gebeurd, aangezien we dit vier jaar geleden ook al hoorden.

Wethouder VAN VELZEN: In de organisatie hebben wij een duidelijk scheiding gemaakt tussen opdrachtgever en opdrachtnemer. Dat betekent niets meer of minder dan wat ik zeg. Maar in de organisatie is het niet voor iedereen helder hoe het precies zit. Ik kan u vertellen dat we daar hard aan werken.

De VOORZITTER: Dames en heren, gelet op de tamelijk uitputtende behandeling en het feit dat de indicatieve spreektijden grotendeels overschreden zijn, vraag ik u of we af kunnen zien van een tweede termijn. Stemt u daarmee in?

De heer DE VRIES: Ik wil graag nog iets zeggen.

De VOORZITTER: Zullen we het echt kort houden?

De heer DE VRIES: Zoals gebruikelijk.

De VOORZITTER: Ik zie dat u geen spreektijd meer hebt.

De heer DE VRIES: Kom, ik heb constant mijn mond gehouden.

De VOORZITTER: Heel kort.

De heer DE VRIES: Twee adviezen. Ik raad het college aan om goed technisch personeel aan te trekken, zodat de kwaliteit van het projectmanagement omhoog gaat. Het tweede advies komt van mevrouw Krul. Tijdens de inspraaksessie over het stadion zei zij terecht: "Kritiek van de burger is gratis advies aan college en gemeente." Wij van Partij Spaarnestad menen dat zolang het college de burger niet serieus neemt en niet echt laat participeren er nog veel rechtzaken komen.

De VOORZITTER: Anderen?

De heer REESKAMP: U vroeg mij na te denken en dat heb ik gedaan. Ik ben het met u eens dat ik een beetje mijn boekje te buiten ben gegaan. Ik wil mijn opmerkingen aan uw adres graag buiten de orde van de vergadering plaatsen. Waar het ons – en ik denk de hele raad – om gaat is dat we in de aanloop naar de verkiezingen en in deze periode vreselijk veel moeite hebben gedaan om te werken aan het achterstallig onderhoud. Dat gaat niet vanzelf. Wij gaan akkoord met deze notitie, maar willen het college, de raad en de heer Pen verzoeken om het achterstallig onderhoud de komende twaalf jaar hoog op de agenda te houden.

De VOORZITTER: Zeker. We stellen het punt vast. Er hoeft niet een duidelijk besluit genomen te worden, maar het was een goede discussie. Ik schat in dat we om 22.05 uur klaar zijn als we geen pauze houden. Maar misschien geeft u toch de voorkeur aan pauzeren. Wie wil er een pauze? Nee, we gaan door.

De heer MULDER: Even van de orde. We moeten een besluit nemen en ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De VOORZITTER: U hebt gelijk. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

De heer MULDER: Wij erkennen de noodzaak om extra personeel in te zetten om de termijnen voor het achterstallig onderhoud te halen, maar de financiering is voor ons reden om punt 3 af te keuren. Zes jaar lang wordt er 1,5 miljoen euro beschikbaar gesteld, zonder dat duidelijk is of het gaat om tijdelijk of extern personeel en om hoeveel personeel het gaat.

De heer PEN: Voor de heer Reeskamp mijn woorden eindeloos blijft verdraaien: wij zeggen niet dat achterstallig onderhoud er niet toe doet. Het moet wel realistisch blijven. Als we het niet redden, vind ik achterstallig onderhoud van de financiële positie net zo belangrijk.

De heer DE VRIES: Wij vinden de aanbevolen maatregelen onvoldoende.

De VOORZITTER: Wie steunt het voorstel? Dat zijn PvdA, CDA, D66, VVD en SP. Aangenomen.

12. NOTA INTEGRAAL VEILIGHEIDSBELEID 2008-2011

22 mei 2008

247

De heer OVERBEEK neemt het voorzitterschap waar.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De PvdA.

Mevrouw KOPER: Na alle financiële verhalen nu een poëtisch verhaal.

Veiligheid is een woord
waar iedereen zijn eigen betekenis aan geeft als hij het hoort.
Je komt het woord tegen in het verkeer,
ook op producten steeds meer.
Je kunt je veilig voelen.
Ik weet niet of ze dat hiermee bedoelen.
Als ik voetbal voel ik mij blij, omdat het daar veilig is voor mij.
Ze weten wie ik ben en ik heb het gevoel dat ik hen ook ken.
Ik mag daar fouten maken.
Zelfs voor de lol een ander pootje haken.
Veiligheid is een woord dat bij iedereen anders scoort.
Veiligheid is een belangrijk gegeven.
Als het nodig is, houdt het je in leven.

Dit is een gedichtje van een twaalfjarige brugklasser uit Apeldoorn, dat hij schreef toen hij moest nadenken over veiligheid. Wat eruit blijkt is dat het een veelomvattend onderwerp is en het is goed dat we nu een integrale benadering van veiligheid voor ons hebben liggen. Daardoor kan de raad een goede afweging maken tussen de prioriteiten en de financiën voor veiligheid.

Ik wil eerst iets zeggen over het proces. De commissie is met ambtenaren, brandweer, politie en college in informatiesessies op een zeer constructieve manier tot dit stuk gekomen. Daarvoor onze complimenten. Bij de behandeling van het handhavingsprogramma hebben wij een motie ingediend over leefbaarheid in de wijken. Daarin zetten wij het handhavingsprogramma centraal. De aandacht in deze nota voor sociale veiligheid en de verbanden die gelegd worden met wijkgericht werken, onderschrijven wij van harte.

Het NICIS heeft kort geleden een themabericht veiligheid uitgegeven, waarin de coördinator van een regionaal veiligheidshuis in het zuiden van het land stelt dat een van de belangrijke succesfactoren voor het permanent goed functioneren van het regionaal veiligheidshuis de wilskracht van de partners is. Hoe zit het met de wilskracht van dit college voor het regionaal veiligheidshuis? Bij de begroting vorig jaar hebben we gevraagd of u onderzoek wilde doen naar een veiligheidshuis. U hebt gezegd dat u binnenkort met de resultaten komt. Wij willen graag weten wanneer we die kunnen verwachten.

Achter deze integrale nota zitten twee duidelijke actieplannen over de binnenstad en over jeugd en veiligheid. Dat laatste plan zouden wij graag met de commissie Samenleving en de recente onderzoeken die verschenen zijn over hangjongeren doorspitten, want goed jeugdwerk speelt hier een belangrijke rol en is een van de prioriteiten voor de Partij van de Arbeid.

Tenslotte blijft een ander belangrijk punt voor de PvdA de aanpak van huiselijk geweld. Wat ons betreft is Haarlem hierin haar koplopers- en voortrekkersrol enigszins kwijt geraakt. De landelijke wetgeving maakt het binnenkort mogelijk om daders tijdelijk uit

huis te plaatsen, maar er kan nog veel meer. Zoals wij in de commissie hebben aangegeven, zullen wij hier zeker iets over laten horen bij de kadernota.

Voorzitter, veiligheid is een woord dat bij iedereen anders scoort. Via dit integraal veiligheidsbeleid kan Haarlem zo goed blijven scoren als het nu doet.

De VOORZITTER: Wie volgt? De VVD.

De heer VAN DEN BELD: Wij zijn iets minder poëtisch. Wij houden het simpelweg op het gegeven dat er een duidelijke focus is. Het is een focus die ons aanspreekt. Het is ook een duidelijk stuk. Het is logisch dat dit stuk er is, want het is een wettelijke plicht. Het is alleen maar goed dat wij daaraan voldoen. Haarlem is relatief veilig, dus we hoeven hier geen signaal af te geven. Desalniettemin zien we een aantal ontwikkelingen in Amsterdam. Daar worden straatjes schoongeveegd door college en consorten. Het is logisch dat hetgeen hieruit voort komt op onze stoep komt te liggen. Daar moeten we vooral alert op blijven. We hebben hier vorig jaar een motie over ingediend en ook dit jaar zullen we er scherp op zijn dat in Haarlem alles zo blijft als het is. En het liefst nog beter.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Voorzitter, allereerst mijn complimenten aan college en ambtelijk apparaat voor het ambitieuze stuk. Er is veel werk verricht. We zijn blij met de combinatie jeugd en veiligheid. Daarmee willen we niet stigmatiseren en zeggen dat er altijd een relatie moet zijn, maar ik vind dat het stuk duidelijk aangeeft waar de problematiek ligt.

Haarlem is een veilige stad, maar wat ons betreft kan dit nog veel verder verbeterd worden. Het is tenslotte een van de kerntaken van de overheid. Helaas merken we meer en meer een gebrek aan normen en waarden en onderling respect. Het meest schokkende voorbeeld komt uit Zandvoort, waar een cameraploeg van PREMtime uit een wijk wordt gejaagd. In mindere mate zie je ook hier dat kleine groepen jongeren een buurt kunnen terroriseren. Onze conclusie is dat de jeugd het teveel voor het zeggen heeft in sommige wijken. Ook op landelijk niveau zie je dat minister Ter Horst en de Partij van de Arbeid een veel hardere aanpak omarmen. Daarvoor brengen wij met de Axielijst ten eerste een motie in met de titel Ken je risicojongeren en handhaaf. Het gaat om het krijgen van een veel beter beeld van de opbouw van deze groep jongeren. We hebben in de commissie Samenleving een overzicht gekregen van maar liefst 1400 jongeren die tot deze categorie behoren. Wij willen veel meer weten van de achtergronden. Tot wat voor wetgeving behoren ze? Maken ze aanspraak op bepaalde voorzieningen? Daarmee krijgen we beter grip. Ook komt het kabinet als onderdeel van dit beleid met een extra uitkering van 150 miljoen euro. Dit biedt misschien kleine perspectieven om een slag te maken.

Motie 12/1 Ken je risicojongeren en handhaaf

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

22 mei 2008

249

Overwegend dat:

- Haarlem blijkt een eerste inventarisatie beschikt over een groep van circa 1.400 zgn risicjongeren (zie bijlage), die opgroeien in zorgwekkende situaties waar de balans in het gezin tussen draagkracht en draaglast ernstig is verstoord en het de ouders vaak ontbreekt aan voldoende vaardigheden om hun kinderen te kunnen stimuleren bij het opgroeien en ontwikkelen;
- we het hebben over jongeren, waarbij sprake is van chronisch ziekteverzuim, voortijdig schoolverlaten, dreigende verslaving, die in aanraking (dreigen) te komen met politie, hinderlijk zijn en overlast veroorzaken en die op de grens zitten van crimineel gedrag;
- het in buurten vaak groepen zijn van 15-20 jongeren, die de sfeer bederven, zorgen voor veel overlast waar te weinig op wordt gehandhaafd en de leefbaarheid negatief beïnvloeden (zie schokkend relaas naar aanleiding van bezoek van Prem aan Katendrecht op <http://www.youtube.com/watch?v=t9w-pJpd41o>);
- het advies van de RMO Tussen flaneren en schofferen aangeeft dat politici zich niet te veel moeten laten leiden door hypes en incidenten rond hangjongeren, maar in plaats daarvan een grondige analyse ter plekke moeten doen van de jongeren en van de interactie met omwonenden en andere betrokkenen;
- onderzoek over de aanpak van risicjongeren in Utrecht, Den Haag en Rotterdam aantoon dat een verwijnsindex waartoe de relevante partijen toegang hebben, bijdraagt aan goede samenwerking en afstemming;
- Haarlem niet beschikt over middelen om een steviger aanbod neer te zetten, meer outreachend te werk te gaan en nog niet beschikt over een voor ieder toegankelijke verwijnsindex;

Verzoekt het college een grondige analyse uit te voeren naar de groep risicjongeren en in lijn met wetsvoorstel (ligt nu bij de Eerste Kamer) waarin de regierol van de gemeente over lokale veiligheid is geregeld (inclusief 150 miljoen euro via het AU gemeentefonds) te onderzoeken of er bij de begroting extra middelen ingezet kunnen worden om een steviger aanbod neer te zetten, meer outreachend¹ te werk te gaan en te werken aan een verwijnsindex;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA en Axielijst.”

Vervolgens kunnen wij het natuurlijk niet laten om te reageren op een aantal overlastsituaties bij coffeeshops voor burgers en omgeving. We dienen een motie in om hieraan te werken. Ook omdat er van het Rijk extra middelen en overleggen met gemeentes komen. Als je kijkt naar de opluchting rond de Kruisstraat zijn er voldoende signalen.

Motie 12/5 Herijking coffeeshopbeleid overlastlocaties

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

¹Outreachend werken houdt in dat de hulpverlener een opdracht krijgt om mensen te benaderen waaromtrent zorgen bestaan en ze ongevraagde hulpverlening aan te bieden. Vaak ervaren hulpverleners veel weerstand tegen zo'n, ongevraagde, opdracht.

- scholieren die cannabis gebruiken vaker agressief en delinquent gedrag vertonen en vaker schoolproblemen hebben (spijbelen, lage prestaties) dan de leeftijdsgenoten die niet blowen en dit verband sterker is naarmate de frequentie van gebruik toeneemt;
- onderzoek uitwijst dat er blijvende schade aan de hersenen optreedt bij jongeren die nog in ontwikkeling zijn en er storingen in de ontwikkeling van de persoonlijkheid plaatsvinden. Met name de gewetensvorming stagneert, waardoor jonge gebruikers psychisch niet volwassen worden;
- het problematisch gebruik van softdrugs met name voorkomt bij kwetsbare groepen zoals zwakbegaafde jongeren, jongeren die spijbelen en zwerfjongeren. Tevens is er een relatie met overlastgevend en crimineel gedrag. Bovendien hebben softdruggebruikers een grotere kans om ook harddrugs te gaan gebruiken;
- coffeeshops veel hinder veroorzaken voor omgeving zoals ervaringen aan de Kruisweg en rond het Brouwersplein laten zien;
- het kabinet de beschikbaarheid van softdrugs voor jongeren minder makkelijk wil maken en het kabinet met betrekking tot haar beleidsvoornemens nader overleg met gemeenten zal voeren;
- CDA van mening is dat het verplaatsen van overlastgevende coffeeshops geheel in lijn is met het wijkgericht werken en inspelen op overlast en problemen die burgers ervaren in de wijken;

Verzoekt het college om te onderzoeken met financiële hulp van het kabinet of herijking van het coffeeshopbeleid mogelijk is voor coffeeshoplocaties die veel hinder en overlast veroorzaken;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Mevrouw KOPER: Mijnheer Pen, we hebben toch duidelijke afspraken over het streng handhaven bij coffeeshops? Het voorbeeld van de Kruisstraat laat zien dat dit gebeurt.

De heer PEN: Je ziet wat voor opluchting en uitstraling dit heeft teweeg gebracht in de omgeving. Het is er echt opgeknapt. Soms moet je als gemeente inspelen op rijksbeleid en daar zien we een stringentere aanpak. Bovendien moet je altijd kijken of je iets slims kan doen met middelen. Het gaat ons echt om overlastlocaties.

Dan het punt over de afstand tot scholen. Daarmee zeg je niet dat alle coffeeshops gesloten moeten worden, maar de verleiding kan wel minder groot gemaakt worden. Jeugd moet toch bewegen, dus laat ze maar een stukje fietsen of lopen naar een locatie.

Motie 12/5 Herijking coffeeshopbeleid scholen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

22 mei 2008

251

- scholieren die cannabis gebruiken vaker agressief en delinquent gedrag vertonen en vaker schoolproblemen hebben (spijbelen, lage prestaties) dan de leeftijdsgenoten die niet blowen en dit verband sterker is naarmate de frequentie van gebruik toeneemt;
- onderzoek uitwijst dat er blijvende schade aan de hersenen optreedt bij jongeren die nog in ontwikkeling zijn en er storingen in de ontwikkeling van de persoonlijkheid plaatsvinden. Met name de gewetensvorming stagneert, waardoor jonge gebruikers psychisch niet volwassen worden;
- het problematisch gebruik van softdrugs met name voorkomt bij kwetsbare groepen zoals zwakbegaafde jongeren, jongeren die spijbelen en zwerfjongeren. Tevens is er een relatie met overlastgevend en crimineel gedrag. Bovendien hebben softdruggebruikers een grotere kans om ook harddrugs te gaan gebruiken;
- coffeeshops veel hinder veroorzaken voor omgeving zoals ervaringen aan de Kruisweg en rond het Brouwersplein laten zien;
- het kabinet de beschikbaarheid van softdrugs voor jongeren minder makkelijk wil maken en het kabinet met betrekking tot haar beleidsvoornemens nader overleg met gemeenten zal voeren;
- CDA van mening is dat de verleiding (zeker nabij scholen en voor reeds kwetsbare groepen) om gebruik te maken van coffeeshops minder kan en een flink stuk fietsen of lopen (jongeren bewegen toch al zo weinig) naar een coffeeshop geen kwaad kan;

Verzoekt het college om te onderzoeken met financiële hulp van het kabinet of herijking van het coffeeshopbeleid mogelijk is voor locaties nabij scholen;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA”

Tenslotte zijn wij met een initiatiefvoorstel gekomen over wat toen hufterig gedrag heette. We hebben het nu de titel gegeven Geweld en agressie werknemers met publieke taken. Dit doen we omdat het aansluit bij een initiatief van de VNG, A+O-fonds en minister Ter Horst. Wij vragen het college om te onderzoeken of we gebruik kunnen maken van de ontwikkelde instrumenten om hier beter grip te krijgen. Het is een signaal naar de werknemers vanuit goed werkgeverschap. We dienen deze motie in met de Axielijst en D66, en met steun van de SP.

Motie 12/3 Geweld en agressie werknemers met publieke taak

“De raad van de gemeente Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Overwegend dat:

- eerder uit onderzoek bleek dat ambtenaren van de gemeente Haarlem te vaak te maken hebben met geweld en agressie;
- dit niets met je normale werk te maken heeft, niet getolereerd kan worden en hard aanpakken van hufterig gedrag tegenover medewerker getuigt van goed werkgeverschap;
- gemeenten, de VNG en minister Ter Horst in de toenemende agressie tegen ambtenaren harder aanpakken (zie http://www.minbzk.nl/112418/toespraak-minister_6);

- de VNG een Gemeentelijk Incidenten Registratiesysteem (GIR)² in het leven heeft geroepen om meer inzicht te krijgen in de aard en omvang van agressie-incidenten. Dit systeem als eerste gebruikt in Almere is zodanig ingericht, dat ambtenaren vanaf hun werkplek geweldsincidenten kunnen melden;
- leidinggevende na de registratie van een incident direct starten met de nazorg, het doen van aangifte en het proberen de schade te verhalen. Dat de Korpsbeheerder voor de regio Utrecht zowel materiële als psychologische schade verhaalt;
- tevens een Arbo-catalogus³ is ontwikkeld die gemeenten een praktische handreiking biedt om agressie en geweld integraal aan te pakken. Daarnaast bevat de catalogus praktische
- oplossingen en praktijkvoorbeelden;
- voorgaande acties los staan van de plicht van de overheid zelf ook meer werk te maken van een betere behandeling van haar burgers;

Verzoekt het college te onderzoeken of Haarlem gebruik kan maken van deze twee door VNG, BZK en A+O fonds ontwikkelde instrumenten ter voorkoming van geweld en agressie werknemers met publieke taak;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: CDA, D66 en Axielijst”

De VOORZITTER: Dank u wel. De moties worden opgehaald en vermenigvuldigd. GroenLinks.

De heer AZANNAY: Ik zal het kort houden. Ik wil alleen zeggen dat het een ambitieus stuk is en we zullen het college en de portefeuillehouder natuurlijk volgen. Het enige dat ik naar voren wil halen – en ik heb dit ook in de commissie aangegeven – is dat jongeren met een strafblad ook een tweede kans verdienen. We moeten ook investeren in een goed vangnet voor draaideurcriminele jeugd.

De VOORZITTER: De SP.

De heer HILTEMANN: Ik kan ook kort zijn. We zijn blij met het stuk. Het is behoorlijk uitgebreid. We zijn heel blij dat eindelijk aansluiting wordt gezocht bij heel veel

² Het GIR is in ontwikkeld in opdracht van A+O fonds Gemeenten samen met A+O Provincies en A+O fonds Rijk onder de naam ARO (Agressie Registratiesysteem Overheden) met ondersteuning van het programma Veilige Publieke Taak van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Na proefdraaien in een aantal pilot-organisaties is het GIR nu gereed voor gebruik door gemeenten.

³ De Arbo-catalogus bevat ondermeer een oplossingenboek met beleidstips, preventiemaatregelen, beheersingsmethoden en afhandelingprocedures

ketenpartners. We hopen dat dit in de toekomst goed gaat. Het is een heel ambitieus plan en we spreken de hoop uit dat waar gemaakt wordt wat er in staat. Als dat lukt, worden we nog veel veiliger dan we zijn.

De VOORZITTER: Is er nog een spreker? Axielijst.

De heer VRUGT: Over de nota heb ik weinig te melden, behalve dat het een heldere nota met duidelijke doelen is. Wat wij missen, is een vermelding van de klokkenluiderregeling. Terecht wordt in de nota aandacht besteed aan de aanpak van georganiseerde criminaliteit, de zogenaamde criminele samenwerkingsverbanden. Wij zien graag dat prioriteit wordt gegeven aan zaken als mensenhandel, wapenhandel en drugscriminaliteit, in combinatie met de wet BIBOB. De klokkenluiderregeling wordt echter niet in de nota vermeld, terwijl in de nota wel wordt onderkend dat het belangrijk is dat onze interne organisatie integer handelt. We kennen allemaal de verwevenheid tussen de onder- en de bovenwereld. Als we het over dit soort criminaliteit hebben, moeten we daarmee rekening houden. Daarom dienen wij een motie in waarin we verzoeken om de klokkenluiderregeling op te nemen in de nota en er aandacht aan te besteden in uitwerkingen van de nota. Ook vragen we om alles in het werk te stellen om degene die de melding doet te beschermen. Vaak genoeg maken wij mee dat de aangifte- of verklaringsbereidheid van mensen afneemt door slechte ervaringen in het verleden.

Motie 12/2 Waar de klok thuis tikt, luidt de klepel veilig

“De gemeenteraad bijeen op 22 mei 2008, beraadslagend over de nota Integraal veiligheidsbeleid 2008-2011,

Overwegende dat:

- terecht wordt ingezet op de aanpak van criminele netwerken (csv's: criminele samenwerkingsverbanden);
- terecht ook instrumenten als de wet BIBOB worden ingezet in de strijd tegen grotere criminele netwerken en malafide ondernemingen in bijvoorbeeld de vastgoedsector;
- de verwevenheid van onder- en bovenwereld een belangrijk punt van zorg is, zeker op gebieden als drugscriminaliteit, vrouwenhandel (mensenhandel in het algemeen), 'moderne slavernij', wapenhandel en dergelijke;

Constaterende dat ook het college zich blijkens de nota bewust is van de reële risico's die er zijn bij aanbestedingen, vergunningen, toezicht, handhaving en dergelijk voor de interne integriteit en de kwetsbaarheid van het uitvoerend apparaat ten aanzien van corrupterende mechanismen door genoemde verwevenheid van onder- en bovenwereld;

Draagt het college op:

- zorg te dragen voor een zo effectief mogelijke interne klokkenluidersregeling, waarin maximale bescherming wordt geboden aan de 'klokkenluider';
- alles in het werk te stellen om anonimiteit en/of bescherming te bieden en garanderen aan particulieren die melding maken of aangifte doen van ernstige (aanwijzingen van) misdrijven en ernstig in de problemen kunnen komen wanneer anonimiteit of bescherming niet verzekerd zijn;
- de raad tweejaarlijks inzicht te geven in hoe een en ander is geregeld en in praktijk functioneert;

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: Axielijst”

De VOORZITTER: Iemand anders? ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Voor ons ligt een overzichtelijke nota, waarin veel knelpunten worden benoemd. Het is goed voor het overzicht om dit bij elkaar te hebben. Behalve over branden, rampen en andere crises wordt er gesproken over nazorg. Volgens mij heeft de staatssecretaris van Justitie onlangs gezegd dat nazorg een taak van de gemeente is. Graag word ik door de gemeente op de hoogte gehouden van eventuele financiën die vanuit het Rijk naar de gemeente vloeien om de nazorgtaak meer body te geven. Ik vind dat we daar veel te weinig aan doen.

Mensenhandel komt regelmatig in het nieuws. Kiezen voor de jeugd betekent dat we meer moeten doen aan opvoedingsondersteuning. We moeten zorgen dat niemand uit de boot valt en dat we alle jongeren in deze gemeente goed moeten monitoren. Eigenlijk moet iedere gemeente dit doen, want dat je het zelf goed regelt, is geen garantie dat er niets in je gemeente gebeurt.

De conclusie van mijn betoog is dat ik nog steeds vind dat er veel te weinig wordt uitgegeven aan veiligheid. We doen geweldig ons best en het is niemand kwalijk te nemen, maar ik vind dat we hier veel meer een actiepoint van kunnen maken dan op heden.

De VOORZITTER: D66.

De heer REESKAMP: Voorzitter, wij kunnen aanhaken bij hetgeen de heer Vreugdenhil stelt. De nota is uitstekend, maar het tweede beslispoint is wel erg gericht op middelen. Wij willen de portefeuillehouder aansporen om de moed te hebben om het aan de raad te presenteren als u meent dat u er niet uitkomt met de BDU-gelden. U kunt dan eventueel een verzoek doen voor aanvullende middelen. Veiligheid in de stad is belangrijk.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en de eerste termijn van het college.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dank u en natuurlijk hartelijk dank voor de verschillende complimenten over deze nota. Ik ben het hartgrondig eens met de mensen die hebben gezegd dat Haarlem een veilige stad is, dat we ons moeten inspannen om een veilige stad te blijven en dat we de stad nog veiliger moeten doen waar dit kan. Dit beoogt deze nota. Het bijzondere is dat het gaat om de keten zo snel mogelijk maken. De grote waarde van deze nota is dat hij gemaakt is door de partners die iets kunnen betekenen in veiligheid. Ook dank voor de complimenten voor het proces. We hebben de raad en de raadscommissie inderdaad uitgebreid betrokken bij dit stuk.

22 mei 2008

255

De Partij van de Arbeid heeft gevraagd hoe het staat met het regionaal veiligheidshuis, omdat er een motie is aangenomen die moet onderzoeken of dit interessant is. Ik kan u zeggen dat we begin juni 2008 binnen het regionaal college een presentatie krijgen van het veiligheidshuis dat functioneert in een aantal andere gemeente. Op basis daarvan nemen we een standpunt in, dat in het najaar in de raad naar voren zal komen.

U vraagt of we het onderdeel jeugd en veiligheid kunnen bespreken in de commissie Samenleving. Ik heb daar geen bezwaar tegen, maar we moeten het vragen aan de heer Mulder die voorzitter van die commissie is.

Mevrouw Koper zei ook dat Haarlem zijn koploperpositie in het aanpakken van huiselijk geweld enigszins is kwijtgeraakt. Ik denk dat we het zo niet helemaal kunnen stellen. Ik denk dat andere gemeentes hun been hebben bijgetrokken en nu op het niveau van Haarlem zitten. Doordat het tijdelijke huisverbod eraan komt, ontstaan er middelen om huiselijk geweld op een veel serieuzere manier aan te pakken. Ik ben ervan overtuigd dat we binnenkort met u zullen spreken over de uitvoering van het huisverbod. Op het moment dat je mensen uit huis plaatst, zet je ook de deur open voor allerlei hulpverleners. We moeten kijken hoe we dat gaan aanpakken. Dit leidt ertoe dat we huiselijk geweld de komende tijd meer prioriteit moeten geven.

De VVD en de Axielijst vragen extra aandacht voor de georganiseerde criminaliteit. Ze vragen hoe wij daar als openbaar bestuur op reageren. Het is inderdaad mogelijk dat er een waterbedeffect plaats vindt. In Amsterdam worden de duimschroeven aangedraaid en dat kan leiden tot verplaatsing naar Haarlem. We hebben het hier eerder over gehad. Wij hebben ons BIBOB-instrumentarium zwaarder opgetuigd en dit loopt goed. In het Haarlemse straatbeeld ziet u regelmatig de voormalige Wallenmanager, de heer Freek Zalm. Hij is ingehuurd om ons te trainen in het buiten de deur houden van de georganiseerde criminaliteit. Het is handig dat deze man veel criminelen kent, want we weten precies wat er gebeurt. Vorig jaar is een motie aangenomen om een bedrag vrij te maken voor de aanpak van georganiseerde criminaliteit. Dat gaat nu effect sorteren. Binnenkort zetten we met Amsterdam en Zaanstreek-Waterland een expertisecentrum op om de bestuurlijke aanpak van georganiseerde criminaliteit goed aan te pakken. Dit zal zijn beslag krijgen in het najaar. Als dit expertisecentrum er is en we toegang hebben tot alle Amsterdamse ervaringen zullen we het beleid nog krachtiger kunnen vormgeven. Daarmee kunnen recht doen aan de financiële impuls die de raad bij de vorige begroting heeft gegeven.

Het CDA zegt dat we de lat nog hoger moeten leggen. Ik zou dat prima vinden, ware het niet dat dit al een ambitieus plan is. Laten we proberen dit goed te doen. We staan uiteraard open voor actualiteiten die een impuls vragen en zullen hier op inspelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Schneiders, mag ik u wijzen op uw spreektijd. Wilt u uw betoog afronden?

Burgemeester SCHNEIDERS: We hebben inderdaad lang over de dakgoot van Van Duivenbode gepraat.

Mevrouw HOFFMANS: Dat deden we niet in uw spreektijd, mijnheer Schneiders.

De VOORZITTER: Gaat u maar in op de inhoud van het stuk dat nu voor ligt.

Burgemeester SCHNEIDERS: We hebben duidelijk beleid op het gebied van coffeeshops. Er is sprake van strikte handhaving, zoals u in de krant hebt kunnen lezen. Als het rijksbeleid wijzigt, bespreken we hier uiteraard in hoeverre we het Haarlemse beleid aanpassen. Ik denk niet dat het mogelijk is om coffeeshops uit te kopen om ze uit de omgeving van scholen te halen. Ik denk niet dat we daar financiële mogelijkheden voor hebben. Bovendien heb ik twijfels over de effectiviteit.

U hebt eerder een vraag gesteld over geweld tegen mensen die de publieke zaak dienen. We hebben hier over gesproken in het driehoeksoverleg. Daar is afgesproken dat mensen maximaal begeleid worden door het Openbaar Ministerie. Dit betekent dat ze altijd voorgeleid worden en dat er altijd de maximale straf geëist wordt. Als hiervoor nieuw rijksbeleid en rijksmiddelen komen, zullen we die zeker inzetten in Haarlem. Dat is heel verstandig.

Ik ben het met GroenLinks eens dat jongeren met een strafblad een tweede kans verdienen.

We hebben in huis een klokkenluidersregeling. Die is belangrijk en nuttig, maar ik denk niet dat die klokkenluidersregeling thuishoort in deze nota over integraal veiligheidsbeleid. Ik ben het wel volledig met u eens dat het een goede zaak is om klokkenluidersregelingen te bevorderen, ook bij andere organisaties.

ChristenUnie/SGP en D66 zeggen dat we misschien te weinig middelen hebben voor veiligheid. Ik denk dat dit niet het geval is. We hebben namelijk aanvragen ingediend bij het grotestedenbeleid om dit te kunnen doen. Die aanvraag is gehonoreerd en daarmee hebben we volgens mij voldoende middelen. We hebben wel een probleem als dit veiligheidsbeleid wegvalt. Als het college dit beleid wil voorzetten, moeten we een politieke discussie hebben over het oplossen van deze problemen. Uiteraard zullen we daar met de raad over spreken.

De VOORZITTER: Ik heb het college iets meer ruimte gegeven, omdat ik een reactie van het college op de verschillende moties wilde hebben. ChristenUnie/SGP heeft nog twintig seconden spreektijd. De VVD heeft nog 38 seconden en de SP heeft ook nog enige tijd. Deze fracties wil ik graag het woord geven, maar andere fracties roep ik op om stemverklaringen te geven.

De heer VREUGDENHIL: Voorzitter, dank u voor het woord. Ik heb in eerste termijn gezegd dat ik van de staatssecretaris van Justitie heb gehoord dat er meer vanuit de Rijk en de gemeentes meer aandacht moet komen voor nazorg. Ik heb burgemeester Schneiders gevraagd om ons te informeren wat het kabinet wil met deze nazorg. Komt het Rijk met middelen? En als die van de gemeentes moeten komen: wat gaan wij doen? U kunt deze vraag niet ter plekke beantwoorden, maar u kunt wel toezeggen dat u erachter aan zult gaan.

22 mei 2008

257

De VOORZITTER: De portefeuillehouder knikt, dus ik neem aan dat u deze informatie via de commissie krijgt. Zullen we beginnen met de stemmingen? Ik begin met motie 12/1.

De heer PEN: Voorzitter, ik ben benieuwd wat het college vindt van motie 12/1.

De VOORZITTER: Ik heb de burgemeester hier het een en ander over horen zeggen.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik had geen tijd om er uitgebreid op in te gaan.

De heer REESKAMP: Wij zullen u niet afklokken.

De VOORZITTER: Dat is vriendelijk van de heer Reeskamp. Ik stel voor dat u ingaat op alleen deze motie. Over veel andere moties hebt u iets gezegd, of u ze nu afwijst of niet.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ken je risicojongeren en handhaaf. Mijnheer Pen, wij kennen veel risicojongeren. Er zijn veel instanties die zich bezig houden met deze problematiek en gegevens beschikbaar te krijgen. Ik kan u toezeggen dat we deze informatie bundelen, maar niet op korte termijn. We hebben net gesproken over onze ambtelijke formatie, maar het zou verstandig zijn om dit ooit een keer te doen. Pin me niet vast op een termijn, maar het is een goede suggestie.

De VOORZITTER: We gaan beginnen. Ik constateer dat de heer Visser, de heer Bawits en de heer Hagen niet aanwezig zijn. Dat is een ander aantal dan bij de vorige stemmingen.

Motie 12/1 Ken je risicojongeren en handhaaf. Zijn er stemverklaringen?

De heer MULDER: Ik neem de vier moties samen. We zullen geen van de vier steunen. Wij zijn van mening dat er in Haarlem genoeg instrumentarium is om deze zaken te bestuderen. Er is genoeg kennis aanwezig en vinden dat er een acceptabel coffeeshopbeleid is. Voor ons is dit allemaal niet nodig.

De VOORZITTER: Ik wijs u erop dat er vijf moties zijn. Meer stemverklaringen?

De heer REESKAMP: Omdat de motie overeenkomt met het verzoek van de portefeuillehouder denk ik dat we de motie in stemming moeten brengen. Wij zullen de motie steunen. De overige moties zullen wij niet steunen, hoewel de bedoelingen goed zijn. We kunnen de gevolgen niet precies overzien, omdat er geen voorwerk is gedaan in de commissie.

Mevrouw KOPER: Voor het gemak behandel ik ze ook alle vijf tegelijk. Voor motie 12/1 en 12/2 vinden wij de toezeggingen van de wethouder voldoende. Wij zullen ze daarom niet steunen. De overige drie moties steunen wij ook niet, omdat we net als de heer Mulder van GroenLinks vinden dat hiervoor voldoende duidelijk beleid.

De VOORZITTER: Dan is in stemming motie 12/1. Mogen de vingers van de voorstanders omhoog? Ik constateer dat de heer Visser aanwezig is. Dit zijn CDA, D66, Axielijst en ChristenUnie/SGP. Verworpen

Motie 12/2. Willen de voorstanders hun hand opsteken? Dat zijn alleen CDA en Axielijst. Verworpen.

Motie 12/3. Willen de voorstanders hun vinger opsteken? Dat zijn CDA, ChristenUnie/SGP, Axielijst, D66 en SP. Verworpen

Motie 12/4. Voorstanders zijn CDA en ChristenUnie/SGP. Verworpen.

Motie 12/5. Voorstanders zijn weer CDA en ChristenUnie/SGP. Verworpen

Ik breng het voorstel in stemming. Het stuk is unaniem aangenomen.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

9. VERLENGING AMA-PERSPECTIEFPROJECT

De heer VREUGDENHIL: Dit project is voor minderjarige alleenstaande asielzoekers. De bedoeling van mijn motie over de besteding van de UPC-gelden om het geld aan de minima te besteden. Aan de hand van uw nota ging ik ervan uit dat we het geld zouden besteden aan alleenstaande ouderen of iets anders. Het college heeft echter gekozen voor deze bestemming. Ik vind dit een uitstekende bestemming, want het is een grote doelgroep die in een moeilijke positie verkeert. We hebben in het stuk kunnen lezen over mensenhandel en prostitutie, dagbesteding en controle krijgen op deze groep. Ik ben dus heel tevreden met de manier waarop de college dit heeft ingevuld.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

14. UITVOERINGSKREDIET OOSTENRIJKLAAN E.O.

De VOORZITTER: Niemand wil een stemverklaring afleggen? Dan is het krediet vastgesteld

15. UITVOERINGSKREDIET VERVANGEN WALMUUR EN AANLEG BERGBEZINKBASSIN SPAARNDAMSEWEG

De heer VAN DEN MANAKKER: We hebben van de wethouder een gewijzigd voorstel gekregen van de wethouder. Het verheugt ons zeer dat we snel gaan beginnen met de walmuur en dat er ruim een miljoen euro bij is gekomen. Ik heb twee kleine opmerkingen. Op pagina 2 staat dat er alleen een voorbehoud is gemaakt op de personele uitbreiding. Ik wijs op een brief van de wethouder van 9 januari 2008 waarin staat dat ook de verhoging van de rioolheffing nog ter discussie moet komen. U stelt het volgende: "De bestuurlijke besluitvorming heeft via de vaststelling van het meerjarenprogramma 2008-2011 de afdeling Openbare ruimte, groen en verkeer plaatsgevonden." Volgens mij komt dit meerjarenprogramma pas volgende week in de commissie. Dit snap ik niet.

Mevrouw DE JONG: Mag het een miljoentje meer zijn? We hebben dit voorstel een paar dagen geleden voor onze neus gekregen. Eigenlijk geeft het geen pas om op deze manier

22 mei 2008

259

met de raad om te gaan. Daarom wil ik vragen om in de commissie goed te discussiëren over de aanbestedingsprocedures, want dit kan niet. We zullen wel voor stemmen.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

16. KANSENKAART WATERTOERISME HAARLEM

De heer DE VRIES: Voorzitter, u weet dat wij het watertoerisme in Haarlem een warm hart toedragen. Het moet ons daarom van het hart dat wij dit stuk behoorlijk hypocriet vinden als we bedenken wat er allemaal kapot is gemaakt aan jachtverenigingen en jachthavens aan de Spaarndamseweg vanwege de aanleg van de Schoterbrug.

De heer VRUGT: Ik sluit me aan bij wat de heer De Vries stelt over jachthavens die om zeep zijn geholpen. Daarnaast herhaal ik wat ik in de commissie heb gezegd, namelijk dat deze kanskaart watertoerisme voor mij enigszins uit de lucht komt vallen. Ik heb mijn twijfels bij het geven van prioriteit aan het watertoerisme. Ik ben het er volledig mee eens dat er iets kan worden verbeterd voor de watertoerist die Haarlem aandoet. Het is op dit moment namelijk erg mager. Maar verder denk ik dat we in Haarlem andere prioriteiten hebben dan deze ontwikkeling.

Mevrouw HOFFMANS: Ook GroenLinks gaat niet automatisch mee in het idee dat we hier ons geld en onze menskracht aan moeten besteden. We gaan wel akkoord met het opstellen van een plan van aanpak en willen naar aanleiding daarvan deze discussie voeren.

De heer CATSMAN: Wij zijn hier ontzettend blij mee. Fluks aan de slag. Fluks richting provincie voor een subsidie uit de pot Water als economische drager. We hebben begrepen dat het dringen is rond dit potje, dus we moeten er bij zijn. Verder: aan de slag met de stadshaven. Ook deze heeft een forse economische waarde voor Haarlem.

De heer AYNAN: De Partij van de Arbeid is erg blij met de ambitie van het college om Haarlem op de waterkaart te zetten. We zijn benieuwd naar de concrete invulling van deze ambitie en de middelen die het college hiervoor wil inzetten.

De heer REESKAMP: Toen we nog groot waren, is D66 lang bezig geweest met het Spaarne. In de commissie hebben we ons lovend uitgelaten over deze inventarisatie van waterkansen. We hebben ook geconstateerd dat deze vaker is gemaakt. Wethouder Nieuwenburg, sprekend namens wethouder Divendal, heeft ons verzekerd dat het college zo spoedig mogelijk prijzen gaat zetten achter deze prioriteiten. We sluiten ons aan bij het CDA: snel aan de slag en leg uw keuzes voor aan de raad.

De heer NAGTEGAAL: Wij sluiten ons aan bij de Partij van de Arbeid en het CDA. We zien graag onze suggesties uit de commissie terug in de deelplannen. Morgen beginnen!

De VOORZITTER: Morgen wordt er een nieuwe jachthaven geopend. Vastgesteld.

17. DEFINITIEF BESLUIT REGIONALISERING BRANDWEER

De heer HILTEMANN: Nu de instemming van de ondernemingsraad is gekomen, kunnen wij instemmen. U weet dat het personeel voor ons belangrijk is. Als zij het hier mee eens zijn, kunnen wij het er ook mee eens zijn.

De VOORZITTER: Vastgesteld.

18. BESTEMMING IMPULS MANTELZORGONDERSTEUNING

De heer VRUGT: Op zich hebben wij geen reden dit plan niet te steunen, maar de volgorde is ons compleet onduidelijk. We moeten het Wmo-beleidsplan nog vaststellen en dit stuk loopt daarop vooruit. De logica ontgaat ons volledig.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat D66 betreft was het vandaag gehaktdag voor het Wmo-beleidsplan. Wat rest is de eenmalige subsidie van het Rijk. In Den Haag staat deze subsidie bekend als het mantelzorgcompliment. Ik vind dat niet terug in de tekst, maar ik mag hopen dat dit een direct compliment wordt aan de mantelzorgers en het niet blijft steken in beleidsvoornemens of organisaties.

De VOORZITTER: Aangenomen.

19. MOTIE VREEMD AAN DE ORDE VAN DE DAG

Motie 19/1

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen op 22 mei 2008,

Constaterend dat:

- de bedrijfsonderdelen op het bedrijfsterrein van Koninklijke Volker Wessels Stevin aan de Lage Weg te Haarlemmerliede zijn verplaatst en dat het vrijgekomen terrein nu wordt herontwikkeld tot een nieuw woongebied met ongeveer 320 woningen;
- het bestemmingsplan van betreffend bedrijfsterrein wordt aangepast om deze herontwikkeling mogelijk te maken;

Tevens constaterend dat:

- het thans voorliggende voorontwerp bestemmingsplan zeer grote negatieve invloed zal hebben op de aan de overkant gelegen historische dorpskern van Spaarndam, de tot UNESCO werelderfgoed behorende Stelling van Amsterdam en tot op grote afstand het landelijke karakter rond Spaarndam aan zal tasten;
- er een verkeerschaos zal ontstaan op de Spaarndammerdijk en Slaperdijk, indien geen deugdelijke oplossing wordt gevonden voor de ontsluiting van het te ontwikkelen woongebied SpaarneBuiten;

Draagt het college op:

- in overleg te gaan met het college van Haarlemmerliede over het voorontwerp bestemmingsplan Woongebied SpaarneBuiten en dit bestemmingsplan zodanig te laten aanpassen dat de historische dorpskern van Spaarndam, de Stelling van Amsterdam en het landelijke karakter van de wijde omgeving niet worden aangetast;
- de infrastructuur rond SpaarneBuiten en Spaarndam zodanig aan te passen dat de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid van/in Spaarndam minimaal op hetzelfde niveau blijven als heden;

22 mei 2008

261

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening: VVD, Partij Spaarnestad, CDA, SP en D66”

De VOORZITTER: Ik ben vergeten te vermelden bij het vaststellen van de agenda dat er een motie vreemd aan de orde van de dag is ingediend. Dit is dinsdag aangekondigd en ik neem aan dat u dit wilt behandelen. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw EIKELENBOOM: Allereerst wil ik bevestigen dat alle logo's boven de motie kloppen en bevestigd zijn met een handtekening. Waarom deze motie? In Spaarndam, misschien wel het mooiste stukje van Haarlem, is grote onrust ontstaan over het nieuwe plan Spaarne buiten. Degenen die in de buurt hebben gevaren, zien dat er grote activiteiten plaatsvinden in het niet-Haarlemse deel van Spaarndam.

Deze motie beoogt twee doelen. Aan de ene kant is het een oproep aan het college om te praten met zijn collega's in Haarlemmerliede over de schoonheid van het plan. Het is op zich niet bezwaarlijk dat er huizen komen op dit terrein, maar het is te bediscussiëren of het huidige bouwplan recht doet aan de omgeving. Het gaat om de historische dorpskern van Spaarndam en nabij gelegen UNESCO werelderfgoed, namelijk de Stelling van Amsterdam. Is dit het juiste bouwplan voor deze locatie? Uiteraard heeft Haarlem hier niets over te zeggen, maar de gemeente kan wel overleggen met haar collega's.

Het tweede deel van de motie gaat over de infrastructuur. Hierover hebben wij wel iets te zeggen. Er zullen zeer waarschijnlijk woningen komen. Dit betekent een onacceptabele toename van de verkeersdruk rond Spaarndam. Iedereen die daar gereden heeft, weet dat die met name met de auto rampzalig en behoorlijk onveilig is. We vinden daarom dat Haarlem de infrastructuur moet aanpassen, zodat de bereikbaarheid en de verkeersveiligheid minimaal op hetzelfde niveau blijven.

Mevrouw LANGENACKER: Mag ik u een vraag stellen? Afgelopen maandag was er een inspraakavond in Spaarndam. De Partij van de Arbeid en Partij Spaarnestad waren aanwezig, maar we hebben niemand van uw partij gezien. Misschien was het goed geweest om de signalen daar ook op te vangen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Ik heb zeer goede contacten met mensen in Spaarndam, dus de signalen krijg ik.

Mevrouw LANGENACKER: U bedoelt de VVD-fractie in het college? Zij hebben die plannen gemaakt.

Mevrouw EIKELENBOOM: Nee, ik bedoel mensen die in Haarlem wonen.

Mevrouw LANGENACKER: Ik wil best aangeven hoe de Partij van de Arbeid hierover denkt. Wij kunnen ons best vinden in de motie, maar hebben haar niet getekend. Met het tweede punt, waarop wij direct invloed kunnen uitoefenen, zijn wij het zeker eens. We vinden dat de infrastructuur veranderd moet worden als er zoveel woningen aangelegd worden. Maar we vinden ook dat we realistisch moeten zijn. In dit gebied hebben we een bouwopgave. De Haarlemse fractie van de Partij van der Arbeid heeft samengewerkt met de fractie uit Haarlemmerliede om daar sociale woningbouw te kunnen realiseren.

Mevrouw EIKELENBOOM: We zijn ook niet tegen woningbouw.

De VOORZITTER: Ik denk dat de motie helder is. Er is een inspraakavond geweest. Er zijn artikelen gepubliceerd. We weten precies waar het over gaat.

Mevrouw EIKELENBOOM: Maar er wordt gesuggereerd dat wij daar geen contacten hebben, terwijl we die wel hebben.

De VOORZITTER: Dat hoort ook zo voor een volksvertegenwoordiger. Wie wil er nog meer iets zeggen?

De heer VRUGT: Als ik de motie eerder had gezien, had ons logo er misschien ook op gestaan. Maar ik zie de motie vanavond voor het eerst. We zullen de motie steunen, maar hebben wel de indruk dat de motie een herhaling is. Ons college is volgens mij van plan om contact op te nemen met het college in Haarlemmerliede/Spaarnwoude, als ze dat al niet gedaan heeft. De motie onderstreept dus het belang van dit contact, maar dit had niet hoeven.

De heer DE VRIES: Ik wil als volgt reageren op de uitspraak van de heer Vrugt. Vorige week heeft wethouder Nieuwenburg gereageerd, maar hij heeft alleen gezegd dat het college de zaak nauwlettend in de gaten zal houden. Dat vinden wij mager.

De VOORZITTER: D66?

De heer REESKAMP: Een half jaar geleden zagen we de burgemeester van Haarlemmerliede wel eens op het Haarlemse stadhuis, omdat hij bestuurlijk zijn gewicht in de schaal legde voor de Stichting Kotterzeilen. Wij zijn het eens met Partij Spaarnestad dat dit hier ook kan. Zorg er met uw collega Nieuwenburg dus voor dat de bebouwing blijft passen in de landelijke omgeving. Daar hebben we allemaal plezier van. We steunen de motie van de VVD uiteraard.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer MULDER: Ik wil twee dingen zeggen. Op de eerste plaats denk ik dat het normaal is dat buurgemeentes overleggen over dit soort bestemmingsplannen. Ten tweede vraag ik de indieners van de motie hoe zij vinden dat de infrastructuur aangepast moet worden. Juist vanwege het karakter en de ligging van Spaarndam, en het werelderfgoed. Ik kan me alleen meer weg en asfalt voorstellen en dat zou in tegenstelling zijn met wat u beweert in punt 1.

De VOORZITTER: We kunnen ook de tunnel van de Zuidtangent doortrekken.

De heer MULDER: Wilt u hierop reageren, mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: De heer Mulder suggereert dat met een stukje meer asfalt direct het landelijke karakter wordt aangetast, maar er zijn ongetwijfeld oplossingen

22 mei 2008

263

mogelijk. Het kan verbreding of een extra weg zijn. Wellicht deels verzonken, zodat het uitzicht niet verstoord wordt. En als het niet mogelijk is, moet daar niet gebouwd worden.

De VOORZITTER: De SP?

De heer NAGTEGAAL: Woningbouw is ons groot goed. We steunen de motie, omdat goed overleg met de burens en het gezamenlijk aanpassen van plannen goed past in de Noordvleugel 2040.

De VOORZITTER: Ik zal de motie zo in stemming brengen, maar het lijkt me goed om eerst aan de wethouder te vragen wat er tot nu toe gebeurd is.

Wethouder NIEUWENBURG: Uiteraard is er contact met ons gemeentebestuur over de ontwikkeling van SpaarneBuiten. Dit zullen we komende tijd voortzetten. Het is een ontwikkeling aan de rand van onze gemeente en dus vinden we haar belangrijk. Ik deel uw zorg dat een deel van de verkeersafwikkeling plaats vindt op Haarlems grondgebied, terwijl daarin op dit moment niet voorzien is. Voor een deel is dit overigens wel zo. In de exploitatieovereenkomst met de ontwikkelaar staat dat hierin wordt voorzien. De komende tijd zullen we met het gemeentebestuur van Haarlemmerliede/Spaarnwoude ons nadrukkelijk verstaan over de manier waarop deze ontwikkeling plaatsvindt en we zullen uw suggestie meenemen.

De VOORZITTER: Dan breng ik de motie in stemming. Zijn er stemverklaringen?

Mevrouw LANGENACKER: De Partij van de Arbeid steunt deze motie, omdat we vinden dat deze gemeenteraad moet opkomen voor met name de verkeerssituatie. Wij willen de wethouder meegeven om op dit punt goed in overleg te treden.

De heer MULDER: Het was voor ons op het randje. Wij concluderen uit het antwoord van mevrouw Eikelenboom dat er goed nagedacht moet worden over de infrastructuur. Dat overleg is er. In dergelijke gevallen acht het college de motie soms overbodig. Nu stemt het ermee in. Dat doen wij dan ook.

De heer VRUGT: Ik wil gezegd hebben dat ik de vraag van de heer Mulder zeer terecht vind. Maar zeker door haar laatste bijzin was ik toch tevreden met de uitleg van mevrouw Eikelenboom. Tot slot hoor ik de wethouder zeggen dat het college altijd contact heeft bij ontwikkelingen in gemeentes om ons heen. Daar houd ik hem graag aan, want ik geloof dat dit bij het Vogelpark in Heemstede enigszins mis is gegaan. Ik roep de wethouder op om nu wel te overleggen over bijvoorbeeld het Marinehospitaalterrein.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat is de hele raad. Unaniem aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.40 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 19 juni 2008.

De griffier,

mr. B. Nijman

De voorzitter,

mr. B.B. Schneiders