

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE  
HAARLEM OP DONDERDAG 17 APRIL 2008 OM 19.30 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders.  
Griffier: de heer B. Nijman.  
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer C. van Velzen,  
mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer U.J. Buys (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), de heer C. Katee (PvdA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), mevrouw S. Özoğul-Özen (SP), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer J. Vrugt (Axielijst), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), de heer C.J. Nagtegaal (SP), de heer B.C. Roos (SP) en de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad) en wethouder de heer J. Nieuwenburg.

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur: De griffier heeft me gevraagd om te melden dat we een primeur hebben. Deze raadsvergadering is vandaag voor het eerst ook via internet te volgen. Dit vergt enige discipline: er mag niet door elkaar gesproken worden en er mag niet gesproken worden zonder microfoon. Ik zal er nauwlettend op toezien, dat dit wordt nageleefd. We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Keesstra en van de heren Bawits, Nagtegaal, Roos en De Vries. Verder meld ik dat wethouder Nieuwenburg geveld is door griep. Hij had vanavond een agendapunt. De heer Divendal zal hem vervangen.

#### 1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: We beginnen met het vragenuur. We hebben drie vragenstellers: de heer Pen inzake het Pim Mulier sportpark, de heer de Vries zou een vraag stellen, maar hij is afwezig en dat zal overgenomen worden door de heer Visser van het CDA. Dit gaat over de verantwoordelijkheid ten opzichte van jachthaven Wetterwille. De heer Reeskamp heeft een vraag inzake het openbreken van zorgcontracten door tussenkomst van de rechter. De heer Pen heeft het woord.

De heer PEN: Ik ga niet de hele tekst oplezen over de chaos rond het Pim Mulier sportpark. Ik licht er een paar zaken uit. Ten eerste bereiken ons verschillende signalen dat er levensgevaarlijke situaties ontstaan. Het gaat om verkeersveiligheid en bereikbaarheid voor ambulances en brandweer. Het is niet te hopen dat er iets ernstigs gebeurt, want de vraag is of de hulpdiensten dan bij het park kunnen komen. Mede door die bereikbaarheid zie je dat het parkeren een soort survival of the fittest wordt in de omgeving. De omliggende wijken hebben er last van en het is niet duidelijk waar je kunt parkeren. Een bijkomend feit is dat de parkeerplaatsen die er waren, op een ongelukkig moment zijn weggehaald. Daarnaast wordt een openbaar fietspad, dat feitelijk de enige toegangsweg is tot de tennisbaan, gebruikt als een soort racebaan. Wij willen niet afwachten tot het eerste ongeluk gebeurt. Een bijkomend probleem is dat de clubs last hebben van stroomstoringen. Als er signalen komen dat partijen niet goed met elkaar praten en niet goed op de hoogte zijn, is daar wat aan de hand. Dit is een belangrijk punt voor de communicatie voor de hele raad. Het leidt tot de volgende vragen:

- Bent u op de hoogte van de overlast en de huidige gevaarlijke situaties op het sportpark?
- Zijn er meldingen van overlast en gevaarlijke situaties binnengekomen?
- Is het mogelijk om als raad bijvoorbeeld twee weken lang de dagrapporten te zien van klachten die binnenkomen?
- Wordt er gehandhaafd op en rond het sportpark?
- Kunt u de bereikbaarheid voor brandweer en ambulance 100% garanderen?
- Hoe wordt de communicatie van gemeente, aannemers, wijkraad en ook sportclubs verbeterd?
- Bent u net als het CDA van mening dat binnen een week in een overleg met sportclubs, aannemers en wijkraad concrete afspraken moeten worden gemaakt om snel een eind aan de chaos te maken en duidelijkheid te scheppen over wat de rol van wie is?

De VOORZITTER: Wethouder Divendal heeft het woord.

Wethouder DIVENDAL: Het is belangrijk om de vraag te beantwoorden of het bekend is: nu wel. Ik heb zelf gebeld, omdat ik goed contact heb met de sportverenigingen. Ik heb gevraagd hoe zij de zaak inschatten. Als het zo ernstig is, waarom hebben ze mij dan niets laten weten? Ze zeiden dat ze het eigenlijk wel ernstig, maar tegelijk ook enigszins aanvaardbaar vonden. U gebruikt verschillende termen door elkaar: gevaarlijk, levensgevaarlijk. Toen ik daar op doorvroeg, meldden de sportverenigingen dat het niet gewenst is zoals het nu is. Zij zien zeker in dat het gevaarlijke situaties met zich kan meebrengen, maar er is een houding dat waar gewerkt wordt, dat erbij hoort. Mij waren de signalen niet eerder bekend. Ik heb gekeken wat de aard van de zaak is. Zijn er dingen nu al op korte termijn te verbeteren? Een deel van uw vraag heeft daar betrekking op. De lastigste hobbel is niet te verbeteren op korte termijn. Dat is de entree en daar vinden nu rioleringswerkzaamheden plaats. Er is al iets gedaan aan een aparte weg voor het werkverkeer. De verenigingen hebben verteld dat de drukte vooral in de weekenden en op de woensdagmiddagen ligt. Wij zullen in het komende weekend, wanneer er belangrijke tennistoernooien en een paar grote voetbaltoernooien zijn, zorgen voor verkeersregelaars. Zij kunnen de veiligheid meer in goede banen leiden. Het probleem blijkt vooral te gelden voor bezoekers van het complex die van buiten Haarlem komen. Het grote probleem is dat zij niet weten hoe ze daar hun weg moeten vinden. Begin volgende week is er een overleg met Oranjewoud, de uitvoerende aannemer en de verenigingen. Er zal gekeken worden hoe de situatie wat meer structureel kan worden opgelost voor de korte periode die ons rest. Hierbij speelt mee dat iedereen graag wil dat

het in orde is bij de start van de honkbalweek. Uw signaal is goed overgekomen. Wij doen ons best om te zorgen dat de situatie in overleg met de betrokkenen, beter wordt dan nu.

De VOORZITTER: Een korte aanvullende vraag. De heer Pen heeft het woord.

De heer PEN: Dank voor de heldere oplossingen; ze zijn kort en snel. We hebben nog de vraag over de brandweer en de ambulance. Misschien moet ik aan de portefeuillehouder openbare orde vragen of dat 100% te garanderen is. Dat zou echt een zorgelijk punt zijn.

De VOORZITTER: Dit kan door wethouder Divendal beantwoord worden.

Wethouder DIVENDAL: De brandweer en de ambulances kennen de situatie. Zij hebben niet gezegd dat het niet aanvaardbaar is op deze manier. Ik ga ervan uit dat ze daar kunnen komen.

De VOORZITTER: De volgende vraagsteller is de heer Visser van het CDA.

De heer VISSER: Ik was vanmiddag als enig raadslid aanwezig in het stadhuis. Daarom stel ik deze vraag namens de heer De Vries van Partij Spaarnestad. Is het waar dat de gemeente Wetterwille uitkoopt? Zo ja, houdt de gemeente zich bezig met de belangen van de boteneigenaren?

Wethouder DIVENDAL: De beide vragen zijn met ja te beantwoorden. Daarbij kan gemeld worden dat ik vandaag een brief naar de commissie heb getekend waarin de informatie staat. In de brief staat hoe we de zaken rondom Wetterwille hebben geregeld. Ik neem aan dat u deze morgen of begin volgende week ontvangt. Overigens heb ik ook een brief met andere informatie aan de commissie gestuurd over het Pim Mulier sportpark.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Reeskamp van D66.

De heer REESKAMP: Door een oplettende burger van Haarlem zijn wij gewezen op het feit dat het rommelt bij de afgesloten zorgcontracten in de gemeente Hoorn. Daar willen wij vragen over stellen, niet omdat wij zondermeer denken dat dit in Haarlem ook wel het geval zal zijn, maar wij willen graag weten of dit het geval is. Dan kunnen wij daar in de kadernota rekening mee houden. Ik lees voor: "De gemeente Hoorn zal naar alle waarschijnlijkheid door de voorzieningenrechter worden gedwongen om een op basis van openbare aanbesteding afgesloten contract met een zorgaanbieder open te breken. Dit heeft de rechter op 3 april in een voorlopige rechtsoverweging bepaald." Daarbij sluit de rechter af: "Deze omstandigheden verhinderen dat de gevolgen van de verschuivingen - dat gaat over verschuivingen in personeel en kosten - volgens de opvattingen voor rekening van slechts de stichting moeten komen. Van de gemeente wordt verwacht dat zij binnen de overgangstijd waarin overleg plaatsvindt, de stichting zodanig tegemoet komt, dat deze kan overleven. Daartoe kan zij wellicht bedragen aanwenden die haar uit de centrale middelen ter beschikking zijn gesteld". Dat zijn dus Wmo-reserves.

**17 april 2008**

217

De heer HAGEN: Sorry, maar dat zijn geen Wmo-reserves. Dat zijn, precies zoals er staat, extra gelden die door de staatssecretaris van Sociale Zaken beschikbaar worden gesteld voor de Wmo.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is het de bedoeling dat er tussen door mondelinge vragen worden gesteld?

De VOORZITTER: Nee.

De heer REESKAMP: Onze vraag is relevant omdat we aan de vooravond staan van de behandeling van de kadernota. Wellicht dat de wethouder inzicht kan geven in de Haarlemse situatie.

1. Is de wethouder bekend met dit tussenvonnis?
2. Deelt de wethouder de zorg van D66, dat ook in Haarlem zorgcontracten door tussenkomst van de rechter kunnen worden opgebroken, met alle financiële consequenties van dien?
3. Is de wethouder bereid om ons zo spoedig mogelijk, in de komende vergadering van de commissie Samenleving op de hoogte te brengen van de gerechtelijke einduitspraak die is gedaan op 14 april? Dit is noodzakelijk, opdat dit los van het even belangrijke zorgaspect in de komende kadernota verwerkt kan worden.

Dit zijn onze vragen.

De VOORZITTER: Wethouder Van der Molen heeft het woord.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik vind het terecht dat de heer Reeskamp deze vraag stelt. Ik kan me de zorg voorstellen. Ik kan u geruststellen: dit gebeurt in de gemeente Haarlem niet. In Hoorn is de situatie zo, dat er een contract is afgesloten met een aantal uren in H1. De gemeente eist dat ze meer uren leveren dan in het contract is afgesproken. Wij zitten in Haarlem nog lang niet aan die uren in H1. Wij hebben overigens de zorgaanbieders tevoren een inschatting gegeven van 60, 30, 10. Wij zitten met H1 op dit moment op 52%, dus wij hebben de 60% nog niet gehaald. Bovendien zijn we nog niet aan het aantal uren. Op dit moment speelt het niet. Ik wil daar overigens bij zeggen, dat wij indien nodig heel erg ons best doen om de zorg te continueren en de zorgaanbieders het hoofd boven water te laten houden. De definitieve uitspraak is er nog niet. De uiteindelijke uitspraak is nog onbekend. Op dit moment speelt het in Haarlem absoluut niet.

De heer REESKAMP: En die uiteindelijke uitspraak kunt u te zijner tijd in de commissie Samenleving medelen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Als het dan bekend is, zal ik dat zeker doen.

## 2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er zijn twee dingen waar u in het bijzonder op moet letten. Het college verzoekt of er een aanvullend agendapunt behandeld kan worden. Dit betreft de vestiging van het voorkeursrecht Stationsplein. Kunt u daarmee instemmen en mag het een hamerstuk zijn?

De heer KAATEE: De bespreking is prima, maar we hebben er een paar opmerkingen bij.

De VOORZITTER: Dan wordt het een derde bespreekpunt, dat is dan agendapunt 10. Er is een interpellatiebespreekpunt over een kunstwerk van Hans Wiesman ingediend door D66. Wie wil daar iets over zeggen?

De heer VAN DEN BELD: Wij maken ons als VVD-fractie zorgen over hoe wij moeten omgaan met interpellaties. Wij hebben af en toe te pas een interpellatiedebat, maar af en toe ook niet te pas. Wij vragen ons af of het begrip interpellatiedebat gaat devalueren. Laten wij alleen dan een interpellatiedebat houden als het kwesies betreft met urgentie en noodzaak voor interpellatie. Dit is een oproep aan de hele raad. Ook de Haarlemmers weten als ze politiek bewust zijn, dat dit een zwaar middel is. Laten we daar bewust mee omgaan. Het is achteraf vaak niet meer dan een rimpel in een vijver en dan vragen wij ons af of het sterk is wat wij doen. Gezien het geval van vanavond en gezien wat er al geschoven is met dit punt, gaan we voor deze keer akkoord. Wat betreft de toekomst zullen we zeer kritisch zijn en ons afvragen of een interpellatie nodig is.

Mevrouw DE JONG: Mag ik een vraag stellen aan de heer Van den Beld?

De VOORZITTER: Ja.

Mevrouw DE JONG: Ik ben het eens met uw betoog, maar als dat zo belangrijk is, vindt u dan ook niet dat interpellaties vooraan op de agenda moeten staan?

De VOORZITTER: Dat lijkt me iets heel anders.

De heer VAN DEN BELD: Dat hangt puur van het onderwerp af. Het klinkt logisch.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp heeft het woord.

De heer REESKAMP: Ik heb aan mensen die er verstand van hebben, gevraagd welk middel ik zou moeten gebruiken. Die mensen hebben gezegd dat het een motie vreemd aan de orde van de dag kan zijn. Gezien de tekst van de motie werd mij aangeraden om het middel interpellatie te gebruiken. Dan houdt het voor mij op.

De VOORZITTER: Ik begrijp wat u bedoelt. Ik begrijp tot wie u zich richt, maar diegene heeft ook de oproep van de heer Van den Beld gehoord. Ik begrijp dat er geen tegenstanders zijn om de interpellatie te houden. Ik stel voor om die als agendapunt 11 te behandelen.

Dan hebben we de agenda vastgesteld.

### 3. VASTSTELLING ONTWERPNOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 13 MAART 2008 OM 19.50 UUR EN VAN DE VERGADERING VAN DONDERDAG 27 MAART 2008 OM 19.30 UUR

De VOORZITTER: Ik stel aan de orde de notulen van 27 maart 2008. Mevrouw Van Zetten heeft het woord.

**17 april 2008**

219

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb een foutje aangetroffen in de notulen. Bij het onderwerp klimaatneutraal is er een motie ingediend over Zaltbommel. Daarna staat er deze zinsnede: "Wij denken dat we die kennis gewoon in huis horen te hebben." Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd: "Wij denken dat wij die kennis gewoon niet in huis hebben." Dat is een heel ander soort zin.

De VOORZITTER: Dat zal gecorrigeerd worden. Anderen over de notulen? Dan zijn de notulen bij dezen vastgesteld.

#### 4. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Dan de ingekomen stukken.

De heer PEN: Ik verzoek of I.d in de commissie Bestuur kan worden geagendeerd vanwege het zwaarwegende belang hiervan. Dit lijkt me informatieplicht. Kunt u III.n betrekken bij de beantwoording van de schriftelijke vragen rondom het Badmintonpad?

De VOORZITTER: Punt I.d: algemene rapport rampenbestrijding, de stand van zaken, is een landelijk verhaal. Het gaat niet over de regio Kennemerland. Als het rapport voor de regio Kennemerland er is, dat is in juni, dan krijgt u dat uiteraard. Verandert dat wat u betreft iets?

De heer PEN: Ja, dat is akkoord.

De VOORZITTER: Het andere punt ben ik even kwijt.

De heer PEN: Het andere punt is de brief over de Verspronckweg. Wij hebben schriftelijke vragen gesteld over de situatie daar. Kunt u de brief III.n betrekken bij de schriftelijke vragen?

De VOORZITTER: Dat is goed.

Mevrouw LANGENACKER: Ons voorstel was om III.n naar de commissie Beheer terug te verwijzen. Als er schriftelijke beantwoording is, kan het misschien daarna ook nog in de commissie terugkomen?

De VOORZITTER: Eerst volgt de beantwoording en dan kijken we naar welke commissie het kan gaan. De heer Elbers van de SP heeft het woord.

De heer ELBERS: Het verslag van de Nationale ombudsman heeft nogal de aandacht getrokken, vanwege zijn zeer kritische benadering van hoe de overheid met de burgers omgaat. Vanwege de mogelijke toepassing op Haarlem lijkt het mij goed om dit in de commissie Bestuur te bespreken.

De VOORZITTER: Dat is goed. Hebt u ook alle krantencommentaren daarop gelezen?

De heer ELBERS: Ja, de SP houdt van kritische ombudsmannen.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer? De heer Reeskamp heeft het woord.

De heer REESKAMP: Ik heb drie punten:

- Voor de notulen: het gaat over punt I.1 Het verslag van de Nationale ombudsman sluit helemaal aan bij de beweegredenen van de heer Elbers.
- Punt III.o, de brief van de heer Hendrikse. De reden is dat het bijna samenvalt met de vaststelling van het bestemmingsplan. Is die brief verwerkt?
- Punt III.s, over het beroep van mevrouw van Hoeijen-Timmers.

De VOORZITTER: Dat wilt u allemaal bespreken?

De heer REESKAMP: Ja, dat laatste kan ter informatie meegezonden worden. We kunnen daarna in de commissie zien of we het willen agenderen. Dat is altijd mijn bedoeling.

De VOORZITTER: Goed, dan doen we dat allemaal zo.

5. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN INTERPELLATIEDEBAT DOOR DE FRACTIE VAN D66 INZAKE SLOOP PLASIEK HANS WIESMAN  
Dit punt wordt als agendapunt 11 behandeld.

#### HAMERSTUKKEN

6. VERORDENING GUNNING OPDRACHTEN DOOR TOEKENNING VAN EEN EXCLUSIEF RECHT
7. GRENSCORRECTIE HAARLEM-VELSEN: HERINDELINGSONTWERP

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

#### BESPREEKPUNTEN

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PAPENTORENVEST EN BIJBEHORENDE DEFINITIEVE VERSTIGING VOORKEURSRECHT SCHEEPMAKERSKWARTIER

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Hoffmans heeft het woord.

Mevrouw HOFFMANS: Ten eerste over de haast die gemoeid was met de vaststelling van dit bestemmingsplan. Ik heb daar in de commissie ook iets over gezegd. Het is al drie jaar bekend wanneer de Wet voorkeursrecht af zal lopen voor dit gebied. Dat wij dan als commissie ineens een week tevoren het bestemmingsplan krijgen opgestuurd en bijeengeroepen worden voor een vergadering, vinden wij geen nette gang van zaken. Wethouder Nieuwenburg heeft dat erkend en toegezegd om zijn uiterste best te doen dat dit niet weer zal gebeuren. Ik wil het toch opgemerkt hebben.

Verder hebben wij samen met het CDA, D66 en Axielijst het initiatief genomen om het bestemmingsplan op twee punten te amenderen. Ten eerste Scheepmakersdijk 7. Ik lees het amendement voor:

**17 april 2008**

#### **Amendement 8/4 Scheepmakersdijk 7**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008,

overwegende dat:

- naar het oordeel van de commissie Ontwikkeling d.d. 10 april 2008 voor het perceel Scheepmakersdijk 7 te ruime bouwmogelijkheden zijn vastgelegd;

besluit:

- de plankaart zodanig volgens de bijgevoegde tekening te wijzigen, dat aan de Scheepmakersdijk 7 een goothoogte van 3 m mogelijk is met een kap waardoor de ramen in de zijgevels van de belendende percelen niet worden dichtgebouwd,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Axielijst, CDA, D66, GroenLinks, PvdA, SP, VVD

Het amendement is mede ondertekend door de SP, de VVD en de PvdA, dus dat lijkt mij geen probleem.

Vervolgens hebben wij een amendement op de Papentorenvest 10d, samen met CDA, D66 en Axielijst.

#### **Amendement 8/5 Papentorenvest 10d**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008,

overwegende dat:

- naar het oordeel van de commissie Ontwikkeling d.d. 10 april 2008 voor het perceel Papentorenvest 10d te ruime bouwmogelijkheden zijn vastgelegd,

besluit:

- de plankaart zodanig volgens de bijgevoegde tekening te wijzigen, dat voor Papentorenvest 10d tussen de panden van de betrokken bewoners en de voorgestane nieuwbouw een ruimte van 5 m aan erf open wordt gelaten,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Axielijst, CDA, D66, GroenLinks, VVD

Er dreigde een pand ongeveer boven op de woningen op de nummers 15 en 17 gebouwd te worden. Wij vragen om iets meer ruimte tussen de woningen te houden. De bewoners zouden graag het gebied helemaal openlaten. Wij willen de bewoners tegemoetkomen en vragen om een ruimte van 5 m.

De heer HAGEN: Waar is die ruimte op gebaseerd?

Mevrouw HOFFMANS: Wij willen de bewoners tegemoetkomen. Zij houden het gebied het liefst open. Dat zien wij niet zitten, maar we willen wel wat meer ruimte tussen die woningen openlaten. Volgens de heer Reeskamp hoeven er met die ruimte van 5 m geen aanvullende brandwerende voorzieningen getroffen te worden.



De heer REESKAMP: Als er een ruimte is van minder dan 5 m tussen de ramen, mogen ze van de brandweer niet meer open.

Mevrouw HOFFMANS: Dit amendement is mede ondertekend door de VVD.

De VOORZITTER: Zijn er andere sprekers? De heer Vrugt heeft het woord.

De heer VRUGT: Wat betreft het 'last minute' vaststellen, sluit ik me aan bij wat er gezegd is.

Omdat in het verleden helaas al bijzonder veel verknald is aan de Scheepmakersdijk door de sloop van historische pandjes en de sloop van een groene oase, zullen we extra zorg moeten besteden aan wat er nog over is. Het is goed dat er reparatieamendementen zijn ingediend. Ik kom ook met een aantal amendementen. Dit geldt ook voor het nog nader uit te werken plan voor het Scheepmakerskwartier. Er was nog weinig aandacht voor het voormalige Dantuma-terrein. Axielijst vindt het zonde om hier een kantoorfunctie aan te geven. Juist hier zou een verdere invulling van de woningbouwopgave, in het verlengde van het Spaarnhofplan, zeer op zijn plaats zijn. Wij ondersteunen daarbij overigens zeker het pleidooi voor de vestiging van enige detailhandel op de begane grond. De toenemende bewoning van dit gebied van oud- en nieuwbouw maakt dit zeer gerechtvaardigd. Nogmaals, het gaat hier nog niet om de concrete uitwerking, maar de uitwerking van dit bestemmingsplan geeft daarvoor wel uitdrukkelijk de kaders mee. Axielijst wil een drietal omissies opvullen met amendementen.

Amendement 8/1 vraagt om eerbiediging van de molenbiotoop.

Dit amendement is mede ondertekend door het CDA.

Amendement 8/2 vraagt bovenal meer groen.

Het groen komt er anders zeer bekaaid vanaf. Het woord boom komt niet in dit ruim tweehonderd pagina's tellende rapport voor.

Dit amendement is mede ondertekend door het CDA.

Amendement 8/3 vraagt om behoud van de woonfunctie:

### **Amendement 8/1 Vang Wind en Pak Huis**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008, in beraadslaging over het bestemmingsplan Papentorenvest,

overwegende dat:

- het bestemmingsplan kaders meegeeft voor het uitwerkingsgebied U1, bekend als het Scheepmakerskwartier;
- hierbij terecht wordt vermeld dat het SpvE voor dit gebied, van 18 oktober 2005, betrokken moet worden bij de uitwerking;
- er reeds jaren zorgen zijn over onder andere de hoogte van toekomstige bebouwing in de directe nabijheid van molen De Adriaan, vanwege de bedreiging van de windvang (molenbiotoop),

constaterende dat:

**17 april 2008**

223

- specifiek in het SpvE het volgende werd opgemerkt: ‘...kritisch blijft de wijk ten aanzien van de maximale bouwhoogte (ook in relatie tot de molen) en de extra verkeersdruk als gevolg van de extra woningen. Ook wij zullen de bouwhoogten in de uitwerking straks kritisch beoordelen. In het SpvE is op dit punt nu aangevuld, dat de hoogte ook beoordeeld wordt in de context van het Spaarne, waarmee een extra eis is gesteld ten aanzien van de bouwhoogten...’;
- de projectopdracht Scheepmakerskwartier van 30 mei 2006 hierop aansluit met de tekst: ‘...de kant van de molen De Adriaan, de Papentorenvest en de Harmenjansweg vragen om een zorgvuldige aansluiting en een zekere afstand. Wij verwachten van de Principaal een inspanningsverplichting om te kijken of een andere pleinoplossing mogelijk is op deze plek. Het idee is een besloten plein met bebouwing van het water waarbij hergebruik wordt gemaakt van de interessante jaren dertig-oudbouw van Cavex...’;
- op 17 januari 2008 in de nota Planontwikkeling en krediet voorts wordt gesteld: ‘...in het plan wordt in navolging van het SpvE rekening gehouden met de molenbiotoop en een aantal zichtlijnen (molen, koepel, St. Bavo)...’, en voorts dat: ‘...in het SpvE is - op basis van een cultuurhistorische effectrapportage - onder andere aangegeven dat: De drijfriemenfabriek een monumentale waarde heeft en behouden blijft; op het Cavex-terrein een oude schoorsteen staat die behoudenswaardig is; aan de overige gebouwen in het gebied geen bijzondere monumentale waarden worden toegekend’;
- laatstgenoemde in tegenspraak is met de tekst uit de projectopdracht van 30 mei 2006;
- oorspronkelijke uitgangspunten enigszins dreigen onder te sneeuwen in de latere presentaties en schetsen voor bebouwing van dit gebied,

concluderende:

- dat het oorspronkelijke uitgangspunt van behoud van zowel de schoorsteen als de interessante jaren dertig-bouw van Cavex (de pakhuisjes), zich uitstekend laten combineren met de vastgestelde en derhalve niet ter discussie staande noodzaak tot behoud van de molenbiotoop,

besluit:

- het bestemmingsplan vast te stellen met de toevoeging aan het ruimtelijke kader (pagina 39 van de voorschriften) voor U1 van de tekst:

‘Ten behoeve van de noodzaak tot behoud van de molenbiotoop die hoogbouw in de directe nabijheid van de molen niet toelaat en het gewenste hergebruik van de interessante bebouwing van Cavex, te weten de schoorsteen en de pakhuisjes langs het insteekhaventje, dienen deze dan ook als buffer tussen molen en verdere bebouwing te worden gehandhaafd en herbestemd.’

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Axielijst en CDA

### **Amendement 8/2 Groen bij de Koepel of Groen in de Bak...?**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008, in beraadslaging over het bestemmingsplan Papentorenvest,

overwegende dat:

- hoewel definitieve bouwplannen voor invulling van het Scheepmakerskwartier nog moeten worden uitgewerkt, het bestemmingsplan hiertoe al wel kaders geeft voor dit uitwerkingsgebied (U1), in artikel 20 van de voorschriften;
- de raad bij uitstek middels bestemmingsplannen zijn kaders aan die invulling kan en zou moeten meegeven;
- niet in de laatste plaats dankzij het burgerinitiatief Haarlems Openbaar Groen duidelijk is geworden hoe belangrijk en wenselijk het is veel meer aandacht aan het groen te besteden in onze versteende stad,

constaterende dat:

- het groen in het gehele bestemmingsplangebied nauwelijks een plek krijgt,
- onder artikel 16 (groenvoorzieningen) weliswaar groenstroken, bermen en plantsoenen worden genoemd, maar bomen hier überhaupt niet worden genoemd;
- groen in het geheel ook niet wordt genoemd in de toelichting (pagina 48 en 49), waar het gaat om de uitgangspunten voor de ontwikkeling van U1;
- in tegenstelling tot in de toelichting, in artikel 20 van de voorschriften niet de zichtlijn op de koepel staat opgenomen, waar dit wel geldt voor de St. Bavo en De Adriaan,

besluit:

- het bestemmingsplan vast te stellen met de toevoeging aan het ruimtelijk kader (pagina 39 van de voorschriften) voor U1, onder artikel 20, lid 2, onder A:  
k. Zicht op de Koepel  
en  
l. Zoveel mogelijk groenvoorzieningen inpassen in de nieuwe wijk en daarbij ook ruimte vrijhouden voor de aanplant van bomen,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Axielijst en CDA

### **Amendement 8/3 Wonen, ook na wijziging**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008, in beraadslaging over het bestemmingsplan Papentorenvest,

constaterende dat:

- in de Wijzigingsbevoegdheid 2 (W2), artikel 22 van de planvoorschriften, binnen het op de plankaart gearceerde gebied tal van functies worden opgesomd waarin de huidige bestemming eventueel kan worden gewijzigd;
- hierin niet is opgenomen de bestemming Wonen (W);
- op de plankaart wel de huidige woningen in dit gebied zijn meegenomen, bij navraag van de ambtenaar hierover het volgende vernemende:  
‘...handhaven van de huidige woonfunctie mag wel, aangezien er sprake is van een wijzigingsbevoegdheid, en niet van een uitwerkingsplicht, zoals bij het

**17 april 2008**

225

Scheepmakerskwartier, waar niets anders mag worden gerealiseerd dan hetgeen is weergegeven in de uitwerkingsregels. Er ontstaan mijns inziens dan ook twee scenario's:

1. Bij het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid komt de woonfunctie in zijn geheel te vervallen.
2. Bij het gebruikmaken van de wijzigingsbevoegdheid blijven de bestaande woningen gehandhaafd. Ten aanzien van de woonfunctie is er dan feitelijk geen sprake van wijziging. De betreffende panden vallen in dat geval buiten het wijzigingsplan.'

Ervan overtuigd dat de huidige woonfunctie op de beperkte locaties binnen W2 behouden moeten kunnen worden, waarover echter volgens geschetst scenario 1 voornoemd, geen zekerheid is te geven,

besluit:

- het bestemmingsplan vast te stellen met de toevoeging aan artikel 22, lid 1 van de voorschriften bij het bestemmingsplan Papentorenvest, van de bestemming Wonen (W), om misverstanden hierover uit te sluiten,

en gaat over tot de orde van de dag."

Ondertekening: Axielijst

De VOORZITTER: De heer Reeskamp krijgt het woord.

De heer REESKAMP: Wij komen met drie amendementen. Wat D66 betreft is dit geen precedent. Wij worden hiertoe gedwongen door de wens van het college vanwege de continuering van het WVG. Hartelijk dank voor de ambtelijke bijstand die wij via de griffier hiervoor hebben gekregen.

De VOORZITTER: Graag gedaan. Wethouder Divendal krijgt het woord.

Wethouder DIVENDAL: In de commissie is gesproken over de haast en of het anders had moeten. Ik complimenteer u omdat de spoedklus niet heeft geleid tot het feit dat de raad het voorstel minder aandacht heeft gegeven dan het onderwerp verdient. Misschien dat er onder druk zelfs extra naar wordt gekeken.

Mevrouw HOFFMANS: Dank u wel voor het compliment, maar ik hoop dat u het met mij eens bent dat dit heel vreemd is, wanneer je drie jaar lang exact weet wanneer een termijn afloopt.

Wethouder DIVENDAL: Ja, daarom ben ik daarmee begonnen. U krijgt een compliment en gaat dan herhalen wat ik vind.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het idee dat u erg gemakkelijk over het eerste punt heen stapt.

De heer VRUGT: Ik begrijp waarom mevrouw Hoffmans dit zegt. Er komen in snel tempo meer bestemmingsplannen aan, omdat ze ingehaald moeten worden. Ik hoop dat daarbij voor de raad een enkele week extra tijd komt om die goed te kunnen bekijken.

Wethouder DIVENDAL: We realiseren ons dat er met de inhaalslag van de bestemmingsplannen nogal wat op de raad af komt. Dan over de inhoud. Het college kan

goed leven met de wijzigingen van de plankkaart. De amendementen die bedoeld zijn om zaken als de hoogte te wijzigen, kunnen wat betreft het college aangenomen worden.

De heer ÖZCAN: Welke amendementen bedoelt u precies?

Wethouder DIVENDAL: De amendementen die mevrouw Hoffmans naar voren bracht en die betrekking hebben op het wijzigen van de plankkaart. Ik heb de tekst hier niet voor me liggen. Het college vindt het niet verstandig om een standpunt in te nemen over amendementen, wanneer er sprake is van uitwerking van het bestemmingsplan. Wij denken dat je daar niet op vooruit moet lopen. Een aantal van de inhoudelijke onderwerpen die door de heer Vrugt genoemd zijn, zijn logische onderwerpen om hier te behandelen. Het is een uitwerkingsgebied, omdat je in samenhang met een aantal andere zaken en wensen dat moet gaan voorbereiden. In dat stadium krijgt de raad daar een voorstel over en dan kunt u uw afwegingen maken.

De heer VRUGT: Ik vind het interessant. Ik denk dat de wethouder niet alleen staat in die redenering, maar ik kan hem niet volgen. In dit bestemmingsplan, dat toch bij uitstek de kaders stelt die ten grondslag liggen aan het uit te werken gebied, staan allerlei voorwaarden voor die uitwerking. Zolang de wensen voor dat uitwerkingsgebied nog niet zijn opgenomen, staan ze nog niet vast. Daar kunnen we nog bepaalde kanten mee op, die het college juist wel of niet wil. Ik kan niet helemaal meegaan met de redenering, dat we als raad niet wat aanvullingen op de hier al opgenomen voorwaarden zouden moeten willen.

Wethouder DIVENDAL: U zou dat kunnen willen doen, alleen denkt het college dat het niet verstandig is, omdat je de consequenties ervan nog niet kunt overzien. Wanneer het gebied echt aan de orde komt, is er ruim voldoende mogelijkheid voor de raad om te beoordelen of het zo moet worden verwerkt. Wij vinden het te vroeg om dat nu zo te doen.

De heer Vrugt noemde zaken die in het verleden zo'n gebied hebben aangetast. Gelukkig zitten we in de omstandigheden, dat we het hele gebied in de openbare ruimte goed aan het afronden zijn. Ik wil u van harte uitnodigen om zaterdag 17 mei te komen naar de opening van dat gebied. Dan zal het helemaal worden opgeleverd en is het hersteld op een manier die we allemaal beogen, denk ik.

De VOORZITTER: Tweede termijn voor de raad. De heer Visser heeft het woord.

De heer VISSER: Ten overvloede spreek ik over de moties van Axielijst en het CDA. Het CDA begrijpt de overwegingen van het college. Het kan niet zo zijn, dat wij straks bij de behandeling als raad te horen krijgen dat het niet in het bestemmingsplan staat en dus niet kan.

De VOORZITTER: Dat is helder.

De heer VRUGT: In aanvulling daarop: het is goed om in herinnering te brengen dat het eerste amendement een voortzetting is van twee eerdere moties van deze strekking, die al

**17 april 2008**

227

eerder door het CDA zijn ingediend en toen zijn ingetrokken. Dat zou allemaal goed komen en daar vertrouwen we natuurlijk volledig op. Juist het bestemmingsplan is het moment om dat ook allemaal vast te leggen.

Wethouder DIVENDAL: Ik kan bevestigen wat de heer Visser zegt. De raad verspeelt niet zijn kansen als dit op dit moment blijft liggen.

De heer HIKSPOORS: Als eerste wil ik een dankwoordje richten aan het college. We hadden een initiatiefvoorstel over Spaarnwouderstraat en omgeving Amsterdamse Poort. De eerste contouren hebben we terug kunnen zien in het voorstel. De twee amendementen van GL hebben we mee ondertekend en uiteraard staan we daar achter.

De drie amendementen van Axielijst heb ik voor me. Het eerste, 8/3, krijgt geen steun, want we vinden dat we eerst moeten vastleggen hoe het er daar uiteindelijk uit moet gaan zien.

Amendement 8/4 gaat over groen. Voor de VVD is het altijd van belang geweest om de omgevingsruimte leefbaar te houden. Dat zien wij wat breder dan groen. In dit gebied kan nog wel eens een keuze gemaakt moeten worden tussen groen en blauw. Dat voelt allemaal als openheid en omgeving. Groen vinden wij heel belangrijk, maar we willen vrij zijn in de afwegingen en daarom krijgt dit amendement geen steun.

Het derde amendement, 8/5, moet ik nog beter bestuderen.

De VOORZITTER: Doet u dat. Er worden nog twee amendementen uitgereikt. We zullen eerst agendapunt 10 behandelen en daarna tot stemming overgaan. Bent u daarmee akkoord?

#### 10. VESTIGING VOORKEURSRECHT STATIONSPLEIN

De VOORZITTER: De heer Kaatee heeft het woord.

De heer KAATEE: Dank voor het stuk. We hebben het op een laat moment gekregen. Het betekent in de praktijk dat wij als gemeente een voorkeursrecht gaan vestigen op de vier bushokjes die daar staan. Wij zijn in het algemeen geen voorstander van het al te wild vestigen van voorkeursrecht in de stad. Zoals u weet, hebben wij ervoor gekozen om minder actief te ontwikkelen dan we in de afgelopen jaren gedaan hebben. Dit vinden wij een voorbeeld van een uitzondering die de regel bevestigt. Juist van die vier bushokjes vinden we allemaal dat ze weg moeten. We hebben er geen probleem mee om daarop het voorkeursrecht te vestigen. Wij willen graag van het college weten wat de reden is dat speciaal voor deze vier bushokjes zo snel het voorkeursrecht moet worden gevestigd. Heeft Connexxion plannen om deze bushokjes aan iemand anders te verkopen?

De VOORZITTER: Zijn er anderen? De heer Mulder van GroenLinks heeft het woord.

De heer MULDER: De laatste vraag is ook de vraag van onze fractie. Waarom dit voorkeursrecht? Ik kan me voorstellen dat dat in beslotenheid moet worden behandeld, maar dan kom ik meteen bij mijn volgende punt. Het klinkt wat zeurderig, maar ik wil het toch zeggen: wat kan er de reden van zijn dat wij dit stuk op het allerlaatste moment via de e-mail hebben ontvangen en zo moeten begrijpen, dat het aan de agenda is toegevoegd? We hebben het stuk hier op onze tafel aangetroffen. Ik stel me voor dat we best hadden willen spreken over het waarom van dit voorkeursrecht. Er wordt als argumentatie aangevoerd dat een andere manier via artikel 55 had moeten lopen. De normale procedure had als voordeel gehad dat het niet schadelijk zou zijn geweest voor de belanghebbenden en dat we als raad er wel op een normale manier over hadden kunnen spreken. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Hikspoors heeft het woord.

De heer HIKSPOORS: Ik heb een aanvullende procedurevraag. We lezen dat het op 21 april gepubliceerd kan worden. Ik dacht dat 20 april 2005 de andere datum is die van belang is. Het is misschien een detailvraag, maar het voelt als een dag te laat. Heeft dat consequenties?

De VOORZITTER: De heer Elbers heeft het woord.

De heer ELBERS: Enige jaren geleden werd door een prinselijke projectontwikkelaar een kerkje weggekaapt. Dat was toen omdat er geen voorkeurrecht was. De toenmalige collegepartners vonden dat schadelijk voor de gemeente. Ik geloof dat ik er toen anders over dacht, maar dat had een andere reden. Het was schadelijk. Mijn vraag is: wat is er nu precies zo belangrijk dat dit moet gebeuren?

De VOORZITTER: Daar krijgt u een antwoord op. Wethouder Divendal heeft het woord.

Wethouder DIVENDAL: Ik spreek mede namens de heer Nieuwenburg, die als portefeuillehouder inhoudelijk verantwoordelijk is. Het is belangrijk om te zeggen dat met Connexxion goed wordt gesproken over het overnemen van de busopstallen van de gemeente Haarlem. Daar is geen verschil van inzicht over omdat iedereen weet dat dit nodig is voor de plannen voor het fietssouterrain dat er komt. Er vindt onderhandeling plaats over de prijzen. Zekerheidshalve is het noodzakelijk om dit te doen. We willen voorkomen dat er een situatie kan ontstaan dat een derde een bod kan doen, waar Connexxion eigenlijk geen nee tegen kan zeggen. In het algemeen worden dit soort verzoeken in een laat stadium voorgelegd. Dit had natuurlijk eerder gemoeten. We hebben, gezien de huidige situatie, gemeend om dit aan u te kunnen voorleggen. Gelet op alle plannen die al zijn besproken, weet u voldoende van de noodzaak en de achtergrond om dit te doen.

De VOORZITTER: Dat stelt u misschien gerust. Zijn er nog anderen voor de tweede termijn? De heer Hikspoors heeft het woord.

De heer HIKSPOORS: Het is misschien een technische vraag, maar zijn we niet een dag te laat?

Wethouder DIVENDAL: Dat heeft niets met elkaar te maken. Het wordt gepubliceerd met de ingangsdatum van vandaag.

De VOORZITTER: Zijn er andere vragen? De heer Kaatee heeft het woord.

De heer KAATEE: Ik wil er niet al te lang bij stilstaan. U zegt alleen dat het op dit moment in de planfase nodig is om het voorkeursrecht te vestigen. Dat doen we niet bij alle projecten. U moet een concrete aanleiding hebben om dit te doen.

**17 april 2008**

229

Wethouder DIVENDAL: Dat heb ik net gezegd. We zijn met Connexxion in gesprek over de overdracht. Het gaat nu om het geld. We willen voorkomen dat Connexxion een aantrekkelijk bod krijgt van een derde partij.

De heer KAATEE: U zou me ervan moeten overtuigen dat er iemand is die meer dan een euro wil betalen voor die betonnen bak van Connexxion. Dat is dan de volgende discussie.

Wethouder DIVENDAL: Gelukkig hebt u niet gestudeerd voor makelaar, maar voor andere dingen.

De VOORZITTER: De heer Reeskamp heeft het woord.

De heer REESKAMP: Volgens mij wordt het door sommige mensen toch als een bijzonder object gezien. Ik denk dat het goed is dat de gemeente over het voornemen om te slopen contact zoekt met de architect.

Wethouder DIVENDAL: We zullen ook kijken of er geen muurschilderingen aan de binnenkant zitten.

De VOORZITTER: Willen degenen die het voorkeursrecht steunen, hun hand opsteken? Het voorkeursrecht is gevestigd om 20.20 uur.

De VOORZITTER: We gaan terug naar punt 8.

8. VASTSTELLING BESTEMMINGSPLAN PAPENTORENVEST EN  
BIJBEHORENDE DEFINITIEVE VERSTIGING VOORKEURSRECHT  
SCHEEPMAKERSKWARTIER, vervolg

De VOORZITTER: Alle amendementen zijn uitgereikt en die brengen we nu in stemming.

De heer VRUGT: Een punt van orde: amendement 8/1, Vang Wind en Pak Huis, trekken we nu terug. Wellicht komen we er in een later stadium mee terug.

De VOORZITTER: Worden er andere amendementen teruggetrokken? Dat is niet het geval. Ik breng in stemming amendement 8/2, Groen bij de Koepel of Groen in de Bak. Zijn er stemverklaringen nodig? De heer Wever heeft het woord.

De heer WEVER: Pas geleden hebben we een motie aangenomen over het groenplan. Onzes inziens moeten we het groenplan meenemen in het uitvoeringstraject. Daarom zullen we dit amendement niet steunen.

De VOORZITTER: De heer Hikspoors heeft het woord.

De heer HIKSPOORS: Zoals ik al heb toegelicht, gaat het ons om meer dan het groen. Ondanks dat we het gevoel delen, steunen we het amendement niet.

De VOORZITTER: Wie steunt het amendement? GroenLinks, CDA, Axielijst en D66. Het amendement is verworpen.

Amendement 8/3, Wonen, ook na wijziging is aan de orde. Zijn er stemverklaringen? Wie steunt het amendement? GroenLinks en Axielijst. Het amendement is verworpen.



Dan amendement 8/4, Scheepmakersdijk 7, van CDA, GroenLinks, D66 en Axielijst. Zijn hier stemverklaringen over? Mevrouw Van Zetten is mede-indiener. U kunt niet over uw eigen amendement een stemverklaring afleggen.

De heer REESKAMP: Mevrouw Van Zetten heeft een punt van orde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik heb als voorzitter van kamer 2 hierin het college van advies gediend. Dat advies hebben zij overgenomen en ik vind het zuiver om mij van stemming te onthouden.

De VOORZITTER: Dan moet u de zaal verlaten. Zijn er stemverklaringen? Wie steunt het amendement? Het amendement is raadsbreed aangenomen. Hartelijk welkom mevrouw Van Zetten.

Amendement 8/5, Papentorenvest 10d, van GroenLinks, CDA, D66 en Axielijst. Wie wil een stemverklaring afleggen? Het amendement is raadsbreed aangenomen.

Vervolgens het voorstel. Er zijn geen stemverklaringen. Wie steunt het voorstel? De gehele gemeenteraad stemt voor. Het bestemmingsplan Papentorenvest is daarmee vastgesteld.

We gaan naar punt 9, het Handhavingsprogramma. Ik vraag de heer Overbeek om de vergadering te leiden.

## 9. HANDHAVINGSPROGRAMMA 2008

De heer OVERBEEK neemt de voorzitterskamer over.

De VOORZITTER: Het onderwerp is bekend en we gaan direct door. Wie wil spreken? De heer Kaatee van de PvdA heeft het woord.

De heer KAATEE: Wat is de rol van het Handhavingsprogramma? De gemeenteraad heeft daarin een lange geschiedenis. Het is een poging van de gemeente om vast te stellen wat we als gemeente voor handhavingstaken hebben en wat wij aan ambtelijke capaciteit hebben. Hoe gaan we daarin zo goed mogelijk koppelingen maken? Ik vind dat het Handhavingsprogramma en de keuzes die je daarin maakt belangrijk zijn voor wat je naar je bewoners uitstraalt. Wil je als een serieuze gesprekspartner gezien worden door je inwoners? Dan moet je als je regels stelt ook de handhaving ervan vaststellen. Het stuk had een wat kritische commissiebehandeling, maar ik ben blij met de aanvullende brief van het college. Het heeft voor mijn fractie veel opgelost. Het blijft lastig om een precieze koppeling te maken tussen de beschikbare capaciteit en de taken die we hebben en die we als gemeente ook voor ons zien. Dat komt omdat die cijfers nog steeds niet goed op orde zijn. Waar liggen de taken waar je concreet iets aan kunt toevoegen? Wij vinden dat er langzamerhand vaart gemaakt mag worden.

In de tweede plaats leek het in het voorstel zo te zijn, dat het college de raad eenmaal per vier jaar wat richtlijnen geeft en daarmee elk jaar aan het werk gaat. Ik ben blij dat dat nooit de bedoeling is geweest. Het is heel belangrijk om jaarlijks in deze gemeenteraad vast te

**17 april 2008**

231

stellen wat we met handhaving doen in Haarlem. Ik wil graag van het college de bevestiging horen dat wij jaarlijks in de raad gaan instemmen met de keuzes die u voorstelt. Over een paar maanden komt u met het meerjarenplan. U wilt voor een aantal jaren op hoofdlijnen kaders neerzetten. Hoewel we die discussie over de precieze kaders straks gaan voeren, wil ik nu vast een onderwerp meegeven dat de PvdA centraal gaat stellen bij de keuze waarop we gaan handhaven. Dat is de sociale leefbaarheid. Het gaat over zaken als afval, overlast en verloedering op straat. Juist daar zouden wij als gemeente Haarlem moeten laten merken dat we bezig zijn voor onze burgers. Onderwerpen waar ik zelf het meest over aangesproken wordt, zijn de overlast van jongeren, rommel die niet opgeruimd wordt en verloedering in de straat. Juist daarin zouden we moeten investeren als gemeente. Daarin moeten we extra handhaven. Ik leg ook de link met de wijkcontracten. Dat is een van de parapetstukjes van dit stadsbestuur. Ook daar gaat het echt om de sociale leefbaarheid. Gemeente, laat je daar zien. Wij willen een motie indienen waarin we twee dingen stellen:

1. Binnen een paar maanden komt u echt met dat stuk. We willen weten wat nu de beschikbare capaciteit is en wat de keuzes zijn die we daarin kunnen maken.
2. U kunt ervan op aan dat we de leefbaarheid centraal willen zien in de nota. De motie is ondertekend door de SP, VVD, D66, GL, Axielijst en uiteraard de PvdA.

### **Motie 9/1 Inzicht in capaciteit, aspect sociale leefbaarheid**

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008,

bij de bespreking van het Handhavingsprogramma 2008,

overwegende:

- dat een goed functionerend integraal handhavingsbeleid van het grootste belang is voor een geloofwaardige houding van de gemeente richting alle Haarlemmers en Spaarndammers;
- dat deze houding in het recente verleden door wellicht te lage capaciteit en onvoldoende onderlinge coördinatie binnen de gemeente niet optimaal is ontwikkeld,

vraagt:

- het college bij de opstelling van de nota Meerjarenbeleid handhaving inzicht te geven in de benodigde én beschikbare capaciteit voor de handhavingstaken, die de gemeente Haarlem zich heeft gesteld;
- het college bij de prioriteiten binnen de handhavingstaken het aspect ‘(sociale) leefbaarheid’ centraal te zetten; dus zichtbare handhaving op straat (afval, overlast, verloedering et cetera),

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, CDA, GroenLinks, Axielijst, D66

De VOORZITTER: De motie wordt vermenigvuldigd en verspreid. De heer Elbers heeft het woord.

De heer ELBERS: De SP sluit zich aan bij het oordeel en de motie van de PvdA. Het is goed verwoord. Het gaat om handhaving in de wijken en wat is het doel daarvan, wat kost het, om hoeveel mensen gaat het en vooral: kom je na wat je beloofd hebt aan de wijken? In dat verband wil ik iets zeggen over wijkcontracten. Handhaven in engere zin is datgene wat

ambtenaren doen. Maar ik kan ook spreken over handhaving in bredere zin, waarbij de bevolking is betrokken. Er was een ongekend enthousiasme in die vijf weken waar u bij geweest bent. Ongeveer 1500 mensen hebben zich opgegeven. Dit is een ongekend aantal. Veel van die 1500 mensen hebben eigenlijk niets meer gehoord. Het is buitengewoon belangrijk om die mensen in te zetten. Zij zijn de medehandhavers tegen hufterigheid. Als het waar is dat ze niets hebben gehoord, moet u uw uiterste best doen om ze te betrekken, want dat hebt u ze beloofd.

De VOORZITTER: Voor alle duidelijkheid wijs ik erop dat het hier niet gaat over wijkcontracten, maar over het Handhavingsprogramma.

De heer PEN: U vindt dat er beter geluisterd moet worden als er klachten zijn van wijkraden over overlast en hinder. U vindt dat er te langzaam wordt gereageerd. Bedoelt u dat te zeggen?

De heer ELBERS: Als er meer mensen in de wijken als vrijwilliger betrokken zijn bij het werk van de gemeente, omdat ze zich inzetten voor groen en tegen verloedering en dergelijke, dan zal dat zeker een uitstraling hebben. Als dat niet gebeurt, omdat mensen die zich hebben opgegeven niet worden benaderd, dan is dat een gemiste kans en doodzonde. Daar moeten we wat aan doen.

De heer PEN: Samenvattend: als er klachten komen, steunt de SP het om daar sneller op in te grijpen.

De heer ELBERS: Nee, dat zijn uw woorden. Ik wil dat er preventief wordt meegeholpen aan acties van de burgerij om voor een leefbare samenleving te zorgen.

De VOORZITTER: Uw punt is helder. De heer Mulder van GroenLinks heeft het woord.

De heer MULDER: Onze voornaamste zorg bij het handhaven in Haarlem is het gebrek aan capaciteit. We hebben de nota behandeld in de commissie en telkens werden we geconfronteerd met het gebrek aan capaciteit. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat het bij het kiezen van alleen prioriteiten blijft en dat de rest van het beleid erbij inschiet. Daarom is het goed dat we een meerjarenprogramma krijgen. Dan krijgen we niet alleen keuzes over wat er gehandhaafd wordt, maar we krijgen ook inzicht in hoe het met de handhavingscapaciteit zit. Wij zijn elke dag bezig met het beleid en de organisatie is elke dag bezig met de uitvoering van het beleid. Dan is het van belang dat je weet dat er wat van het beleid terecht komt. Dat geldt niet alleen voor de leefbaarheid van de stad, maar ook ten aanzien van de bestemmingsplannen. Het is bekend dat er veel bestemmingsplannen aankomen, vooral omdat er een inhaalslag gemaakt moet worden. De bestemmingsplannen zijn ook bedoeld om aan de ene kant ontwikkelingen mogelijk te maken en aan de andere kant ongewenste ontwikkelingen onmogelijk te maken. Ik wil terugkomen op de brief die we in tweede termijn van het college hebben gehad. Daar wordt ingegaan op mijn vraag over het westelijke tuinbouwgebied. Het is typerend voor het gebrek aan capaciteit, dat als ik aan de ene ambtenaar vraag hoe het met ongewenste ontwikkelingen zit, dat hij zegt: die zijn er en we zijn klaar om dat te gaan handhaven, terwijl als ik de nota lees, die door een

**17 april 2008**

233

andere ambtenaar is geschreven, er staat dat er geen ongewenste ontwikkelingen zijn. Dat kan niet en die brief biedt daar onvoldoende antwoord op. Dat is de belangrijkste zorg. Het gaat niet alleen om de binnenstad, maar het gaat ook om het handhaven buiten de binnenstad, in de openbare ruimte die ons allemaal zo lief is.

De VOORZITTER: Er komt een interruptie van de heer Hagen van de VVD.

De heer HAGEN: Het klinkt een beetje zeurderig, maar het is wel principieel: als u aan een ambtenaar vraagt of er ongewenste ontwikkelingen zijn, kunt u dat dan niet beter aan de wethouder vragen? Het is naar voor een ambtenaar om daar een uitspraak over te doen omdat de aard van het antwoord een politieke strekking heeft.

De heer MULDER: Nee, het beleid is dat er gehandhaafd wordt en dat is al jaren bekend en op vragen ook door de wethouder geantwoord is, dat er in het westelijke tuinbouwgebied gehandhaafd gaat worden. Het is volstrekt legitiem wanneer ik een ambtenaar bel om te vragen hoe het zit met dat handhaven en dat hij mij daar dan ook op antwoordt.

De heer VRUGT: Ik denk dat de heer Hagen nooit een vraag aan een ambtenaar stelt. Dat ligt kennelijk heel gevoelig.

De VOORZITTER: De volgende spreker is de heer Vreugdenhil van de ChristenUnie.

De heer VREUGDENHIL: Wij vinden het een verbetering dat de naam wordt veranderd in meerjarenprogramma handhaving in plaats van de kadernota. Dat zou alleen maar verwarring scheppen. Ik denk dat het heel zinnig is dat het programma voortijdig aan de raad voorgelegd wordt, zodat we er in de commissie over kunnen spreken. De heer Mulder heeft het al genoemd: de stand van zaken kan bij de ontwikkeling worden meegenomen. Ook alle andere activiteiten in de stad kunnen gecontroleerd worden. Wij gaan hier volgaarne mee akkoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Reeskamp van D66 heeft het woord.

De heer REESKAMP: Wat betreft de inhoud sluiten we ons aan bij wat er al gesteld is. Ik wil een opmerking maken over het stuk zelf. Een compliment: het is fijn om als raad te merken dat na behandeling in de commissie het stuk wat wordt aangepast. Dat is hier gebeurd, bijvoorbeeld bij de benaming. Ik wil het woord autisme niet noemen. Op deze manier lijkt er een dialoog te ontstaan die we zo graag op veel meer velden zouden willen zien.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hagen van de VVD heeft het woord.

De heer HAGEN: Tien jaar geleden werd er in gemeenteraden en in colleges van B en W nauwelijks gesproken over handhaven. Enschede en Volendam hebben daar veel verandering in aangebracht. Dat heeft tot initiatieven geleid waardoor er de laatste vijf, zes jaren veel is ontstaan. Er wordt ieder jaar opnieuw een Handhavingsprogramma vastgesteld. Op zich is dat goed. We zijn er als raad en college actief mee bezig. Het zou ertoe kunnen leiden dat het een beetje van de hak op de tak wordt. Niets is zo kort als het geheugen van politici. Juist als het over handhaving gaat moet je meerjarige handhavingsdoelstellingen kunnen stellen en die over een periode van enkele jaren evalueren. De VVD vindt het daarom goed dat er meerjaren Handhavingsprogramma komt. We vinden dat de raad in de gelegenheid moet zijn om eens per jaar iets over

prioritering te kunnen zeggen. Wij verwachten van u dat u uw meerjaren doelstelling met hand en tand verdedigt tegenover de raad die denkt daar kruimels uit te kunnen halen die toevallig de waan van de dag zijn. Dat vertrouwen we u toe.

De heer PEN: Het lijkt een tegenstelling met wat de heer Elbers net zei: waan van de dag. Als burgers komen met een aantal maatschappelijke problemen, kan dat de waan van de dag zijn. Een voorbeeld is dronken jeugd. Dan zegt u: we hebben lange-termijn-afspraken, dat moeten we maar niet doen.

De heer HAGEN: Dat hoort u mij niet zeggen. Er moet een gezonde balans zijn tussen meerjarenafspraken die je maakt voor een gebied als de Waarderpolder; ik noem maar wat. Als je daar integraal aan het handhaven slaat, moet je niet na een jaar zeggen: dit was het en er is nu weer iets anders aan de hand. Daar moet je vijf of tien jaar op inzetten, wil je aan de situatie toekomen die je wilt zien. Daarnaast vind ik en eis ik ook als raad een stuk prioritering en capaciteit op om in te zetten ten behoeve van de waan van de dag. Ik verwacht van het college dat het de meerjaren doelstellingen scherp in de gaten houdt. Ik verwacht van de raad dat hij de volksvertegenwoordigende inzet op handhaving gestalte geeft door ieder jaar de zaak wat op te frissen.

Mevrouw ZOON: Ik ben het eens met de heer Hagen over meerjaren doelstellingen en prioritering, dan heb je namelijk een visie. Het is altijd makkelijk dat je dan ook weet waarmee je bezig bent. Je kunt daar ook andere beleidsvelden op zetten, bijvoorbeeld preventief. De heer Elbers heeft het daarover bij wijkcontracten en bijvoorbeeld voorlichting. Het is meestal zo dat het dan ontbreekt aan capaciteit. Dat zijn uren en dat is geld. Ik ben nieuwsgierig of de VVD in de kadernota Begroting geld over heeft om dat soort dingen dan ook neer te zetten.

De heer HAGEN: Gedurende ongeveer zes jaar hebben wij telkens het budget voor handhaving uitgebreid. De VVD is op dit moment vooral nieuwsgierig of er sprake is van een capaciteitsprobleem of van een bezettingsprobleem. Ligt er genoeg geld bij de afdeling Handhaving? Slagen ze er bijvoorbeeld door personeelsgebrek niet in om dat uit te geven? Of is er echt op basis van gestelde prioriteiten sprake van te geringe capaciteit om tegemoet te komen aan de invulling van die prioriteiten? Dat willen we graag van het college horen. Als die informatie boven tafel is, zullen we dat betrekken bij de integrale afweging die gemaakt wordt rondom de kadernota en de begroting. We willen eerst alles weten.

De heer ELBERS: Het is natuurlijk winst dat u als VVD dit ieder jaar besproken wilt zien in de gemeenteraad.

De heer HAGEN: Waarom is dat winst? Dit viel ongeveer samen met mijn professionele carrière. Ik heb bijna niets anders gedaan dan dit ieder jaar bespreken.

De heer ELBERS: U legt de nadruk op de lange termijn, maar als fractie maakt u deel uit van een college dat de wijkgerichte uitvoering centraal stelt. Dat geldt ook voor dit aspect.

**17 april 2008**

235

De heer HAGEN: Dan heb ik het niet goed uitgelegd. Er moet een balans zijn tussen de lange termijn en de korte termijn. Traditioneel is de lange termijn datgene waar het college het oog op houdt. De korte termijn is datgene waar de raad oog voor heeft. Die twee moeten in het debat hier in de raadzaal in evenwicht komen. Dat vind ik de waarde van de opmerkingen die ook de heer Kaatee gemaakt heeft. Er moet hier ten minste jaarlijks over handhaving worden gesproken, zowel in funderende als in vooruitkijkende zin.

De VOORZITTER: De heer Mulder van GL wil interrumpen.

De heer MULDER: De heer Hagen heeft ons een prachtig lesje gegeven van iets wat we allemaal al weten. U legt de langetermijnvisie bij het college en doet alsof wij of u zelf als raadslid alleen maar met korte-termijnzaken komen om te handhaven. Dat bestrijd ik ten zeerste. Ik zal er zelf op toezien dat die lange-termijnhandhaving ook plaatsvindt en daar heb ik het college niet voor nodig.

De heer HAGEN: Ik heb geen vraag gehoord. Ik kan alleen zeggen: wie de schoen past, trekke hem aan.

De VOORZITTER: De volgende spreker is de heer Pen van het CDA.

De heer PEN: Voor het CDA verdienen toezegging en handhaving een stevige tekst en een stevige aanpak. Dat moet vooropstaan. We zijn het zeer eens met de PvdA, dat je duidelijk zichtbaar moet handhaven. Je moet duidelijk doen waar het omgaat. In de discussie wordt gesproken over kruimels en korte termijn en lange termijn. Ik interpreteer dat korte termijn moet gaan over stallingen in de Gierstraat, Kleine Houtstraat en handhaving van taxistandplaatsen. Dat zijn klachten en daar moet je op ingrijpen. Lange termijnlijnen gaan over Meerwijk-centrum, maar ook over illegale woonwagens rondom de Van Aardweg en het Turnhoutpad. Als er toezeggingen zijn dat je daar gaat handhaven, dan moet je het ook doen. Het moet niet blijven bij woorden van de politiek. Dat wil ik meegeven in het meerjarenprogramma. Zoals de heer Reeskamp zegt: dank voor de begeleidende brief in reactie op de vele kritiek in de commissie. Dank voor de vele verduidelijkende antwoorden op de gestelde technische vragen. Het geeft een signaal over hoe wij staan tegenover dit stuk. Wij zullen niet instemmen met de evaluatie. Naar kwaliteit en efficiëntie moet je onderzoek doen. Juist gezien het maatschappelijk debat is de kwaliteit van handhaving en efficiëntie cruciaal. Het feit dat daar geen geld voor is, vind ik een vreemde redenering. Dan het Handhavingsprogramma zelf. Wij hopen dat het college straks een aantal duidelijke antwoorden geeft om ons nog te kunnen overtuigen om in te stemmen. Wij willen in lijn met meer partijen een stevig politiek debat met een duidelijke uitvoeringsagenda. Wij bepalen die lange lijnen wel en we luisteren goed naar het maatschappelijk debat.

De heer HAGEN: Hoorde ik u eerst een gloedvol betoog houden voor handhaving en vervolgens zeggen dat u tegen het Handhavingsprogramma gaat stemmen?

De heer PEN: Ja, tenzij er heel duidelijke antwoorden komen. Wij zitten met een aantal grote punten. Die ga ik nu toelichten. Het eerste. Er is al iets gezegd over prioriteit en capaciteit. Een citaat: "Dit betekent dat er noodzakelijkerwijs in de dagelijkse aanpak prioriteiten gesteld moeten worden en dat niet alle zaken voor de volle 100% kunnen worden uitgevoerd als in het verleden bij de toezeggingen van handhaving op parkeren in het centrum."

Dat soort zinnen willen we niet. Het moet gewoon duidelijk zijn. Daar is duidelijk vraag naar. Dan wat er staat over bouwtoezicht, controlemomenten, milieutoezicht: er is onvoldoende capaciteit. Met name zinnen als: “Door het stellen van prioriteiten, waarbij de nadruk op veiligheid ligt en landelijke protocollen, bla bla bla.”

Dat moet gewoon duidelijk zijn. Zeg dan wat je niet kunt en wel kunt. Niet: we gaan intern nog wat coördineren en efficiencylagen maken en dan komt het goed. Daar moet het volgens ons veel zichtbaarder zijn. Dat kan ook in een meerjarenprogramma. Daar wil ik het college op uitdagen.

De heer HAGEN: We praten de laatste jaren minder over handhaving en vooral over het bevorderen van naleving. Voor welk niveau van naleving gaat het CDA als het gaat om naleving van burgers? Gaat u voor 80%, gaat u voor 100%?

De heer PEN: Als je wetten stelt, 100%, duidelijke afspraken maakt, dan moet je die naleven. De burger vraagt een duidelijke overheid.

De heer HAGEN: Maar voor welk percentage naleving gaat u? We kunnen om de meter een flitspaal zetten en toch blijven er mensen die te hard rijden. De kosten nemen aan de bovenkant meer dan evenredig toe.

De VOORZITTER: Laten we niet tot het niveau van een commissievergadering doorgaan. Ik ga ervan uit dat dit soort discussies in de commissie plaatsvindt.

De heer PEN: Concreet speel ik in op wat de heer Elbers al noemde. Een antwoord op veiligheidsklachten vanuit bijvoorbeeld Meerwijk-binnenstad wordt binnen de reguliere werkzaamheden van de afdeling opgepakt. We snappen heel goed de gevoeligheden binnen de raad rondom cameratoezicht. Als je dat niet wilt, dan moet je wel een alternatief bieden. Dat is voor ons van cruciaal belang. Dat hoeft niet optimaal voor 100% te zijn, maar je moet er wel iets mee doen. Als je het niet gaat doen vanwege de capaciteit, dan moet je dat duidelijk aangeven. Op die duidelijkheid moet je inzetten en niet komen met verhullende zaken als efficiencylagen en coördinatie. Dat is een punt waar we aarzelen om in te stemmen met het programma.

We hebben de volgende verduidelijkende vragen:

1. Er wordt verschillende malen gesproken over ziekteverzuim, capaciteitstekorten, onderbezetting en opleidingscapaciteit. Wat betekent dat voor dit programma wat we vaststellen?
2. Een heel duidelijke vraag: hebben wij op donderdag-, vrijdag- en zaterdagavond een goedfunctionerend horecateam? Er is ooit een discussie ontstaan over horeca en interventie. Is er een duidelijk interventieteam dat 's nachts handhaaft?
3. Daarnaast, alvast inspelend op de door de heer Hagen genoemde kruimels, het maatschappelijk debat: we hebben een tweetal amendementen. Het gaat niet over dit programma, maar over het meerjarenprogramma. Het gaat vooral over het inspelen op de discussie over het matige binnenklimaat van scholen. Dat is ook een vorm van handhaving. Wij verzoeken om daar te komen met een duidelijk voorstel in dat meerjarenprogramma.

**17 april 2008**

237

4. Ten tweede zijn er onze zorgen over de manier van asbestverwijdering. Dat willen we meenemen in het meerjarenprogramma. Voor ons zijn die onderwerpen zo zorgelijk, dat we dat nu alvast willen agenderen. Het moet prioriteit hebben.

#### Motie 9/2 Binnenklimaat scholen

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008,

overwegende dat:

er landelijk grote zorgen zijn over de kwaliteit van het binnenklimaat van scholen en handhaving en controle van de GGD hierop;

er binnen Haarlem mede in verband met capaciteits- en geldgebrek geen onderzoek is gedaan naar de kwaliteit van het binnenklimaat van scholen;

het Handhavingsprogramma van de gemeente Haarlem hier geen aandacht aan besteedt,

besluit:

handhaving en controle op de kwaliteit van het binnenklimaat van scholen op te nemen als aandachtsgebied in het meerjarenprogramma handhaving en een plan van aanpak op te stellen hoe het in Haarlem gesteld is met de kwaliteit van het binnenklimaat,

en gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: CDA, Axielijst

#### Motie 9/3 Asbestverwijdering

“De gemeenteraad van Haarlem, in vergadering bijeen 17 april 2008,

overwegende dat:

de landelijke Rekenkamer vernietigend oordeelde over de naleving van de regels voor asbestverwijdering;

handhavende organisaties te weinig samenwerken als keten om dit probleem het hoofd te bieden;

Haarlem de problematiek als antwoord op onze schriftelijke vraag nummer 14 heeft erkend;

het Handhavingsprogramma van de gemeente Haarlem hier geen aandacht aan besteedt,

besluit:

naleving van de regels van asbestverwijdering als aandachtsgebied op te nemen in het meerjarenprogramma handhaving en een plan van aanpak op te stellen om te bezien in hoeverre de huidige aanpak van asbestverwijdering in Haarlem kan worden verbeterd,

en gaat over tot de orde van de dag.”

CDA, Axielijst

De VOORZITTER: De heer Mulder komt met een interruptie.



De heer MULDER: Door nu uw eigen voorkeur voor handhaving aan de raad voor te leggen en daarvoor een besluit te vragen, kruipt u toch voor op de besluitvorming waarin we alle fracties nog willen horen over welke handhaving en prioriteiten zij willen stellen?

De heer PEN: Misschien is het niet zo dat wij voor willen kruipen, maar dat de rapporten dusdanig alarmerend zijn, dat we een signaal geven om dat nu op te pakken. Straks is er ergens een ambtenaar ziek en dan wordt het over de zomer heen getild. Wij vinden die antwoorden op die duidelijke rapporten zo zorgelijk, dat we daar nu iets mee moeten doen, voor we te laat zijn.

De heer MULDER: Dat signaal hebt u gegeven. Ik vind het te ver gaan om dit nu vast te leggen als prioriteit, terwijl de rest nog niet gehoord is.

De heer PEN: Dat kan. Voor ons zijn deze signalen zo zorgelijk, dat we dat nu willen inbrengen.

De VOORZITTER: De heer Vrugt van Axielijst heeft het woord.

De heer VRUGT: Er is al het nodige gezegd over het capaciteitsprobleem. Ik denk dat die in het rijtje zitten van andere problemen die we in de gemeente kennelijk hebben. Ik wijs op het gauw even vaststellen van een bestemmingsplan, het gauw even stellen van een voorkeursrecht op het Stationsplein. Drie jaar lang zijn we nu bezig met de implementatie vastgoed en daar weten we ook nog steeds een heleboel niet. Nu blijkt weer de capaciteit voor de handhaving zwaar onder de maat te zijn. Schrikbarend is wat ook al door het CDA werd genoemd, dat er in het stuk staat dat de kwaliteit en de efficiëntie niet zijn geëvalueerd. Ik denk dat dat ook al spijtig is. Voor het overige moet ik zeggen dat wij blij zijn dat de Wet BIBOB expliciet is genoemd. Daar kan wat ons betreft niet genoeg aandacht voor zijn. Daarvan hopen wij dat de capaciteit fors wordt uitgebreid, evenals de samenwerking met andere steden, zoals Amsterdam. Alles wat daar zat, komt deze kant op. Toch nog een negatief puntje: een van de eerste regels in de nota stelt: regels dienen regelmatig te worden getoetst om te zien of ze nog voldoen. Als we gebrek aan capaciteit hebben en we stellen vast dat als we gaan handhaven dat ook consequent moeten doen, zullen we bij een blijvend capaciteitsgebrek moeten kijken welke regeltjes we moeten schrappen. Dan kun je ze maar beter niet hebben, anders krijg je scheve gezichten.

De heer HAGEN: De VVD is er al jaren voorstander van om niet alleen uit capaciteitsgebrek regels te schrappen, maar gewoon overbodige regels te schrappen. Dan hoeven we daar ook geen capaciteit voor in te richten.

De heer VRUGT: Daar kunnen we elkaar een hand geven. Het ligt er wel aan welke regels. Misschien zou u andere regels willen schrappen dan wij, maar tot zover zijn we het eens.

Niet alleen de bebouwde omgeving was slachtoffer van capaciteitsgebrek, lezen wij, maar ook de openbare ruimte. Haarlem schoon lag zelfs nog op een lager niveau dan in het laatste jaar van het vorige college, evenals de vijftig hot spots van vervuilingen. Juist die

**17 april 2008**

239

schone openbare ruimte is voor de inwoners zo vreselijk belangrijk, dus ook hier moeten extra middelen voor worden vrijgemaakt. Vandaar dat wij de genoemde motie steunen. Controles op water zijn niet uitgevoerd omdat de ene medewerker die dat uitvoert, ziek was. Blijkbaar hangt zoiets af van de inzetbaarheid van een enkele medewerker. De aanpak van brommeroverlast is, ook na de motie van de raad, nog steeds niet wat het moet zijn. Handhaving aan de poort van de Wet werk en bijstand is wel gelukt, meldt de nota, en zelfs verfijnd. Afgaande op de berichtgeving die wij krijgen, concludeer ik dat het voor velen niet fijner geworden is. Zeer belangrijk vinden wij de melding huisvestingszaken. Axielijst is zeer doordrongen van het feit dat zaken als onderhuur soms echt de enige mogelijkheden zijn voor mensen om onderdak te hebben. Daarom vragen wij met klem om meer aandacht voor het veel minder belichte aspect van woningonttrekking en de echte excessen bij kamerverhuur.

In al deze gevallen wordt gesteld dat de rol van de gemeente beperkt is en kijkt men vooral naar de corporaties. Axielijst roept met klem op om die gedachte te laten varen. De werkelijke misstanden liggen immers bij de particuliere sector. Hier zijn de misstanden fors te noemen en juist hier zou dan ook de focus op moeten worden gericht. De doelstelling om op twee locaties op woonwagens te handhaven, wordt achteraf als te ambitieus beschouwd. Ik geloof graag dat het complexe materie betreft, maar het geeft opnieuw duidelijk aan dat capaciteitsuitbreiding noodzakelijk is. Vooralsnog blijft het voor de raad lastig in te schatten wat de capaciteit is, zolang het aantal fte volstrekt onbekend blijft.

De VOORZITTER: We gaan door naar het college. De heer Schneiders heeft het woord.

Burgemeester SCHNEIDERS: Alle algemene opmerkingen die zijn gemaakt over nut en noodzaak van een goed handavingsbeleid onderschrijft het college graag. Tegelijkertijd constateren we met elkaar dat we tegen een capaciteitsprobleem aanlopen. We moeten kijken waar dat vandaan komt. Het noopt tot prioritering. Het capaciteitsvraagstuk is niet specifiek Haarlems. De mogelijke inzet is in principe oneindig. Er gebeurt altijd wat. Er zijn in het Verre Oosten landen waar ze zeer strikt handhaven en waar je als je een peuk op straat gooit onmiddellijk op de bon gaat. Dat zullen we hier nooit bereiken; het is de vraag of dat wenselijk is, hoewel de heer Pen dat misschien mooi zou vinden. Wij zullen bepaalde prioriteiten moeten stellen en de mensen moeten weten dat als er regels zijn, ze ook nageleefd moeten worden. Als je dat niet doet, is er een overheid die daarop toeziet. Hoe zit het met die capaciteit in Haarlem? Er is een aantal zware opmerkingen over gemaakt. Ik wil daar een paar dingen over zeggen. Ten eerste. We kunnen er op dit moment niet goed iets over zeggen. We hebben een reorganisatie achter de rug en dat hebben we niet voor niets gedaan. Al die verschillende handhavers zitten nu bij elkaar in een afdeling, de afdeling Veiligheid, vergunningen en handhaving. Dat levert efficiencywinst op en dat levert de capaciteit op om goed in beeld te krijgen waar capaciteit nodig is en waar die wordt ingezet. Dat levert op iets langere termijn de onderbouwing op waar de heer Kaatee om vroeg, zodat de raad beter mee kan praten over de inzet en de capaciteit.

Mevrouw ZOON: Levert dat dan ook inzicht op in hoeveel capaciteit u hebt? Als u alles bij elkaar hebt, kunt u tellen en zeggen zoveel uren heb ik en ik kan het daarvoor inzetten. Een reorganisatie is altijd bedoeld om te verbeteren.

Burgemeester SCHNEIDERS: Jazeker. Daar zijn we het over eens. De vraag die gesteld is over hoeveel uren heb je en probeer dat te koppelen aan prioriteiten, moeten we kunnen beantwoorden als we een meerjarenprogramma gaan opstellen. Dat gaan we regelen.

Mevrouw ZOON: Dat zit dan niet meer versnipperd in de organisatie?

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee, alles zit nu in één afdeling en dat is pure winst. Een ander punt is dat we nu meer inzetten op handhavingsregie. We hebben een handhavingsregisseur. Er zijn allerlei betrokkenen bij handhaving. Het zijn niet alleen gemeentemensen. Het betekent dat we de keten beter op elkaar kunnen aansluiten, waardoor de effectiviteit beter zal worden. Dat neemt niet weg dat je altijd met een capaciteitsprobleem zult blijven zitten, gelet op de grote ambitie die er is. Daar hebben verschillende leden van de raad op gewezen. We hebben met de raad heel strakke afspraken over de formatie. Door de heren Vrugt en Elbers is gesproken over de wijkcontracten. Hier en daar schuurt en kraakt het: komen we de afspraken wel na? Wij proberen dat zo goed mogelijk te doen. We werken allemaal hard, ook het ambtelijk apparaat. Laten we eerst kijken of het werkt. In een later stadium kunnen we bekijken of we het met deze formatie kunnen doen. Ik zie de wethouder van financiën al een beetje boos kijken.

Ik ga over naar de betrokkenheid van de raad. Het is goed als de raad zich bij dit onderwerp betrokken voelt. We zullen dat als college gaan bevorderen, dus we stellen een meerjarenprogramma handhaving op. Eenmaal per jaar zullen we met de raad een soort uitvoeringsprogramma vaststellen. Er zijn uit verschillende partijen zaken naar voren gebracht die men graag opgenomen zou willen zien, bijvoorbeeld door het CDA asbest en binnenklimaat op scholen, door de PvdA fraude en sociale leefbaarheid en door de Axielijst misstanden bij de onderverhuur.

Ik ben het eens met de heer Mulder. We kunnen dit u niet op voorhand gaan prioriteren. Dat moeten we als raad in een meerjarenprogramma doen en dan moeten we daar de afwegingen maken waar we de capaciteit op in gaan zetten.

Dat zijn wat mij betreft de hoofdlijnen. Tegen de heer Elbers wil ik zeggen over de wijkcontracten, dat binnenkort in de commissie Bestuur het evaluatierapport naar voren komt. Dat is zeker niet zo somber als u het nu schetst. Er gebeuren ook heel leuke dingen. De wethouder gaat zaterdag met een bakfiets plantjes rondbrengen in de Amsterdamse buurt.

De heer ELBERS: Je kunt spreken over handhaving in engere zin, maar wanneer je er een grote betrokkenheid van mensen bij hebt, speelt dat bij de provincie een grote rol.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ja. Dat zullen we absoluut bevorderen. Het mooie is dat er een grote behoefte is bij de Haarlemmers om te participeren. Dat zullen we bij die evaluatie van de wijkcontracten zeker zien. We kunnen dat bijna niet aan. Daar piept en kraakt het ook.

De heer ELBERS: Dan mogen die mensen die zich hebben opgegeven toch op zijn minst horen van u dat het niet lukt?

Burgemeester SCHNEIDERS: Jazeker. Dit wordt meegenomen door het college.

De heer MULDER: Het gaat over prioritering op langere termijn en het meerjarenprogramma. Deze vraag geldt voor het komende jaar en voor het

**17 april 2008**

241

meerjarenprogramma. Als wij nu voor prioriteiten kiezen, betekent dit dat langere termijntrajecten stil komen te staan of minder snel worden afgehandeld? Er zijn trajecten die vanwege juridische consequenties jaren kunnen duren. Heeft het college de neiging om eerst het laaghangende fruit te plukken en de snelle resultaten te boeken en dat soort moeilijke, langslpende zaken te laten rusten?

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat is zeker niet de bedoeling.

De heer MULDER: Maar gebeurt het daarentegen toch?

Burgemeester SCHNEIDERS: Daar bent u als raad dan ook bij betrokken. Het is niet voor niets dat we een meerjarenprogramma opstellen. Daar zitten de zaken in die langere tijd nodig hebben. Die lijn moeten we vast zien te houden. We praten over prioriteiten per jaar. Ik neem aan dat de raad zo verstandig is om daarmee niet het meerjarenprogramma uit het oog te verliezen. De raad ziet ook in dat bepaalde zaken een langere adem nodig hebben.

De VOORZITTER: Het vermoeden bestond dat er geen tweede termijn nodig was. Als u daarom vraagt, dan krijgt u een tweede termijn. Wil de heer Hagen daarvan gebruikmaken?

De heer HAGEN: Er liggen een paar moties en amendementen.

De VOORZITTER: Er zijn twee mogelijkheden: u kunt een tweede termijn gebruiken om te reageren of u kunt dit verwoorden in een stemverklaring. Hebt u behoefte aan discussie? Dan heeft de heer Hagen het woord.

De heer HAGEN: Dank aan het college voor de antwoorden. De VVD verwacht dat het eerste meerjarenprogramma volgens de regels gemaakt zal zijn. Dat betekent dat we verwachten dat het college eerst een risicoanalyse verricht en dat we vervolgens op basis van inzichten in risico's kunnen gaan prioriteren. Dat is iets anders dan in de krant lezen dat er een rapport is gemaakt en daarvan een prioriteit maken. Wij verwachten een integraal rapport van de risico's die spelen in deze gemeente. Op basis daarvan kunnen we, deels politiek bepaald, op voorstel van het college keuzes maken. Dat is een kant. We schrikken eigenlijk een beetje van de capaciteitsvraag. Wij vinden dat op dit punt eigenlijk op ieder moment duidelijk moet zijn hoeveel capaciteit er is. Alleen al om de praktische reden dat Haarlem een aantal booplaatsen heeft. Als die niet ingevuld worden, pakt het college van PG ze terug. Je moet dan veel moeite doen om ze weer te krijgen. Ik vind het heel belangrijk dat daar vlot zicht op komt.

Van een motie zijn we mede-indiener. De andere moties zijn wat ons betreft te vroeg en te weinig onderbouwd. Wellicht kunnen we er wel op ingaan als ze in een later stadium worden ingediend. Handhaven betekent ook zeggen wat er aan de hand is en daarop reageren. Ik heb hier het verslag van de commissie Bestuur, waar het Handhavingsprogramma in besproken is. Ik constateer dat de bijdrage van de heer Kaatee ongeveer driemaal zolang is als mijn bijdrage. Over het hoogste woord gesproken...

De VOORZITTER: Waarvan akte. Het woord is aan de heer Pen.

De heer PEN: Ik zal niets zeggen over dat kind op straat. Ik vond die associatie niet zo handig.

Burgemeester SCHNEIDERS: Dat heb ik niet gezegd.

De heer PEN: Er werd een bepaalde link gelegd.

Burgemeester SCHNEIDERS: Nee hoor, u kunt het in het verslag teruglezen.

De heer PEN: Dan luister ik misschien niet goed; ik ben erg benieuwd. Er zijn een paar heel duidelijke antwoorden geweest rondom capaciteit. Dat zijn ziekteverzuim, vacatures die je niet kunt vervullen en gewoon gebrek. Wij blijven zitten met de vraag wat dat voor dit jaar betekent. Het is nu april 2008. Hoe gaan we daarmee om als raad? Het heeft geen zin om zomaar tegen te stemmen. Als we prioriteiten stellen, betekent dat dan dat op die woonwagens dit jaar niet wordt gehandhaafd? Wat betekent het?

Ik vind een rapport van de Nationale Rekenkamer en tien onderzoeken over verschillende regio's over het binnenklimaat niet zomaar een signaal uit de krant, mijnheer Hagen. Ik hoop dat u in uw professionele carrière anders reageert op dat soort rapporten.

De heer HAGEN: Ik zet ze in ieder geval naast de dertig andere rapporten die er per maand uitkomen en die in beginsel zouden kunnen leiden tot het stellen van prioriteiten.

De VOORZITTER: Er liggen drie moties voor en geen amendementen. Er is behoefte om te reageren vanuit het college. De heer Schneiders heeft het woord.

Burgemeester SCHNEIDERS: Ik wil aan de heer Hagen zeggen dat er een stuk naar de raad komt waarop de raad onderbouwde keuzes wat betreft de prioritering kan maken. Hoe we dat precies in gaan vullen, weet ik nog niet, maar waarschijnlijk niet precies zoals u dat zegt. Dan komen we ambtelijke capaciteit tekort. U krijgt een goed stuk, waarop u kunt kiezen. Ik zou een voorstel willen doen, gehoord de bijdrage van de heer Pen. We zijn met een vernieuwde aanpak bezig. Sinds 1 januari bestaat de nieuwe afdeling Veiligheid, Vergunning en Handhaving. Dat is zich nu aan het ontwikkelen. Daar ligt dit Handhavingsprogramma aan ten grondslag. Het lijkt me goed om bijvoorbeeld in september te kijken hoe het loopt. We komen dan terug met nadere antwoorden op vragen die hier nu leven over hoe het loopt met de capaciteit. Ziet het ernaar uit dat er bepaalde dingen van de wagen vallen of redden we het programma met de huidige capaciteit? Dan kom ik daar in de commissie tussentijds op terug. Dan kunnen we misschien iets eerder dan over een jaar met de raad kijken of we op de goede weg zijn. Dan kunnen ook de verschillende cijfers die u graag wilt, gegeven worden.

De heer HAGEN: Wij bespreken nu het Handhavingsprogramma 2008 in april 2008. Ik verwacht dat wij het Handhavingsprogramma 2009 in het najaar van 2008 bespreken met elkaar.

Burgemeester SCHNEIDERS: Het antwoord is ja.

Mevrouw ZOON: Het is helemaal handig als we het voor de begroting krijgen. Dan kunnen we u mogelijk nog ergens mee helpen.

**17 april 2008**

243

De VOORZITTER: De begroting zit in het najaar. Ik vermoed dat de creativiteit van het college u gaat helpen.

Er liggen drie moties en een raadsvoorstel voor ons.

Motie 9/1 van PvdA, CDA, VVD, D66, SP, GL en Axielijst. Wie heeft behoefte aan een stemverklaring? Alleen de heer Vreugdenhil van de CU-SGP komt daarvoor in aanmerking.

De heer VREUGDENHIL: Je moet altijd van een unieke positie gebruikmaken. Ik heb kennisgenomen van de argumentatie en van wat hier wordt voorgesteld. Ik denk dat het heel goed is dat inzicht wordt gegeven in de beschikbare capaciteit en dat we aspecten als leefbaarheid gaan meenemen.

De VOORZITTER: We gaan stemmen voor motie 9/1. De motie is unaniem aangenomen.

Motie 9/2 over het binnenklimaat van scholen van het CDA en de Axielijst is aan de orde. Zijn er stemverklaringen? De heer Elbers van de SP heeft het woord.

De heer ELBERS: Ik vindt het een buitengewoon sympathieke motie, maar ik ken nog wel zeven of acht onderwerpen die essentieel zijn. Ik wil die eerst op een rijtje hebben en ga daarom niet mee.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw De Jong van GL heeft het woord.

Mevrouw DE JONG: Wij zullen op dit moment deze motie niet steunen. Wij vinden het zo urgent, dat het binnenklimaat van de scholen wordt gecontroleerd, dat we het liever dit jaar nog mee willen nemen. Ik kijk of we daar iets voor kunnen verzinnen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Reeskamp van D66 heeft het woord.

De heer REESKAMP: Wij sluiten ons aan wat betreft beide moties over het binnenklimaat en de asbestverwijdering. Daar is in de commissie nog niet over gesproken. Ik stel voor dat we dit eerst voorbereiden in de commissie, samen met de zes of zeven andere prioriteiten waar de heer Elbers het over heeft.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Vreugdenhil, CU/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Wij zullen de motie over het binnenklimaat van scholen van harte ondersteunen. Wij erkennen dat dit een tere kwestie is, waarbij de gezondheid van scholieren een belangrijke rol speelt. Op de volgende motie kom ik zo terug.

De VOORZITTER: Willen de voorstanders hun vinger opsteken? Dat zijn de fracties van GL, CU/SGP, Axielijst. Dit is geen meerderheid; de motie is verworpen.

Motie 9/3, asbestverwijdering is aan de orde. De heer Vreugdenhil heeft aangegeven daarover te willen spreken. Hij heeft het woord.

De heer VREUGDENHIL: Dit onderwerp heeft een zodanig acuut karakter, dat het niet kan wachten en dat je er meteen mee moet beginnen. Wij steunen deze motie dan ook van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Hagen van de VVD heeft het woord.

De heer HAGEN: Deze motie en ook de vorige steunen wij niet. Wij vinden het te gemakkelijk om wel prioriteiten aan te geven, maar geen posterioriteiten en om ook geen dekking aan te geven. Dat is wat roepen voor de bühne en daar vinden wij het onderwerp te belangrijk voor.

De VOORZITTER: De heer Elbers van de SP heeft het woord voor zijn stemverklaring.

De heer ELBERS: Ik ben er niet zeker van dat de gemeente niet alle berichten over asbest leest en haar uiterste best doet om dat goed te doen. Voor het overige geldt de argumentatie van het vorige punt.

De VOORZITTER: De heer Mulder van GL heeft het woord voor de laatste stemverklaring.

De heer MULDER: Ik hoor verschillende fracties noemen dat het zo urgent is. Net als bij het binnenklimaat van de scholen snap ik niet dat ze dan bepleiten om dit bij het meerjarenplan in te dienen. Het duurt nog wel anderhalf jaar voor het in werking treedt. Wij zullen op korte termijn met plannen hierover komen, het liefst samen met degenen die deze motie hebben ingediend.

De VOORZITTER: Ik breng motie 9/3 over asbestverwijdering in stemming. De fracties van CDA, Axielijst en CU/SGP stemmen voor. De motie is verworpen. Dan is het voorstel aan de orde. Het voorstel behelst het besluit Handhavingsprogramma 2008. Zijn er stemverklaringen? De heer Pen heeft het woord.

De heer PEN: Excuses voor het feit dat ik in mijn fanatisme de burgemeester verkeerd heb verstaan. Dat neem ik terug. Wij zullen voor het voorstel stemmen. Wij komen bij de kadernota met een aantal concrete voorstellen. De urgente zaken zijn duidelijk. Wij zullen bij de begroting de PvdA er duidelijk aan herinneren dat wij, als er iets nodig is, de eerste zijn om daar iets aan te doen.

De VOORZITTER: Prima, dan gaan we nu over tot stemming. Het voorstel is unaniem aangenomen. De heer Schneiders neemt het voorzitterschap weer over voor het laatste onderwerp, de interpellatie.

11. VERZOEK TOT HET HOUDEN VAN EEN  
INTERPELLATIEDEBAT DOOR DE FRACTIE VAN D66 INZAKE SLOOP  
PLASIEK HANS WIESMAN

De heer VREUGDENHIL: Ik heb een punt van orde. Is het geen tijd voor een pauze?

De VOORZITTER, burgemeester SCHNEIDERS: Wil iemand een pauze? Er is een zeer wisselend beeld. We beginnen met de interpellatie. De heer Reeskamp heeft het woord.

De heer REESKAMP: Wij hebben behoefte aan een kleine schorsing voor overleg met het college .

**17 april 2008**  
245

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor twee minuten; er is geen pauze.

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Reeskamp.

De heer REESKAMP: De interpellatie vindt plaats over iets wat op 17 maart, inmiddels een maand geleden, is gebeurd. Ik denk dat ik niet voor de fractie van D66 alleen spreek als ik zeg dat we daar allemaal spijt van hebben. We leven nu een maand verder. Er is een uitwisseling van feitelijke informatie over en weer geweest. Wij kunnen een toneelstuk voor twee heren opvoeren, maar wij kunnen ook tot de inhoud over gaan.

Hoe kunnen wij zo goed mogelijk conserveren wat destijds op de zeventiende is gesloopt?

Het tweede aspect is: hoe kunnen wij voorkomen dat zoiets in de toekomst weer gebeurt? Mijn voorstel aan de wethouder en de hele raad is om onze twaalf vragen schriftelijk te laten beantwoorden. Deze vragen dienen we bij wijze van interpellatie in en ze zijn deels al ondervangen door wat wij ter vergadering hebben vernomen. Daar hebben wij ons niet goed op kunnen voorbereiden. Vervolgens willen wij die beantwoording in de commissie Ontwikkeling agenderen. Als u kennisneemt van onze vragen, zult u zien dat niet helemaal uit te sluiten valt dat zoiets in de toekomst nooit meer gebeurt. Wij willen onze waardering uitspreken voor het feit dat de wethouder samen met de erven Wiesman hard heeft gewerkt. Hij zet de projectontwikkelaar stevig onder druk om het zijne ertoe bij te dragen. Hij zegt van hem dat hij de boel willens en wetens heeft gesloopt, terwijl het hem anderhalf jaar geleden door ons onder de aandacht is gebracht.

De enige en de belangrijkste politieke vraag die wij wethouder Van Velzen willen voorleggen is: wij hebben als raad op drie, vier momenten de aandacht gevraagd voor het werk van Wiesman in het algemeen. Ik denk aan de inspanningen die de PvdA vorig jaar succesvol heeft verricht. Hoe kan het dan dat tegelijkertijd, als wij op advies van het ICM de wethouder Cultuur hebben gevraagd hoe het zit met het plastic Wiesman en de ambtenaren van Cultuur zeggen ervan te weten, dat toch in het vergunningstraject zonder intern de informatie door te spelen en zonder de raad te informeren, accountmanagers keer op keer meewerken omdat ze niet weten dat het een bijzonder plastic betreft. Dat zou de hamvraag zijn van dit interpellatiedebat.

De heer MULDER: U hebt het over informatie van ambtenaren, maar wij moeten hier toch spreken over informatie van het college? Het college handelt voor ons als raadsleden.

De heer REESKAMP: Dat is correct. Wij hebben informatie gevraagd aan de wethouder. De wethouder kan stellen dat een sloopvergunning een bevoegdheid is van het college. Wij brengen hier het politieke feit naar voren, dat wij van het college niet alleen een reactie van de wet vragen, maar ook een reactie volgens politieke fatsoensregels. Als wij tot driemaal toe de aandacht van de wethouder vestigen op het feit dat dit een bijzonder plastic betreft, mogen wij van de wethouder verwachten dat hij de raad informeert als er wat aan de hand is. In januari heeft hij gezegd dat er geen sloopplannen zijn. Vervolgens wordt in mei, vier maanden later, een schets aan de commissie Welstand gepresenteerd en komt er een accountmanager in beeld. Met andere woorden: ambtelijk wordt er meegewerkt aan de eerste stappen die uiteindelijk leiden tot sloop. De kwaliteit van de organisatie zou zo moeten zijn, dat de wethouder Cultuur daarvan weet. Ik weet zeker dat als dat goed geregeld was geweest, de wethouder ons inderdaad zou hebben geïnformeerd. Ik ga niet uit van kwade trouw, zoals uit krantenberichten gebleken zou zijn of zoals door de wethouder zo is opgepakt. Ik ga uit van een gebrekkige informatiestroom tussen de afdeling Cultuur en de afdeling die gaat over de



vergunningen. Daarvan denk ik dat het niet goed is. Hoe kunnen we dat in de toekomst voorkomen?

De heer MULDER: De procedure en de informatie aan de raad vormen de ene helft van de zaak. De andere helft is: had de wethouder niet toch iets kunnen doen aan de sloop van dat kunstwerk, los van de feitelijke en juridische situatie? Daar kom ik op omdat we hier nu een brief hebben liggen waarin staat dat hij er inderdaad wat aan heeft gedaan.

De heer REESKAMP: Dat is het dilemma waar ik mee zit. Daar heb ik me niet op kunnen voorbereiden. De wethouder heeft zichtbaar dingen gedaan. Dat heb ik ook van de erven gehoord en daarvoor heb ik waardering. We mogen van de wethouder niet verwachten dat hij in allerlei casuïstiek vervalt. We willen van het college ook maatregelen, dat dit in de toekomst niet opnieuw gaat gebeuren. Gezien al het materiaal dat er nu ligt, willen we niet met vingertjes wijzen. We proberen ervoor te zorgen dat het plastic wordt hersteld en een plaats krijgt. In de tweede plaats hopen we zoiets in de toekomst te voorkomen.

De heer HAGEN: Ligt het niet op de weg van D66 om daar bijvoorbeeld een initiatiefvoorstel voor in te dienen? Als u daar iets mee wilt, moet dat dan in het kader van een interpellatiedebat?

De VOORZITTER: De bedoeling van een interpellatie is dat een raadslid het college aanspreekt. Het is interessant dat zich dat nu binnen de oppositie afspeelt. U hebt de concrete vraag geformuleerd, nu komt het antwoord van de wethouder.

Wethouder VAN VELZEN: Ik denk dat D66 de spijker op de kop slaat. Toen ik hoorde dat de sloop van het kunstwerk plaatsvond, heb ik maatregelen genomen om dat te stoppen. Ik heb dat in mijn brief aan u gemeld. Overigens is de projectontwikkelaar daar toen meteen mee gestopt en daar heb ik hem een heel bescheiden compliment voor gemaakt. Daar blijkt uit dat ik niet wist, dat er op dat pand een sloopvergunning, gekoppeld aan een bouwvergunning was afgegeven. Hoewel er intern allerlei informatie is uitgewisseld, is er bij het aanvragen van een dergelijke vergunning bij de afdeling geen alarmbel gaat rinkelen, dat als je een vergunning afgeeft voor een bepaald pand, daar mogelijk een kunstwerk in zit. Naast het pand aan de Oudeweg kan ik u daarvan nog twee panden noemen, die we goed in de kijker houden. In de eerste brief heb ik dat gemeld. Ik zou wensen dat een dergelijke automatische koppeling er wel was. Het is niet eenvoudig om zo'n koppeling te maken.

Het tweede probleem is, dat het bij het afgeven van dit soort bouwvergunningen het niet wettelijk verplicht is dat de projectontwikkelaar op de tekeningen aangeeft dat er sprake is van een kunstwerk. Deze projectontwikkelaar zegt dat hij daar ook niet van op de hoogte was. Ik zeg ook maar: hij heeft daar ook niet zoveel mee. Hij beschouwt het niet als een kunstwerk en heeft er derhalve ook geen acht op geslagen. Ik zal komen, maar niet op korte termijn, met een gedachte hoe we het wel kunnen regelen. Er zijn in onze stad meer van dit soort zaken. Op dit moment leven wij bij de informatievoorziening die iemand doorgeeft aan de afdeling. Dat is willekeurig; dan ben je nooit volledig.

**17 april 2008**

247

De heer HAGEN: De VVD waardeert het dat de wethouder oog heeft voor cultuur. Dat past bij zijn portefeuille. Wij willen bij zo'n maatregel ook oog voor de positie van de huiseigenaar. Het kan in de ogen van de VVD niet zo zijn, dat als ik in een huis woon en ik krijg iemand op bezoek die een paar sleuven in de muur hakt en dat kunst noemt, ik vervolgens voorzichtig met mijn huis moet doen. Ik probeer aan te geven in hoeverre hier wordt ingegrepen op een primair recht van mensen.

De VOORZITTER: Hoe was dat ook alweer met dat huis met de eendjes?

Mevrouw EIKELENBOOM: Dan zijn we genoodzaakt om te reageren. Het gaat om genomineerde gemeentelijke monumenten. Dat is een essentieel verschil.

De heer FRITZ: We kunnen het wel of niet mooi vinden, maar dit is een kunstwerk waarvan de wethouder zegt: ik ga zoeken naar een mogelijkheid om daar een afweging over te kunnen maken.

De heer HAGEN: Het wezenlijke verschil is dat dit ergens aan de binnenkant zit en niet aan de buitenkant.

De heer FRITZ: Dat is fysiek een wezenlijk verschil, maar het principiële verschil zie ik absoluut niet.

De heer REESKAMP: Mijnheer Hagen, doet u nu alstublieft een beetje uw huiswerk.

De VOORZITTER: De wethouder gaat verder.

Wethouder VAN VELZEN: Ter illustratie: ik ben coördinerend wethouder van het plan aan de Raaks. Daar zit aan de muur een kunstwerk. Lange tijd geleden is al contact opgenomen met de kunstenaar om te vragen wat hij daarmee wil.

De kunstenaar heeft gereageerd dat hij er niets mee wil. Het kunstwerk heeft hij voor twee jaar gemaakt en hij is verbaasd dat het er nu al tien jaar zit.

Wij kunnen als gemeente niets, zelfs als we weten dat er een kunstwerk zit. Ik zal aangeven wat wij als kunstwerk aanmerken. Er is maar één mogelijkheid, dat is dat we bij een bouwaanvraag of sloopaanvraag de eigenaar of de erven erop wijzen dat er een vergunning is aangevraagd. Dan moeten de erven actie nemen. Dat is heel ingewikkeld. Dan moeten de erven - niet de gemeente - tegen de eigenaar van het pand optreden via een juridische procedure. Dat is de reden dat ik de erven twee weken geleden heb gevraagd om mij te machtigen om dat te doen. Dan kun je met één mond praten. Een van de problemen was dat we in een driehoek rondliepen.

De heer REESKAMP: Het is onverstandig om als wethouder privaatrechterlijke acties te ondernemen die publiekrechtelijk niet mogelijk zijn. Volgens mij is dat het Windmill-arrest. Ik raad de wethouder niet aan om dit te doen. Ik wil ook op een aantal andere dingen reageren. Nu denk ik dat wat er over tafel gaat, ons verder bij een oplossing vandaan brengt. Laten we dat in de commissie behandelen.

De VOORZITTER: Er komt een oplossing die juridisch hout snijdt. Dat is uitwerking.

Wethouder VAN VELZEN: In dit geval is er sprake van een kunstwerk omdat bij de bouw van wat toen het Arbo-pand heette, expliciet aan Hans Wiesman als kunstenaar de opdracht is verstrekt om het kunstwerk te ontwerpen en in het gebouw te laten opnemen. Dat is anders dan dat iemand uit eigen initiatief iets op een muur schildert. Dat zeg ik

expliciet: als je dat wilt beschermen, is het hek van de dam. We praten hier over kunstwerken die onderdeel zijn van een gebouw en expliciet bij de bouw in ontwikkeling zijn gebracht. Daarvan ben ik van mening dat we iets moeten ondernemen.

De heer FRITZ: Ik heb een aanvullende vraag over de mogelijkheden om dit in de toekomst te voorkomen. U schrijft in uw brief over een andere mogelijkheid, namelijk dat we misschien via de Haarlemse Bouwverordening iets zouden kunnen ondernemen. Is dat een weg die u ook nog onderzoekt?

Wethouder VAN VELZEN: Dat zoeken we uit. Het heeft te maken met een meldingsplicht van degene die iets wil.

De heer FRITZ: Ik neem aan dat we daar in de commissie over wat langere tijd, misschien over een half jaar, verder over kunnen praten.

Wethouder VAN VELZEN: Ik hoop iets eerder.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Visser voor een aanvullende vraag.

De heer VISSER: Ik heb een vraag in het verlengde van wat de heer Mulder heeft gezegd. Natuurlijk kan in het werk wel eens wat misgaan. Ik herinner u aan het feit dat bij het tot stand komen van dit college hier in deze zaal expliciet uitgesproken is, dat het college verantwoordelijk is voor wat de organisatie doet en laat. Als de wethouder dan uitlegt dat er op ambtelijk niveau misschien iets misgegaan is, dan is dat een constatering waar we verder niets mee kunnen doen. Ik ga er wel van uit, dat het college zich verantwoordelijk voelt voor wat er gebeurd is, juist vanwege die expliciete uitspraak.

Ik wil graag een expliciet antwoord op deze vraag. Voelt het college zich verantwoordelijk voor wat er gebeurd is? Dat is uw probleem. Ik bedoel het niet rottig, maar we moeten het wel zuiver houden.

De heer KAATEE: Mijnheer Visser, hebt u enig idee dat dit in deze periode anders is dan in de vorige periode?

De heer VISSER: Daar gaat het niet om.

De heer KAATEE: U vraagt naar de bekende weg. Dat hoeft het college niet te bevestigen, want dat is gewoon de wet.

De heer VISSER: Als het over de organisatie gaat, dan gaat het over de verantwoordelijkheid.

De heer KAATEE: De enige die verantwoordelijk is, is de wethouder en daar doet hij volgens mij niets aan af.

**17 april 2008**

249

De heer VISSER: Ik vraag expliciet of het college zich inderdaad verantwoordelijk voelt. Soms mag ik inderdaad naar de bekende weg vragen. Als het antwoord ja is, dan ben ik tevreden.

Wethouder DIVENDAL: Ik heb dat in het verleden nooit ontkend en dat zal ik in de toekomst ook niet doen. De verantwoordelijkheid ligt bij het college en nooit ergens anders. Dat weet u als geen ander.

De VOORZITTER: We moeten tot een afronding komen. De heer Reeskamp mag nog interrumpen, dan de heer Mulder en daarna de wethouder. Dan sluiten we af.

De heer REESKAMP: Het gaat over verantwoordelijkheid. De eerste reactie vanuit het college op technische vragen, dat is ook de verantwoordelijkheid van het college, was toch: wij kunnen er niets aan doen als de aannemer dat sloopt. De tweede reactie kwam niet van de wethouder, maar het is wel informatie waar de wethouder verantwoordelijk voor is. Dit was: die erven hadden het toch uit de krant kunnen lezen? Dan ga ik de publicaties lezen, want je moet kunnen reageren. Dan zie ik tot mijn verbazing dat er wat betreft de publicatieprocedure niet veel van klopt als het gaat om deze plastic en misschien ook wel in meerdere gevallen. Daarom wil ik graag een debat in de commissie Ontwikkeling. De vraag van de heer Visser is terecht. Als het college zich verantwoordelijk acht, moeten we voorzichtig zijn met de reflex dat de burger uit zijn doppen had moeten kijken. Daar is nog wel wat op aan te vechten, is mijn betoog. Ten tweede: de projectontwikkelaar heeft willens en wetens willen slopen. Ik heb zelf ook met die projectontwikkelaar gesproken. Dat is lastig om hard te maken. Ik ben het met de heer Visser eens. In de eerste week nadat dit gebeurd is, had het college duidelijker mogen zeggen dat er intern wat verkeerd was gegaan. Het college was erg verdedigend.

De heer FRITZ: U stelt voor om dit in de commissie te behandelen. U poneert allerlei stellingen. Daar wil ik graag op reageren, maar laten we dat in de commissie doen.

De heer REESKAMP: Dat ben ik met u eens.

De heer KAATEE: Ik heb een andere aanvulling op de heer Reeskamp en de heer Visser. Los van de vraag of de wethouder zich verantwoordelijk voelt: wij houden hem daarvoor verantwoordelijk. We kunnen ook niet anders. Dat moet u gewoon bij uzelf zoeken.

De heer REESKAMP: Dat wordt lastig omdat de VVD in de toekomst interpellaties wil verbieden.

De VOORZITTER: De heer Mulder heeft het woord.

De heer MULDER: Ik wil terug naar de zaak. Het college wist van dat kunstwerk. Het college heeft dat gezegd. Er is een sloopvergunning gegeven. Tot op vandaag is het argument dat de gemeente een sloopvergunning niet kan weigeren vanwege een kunstwerk. Toch is de sloop halverwege stilgelegd. U hebt steeds gezegd dat u er niets aan kunt doen. Ik heb een grote vraag, vooral vanwege uw brief. Het blijkt dat u ineens kunt optreden namens de familie Wiesman. U kunt een brief op poten schrijven, waarin u eisen stelt over verpakkingen, over herstel en over vervoer. Waarom hebt u dat dan niet eerder gedaan? Eerder hebt u gezegd: wij kunnen er niets aan doen. Nu blijkt dat u er wel wat aan had kunnen doen. Volgens mij had u dat eerder moeten doen.

De VOORZITTER: De wethouder krijgt het woord.

Wethouder VAN VELZEN: Daar krijgt u een simpel antwoord op: onzin. U beweert dat de acties die ik gestart heb nadat ik op de hoogte was gesteld, mosterd na de maaltijd zijn of zoiets. Had ik eerder geweten, dat iemand van plan was om dat kunstwerk te slopen, dan had ik eerder opgetreden.

De heer MULDER: U hebt zelf de sloopvergunning gegeven.

Wethouder VAN VELZEN: U knoopt een aantal dingen aan elkaar, dat u niet aan elkaar mag knopen.

De heer MULDER: Mijn vraag is waarom u niet eerder deze reddingsactie heeft ondernomen.

De heer HAGEN: Voorzitter.

De heer KAATEE: Voorzitter, ik maak hier ernstig bezwaar tegen,

De VOORZITTER: Terwijl de wethouder even nadenkt, heeft de heer Hagen misschien iets heel relevants in te brengen, maar ik heb de indruk dat de raad daar niet meer op zit te wachten.

De heer HAGEN: Als we die afweging iedere keer maken, bij iedere spreker, dan vind ik het goed. Anders kunnen we niet debatteren.

De VOORZITTER: Dit interpellatiedebat loopt een beetje vreemd. We hebben er regels voor en die zijn heel strak. Ik heb het vrij gelaten, maar we gaan het nu afronden.

Wethouder VAN VELZEN: Ik splits het in twee stukken. Lopen procedures met betrekking tot het afgeven van bouwvergunningen, publicaties enzovoort correct? Dat ben ik met iedereen eens: het kan helemaal geen kwaad om het nog eens goed op een rijtje te krijgen. Dat vindt mijn collega Nieuwenburg ook. Als we dat niet goed blijken te doen, plukken we daar zelf de wrange vruchten van. Dat is helder  
Punt 2. Ik kom op redelijke termijn naar u toe met een voorstel om te kijken hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen, voor zover er mogelijkheden zijn. Het zal na de zomer zijn. U mag weten dat het mij na aan het hart ligt.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.55 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 22 mei 2008.

De griffer,  
mr. B. Nijman

De voorzitter,  
mr. B.B. Schneiders

**17 april 2008**  
251