

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 JANUARI 2008 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Buys (VVD), Elbers (SP), Hagen (VVD), Pen (CDA), Schouten (Partij Spaarnestad), Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig: De dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris) en de heer Visser (voorzitter) en een ambtenaar

Verslag: Pieter van den Hout (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 18.00 uur de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Hij meldt dat hij deze avond als vervanger optreedt voor de heer Mulder die door ziekte verhinderd is.

Er wordt momenteel nagedacht over de invulling van de discussiebijeenkomst over het welzijnswerk.

De voorzitter vraagt of de commissie de geheime wil behandelen. De commissie wenst behandeling van deze geheime nota in de volgende commissievergadering.

Er wordt ter vergadering een brief uitgereikt over de actiepunten Schalkwijk.

Wethouder **Van der Molen** meldt over Connexxion dat 87,5% van de bussen van dit bedrijf op tijd rijdt. Deze busmaatschappij probeert zich echter beter voor te doen. De wethouder accepteert dit niet. Als de provincie geen verbetering belooft, zal zij hierop terugkomen. Mevrouw **Keesstra** maakt melding van een persoonlijke ervaring met Connexxion. Wethouder **Van der Molen** vraagt om hierover een e-mailbericht aan haar te sturen.

2. Spreektijd voor belangstellenden *(over niet op de agenda staande onderwerpen)*

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De vergadering stelt de voorgestelde agenda vast.

4. Besteding kabelgelden 2008

Mevrouw **Kropman** mist een visie op basis waarvan de verdeling van de kabelgelden plaatsvindt. Zij vraagt wat er in 2009 gebeurt met de projecten die voor 2008 worden gehonoreerd. Met de toekenning van gelden voor 2008 wordt er namelijk ook een verwachting geschapen voor de toekomst.

Mevrouw **De Jong** vraagt waarom een motivering ontbreekt bij de besluiten die zijn genomen om de aanvraag van gelden voor bepaalde projecten niet te honoreren. Het zou goed zijn geweest als deze motivering was gegeven voor een beoordeling van de aanvragen die wel zijn gehonoreerd. Spreekster vraagt wat er gebeurt met de structurele projecten waarvan de aanvragen niet zijn gehonoreerd. Zij vindt het moeilijk om aan deze projecten helemaal niets

te geven. Project 20 voldoet volgens mevrouw De Jong niet aan de criteria. Zij stelt voor om dit project daarom geen subsidie toe te kennen uit het budget van de kabelgelden.

Mevrouw **Keesstra** vraagt of er ook is gekeken in hoeverre er in de samenleving vraag bestaat naar de projecten waaraan gelden worden toegekend.

Volgens mevrouw **Van Zetten** ontbreekt er een visie. De projecten moeten volgens haar zichtbaar zijn voor de Haarlemse burger. Zij wil weten vanuit welke visie is gekozen voor de subsidiëring van bepaalde projecten. Tevens zou moeten worden gemotiveerd waarom deze projecten een bijdrage krijgen uit de UPC-gelden. Spreekster vindt het voorstel voor de besteding van de kabelgelden sympathiek, maar zij ziet geen achterliggende gedachte. Zij staat daarom niet achter het voorstel.

De heer **Hagen** meldt dat de VVD vindt dat er een verbinding moet zijn tussen het doel waaraan de gelden worden besteed en de mensen aan wie de UPC-rekening is gepresenteerd. Mensen in de noodopvang hebben geen kabelabonnement. Daar zouden de kabelgelden dus ook niet aan moeten worden besteed. Spreker vindt dat het voorstel een zekere 'arbitrariteit' bevat. Overigens heeft hij geen overwegende bezwaren. De heer Hagen wijst erop dat als men ervoor kiest om iets structureel te gaan doen, er iets anders moet wegvallen. Hij wil meer aansluiting op een algemene visie op welzijn, er zou bijvoorbeeld meer aandacht moeten zijn voor ouderen en jongeren. Ook kan worden gedacht aan projecten voor sociale activering. Tot slot meldt de heer Hagen dat hij de kabelgelden ziet als een soort 'lief-en-leepot' van de gemeente.

De heer **Schouten** legt zich neer bij de bestedingskeuzes.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat het college zich niet aan de regels heeft gehouden. Bij het beleid dat werd vastgelegd, had de besteding van de UPC-gelden moeten worden meegenomen. Hij wil dat de UPC-gelden ten goede komen aan de minima. Spreker herinnert aan een motie die hij hiervoor heeft ingediend. In de plannen ziet hij onvoldoende terug van de in de raad aangenomen moties. Hij wijst op de vertrouwenspersoon voor de prostitutie.

Wethouder **Van der Molen** is het eens met de opmerkingen die zijn gemaakt over het ontbreken van een visie. De afspraak is gemaakt dat de gelden ten goede zouden komen aan kwetsbare groepen in de samenleving en aan minima. Het college wil kijken of het project aanslaat. In de loop der tijd heeft een verruiming plaatsgevonden van de criteria op grond waarvan de gelden kunnen worden toegekend. De aanvragen komen uit de stad; deze zijn niet gedaan op voorstel van ambtenaren. Volgend jaar wil de wethouder strakker kijken naar de criteria die worden gehanteerd. Het is de laatste keer dat uit dit budget gelden gaan naar bewonersondersteuning. De volgende keer moet deze uit een ander budget worden gefinancierd. De wethouder zal vragen waarom bepaalde projecten zijn afgewezen. Sommige aanvragen zijn nieuw uit de samenleving gekomen. Het college wil aan deze activiteiten een kans geven en kijken wat er gebeurt. De wethouder zal vragen naar wat er is gebeurd met het voorstel voor een vertrouwenspersoon prostitutie.

De heer **Vreugdenhil** wil dat er in november 2008 een voorstel komt van het college. Tevens wil hij dat de raad erbij betrokken is, dat de gelden echt naar de minima gaan. Hij gaat niet akkoord met het voorstel.

Mevrouw **Kropman** wijst nogmaals op het belang van een onderliggende visie. Zij neemt het voorstel mee terug naar haar fractie. De keuzes voor de honorering van projecten ervaart zij als willekeur. Verschillende malen wordt er afgeweken van de gestelde criteria.

De **voorzitter** stelt voor om het voorstel als bespreekpunt in de eerstvolgende raadsvergadering te behandelen. De **commissie** gaat hiermee akkoord.

5. Dialoog en binding in Haarlem

Daar er nog maar weinig tijd is en de commissie het onderwerp erg belangrijk vindt, wordt dit punt doorgeschoven naar de volgende commissievergadering.

6. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Keesstra** vraagt of de Voortgangsnotitie 2007-2008 'Kiezen voor de jeugd', integraal jeugdbeleid Haarlem kan worden geagendeerd.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt om het Prestatieplan 2007 Advies- en steunpunt huiselijk geweld te agenderen.

Afgesproken wordt om bij de behandeling van de visie huiselijk geweld, die in de jaarplanning 2008 is opgenomen, het prestatieplan 2007 en 2008 wordt betrokken.

Naar aanleiding van een uitzending van Zembla meldt wethouder **Van der Molen** dat als er klachten komen over de herindicatie van klanten van de thuiszorg, er altijd een huisbezoek volgt. Voorts meldt zij dat minister Vogelaar de stad zal bezoeken om te spreken over het onderwerp inburgering en ondernemerschap.

7. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.55 uur.