

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
SAMENLEVING, GEHOUDEN OP 30 OKTOBER 2008 IN HET STADHUIS TE
HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heren Heiliegers (VVD), Hagen (VVD), Pen (CDA), Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), Elbers (SP), Azannay (GroenLinks), De Ridder (PvdA), Schouten (Partij Sparnestad) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), en Van Zetten (D66)

Mede aanwezig:

De heren Divendal (wethouder) en Hiltemann (voorzitter), en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.45 uur deze extra ingelaste vergadering van de commissie Samenleving.

De heer Trompetter (Actiepartij) en mevr. Lodeweegs (PvdA) zijn verhinderd.

De voorzitter komt terug op de discussie tijdens de vorige vergadering over de aanwezigheid van raadsleden met een schaduwraadslid. Hij heeft dit ter sprake gebracht binnen het presidium. Formeel is het zo dat, als een raadslid aanwezig is, een schaduwraadslid geen spreekrecht heeft.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat dit ook bij de commissie Beheer veelvuldig voorkomt en dat er daar nooit iemand iets over gezegd heeft. “We zijn al twee jaar bezig op deze manier, en ik zou zeggen: lekker doorgaan,” vindt zij.

Het advies van de Wmo-raad en de reactie daarop van het college hebben de commissieleden inmiddels ontvangen, vervolgt de voorzitter. De vraag is of de commissie op basis van deze informatie het Wmo-beleidsplan behandelijs vindt voor de raadsvergadering van hedenavond.

De heer **Pen** constateert dat de commissie de procedure voor zo'n belangrijk stuk bijzonder ‘onhandig’ vindt. In twee dagen tijd is natuurlijk de prioriteit bij de begroting gelegd en voor een gedegen reactie op dit stuk was er geen ruimte. Hij noemt dit ‘verdrietig’.

De **voorzitter** spreekt desbetreffend van een ‘algemeen gevoel’.

Desondanks stemt de **commissie** in met de behandeling tijdens de raadsvergadering van hedenavond.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van
a. 15 oktober 2008
b. 16 oktober 2008

Verslag 15 oktober 2008

Met betrekking tot de rondvraag van de heer Heiliegers (pagina 9) merkt mevrouw **Van Zetten** op dat zij de heer Heiliegers bijviel in zijn verzoek tot aparte agendering van het onderwerp Huishoudelijke Hulp. Zij vult aan dat het haar op bladzijde 9 vooral ging om de *financiën* rond de huishoudelijke hulp.

Ook komt zij terug op het probleem van de voortdurende wachtlijsten bij Paswerk. Zij had indertijd begrepen dat deze kwestie met de Wet werk en bijstand op een of andere manier zou worden opgelost. Dat is niet het geval. Desbetreffend vraagt zij verduidelijking van de wethouder.

De **commissie** besluit deze vraag van mevrouw Van Zetten te bewaren tot de volgende keer.

Met deze aanvullingen stelt de **commissie** het verslag van 15 oktober vast.

Verslag 16 oktober 2008

Met betrekking tot de weergave van zijn termijn op pagina 9 merkt de heer **Vrugt** op dat het hem hier vooral ging om de ongelukkige *volgorde* van behandeling.

De heer **Pen** neemt afstand van de weergave van zijn termijn op pagina 5. Hij zal de secretaris een alternatief doen toekomen.

Mevrouw **De Jong** wijst erop dat het op een na onderste antwoord (over de wijk) van de wethouder naar aanleiding van de termijn van GroenLinks (pagina 7) een antwoord betreft op een vraag van D66.

Mevrouw **Van Zetten** leest op pagina 1: "Mevrouw Van Zetten stemt daarmee in." Zij verduidelijkt dat zij in principe helemaal niet instemde, maar dat er geen keus was.

De heer **Schouten** corrigeert dat hij in zijn termijn als weergegeven op pagina 5 sprak van 'jong fysiek gehandicapten', en niet van 'licht verstandelijk gehandicapten'.

Met deze wijzigingen stelt de **commissie** het verslag van 16 oktober vast.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag van de PvdA.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de voorzitter, inzake het voorstel voor de besteding van de kabelgelden, wel de neutrale positie inneemt die bij het voorzitterschap hoort. Zij noemt het een zeer vervelende zaak dat er betreffende de besteding van de kabelgelden niet eerst advies is gevraagd aan de commissie Samenleving, maar dat dit naar de commissie Bestuur is gestuurd, en nu bij de agenda wordt gevoegd van de begroting. Zij vindt dit niet in het belang van de

commissie en zij vraagt of de voorzitter de belangen van de commissie wel zuiver voor ogen heeft.

Ook mevrouw **De Jong** stelt dat de commissie, en met name de heer Vreugdenhil, toch had aangegeven extra criteria te willen, en zij vraagt of de voorzitter kan verklaren waarom het betreffende voorstel niet bij de commissie is teruggekomen.

De heer **Vreugdenhil** merkt op dat er is toegezegd dat deze punten voor de begroting met de commissie overlegd zouden worden. Dat is niet gebeurd, zodat er enkel bij de begroting op gereageerd kan worden. Hij noemt dat 'kort door de bocht'.

Mevrouw **Kropman** stelt dat de criteria zijn toegezonden.

Mevrouw **Van Zetten** vult bij interruptie aan dat dit op 24 juni gebeurd is, vlak voor de vakantie.

Mevrouw **Kropman** vervolgt dat het inderdaad nu 'tussen de begroting door geperst' wordt, terwijl de commissie toch duidelijk te kennen had gegeven dit voorafgaand aan de begroting te willen bespreken.

De heer **Vreugdenhil** leest bovendien dat er wordt voorgesteld om een bepaalde reserve over te hevelen naar de algemene middelen. Dat is niet de bedoeling van deze pot, stelt hij.

De heer **Azannay** heeft vragen bij een aantal nu genoemde doelgroepen, en hij noemt het passeren van de commissie Samenleving een 'gemiste kans'.

Wethouder **Divendal** deelt mede dat er wellicht nog een aanvulling komt van het college om nog een aantal jaren een gedeelte voor voeding aan de Albert Schweitzerschool toe te kennen.

De heer **Hagen** stelt voor om, als de commissie Samenleving te kennen geeft inhoudelijk over het voorstel te willen spreken, bij de begrotingsbehandeling enkel de budgetruimte die voortvloeit uit de kabelgelden vast te leggen en de invulling van de besteding alsnog op een later tijdstip te bespreken.

Mevrouw **Kropman** is het hier niet mee eens. Dat is precies wat vorig jaar is gedaan, stelt zij. De gedachte van de PvdA was dat, op het moment dat er voor bepaalde projecten of bestedingen niet gekozen wordt, toch nog besloten kan worden deze in de begroting mee te nemen. Als de commissie de besteding pas later, bijvoorbeeld in december, behandelt, dan kan dat niet meer, zegt mevrouw Kropman.

In antwoord op de vraag van mevrouw Van Zetten zegt de **voorzitter** ervan overtuigd te zijn samen met de secretaris voortdurend het belang van de commissie voorop te stellen. Het stuk over de criteria is ter kennisname gezonden en er is gelegenheid geweest dit te agenderen, zegt hij. Het voorstel voor de besteding had door het college tegelijkertijd met de begroting moeten worden aangeboden, zodat de raadsleden ook daarover nog hun raadvragen hadden kunnen stellen. Het voorstel was ook te laat aangeleverd voor agendering in de commissie voorafgaand aan de begroting. In 2005 is in de raad besloten dat het bestedingsvoorstel jaarlijks tegelijk met de begroting wordt behandeld.

Mevrouw **Van Zetten** reageert bij interruptie dat de voorstellen en de criteria twee verschillende zaken zijn. De voorstellen heeft de commissie nooit gehad. Zij steunt daarom de suggestie van de heer Hagen om hier nog een keer naar te kijken.

De heer **Hagen** stelt dat, als de commissie inderdaad wel de criteria gezien heeft en daar geen opmerkingen over had, de commissie nu enkel nog kan constateren of het college die criteria wel of niet juist heeft toegepast.

Maar het college heeft een bepaald bedrag nog niet ingevuld, zegt de heer **Vreugdenhil**. De fractie wil niet dat dat naar de algemene reserve gaat, maar dat dat alsnog wordt ingevuld.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college niet voorstelt dat bedrag te bestemmen voor de algemene reserve, maar het toe wil voegen aan de pot kabelgelden van het volgende jaar.

Mevrouw **Kropman** verklaart dat ondanks de aanscherping van de criteria er bij de PvdA nog vragen leven over het wel of niet honoreren van bepaalde projecten.

De heer **Azannay** verklaart dat dit ook voor GroenLinks geldt.

De heer **Vreugdenhil** steunt het idee van de heer Hagen om het totaalbedrag in de begroting vast te leggen en de precieze verdeling later in te vullen.

De heer **Vrugt** herhaalt de bedenking van mevrouw Kropman tegen die verdeling na behandeling van de begroting.

De heer **Hagen** verklaart dat in principe de VVD meevoelt met mevrouw Kropman, maar dat er geen alternatief is.

De **voorzitter** sluit de discussie en vraagt de commissieleden om tijdens de begrotingsbehandeling voor te stellen de precieze invulling van de besteding op een later tijdstip te bepalen.

6. Verantwoording subsidie sportproject Haarlem Mutare

De heer **Hagen** constateert namens de VVD dat in de zeven pagina's van het betreffende stuk nergens wordt uitgelegd wat er nou precies gedaan is met de 29.000 euro waar het over gaat. Hij noemt dit een magere verantwoording voor een subsidie. De fractie vraagt hoeveel van dit bedrag er in Haarlem wordt besteed en hoeveel in Mutare.

Wethouder **Divendal** legt uit dat het betreffende bedrag volledig besteed wordt aan een coördinator voor 20 uur, in Nederland. Deze zorgt voor fondsenwerving in Nederland en verwierf subsidies van met name de Johan Cruijff Foundation, UNICEF en Buitenlandse Zaken die in Mutare besteed worden.

De heer **Hagen** vraagt of de wethouder aan kan geven welk deel van de geworven fondsen dan in Nederland en welk deel in Mutare besteed wordt.

Wethouder **Divendal** verklaart dat dit vaak moeilijk is aan te geven. Als voorbeeld noemt hij de subsidie van Buitenlandse Zaken die gebruikt wordt voor een vier weken durende stage in Nederland van een groep sportleiders uit Mutare. De wethouder zegt toe er zorg voor te dragen dat een en ander bij een volgende gelegenheid duidelijker uit het stuk te lezen is.

7. Brief wethouder Divendal van 1 september 2008 aan de gemeenteraad inzake regeling aanmelding V.O. schooljaar 09/10

De heer **Hagen** herinnert aan de procedureafspraken die naar aanleiding van de problemen bij de vooraanmelding voor het lopende schooljaar gemaakt is met de wethouder voor het komende jaar. De wethouder zei toe daar ook de ouders bij te betrekken. De VVD wil van de wethouder horen hoe dit proces verlopen is en wat hij verwacht aan knelpunten rondom de schoolkeuze op basis van het reglement zoals het nu vastgesteld is, en de aanpak daarvan.

Wethouder **Divendal** zegt dat er overleg is geweest met een spontane groep van ouders die zich heeft aangemeld. Het betreft hier ouders van leerlingen in de groepen zeven en acht van de basisschool. Die groep heeft zich uitgebreid over een aantal scholen en heeft zo een basis gelegd voor een informatiekanaal met ouders van leerlingen. De wethouder constateert dat de communicatie nu goed geregeld is. Iedereen is op de hoogte van de procedure. De verwachting is daarom dat er dit jaar in december een betere inschatting gemaakt kan worden van de vraag, om vervolgens met de scholen te overleggen hoe de beschikbare ruimte in te vullen. Daarbij moet ook een goed beeld verkregen worden van de specifieke vraag van ouders van leerlingen met een gymnasiumadvies.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD van vorig jaar de indruk heeft overgehouden dat de optie gymnasium op een scholengemeenschap door ouders overwegend als een 'tweede keus' wordt gezien in vergelijking met een gymnasiumopleiding op een categoriaal gymnasium. De fractie verwacht niet dat dit jaar de aanmeldingen belangrijk lager zullen zijn en vraagt of daar niet op geanticipeerd moet worden, bijvoorbeeld via het openen van een dependance van het Stedelijk Gymnasium op een tweede locatie in Haarlem.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het Stedelijk Gymnasium deel uitmaakt van een werkgroep van vier scholen die zich over deze vragen buigt, en ook bekijkt of er niet binnen brede scholengemeenschappen een volwaardige gymnasiumopleiding aangeboden moet worden. Vaak ontbreekt die nu nog.

De heer **Hagen** wijst erop dat Haarlem een goed functionerend gymnasium heeft waar zonder al te veel moeite een afleiding van gemaakt zou kunnen worden om zodoende de volumeproblematiek op te lossen. Als de gemeente daar regie bij wil voeren, moeten de eerste stappen nu gezet worden, vindt de VVD.

Wethouder **Divendal** zegt dat de mogelijkheid serieus bekeken zal worden, maar wil de indruk wegnemen dat het hier een simpele zaak betreft. Een dependance van het Stedelijk Gymnasium is voor het Stedelijk Gymnasium zelf helemaal niet aantrekkelijk, stelt hij.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD geluiden hebben bereikt dat, als het bestuur van het Stedelijk Gymnasium door de gemeente gevraagd zou worden om constructief mee te denken over het creëren van een tweede categoriaal gymnasium in Haarlem, zij de gemeente daar graag mee van dienst zou zijn. Hij vraagt wat het college nodig heeft om die vraag aan het bestuur te stellen.

Nodig zijn de antwoorden begin december uit het afgesproken onderzoek, aldus wethouder **Divendal**.

Een interessant alternatief van andere scholen moet toch ook welkom zijn, stelt de heer **Ridder**.

De heer **Hagen** zegt dat het opstarten van iets nieuws een stuk lastiger zal zijn dan het maken van een afgeleide van iets wat er al is. Het is in het belang van de burgers van Haarlem dat deze kwestie zo snel mogelijk opgelost wordt, als blijkt dat er structureel behoefte is aan meer capaciteit.

Op het moment dat de cijfers en de analyse aan de hand van die cijfers beschikbaar zijn moeten deze binnen de commissie gepresenteerd worden teneinde vervolgens meer onderbouwd over het onderwerp te kunnen spreken. Hier heeft de VVD behoefte aan. Wethouder **Divendal** zegt dat deze informatie in december komt.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat er precies bedoeld wordt met 'kinderen van personeelsleden' in de in de regeling genoemde voorrangsregels.

Wethouder **Divendal** zegt dat scholen vanouds voorrang geven aan kinderen van onderwijzend en niet-onderwijzend personeel. Hij realiseert zich dat dit discutabel is. De meeste scholen hadden dit als regel, zegt hij, en die regel is vervolgens gegeneraliseerd.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat D66 hier geen voorstander van is.

Wethouder **Divendal** zegt het persoonlijk met mevrouw Van Zetten eens te zijn.

De **voorzitter** sluit de discussie.

8. Brief over voortgang Pim Mulier

Mevrouw **Kropman** zegt namens de PvdA verheugd te zijn dat er ondertussen ook een tweede brief is, gedateerd 27 oktober. Deze geeft met betrekking tot de financiën iets meer helderheid, maar nog steeds geen zekerheid. Zij vraagt de wethouder of hij iets kan zeggen aangaande het wel of niet verkrijgen van de subsidie van Provinciale Staten, en zo nee, of er dan alternatieven zijn. Verder vraagt zij naar de stand van zaken en de voortgang bij het Pim Mulier Sportpark. Ook vraagt zij de wethouder naar het groen bij Pim Mulier, alsmede naar de verkeersveiligheid in combinatie met parkeergelegenheid. Als er parkeeroverlast ontstaat verderop in de buurt, zegt zij, dan wordt de verkeersveiligheid een probleem in een groter gebied. Vervolgens vraagt zij naar het mogelijk effect van de stand van zaken op het Badmintonpad, en naar het verloop van de communicatie tussen het project, de buurt en de gebruikers.

De heer **Pen** bedankt het college voor de aanvullende informatie naar aanleiding van alle vragen. De fractie herhaalt het uiterst belangrijk te vinden dat het park snel gerealiseerd wordt en vraagt of daarvoor voldoende capaciteit beschikbaar is. Zorgen zijn er ook over het financiële gat en het CDA noemt hier met name, in het licht van de huidige crisis, het risico van toename van dit tekort door de combinatie met dekking via kantoren en commerciële ruimtes. Ook de heer Pen vraagt naar het verloop van de communicatie tussen project, buurt en gebruikers. Vervolgens informeert hij naar de verlichting in de avonduren, in verband met de veiligheid met name voor de jeugdige en vrouwelijke gebruikers. Ten slotte vraagt het CDA hoe de grote kostenoverschrijdingen bij de aanleg van kabels en leidingen in de toekomst voorkomen kan worden.

Ook de VVD vraagt bij monde van de heer **Heiligers** naar de financiële dekking van het project, en verzoekt de wethouder de commissie te informeren over de maatregelen die genomen worden om de risico's te minimaliseren. Hij complimenteert de gemeente met de duidelijke pogingen tot communicatie met de buurt, zoals gebleken is uit de onlangs gehouden bijeenkomst op het Mendelcollege. Ten slotte verklaart hij dat het de fractie ter ore is gekomen dat, ondanks de financiële problematiek die nu speelt rondom de provincie Noord-Holland, de begrotingen voor

2008 en waarschijnlijk ook 2009 worden uitgevoerd. Op toegezegde gelden moet de provincie dan ook worden aangesproken, zegt de heer Heiliegers.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat er gaat gebeuren met het op de hoek geplande Sport Business Centrum, met een maatschappelijke bestemming en daarom goedkoper verkocht aan de ontwikkelaar, en waar nu 6000 m² kantoorruimte te huur staat. Gaat het college samen met de ontwikkelaar wachten op betere tijden, vraagt D66, en zo ja, hoe lang? D66 toont zich voorstander van het terughalen van de grond om de bestemming opnieuw te bekijken en deze niet te verkanselen aan commerciële kantoorruimte. Ten slotte vraagt mevrouw Van Zetten hoe het op dit moment staat met de provinciale subsidie en de desbetreffende gevoerde gesprekken.

De heer **Vrugt** constateert dat er sinds de vorige rapportage weer sprake is van een zoveelste tussenstand met eigenlijk geen nieuws, met betrekking noch tot de provinciale subsidie, noch tot het Sport Business Centrum. Met betrekking tot gebruikers voor het Stadion Center leest hij dat er gesprekken gaande zijn met California University, maar niet hoe concreet en definitief die zijn. Samenvattend constateert dat er eigenlijk geen verschil is met zo ongeveer een jaar geleden. De heer Vrugt stelt het op prijs van de feiten op de hoogte gesteld te worden maar wordt van die feiten inhoudelijk niet vrolijk.

De **Azannay** vraagt namens GroenLinks hoe lang de wethouder nog blijft geloven dat de provincie met subsidie over de brug zal komen. Ook GroenLinks vraagt zich af hoe serieus de al eerder genoemde kandidatuur van California University als partner is.

De heer **Elbers** spreekt namens de SP van een moeilijke geschiedenis en een te rooskleurige inschatting van bijvoorbeeld de provinciale deelname in de dekking.

De heer **Hagen** stelt bij interruptie dat er geen enkel signaal is dat het niet doorgaat.

De heer **Elbers** zegt dat het beter is om van tevoren al zekerheid te hebben. Nu moet er gewoon doorgegaan worden, in alle gevallen. Hij vraagt of er mogelijkheden zijn om op de weg terug te keren en bepaalde kostenposten alsnog te verminderen.

De heer **Pen** merkt op dat de SP deel uitmaakt van een coalitie die vanaf het begin heeft gezegd zich in te zullen zetten voor meer externe subsidies, en hij stelt de heer Elbers voor hier dan ook als coalitiepartij gelijk werk van te gaan maken.

De heer **Schouten** zegt al geruime tijd geleden geluiden te hebben vernomen dat de zaken rond het Pim Mulier uit de hand dreigen te lopen en dat hij daarom om regelmatige rapportage heeft gevraagd. Hij constateert dat de wethouder dit verzoek interpreteert als 'indien nodig'. Partij Spaarnestad maakt zich ernstige zorgen en vraagt zich bijvoorbeeld af hoe de kostenraming betreffende kabels en leidingen zo incorrect kon zijn. Ook betwijfelt de fractie dat er enige zekerheid is over de door de provincie te verstrekken subsidie.

De heer **Vreugdenhil** bedankt het college voor de goede informatie, maar constateert namens de ChristenUnie/SGP dat er toch nog wel heel wat vragen zijn. In de eerste plaats met betrekking tot de provinciale subsidie, maar ook inzake het Sport Business Centrum. Hij vraagt in hoeverre de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie uit 2004 nog serieus genomen worden, waarbij toch aangedrongen werd op het directe informeren bij iedere budgetoverschrijding.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er eigenlijk wél heel veel gebeurd is in de uitvoering gedurende het afgelopen jaar. Hij zegt dat jammer genoeg de besluitvorming met betrekking tot

de dekking achterblijft bij de besluitvorming inzake lopende processen die niet meer te keren zijn. De wethouder herinnert eraan dat het hier een project betreft met een voorgeschiedenis van vele jaren. Dit soort projecten, zegt hij, zijn eigenlijk alleen maar aan te sturen op het moment dat je dat ook kan doen binnen een bepaalde afzienbare periode. Hoewel er is afgesproken het project af te ronden, is er de erfenis uit het verleden én een financieringsprobleem terwijl de uitvoering gaande is. Er zijn nog steeds een paar onzekerheden, zegt de wethouder.

De heer **Vrugt** interrumpeert met de vraag of de wethouder dus bevestigt dat de gemeente in deze zaak een beetje 'voor de muziek uitloopt'.

Wethouder **Divendal** beaamt dit. Het is ook een vervelende zaak, zegt hij, dat het risico eigenlijk groter is geworden, in plaats van kleiner.

De heer **Hagen** wijst op de verbondenheid van het project met andere projecten in de stad, wat een belangrijke extra reden is om het project ondanks de financiële risico's door te zetten.

In antwoord op de vragen naar alternatieven voor de provinciale subsidie antwoordt wethouder **Divendal** dat dit natuurlijk een dilemma met zich meebrengt: als de gemeente een alternatieve dekking heeft, zegt de provincie dat het geld niet meer nodig is; anderzijds gaan er geluiden op bij de provincie dat het niet haar taak is om de tekorten van de gemeente aan te vullen. Toch noemt de wethouder de provinciale besluitvorming zoals die recentelijk heeft plaatsgevonden 'positief'. Hij verklaart dat de provincie nu de financiële ruimte en het kader heeft geschapen die het in principe mogelijk maken het creëren van sportparken met een internationale status binnen de provincie te subsidiëren. Een lastige beperking is dat de provincie een heel duidelijke relatie legt onder andere met het Olympisch plan 2028, terwijl nu net in 2012 honkballen geen olympische sport is. Dat gaat waarschijnlijk in 2016 weer wel zo zijn, maar het maakt de zaak niet makkelijker. Er ligt een aanvraag van de gemeente Haarlem bij de provincie voor ongeveer 4,2 miljoen euro. De wethouder spreekt zijn vertrouwen uit dat de provincie zich verplicht zal voelen die subsidie te verstrekken voor ten minste het deel dat op basis van het gemeenschappelijk onderzoek nodig is om het Pim Mulier stadion geschikt te maken voor de Europese variant van de baseball league.

De heer **Vrugt** noemt als een risico dat een van de voorwaarden is dat in de begroting van het project aantoonbaar duidelijk moet zijn dat de meerjarige exploitatie van de accommodatie levensvatbaar is. De factor Stadion Center en Sport Business Centrum die een en ander rendabel moeten maken, blijkt echter nog steeds op losse schroeven te staan.

De verdere dekking, zegt wethouder **Divendal**, zal gevonden moeten worden in het investeringsprogramma. Dat is de enige dekking die de gemeente hiervoor heeft, en het college gaat komen met voorstellen om dat te gaan doen. Er zijn twee soorten grondposities. Er is het Sport Business Centrum dat aan de rand wordt gebouwd en het Stadion Center achterin. In dezen zijn de kaders allemaal zijn vastgesteld. De wethouder is niet op de hoogte van eventuele problemen betreffende de afname.

Mevrouw **Van Zetten** interrumpeert en merkt op dat het dan toch niet enkel commerciële kantoren mag betreffen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat volgens de afspraak in het Sport Business Centrum commerciële kantoren mogen komen, maar dat is afgedwongen dat van de beschikbare 6000 m² ongeveer 1500 m² tegen vastgestelde maatschappelijke prijzen beschikbaar moet zijn voor CIOS, voor SRO en voor Sport Support.

De heer **Azannay** vraagt in hoeverre het commerciële gedeelte al afgenomen is.

De heer **Divendal** verklaart dat de gemeente daar verder niet over gaat, maar dat de procedure lopende is.

"Maar wat als het nou een paar jaar gewoon niet lukt, krijgt de gemeente die grond dan terug?" vraagt mevrouw **Van Zetten**.

Wethouder **Divendal** herhaalt dat er twee ruimtes zijn die kostendrager moeten zijn, het Sport Business Centrum, en het Stadion Centre achterin. Die tweede ruimte wordt pas gebouwd als er zekerheid is dat iemand deze afneemt. In beide gevallen geldt dat er steeds een grondpositie blijft die een vermogen waard is. De wethouder verklaart dat hoe dan ook het hele traject op schema ligt, hoewel het volledige financieringsvraagstuk nog steeds niet volledig beantwoord is. Met betrekking tot de overige vragen stelt de wethouder dat groen een aandachtspunt blijft, maar wel iets waar pas nu aan toegekomen wordt. Op initiatief van GroenLinks is daar meer geld voor beschikbaar gesteld, en dat blijft ook zo. Wel zegt de wethouder dat er op dit moment eerder in kwaliteit dan in kwantiteit van het groen gedacht wordt.

De heer **Azannay** wijst er namens GroenLinks op dat er ontzettend veel gekapt is voor, bijvoorbeeld, de realisering van het Indoorcentrum. Hij zegt blij te zijn dat de wethouder GroenLinks bij name noemt, maar dat de fractie hier eigenlijk weinig boodschap aan heeft.

Wethouder **Divendal** toont zich verheugd over de signalen uit de commissie aangaande de verbeterde communicatie tussen project, buurt en gebruikers, en de rol die het Mendelcollege daarbij speelt. Met betrekking tot de vragen over verkeersveiligheid stelt de wethouder dat er een verschil is tussen veiligheid en ervaren overlast. De gemeente draagt zorg voor de noodzakelijke veiligheid op en om het terrein, maar het is onontkoombaar bij sportcomplexen dat de buurt het op sommige momenten zaken beschouwt als overlast. De wethouder noemt verschillende oorzaken voor de vervelende problemen rond de kabels en leidingen. Enerzijds was er de te lage kostenraming, anderzijds bleken kabels en leidingen niet te liggen op plekken waar ze zich volgens de tekeningen moesten bevinden. Hij noemt bovendien het probleem van diefstal van koperen leidingen waardoor er nachtelijke bewaking van het terrein noodzakelijk was.

De heer **Pen** vraagt namens het CDA nogmaals naar de veiligheid van de sporters, met name 's avonds bij het verlaten van het complex.

Wethouder **Divendal** zegt toe met de sportverenigingen te zullen bekijken welke rol de verenigingen hierin kunnen spelen.

Mevrouw **Kropman** benadrukt dat het zaak is de nu goedlopende communicatie in te zetten voor het verkrijgen van een optimale verkeersveiligheid. "We moeten ervoor zorgen dat er geen ongelukken gebeuren", zegt zij.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat bijvoorbeeld het Mendelcollege in de brugklassen verkeerslessen verzorgt specifiek op de situatie gericht. Het is wellicht een idee om in overleg met het Mendelcollege en de verenigingen zoiets ook voor de sportverenigingen te doen.

9. Brief van sportvereniging Olympia inzake sluiptrouwe en last 'illegale' voetballers

Mevrouw **Kropman** wijst namens de PvdA op de verbinding tussen de Lavendelstraat en het Henk van Turnhoutpad. Veel partijen willen die dicht hebben en zij vraagt waarom dat nog steeds maar niet gebeurt. Verder wijst zij op het gerelateerde parkeer- en verkeersveiligheidsprobleem in de buurt.

Wethouder **Divendal** wijst op de gaande discussie in de raad over de invulling van het aan het sportcomplex gerelateerde woningbouwprogramma. De wethouder stelt voor de vraag van mevrouw Kropman in dat kader mee te nemen in het gaande interne overleg. Wat betreft de verkeersveiligheid en parkeerproblemen stelt de wethouder dat dat uiteindelijk, na afloop van alle werkzaamheden, goed geregeld moet zijn. Aan de andere kant, verklaart hij, is het niet uit te sluiten dat er op piekmomenten, zoals bij alle sportcomplexen in Nederland, tijdelijk overloop is naar en overlast voor een bredere buurt.

Mevrouw **Kropman** vindt dat ook een probleem, maar zij erkent dat er werk gaande is en dat dit overlast met zich meebrengt.

De heer **Azannay** merkt op dat met de geplande komst van bovendien honkbal en softbal de vraag naar parkeergelegenheid alleen nog maar zal toenemen. Omdat de realisering van de geplande nieuwbouw nog wel enkele jaren zal duren, is het zaak ook nu al oplossingen voor dat probleem te zoeken.

De heer **Vrugt** constateert dat in het raadsverslag van november 2006 duidelijk staat dat de betreffende doorgang tussen de Lavendelstraat en het Turnhoutpad er niet zou komen. Hij is verbaasd de doorgang hier nu toch weer tegen te komen.

De heer **Pen** zegt dat er ook hier signalen zijn geweest van de sportverenigingen dat vrijwilligers en met name vrouwen in deze tijd 's avonds niet meer willen werken in de kantine. Hij noemt dit meer een punt voor de portefeuillehouder Openbare Orde, maar de vraag is of de gemeente hier wel voldoende capaciteit heeft of ter beschikking stelt.

Wethouder **Divendal** wijst dat het hier in eerste instantie een *illegale* doorgang betreft. Hij zegt toe zich hier nader in te zullen verdiepen, in relatie tot de opzet voor het totale complex. Met betrekking tot de veiligheid zegt de wethouder begrepen te hebben dat het met name ging over de mate van verlichting langs de openbare weg.

De heer **Pen** licht toe dat er duidelijk signalen waren van rondhangende groepen, bekend bij de politie. Deze maken de sfeer bijzonder onprettig, zegt hij.

De heer **Elbers** wijst erop dat gedurende de afgelopen jaren herhaaldelijk een deel van de verlichting op die plek niet functioneerde.

De **voorzitter** dankt de heer Elbers voor zijn aanvulling en sluit de discussie.

10. Herziening prestatieafpraak Voorschoolse Educatie

Wethouder **Divendal** deelt mee dat het college in dezen niet om bespreking vraagt, maar het stuk ter informatie voorlegt aan de commissie.

11. Jaarverslag openbaar primair onderwijs

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich af of er wel voldoende tijd beschikbaar is voor dit punt.

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat met betrekking tot het VVE-onderwijs voor 2007 ongeveer 48.000 euro begroot is (pagina 36) terwijl er in werkelijkheid minder dan de helft is uitgegeven. D66 vindt het verder opmerkelijk dat er slechts in één kleine alinea melding wordt gemaakt van de stand van zaken in het achterstandsbeleid. De fractie maakt zich zorgen over de voortgang van dit soort onderwijs.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat de Herziening prestatieafspraken Voorschoolse Educatie juist bedoeld is om meer te kunnen bereiken. Met betrekking tot de concrete financiële vraag verklaart de wethouder deze niet zomaar hier ter vergadering uit het hoofd te kunnen beantwoorden.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat het D66 vooral ook gaat om de vraag hoe er op de openbare scholen wordt omgegaan met kinderen die een achterstand hebben. Er zijn indicaties, zegt zij, dat de steun op de scholen niet goed is geregeld.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de achterstandsgelden een onderdeel vormen van het grotestedenbeleid in het kader van de meerjarige afspraken met het Rijk. Op sommige onderdelen scoort de gemeente Haarlem beter, en andere weer niet. Hij kan daar op deze manier niet op antwoorden.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat het feit dat slechts de helft van het oorspronkelijk begrote bedrag daadwerkelijk is uitgegeven, op zijn minst een signaalfunctie naar het college toe zou moeten hebben. Zij wijst er verder op dat binnenkort ook de verzelfstandiging aan de orde komt, en dat het goed is daaraan voorafgaand, bijvoorbeeld aan de hand van dit jaarverslag, eens te kijken hoe het nou eigenlijk gaat op die scholen.

De heer **Heiligers** steunt mevrouw Van Zetten hierin, maar vindt dat er meer tijd nodig is om dit stuk goed te bespreken. Ook de VVD heeft nog een aantal vragen, deels technisch, deels van algemene aard, maar daar is nu geen tijd meer voor.

De **voorzitter** stelt voor om het stuk dan alsnog mee te nemen naar de behandeling van de verzelfstandiging.

De **commissie** stemt hiermee in.

Mevrouw **De Jong** uit namens GroenLinks haar zorgen over de samenwerking met de gemeente. Zij wijst bijvoorbeeld op passages op pagina 4 over het gebrekkige verloop van de uitvoering van uitbreidings- en nieuwbouwplannen, en op pagina 7.

De **voorzitter** wijst mevrouw De Jong erop dat zojuist besloten is bespreking van het stuk uit te stellen.

De **wethouder** dankt mevrouw De Jong voor haar vraag en stelt de overige commissieleden voor hem na de vergadering ook van hun specifieke vragen en te bespreken onderwerpen op de hoogte te stellen.

De heer **Elbers** noemt de segregatie en de integratie.

Mevrouw **Van Zetten** de huisvesting van de Boschervaartschool.

De heer **Pen** de lerarensalarissen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

12. Rondvraag

De heer **De Ridder** maakt namens de PvdA melding van een brief ontvangen van Stem in de Stad over een gevraagde jaarlijkse subsidie ter hoogte van 8000 euro voor een periode van drie jaar. Het college heeft dit verzoek overwogen, maar afgewezen. De PvdA vraagt de wethouder om een toelichting.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college dit verzoek heeft overwogen. Hij meent zich te herinneren dat de afweging samenhang met het pastoraatonderwerp, maar weet dit niet meer helemaal zeker.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** deelt mee dat het stuk over het onderwijsservicekantoor doorgaat naar de vergadering in december, omdat er in hetGO is afgesproken dat er eerst een ledenraadpleging van de vakbonden plaatsvindt.

Het stuk over OPOH wordt op verzoek van de wethouder geagendeerd voor de vergadering van 13 november, onder voorbehoud van tijdige aanlevering en een positief advies van de GMR. Mevrouw De Jong verzoekt namens GroenLinks om agendering van de inburgeringsagenda. Mevrouw Van Zetten steunt dit verzoek, en noemt tevens de invoering van het participatiebudget.

De **voorzitter** deelt ten slotte mede dat in het licht van ontwikkelingen de vergadering van 20 november toch doorgang zal vinden.

14. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.20 uur de vergadering.