

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
SAMENLEVING, GEHOUDEN OP 15 OKTOBER 2008 IN HET STADHUIS TE  
HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heren Heiliegiers (VVD), Pen (CDA), Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij) en de dames De Jong (GroenLinks), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:**

De heren Nieuwenburg (wethouder), Hiltemann (voorzitter), Nijman (griffie), Catsman (cie Bestuur) en de dames Van der Molen (wethouder) en Koper (cie Bestuur)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur deze extra ingelaste vergadering van de commissie Samenleving. Hij deelt mede dat agendapunt 6 (Startnotitie Huiselijk Geweld) samen met leden van de commissie Bestuur zal worden behandeld.

De heren Schouten (Partij Spaarnestad), Hagen (VVD), Azannay (GroenLinks) en mevr. Keesstra-Tiggelman (CDA) zijn verhinderd. Diverse commissieleden laten weten de vergadering slechts tot en met de bespreking van agendapunt 6 te zullen bijwonen.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Wethouder **Van der Molen** verzoekt om agendapunt 9 (beantwoording van de vraag inzake opstelling van een verordening wachtlijstbeheer) te behandelen als onderdeel van agendapunt 7 (ontwerpbegroting 2009 Werkvoorzieningsschap Zuid Kennemerland). Met deze aanpassing wordt de agenda vastgesteld.

**4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van**

**a. 25 september 2008**

**b. 2 oktober 2008 (Stadsgesprek organisatie huishoudelijke hulp)**

De commissie stelt het verslag van 4 september 2008 zonder wijzigingen vast.

Met betrekking tot het verslag van 2 oktober 2008 merkt de heer **Vreugdenhil** op dat er op pagina 2, voorlaatste alinea, sprake is van mevrouw Luijcks. Dat moet de heer Luijcks zijn. Mevrouw **van Zetten** merkt op dat de opmerking in de laatste alinea op pagina 8 niet van haar was. Deze was van mevrouw Nissen. Anderzijds stelt zij vast dat zij wél de ‘mevrouw’ op pagina 9, alinea 2, is.

Met deze aanpassingen stelt de commissie het verslag van 2 oktober vast.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag van de heer Heiliegers voor de commissie.

## 6. Startnotitie Huiselijk Geweld in de veiligheidsregio Kennemerland 2008-2011

Mevrouw **Koper** zegt namens de PvdA blij te zijn met deze startnotitie. Wel ontvangt de fractie regelmatig signalen dat de invulling van de regiotaak niet lekker loopt. Zij zegt begrepen te hebben dat de gemeente dit beter wil regelen middels een aan te stellen coördinator. De fractie vraagt zich af of dit als oplossing wel afdoende is. Ook merkt zij op dat uit het stuk blijkt dat financiële tekorten door de gemeente Haarlem worden opgevangen. Zij vindt dat hier toch ook de regio-gemeenten hun steentje zouden moeten bijdragen. Mevrouw Koper toont zich bezorgd over de nog steeds stroef lopende afstemming tussen politie en opvang. Er wordt geklaagd over capaciteitsgebrek, terwijl met de invoering van het tijdelijke huisverbod politie inzet toch hard nodig zal zijn. Zij herinnert er ook aan dat de PvdA eerder pleitte voor de instelling van een Veiligheidshuis.

Zij vraagt of Haarlem als centrumgemeente voldoende personele capaciteit heeft om het plan goed in te vullen? De middelen van het rijk worden immers vooral ingezet voor het bereiken van de doelen en niet zozeer voor personeel. Er blijft ook verder wat financiering en eigen bijdragen van de gemeente betreft veel onduidelijk. Zij vraagt vervolgens of de wethouder een idee heeft van het aantal 'tienermoeders' in de regio? Tenslotte merkt zij op dat de provincie kortgeleden een amendement heeft aangenomen en uitgewerkt dat specifiek op de kwestie 'eerderelateerd geweld' ingaat. Sluit de gemeente hierbij aan?

Mevrouw **De Jong** spreekt namens GroenLinks van een belangrijke notitie. Het betreft een al lang onderkend probleem, waarbij telkens de doelgroep wordt uitgebreid. Zij vindt het belangrijk dat de oplossing in een brede context gezien wordt. Het uit huis plaatsen niet van de slachtoffers, maar van de daders, noemt zij een bijzonder positieve ontwikkeling. De notitie komt wel erg laat, vindt GroenLinks, als begin volgend jaar al de tijdelijke huisuitzetting gefaciliteerd moet gaan worden. Daar moet een heel raamwerk nog voor opgezet worden, en dat voor 1 januari 2009. De fractie heeft er een hard hoofd in dat dit lukken gaat. Ook noemt mevrouw **De Jong** het merkwaardig dat de implementatienotitie pas voor maart 2009 wordt aangekondigd. De complexiteit van het geheel baart mevrouw de Jong zorgen. De benodigde slagkracht staat op dit moment enkel nog in de kinderschoenen, zegt zij.

De heer **Pen** vraagt of 'eerwraak' inderdaad een probleem vormt in Haarlem?

Mevrouw **De Jong** beaamt dit. Zij noemt de organisatie Verdwaalde Gezichten, die een goed beeld heeft van het enkel van 'het topje van de ijsberg' in deze. Ook mevrouw De Jong constateert dat uit de evaluatie van het meldpunt ASHG blijkt dat de samenwerking met de politie nog steeds moeizaam verloopt. Zij stelt dat dit een probleem is dat een stevig aanpak op bestuurlijk niveau vereist, en vraagt het college hier zorg voor te dragen. Zij pleit verder voor creatief omgaan met de gevraagde '24 uren bereikbaarheid'. Zij betwijfelt of die werkelijk hard nodig is, ook gezien de hoge kosten. Kan dit niet elders ondergebracht worden, met name als het gaat om de crisis-situaties? Zij wijst er op dat de personele bezetting bij de gemeente beneden de maat is. Er zal fors geïnvesteerd moeten worden in nieuwe, duidelijk aanspreekbare medewerkers. Zij sluit zich tenslotte bij mevrouw Koper aan inzake de instelling van een Veiligheidshuis.

Ook de Actiepartij maakt zich bij monde van de heer **Vrugt** over een aantal punten zorgen. Hij noemt het ongewenst dat de politie verwijst naar het bureau Slachtofferhulp in plaats van naar het steunpunt ASHG. Ervaring leert dat bij de politie met privacy gevoelige gegevens niet altijd even goed wordt omgegaan. Een directe doorverwijzing naar het steunpunt zou een deel van deze problematiek kunnen ondervangen.

Betrokkenen worden geïnformeerd over gegevensverstrekking aan de steunpunten en kunnen daarover bezwaar aantekenen. De heer Vrugt wil graag weten wat er in zo'n geval vervolgens met die bezwaren wordt gedaan. Hij merkt verder op dat Haarlemmermeer wat betreft jeugdzorg onder de regio Amsterdam valt. Gezien de moeizame coördinatie vraagt de heer Vrugt of die versplinterde verantwoordelijkheid binnen de regio een efficiënt en daadkrachtig optreden niet in de weg staat? Met betrekking tot de kwestie van vrouwenbesnijdenis noemt de heer Vrugt de nota meer dan verontrustend. Hij leest dat er bekeken zal worden of het opstarten van een voorlichtingscampagne wenselijk of noodzakelijk is. Het gebruik van het woord of in deze context noemt de heer Vrugt 'onacceptabel'. Eveneens onacceptabel noemt de Actiepartij het feit dat er op dit moment geen specifieke aandacht is voor eengerelateerd geweld. Met klem verzoekt de Actiepartij het college om de commissie op de hoogte te houden van de aangekondigde evaluatie van de opvangcapaciteit, opdat het voor de raad duidelijk wordt of de totale capaciteit nu wel of niet toereikend is. Verder vraagt de heer Vrugt duidelijkheid inzake middelen die ter beschikking komen voor de uitvoering van het tijdelijk huisverbod. Tenslotte vindt de Actiepartij uitbreiding van het Aware systeem wenselijk. Gaat die er komen? Gezien de vele open einden en onduidelijkheden informeert de heer Vrugt naar de mogelijkheden, ook in de toekomst, om als lokale raad desgewenst bij te sturen, waar nu het beleid gespreid is over een steeds grotere regio.

De heer **Pen** spreekt namens het CDA van een belangwekkend stuk. Vooruitlopend op de begroting noemt hij als zorgpunt het verdwijnen van de GSB na 2010. Wat zullen daarvan de consequenties zijn?

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat op dit moment hier al in allerlei verbanden aan wordt gewerkt, maar dat de consequenties nog niet helder zijn.

Als een volgend belangrijk punt noemt de heer **Pen** de rol en eventuele signaalfunctie van scholen. Hij vraagt of daar zicht op is. Inzake middelen vraagt het CDA naar wat er vanuit de gemeente nodig zou zijn om dit alles op een goede manier uit te voeren? Met betrekking tot problemen als eengerelateerd geweld en vrouwenbesnijdenis vraagt het CDA of SAMS niet een rol zou kunnen spelen? Ook vraagt de heer Pen wat de mogelijkheden zijn voor meldingen, niet van de slachtoffers zelf, maar vanuit hun sociale omgeving. Hij realiseert zich dat dit 'klikken' een gevoelig punt is, en vraagt of er desbetreffend iets geregeld is?

Bij interruptie merkt wethouder **Van der Molen** op dat zelfs bij bekendheid met het meldpunt, men vaak lang zal aarzelen alvorens contact op te nemen en melding te maken van geconstateerde of vermoede problemen in de directe omgeving.

De heer **Pen** vraagt tenslotte of er meer achtergrondinformatie beschikbaar is: wat voor bevolkingsgroepen betreft het hier?

Mevrouw **Koper** vraagt bij interruptie wat de heer Pen dan met die informatie zou willen doen?

De heer **Pen** antwoordt dat het mogelijk zou zijn om op basis daarvan prioriteiten te stellen.

De heer **Vrugt** merkt op dat het probleem toch samenlevingsbreed is, en dat met name huiselijk geweld in alle lagen van de bevolking voorkomt.

De heer **Heiligers** zegt dat de VVD de startnotitie duidelijk vindt. Hij constateert dat de aangiftebereidheid toeneemt. Met betrekking tot eergerelateerd geweld vraagt de VVD naar een indicatie van het aantal bekende gevallen in de regio.

De heer **Vrugt** antwoordt bij interruptie dat wat bekend is slechts het topje van de ijsberg is. Het probleem verdient prioriteit, juist ook teneinde er meer zicht op te krijgen.

De heer **Heiligers** vraagt hoe dit dan verder uitgevoerd gaat worden? In financieel opzicht is het de VVD niet duidelijk hoeveel extra geld de gemeente Haarlem zelf inbrengt.

Mevrouw **Van Zetten** constateert namens D66 dat er geld van het rijk is en dat Haarlem het blijkbaar niet nodig vindt hier eigen geld in te steken. Zij vraagt of dat wel zo verstandig is?

Wethouder **Van der Molen** verwijst bij interruptie naar pagina 17.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich aan bij de vraag van GroenLinks naar de facilitering van het tijdelijk huisverbod. Zij merkt op dat in de nota de beslissing genomen wordt om niet aan doelgroepenbeleid te doen. Toch denkt zij dat er met name inzake eergerelateerd geweld en vrouwenbesnijdenis eigenlijk wel naar doelgroepen gekeken moet worden, bijvoorbeeld middels de registratie bij de politie. Ook D66 heeft problemen met de verwijzing door de politie naar slachtofferhulp, aangezien het daar vrijwilligers betreft. Mevrouw Van Zetten noemt dit een wel heel makkelijk afschuiven van verantwoordelijkheden.

Mevrouw **Özogul-Özen** vraagt om meer aandacht voor het probleem vrouwenbesnijdenis, waarvan bekend is dat het in bepaalde doelgroepen vaak voorkomt. Ook zegt zij dat de samenwerking tussen de verschillende partners bij de opvang in kwesties van eergerelateerd geweld tekort schiet. Er is nog veel te weinig bekend over eerwraak. Dit leidt in de praktijk vaak tot verkeerde keuzes en beslissingen. Tenslotte vraagt zij of de voor Haarlem beschikbare opvangcapaciteit wel voldoende is?

De heer **Vreugdenhil** spreekt namens de ChristenUnie/SGP van een goede nota. Hij noemt de samenwerking met Haarlemmermeer interessant, ook in financieel opzicht. De invoering van het tijdelijk huisverbod en met name ook de opvang van tienermoeders ziet hij als interessante stappen in een ontwikkeling, waarbij het zaak is dat de commissie regelmatig verder geïnformeerd gaat worden. Ook de ChristenUnie/SGP vraagt of de financiering door Haarlem zelf wel voldoende is? In het kader van meer maatschappelijke binding en zorg voor elkaar zijn dit cruciale thema's. Daarin moet je willen investeren, zegt de heer Vreugdenhil.

In reactie zegt wethouder **Van der Molen** dat een aantal vragen pas later in de implementatieplannen echt duidelijk zullen worden. Met betrekking tot het tijdelijk huisverbod (THV) verklaart de wethouder dat de gemeente ongeveer 90.000 euro gaat krijgen. Dat is lang niet voldoende voor het hele bijkomende traject. Zij meldt dat op dit moment een regionale werkgroep bezig is met het THV. Deze gaat ervan uit dat met ingang van 1 januari 2009 in ieder geval tijdelijk voor alle betrokkenen een traject is.

Mevrouw **De Jong** vraagt de wethouder of zij kan toezeggen dat ook de hulpverleners er dan klaar voor zijn?

Dat doet wethouder **Van der Molen**, die er op wijst dat aan de betreffende problematiek al sinds april van dit jaar wordt gewerkt. Voor het benodigde extra geld is afgesproken met de betrokken

gemeenten dat er naar verhouding van aantallen inwoners een verdeling gemaakt zal worden. De wethouder verklaart dat deze nota regionaal erg goed is afgestemd, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Er ligt hier geen enkel verschil van mening. De verschillende taken van de regio-gemeenten gaan in de implementatie verder uitgewerkt worden. Wel bevestigt wethouder Van der Molen dat er sprake is van een tekort aan ambtenaren. Zij stelt de commissie voor aan de nieuwe beleidsambtenaar, op de publieke tribune aanwezig, die per 1 november in vast dienstverband voor deze zaak is aangesteld. Met betrekking tot de kwestie van de politie en het meldpunt zegt de wethouder dat de politie inderdaad enigszins dwarsligt en klaagt over gebrek aan capaciteit. Maar, zo verklaart zij, er moet een convenant worden afgesloten met de politie, en die moet zich daar aan houden.

Mevrouw **de Jong** merkt op dat zo'n convenant er toch in principe al sinds drie jaar ligt. Maar het loopt nog steeds niet goed. Dat ligt niet aan het convenant, zegt zij.

Wethouder **Van der Molen** stelt voor de betreffende kwestie ook in de commissie Bestuur aan de orde te stellen, maar zij verklaart dat burgemeester Schneiders al gezegd heeft dat de politie zich dient te houden aan de opdracht van de gemeente. Betreffende de slagkracht van de gemeente meent de wethouder dat die naar haar mening toch wel degelijk aanwezig is. Zij wijst naar de aanstelling van een coördinator, die het te volgen beleid moet gaan stroomlijnen. Aan de 24 uur-bereikbaarheid van het meldpunt wordt extra geld aan besteed, zegt zij. Het blijkt dat de meeste telefoontjes 's avonds en in het weekend zijn. In antwoord op de vraag naar eventuele uitbreiding van het Aware systeem zegt de wethouder dat zij op dit moment hier niets van kan zeggen. Scholen, vervolgt zij, worden natuurlijk betrokken bij de melding van geweld richting kinderen. Wat er precies nodig is om dit alles te bekostigen zal de proef na januari moeten uitwijzen, verklaart de wethouder. Op dit moment draagt de gemeente Haarlem 60.000 euro bij. Dat bedrag komt ook ten goede aan de regio-gemeenten, zegt de wethouder, en het is de bedoeling dat de regio-gemeenten ook aan die kosten gaan meebetalen. Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw van Zetten zegt de wethouder tegen doelgroepenbeleid te zijn. Zij verklaart dat er bovendien op dit moment nergens wordt geregistreerd op ethniciteit. Dat mag niet, zegt de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat dat dan misschien toch iets is om eens over na te denken.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het niet aan de gemeente is om dit te bepalen, aangezien het hier rijksbeleid betreft. Zij beaamt dat natuurlijk dit niet-registreren op ethniciteit zaken als eerdergerelateerd geweld moeilijk grijpbaar maakt. Het betreft hier complexe en gevoelige zaken, die onderzocht moeten en gaan worden. Dat vergt tijd, zegt de wethouder. Wat betreft genitale verminking zegt zij dat hiervoor de medewerking van artsen gewenst zou zijn. Betrekken van het SAMS, tenslotte, lijkt de wethouder geen goede optie.

Mevrouw **Koper** vraagt of de wethouder voor de behandeling in de raad een helder samenvattend overzicht zou kunnen geven van de diverse financiële aspecten, en de verdeling van de bijdragen over die van het rijk en van de gemeente zelf.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat naar haar mening alles helder in de nota staat, met uitzondering van de 60.000 euro die de gemeente zelf bijdraagt.

Mevrouw **Koper** merkt op dat er in het stuk verwezen wordt naar kostenplaatsen die zij in de begroting niet terug kan vinden. Ook corresponderen de doelen en de middelen als vermeld in de nota niet helemaal met hoe het in de begroting staat.

De notitie wordt als bespreekpunt doorgegeven aan de raad.

#### **7. Ontwerpbegroting 2009 Werkvoorzieningsschap Zuid Kennemerland (Paswerk) en beantwoording door wethouder Van der Molen van de vraag inzake opstelling van een verordening wachtlijstbeheer**

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat het wel een erg vreemde vergadering is, nu er bij de bespreking van het toch zeer belangrijke agendapunt 'Paswerk' nog maar vier partijen over zijn. Zij vraagt zich of bespreking zo nog wel zinvol is.

De heer **Heiligers** stelt als punt van orde dat hij als raadslid ook een bestuursrol bij Paswerk vervult, en hij vraagt of hij vanwege die verwikkeling van functies zich niet van deelname aan de op handen zijnde discussie zou moeten onthouden?

Wethouder **Van der Molen** stelt dat de heer Heiligers aangesteld is bij Paswerk als vertegenwoordiger van de raad van de gemeente Haarlem, en dat zijn inbreng in de discussie dus wel degelijk gewenst is.

De **voorzitter** herinnert er aan dat het de taak van de commissie is om een advies aan de raad uit te brengen. Dat kan ook als er slechts vier partijen aanwezig zijn.

Mevrouw **Lodeweegs** complimenteert Paswerk namens de PvdA met het verzette werk. Zij vraagt of er ook op langere termijn goed zicht is op de door de gemeente Haarlem en de andere gemeenten aan Paswerk te verlenen opdrachten. Verder vraagt zij, namens haar collega de heer Ridder, hoe de gemeente aankijkt tegen de mogelijke spanning die er bestaat tussen de rol van mede-eigenaar en die van opdrachtgever.

Ook mevrouw **Van Zetten** spreekt van een uitstekend verslag, dat bovendien getuigt van een vooruitziende blik. Zij betreurt het daarentegen te moeten constateren dat het aantal WSW-werknemers bij werkgevers buiten Paswerk erg laag is. Zij vraagt wat hieraan gedaan kan worden? Ook vraagt zij bevestiging van haar vermoeden dat de relatief hoge reiskostenvergoedingen (pagina 16) zijn als vastgelegd in de CAO.

Mevrouw **Özogul-Özen** sluit zich namens de SP aan bij de al uitgesproken waardering voor het stuk. Wel vindt zij dat niet uit het oog verloren mag worden dat Paswerk een instelling is die als doelgroep mensen met een beperking heeft. Zij vraagt dan ook rekening te houden met de desbetreffende aanbevelingen die ook in Haarlem van kracht zijn en die te vinden zijn in het door de SP gedane onderzoek. Met betrekking tot de risicoparagraaf (pagina 12) stelt zij dat, ook gezien de huidige kredietcrisis, de verwachte tekorten mogelijk nog zullen oplopen. Zij vraagt hoe de gemeente hier tegen aan kijkt.

Mevrouw **van Zetten** merkt op dat er voor de vakantie sprake is van een verwachting voor dit jaar met niemand meer op de wachtlijst. Zij constateert nu dat dat nog niet het geval is.

Eveneens de heer **Heiligers** complimenteert Paswerk met het sluitende document. Aan inhoudelijke zijde merkt de heer Heiligers op dat er in dit werkveld een bepaalde norm bestaat. De VVD vraagt of het mogelijk is aan te geven welke binnen deze norm de score van Paswerk is. Bovendien vraagt de VVD naar de status van de wachtlijsten en de prognoses voor 2008. Zou de wethouder kunnen aangeven of wellicht Paswerk niet nog meer inspanning zou moeten leveren om de wachtlijst naar nul te brengen, vooral ook gezien de voorschrijdende commercialisering van Paswerk? Hij vraagt tenslotte naar de status van het in het besluit van B en W van 13 oktober

2007 aangekondigde vooronderzoek naar de mogelijke modellen voor de toekomstige bedrijfsvorm en verzoekt de wethouder te bevestigen dat de uitgewerkte modellen ook daadwerkelijk aan de commissie Samenleving ter inzage gegeven worden, uiterlijk in januari 2009. Wat betreft de financiën vraagt hij naar het effect van de bijstelling van het inflatiepercentage ten opzichte van het percentage als vermeld op pagina 6. Ook wil de heer Heilieggers graag een toelichting van het bestuur op de post algemene en diverse kosten in de begroting (ongeveer 750.000 euro), alsmede de onderdelen representatiekosten en advieskosten derden in de programmarekening (ongeveer 140.000 euro). Tenslotte vraagt hij of de wethouder aan kan geven waar de voorliggende begroting zichtbaar is in de WMO begroting?

**Wethouder Van der Molen** verklaart dat het niet het geval is dat deze begroting zichtbaar is binnen de WMO begroting. Bovendien constateert zij dat een aantal van de vragen van de heer Heilieggers van technische aard zijn. Dergelijke vragen moeten voorafgaand aan de vergadering gesteld worden. Op zulke gedetailleerde vragen kan zij hier geen antwoord geven.

De heer **Heilieggers** zegt het te betreuren dat de betreffende vragen niet op tijd bij de griffie gedeponereerd konden worden. Hij denkt echter dat het van belang is dat ze in ieder geval hier gesteld worden. Hij merkt tenslotte nog op dat Paswerk vooral voor de uitvoering van de WSW is ingehuurd, maar nu ook stappen zet op de commerciële markt. Hij vraagt of het bestuur kan aangeven hoe dit in de begroting is verwerkt?

**Wethouder Van der Molen** memoreert dat Paswerk lang met grote tekorten te kampen heeft gehad. Dat er nu eindelijk weer een sluitende begroting is noemt zij een geweldige prestatie. In antwoord op de vraag van mevrouw Lodeweegs herinnert zij er aan dat de gemeente Haarlem heeft vastgesteld dat Paswerk een voorkeurspositie heeft bij sommige taken. Dat is echter niet in iedere gemeente zo. Toch ziet de wethouder vooralsnog dat alle gemeenten nog steeds werk bij Paswerk neerleggen. Paswerk is tenslotte een bedrijf van de gemeenschappelijke gemeenten. Hoe meer taken de gemeenten neerleggen bij Paswerk, des te beter dat is. "Het voorkomt tekorten, en dat heeft niks te maken met twee petten," aldus de wethouder. Zij bevestigt dat de wachtlijsten inderdaad lang zijn, hoewel de verwachting was dat deze zouden teruglopen. Zij verduidelijkt dat er hier sprake is van een taakstelling die komt vanuit het rijk. Wil de gemeente Haarlem meer mensen laten instromen in Paswerk in een WSW-functie, dan moet de gemeente dat zelf betalen. Daar zijn echter geen middelen voor. De wethouder legt de technische vraag betreffende de norm van Paswerk voor aan de heer Mooijekind, die ter vergadering aanwezig is.

De heer **Mooijekind** licht toe dat het hier een richtlijn betreft voor de verhouding van het aantal WSW-deelnemers tot het aantal ambtenaren dat in dienst is. Paswerk benadert de richtlijn, een verhouding van één op tien.

**Wethouder Van der Molen** vult aan dat een en ander toch moeilijk op deze manier af te meten is. Het gaat, zegt zij, om de zwakste groep, en dat verschilt per regio. In antwoord op de vraag van mevrouw van Zetten zegt de wethouder dat de vergoeding van de reiskosten inderdaad is als in de CAO vastgelegd. Begeleid werken, zegt wethouder Van der Molen dan, is een opgave vanuit het rijk. Maar bedrijven zijn hier meestal niet toe in staat. Het draagvlak onder de werknemers is klein, waardoor een WSW-er binnen een bedrijf heel kwetsbaar is. Bedrijven die wel WSW-ers willen nemen, eisen in de eerste periode vanuit Paswerk één-op-één begeleiding binnen het bedrijf. In antwoord op de vraag van de VVD zegt de wethouder dat de resultaten van het onderzoek dat nu gepleegd wordt inzet zijn bij de nieuwe coalitie-onderhandelingen, zodat er per 1 januari aanstaande daaromtrent zeker nog geen uitsluitsel zal komen.

De heer **Heilieggers** verklaart dat, gelet op het belang van de mensen die geholpen moeten worden en het belang en de grootte van de gemeenschappelijke regeling, het voor de commissie belangrijk is om tussentijdse informatie te ontvangen over de status van het onderzoek.

Of het NV wordt, een gemeenschappelijke regeling, een gemeente-afdeling of een onafhankelijk commercieel bedrijf, zegt wethouder **Van der Molen**, die keuze wordt tijdens de coalitie-onderhandelingen gemaakt. In antwoord op de opmerking van mevrouw Özogul-Özen verklaart de wethouder dat inderdaad niet uit het oog verloren mag worden dat Paswerk een WSW-bedrijf is. Bij het subsidie-resultaat moet echter heel wat bijgelegd worden, dus Paswerk moet ook zoeken naar inkomsten buiten de reguliere WSW-taken.

De **voorzitter** herinnert er aan dat in dit agendapunt ook de vraag betreffende de opstelling van een verordening wachtlijstbeheer betrokken zou worden.

Mevrouw **van Zetten** wijst op de mededeling van het college dat deze het maatschappelijk niet verantwoord vindt om bepaalde groepen met een WSW-indicatie voorrang te geven op andere groepen. Zij vraagt hieromtrent uitleg van de wethouder, en vraagt waarom het maatschappelijk niet verantwoord zou zijn om bijvoorbeeld jongeren tot 27 jaar in deze voorrang te verlenen?

Maar waarom zou bijvoorbeeld een vrouw van veertig, vraagt wethouder **Van der Molen**, minder recht hebben op een plek in de WSW dan een jongere van vijfentwintig? Zij noemt elke voorkeursbehandeling discriminatoir, en zegt dit niet te zullen gaan doen.

Het is toch niet voor niets, zegt mevrouw **Van Zetten**, dat het wachtlijstbeheer nu onderdeel is van een nieuwe wet.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het daarentegen geen verplichting is. Wie het eerst komt en wie het eerste recht heeft, die stroomt in.

De commissie besluit de ontwerpvergroting als hamerstuk met stemverklaring naar de raad te sturen.

## **8. Kredietaanvraag achterstallig onderhoud volkstuincomplexen**

De heer **van Wonderen** spreekt in. Hij verklaart dat het hier waarschijnlijk de laatste kredietaanvraag betreft voor het achterstallig onderhoud van de Haarlemse volkstuincomplexen. Dit bedrag gaat goed benut worden, zegt de heer van Wonderen. Er zijn duidelijke offertes ingediend en duidelijk afspraken met aannemers gemaakt. Hij zegt toe regelmatig de commissie Samenleving te zullen informeren over de stand van zaken. Ook informeert de heer van Wonderen de commissie aangaande een aantal acties die tuinvereniging ZWN onderneemt voor geestelijk en lichamelijk gehandicapten. Een reden te meer, zegt hij, om de kredietaanvraag van harte bij de commissie aan te bevelen.

Mevrouw **Özogul-Özen** prijst namens de SP het stuk en de mooie initiatieven op de volkstuincomplexen.

Ook D66 toont zich bij monde van mevrouw **Van Zetten** een warm voorstander van de volkstuinen. Zij vraagt verder waarom Nooitrust niet gaat verhuizen?

De heer **Heilieggers** zegt dat de VVD net als de andere fracties vindt dat dit een prima stuk is.



En ook de PvdA sluit zich hierbij aan, verklaart mevrouw **Lodeweegs**. Zij vraagt wat de rol van de gemeente op langere termijn zal zijn?

Wethouder **Nieuwenburg** complimenteert namens het gemeentebestuur de vrijwilligers van de volkstuincomplexen. Hij verklaart dat Nooitrust gelegen is op een locatie die volgens het structuurplan na verloop van tijd vrij zou moeten komen voor herontwikkeling. In het kader van het bestemmingsplan Binnen Duinrand is er een locatie opgenomen voor volkstuinen. Dit betekent voor Nooitrust echter geen automatische koppeling, hoewel het ter zijner tijd natuurlijk een logische plek zou kunnen zijn.

Tenslotte wijst de wethouder erop dat het hier het resterende budget betreft, bedoeld voor het resterende achterstallige onderhoud op de complexen. Er is verder op dit moment in het IP niks opgenomen om verdere investeringen te doen. Mocht dat nodig zijn, dan zal daar opnieuw budget voor gevonden moeten worden. Maar met het achterstallig onderhoud eenmaal weggewerkt is het mogelijk om vanuit deze basisvoorziening de werkzaamheden voort te zetten en op een goed niveau te houden. Voor de toekomst is dit een geruststellende gedachte, aldus de wethouder.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## 9. Rondvraag

De heer **Heiliegiers** vraagt wanneer de OPOH op de agenda komt. Ook merkt hij op dat morgen de commissie onder andere de WMO behandelt. Daarbinnen is, zo stelt hij, het onderwerp Huishoudelijke Hulp niet apart geagendeerd. Het zorgpunt rondom wachtlijsten is belangrijk genoeg om dit separaat te bespreken, vindt de heer Heiliegiers. Mevrouw Van Zetten valt hem bij in zijn verzoek tot aparte agendering van het onderwerp Huishoudelijke Hulp, met name de financiën.

De **voorzitter** antwoordt dat de OPOH wel geagendeerd staat, maar samen komt met de verzelfstandiging.

Mevrouw **van Zetten** verklaart bij interruptie contact gehad te hebben met de griffie, en dat het jaarverslag OPOH toch als apart agendapunt nog in oktober behandeld gaat worden.

De **voorzitter** verklaart een en andere te zullen navragen.

De **commissie** verklaart het verzoek tot aparte agendering van het onderwerp Huishoudelijke Hulp van de heer Heiliegiers te steunen.

De **voorzitter** zegt toe dit voor morgen kort te zullen sluiten met de wethouder en de griffie.

## 11. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.50 uur de vergadering.