

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 MEI 2008 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Buys (VVD), De Ridder (PvdA), Elbers (SP), Hagen (VVD), Pen (CDA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Axielijst), Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** de heren Divendal (wethouder) en Mulder (voorzitter) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G.B. Schoonderwoerd (namens Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich twee sprekers gemeld bij punt 6 en een spreker bij punt 9.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Samenleving van 15 mei 2008**

Mevrouw **Van Zetten** vraagt om op pagina 5 onder punt 8 inzake het project Pim Mulier Sportpark aan te vullen dat het gaat om twee gebouwen. De vestiging van Achmea Healthcentre ging niet door in het Stadion Center en haar twijfel over het nut van een groot flatgebouw had betrekking op het Sport Business Center.

De heer **Schouten** vraagt om op pagina 5 na zijn spreekbeurt toe te voegen dat wethouder Divendal positief heeft gereageerd op zijn verzoek om eerder en op vaste tijdstippen een overzicht te geven van de financiële situatie van het project Pim Mulier Sportpark.

De heer **Pen** meldt dat zijn opmerking op pagina 6 in de tweede alinea betrekking had op het soort eten dat *in* scholen en niet *nabij* scholen wordt aangeboden.

De heer **Hagen** vraagt om zijn opmerking op pagina 7 inzake het financieel overschot bij Paswerk anders te formuleren. De organisatie heeft kennelijk zonder verlies gewerkt waardoor een groot bedrag vrijvalt. Dat bedrag was begroot om een eventueel verlies te dekken.

Met die aanpassingen stelt de **commissie** het verslag vast.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Uit de inventarisatie van de **voorzitter** voor de rondvraag blijkt dat er vragen leven bij de leden Hagen, Elbers, Trompetter, Keesstra en Lodeweegs.

## 6. Herijking peuterspeelzaalwerk - vaststelling

De **voorzitter** stelt aan de orde de nota over het peuterspeelzaalwerk die eind 2006 in de commissie is besproken en nu met de inspraakreacties en het advies van het college wordt voorgelegd ter vaststelling.

Mevrouw **A. Zomers, directeur van Stichting Spaarne Peuters (SSP)**, reageert als inspreker op de nota. De stichting is blij met de nota en vindt de regierol van de gemeente belangrijk. De SSP is hard bezig om een goede organisatorische basis te leggen. Vanaf 1 augustus 2008 komen ook de peuterspeelzalen van Salomo bij de organisatie. Als de basis goed is geregeld, dan kan er goed onder de ouders geworven worden. Daarbij zijn twee struikelblokken. Het eerste is dat de ouderbijdrage in sommige gevallen bij een wat hoger inkomen volgens de tabel te snel oploopt. De stichting wil graag een garantie dat de gemeente zich garant stelt als de ouderbijdrage geheven wordt op basis van een tabel met kleinere stapjes. Het andere struikelblok wordt gevormd door het derde dagdeel. Volgens de nota kan dat niet gesubsidieerd worden. Dit derde dagdeel is echter belangrijk voor het kind als opstap naar de basisschool. Het dient dan ook met subsidie te kunnen worden aangeboden, zoals nu ook gebeurt. Tot slot pleit zij ervoor om de doelgroepen die wel en niet voor VVE (voor- en vroegschoolse educatie) in aanmerking komen niet verschillend te behandelen wat betreft subsidies. Anders wordt segregatie in de hand gewerkt.

Naar aanleiding van vragen van commissieleden vult zij haar inbreng als volgt aan.

- De subsidie voor het derde dagdeel is nodig, zowel vanwege het belang van het derde dagdeel voor het kind als vanwege de financiële ondersteuning van ouders omdat die het tegen kostprijs niet kunnen betalen.
- Het stimuleren van het derde dagdeel staat niet op gespannen voet met het beter bereiken van ouders en peuters in ondervertegenwoordigde buurten.
- Kinderdagopvang en het peuterspeelzaalwerk hebben elk hun eigen kwaliteiten, maar voor sommige ouders is de prijs heel belangrijk en de peuterspeelzaal is netto duurder.
- Voor Haarlem zou één tabel voor de ouderbijdrage moeten gelden.
- SSP spant zich op allerlei manieren in om de kinderen uit de VVE-doelgroep te bereiken en om een peutergroep een afspiegeling van de buurt te laten zijn.

De heer **A. Drost, directeur Stadsdeelorganisatie Haarlem Zuid-West**, reageert als inspreker op de nota. Hij steunt het pleidooi van mevrouw Zoomers over het derde dagdeel en de ouderbijdrage. In aanvulling op de inspraakreactie van zijn organisatie vraagt hij de aandacht voor de groepsgrootte gezien vanuit het perspectief van de leidsters. De stadsdeelorganisatie kent *dubbele* groepen van 21 peuters met 2 beroepskrachten en 1 begeleider. In de verordening wordt alleen de *enkele* groep met maximaal 15 kinderen genoemd. De leidster van zo een enkele groep zal zwaarder belast worden dan in een dubbele groep. Als zijn organisatie met zulke groepen zou werken, worden de kosten hoger en kunnen minder peuters worden opgevangen.

De **commissieleden** geven hun reactie en alle sprekers – behalve de heer Schouten – complimenteren de wethouder met de nota.

De heer **De Ridder** vraagt zich af of door het apart labelen van de middelen voor het peuterspeelzaalwerk bepaalde randvoorzieningen, zoals het betrekken van ouders, niet meer zullen plaatsvinden. Dat zou de door de Wmo bepleitte brede benadering in de weg staan. Wat is er tegen om als gemeente tot 2010 de door SSP gevraagde garantie te geven voor eventuele tekorten in de ouderbijdrage?

Mevrouw **De Jong** wil graag weten hoe de wethouder denkt over de kans dat kinderen op de peuterspeelzalen als achterstandskinderen worden gestigmatiseerd vanwege de vermenging met kinderen uit de VVE-doelgroep. Hoe kan worden bereikt dat er meer kinderen uit de VVE-doelgroep naar kinderdagverblijven gaan? Zou de ouderbijdrage voor de kinderopvang

en peuterspeelzaal niet kunnen worden gelijkgetrokken? Graag ziet zij de toezegging dat de wethouder aan de verzoeken van mevrouw Zoomers tegemoetkomt.

De heer **Trompetter** wil graag weten of het terugbrengen van dubbele groepen van 21 kinderen naar enkele groepen van 15 wel efficiënt is.

De heer **Hagen** vindt dat elk kind met een goede start aan de basisschool moet beginnen. Maar kennelijk zien de ouders niet de meerwaarde van het peuterspeelzaalwerk ten opzichte van de kinderopvang. Hij betwijfelt of het afspiegelingsprincipe genoemd door mevrouw Zoomers wel terecht wordt gehanteerd. In een probleemwijk kan het in het belang van het kind zijn om ook met peuters uit een buurt zonder problemen in aanraking te komen. Over een mogelijke financiële garantie van de gemeente wil hij nadenken, maar dan dient wel de omvang daarvan vast te staan.

De heer **Elbers** is geschrokken van de voorgestelde groep van 15 kinderen. Er dient bij de groeps grootte goed onderscheid te worden gemaakt tussen kleuters en peuters. Staatssecretaris Dijkema heeft vorige week een brief gepubliceerd over de harmonisatie van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk. Er zal landelijk een bedrag van 60 miljoen euro worden besteed en ook voor Haarlem is een substantieel bedrag beschikbaar. In die brief is sprake van drie modellen voor de begeleiding van kleine kinderen, verschillend in soort begeleiding, groeps grootte en het aantal leidsters. Hij vraagt de wethouder die brief nog eens goed te bekijken. Hij steunt mevrouw Zoomers in haar pleidooi. De harmonisatie van kinderopvang en peuterspeelzaalwerk is goed als ook de ouderbijdrage voor beiden in lijn wordt gebracht.

Mevrouw **Keesstra** is het in grote lijnen eens met de heer Elbers.

Mevrouw **Özogul** is bezorgd over het feit dat in sommige buurten de doelgroep niet wordt bereikt, vooral die kinderen die VVE-voorzieningen nodig hebben. Kan de wethouder meer zeggen over de voortgang hiervan? Kunnen de kinderen met een sociaal-medische indicatie wel goed opgevangen worden in een groep van vijftien kinderen?

De heer **Schouten** vindt de nota te uitgebreid en heeft hem niet geheel kunnen doorworstelen. Hij heeft begrip voor de verzoeken van mevrouw Zoomers. Kan de tabel voor de ouderbijdrage niet wat minder ingewikkeld?

De heer **Vreugdenhil** wil graag weten hoe de wethouder denkt over de spreiding van de peuterspeelzalen over de stad en het bereik van doelgroepen in de buurten. Hoe zal er worden omgegaan met groepen van meer dan vijftien kinderen? De financiën moeten toereikend zijn om goed beleid tot 2010 mogelijk te maken.

Mevrouw **Van Zetten** mist actuele ontwikkelingen, zoals het onderbrengen van kinderen in het informele circuit zoals bij grootouders. Ook hierdoor zal de VVE-doelgroep minder worden bereikt. Vooral in Schalkwijk worden weinig kinderen uit de VVE-doelgroep bereikt. De ambities op dat terrein mogen hoger liggen. Waarom geeft de gemeente aan Stadsdeelorganisatie Haarlem Zuid-West niet de ruimte die deze vraagt voor dubbele groepen?

Wethouder **Divendal** bedankt de leden die hem met de nota hebben gecomplimenteerd. Ondanks het vele werk, zijn sommige dingen nog niet bekend. Zoals de vraag of ouders bij hun keuze van een opvangplek hun eigen gemak of het belang van het kind laten voorgaan. Hij zal de brief van de staatssecretaris grondig bestuderen, maar bij eerste lezing lijken de voornemens uit deze nota redelijk in lijn met wat de staatssecretaris voorstaat. Hij gaat in op gestelde vragen.

Er zal worden ingezet op een beter bereik van de VVE-doelgroep, maar dit zal door een groeimodel tot stand moeten komen. Er zijn bijvoorbeeld in Schalkwijk veel kinderen die noch naar de kinderopvang noch naar de peuterspeelzaal gaan. De kinderen daarvan in de leeftijd van nul tot een probeert de gemeente vooral te bereiken via de consultatiebureaus en via het programma van 'Haarlem feliciteert'. Dan wordt gestimuleerd om een keuze te maken voor kinderopvang of peuterspeelzaal en wordt bezien of een indicatie voor VVE kan worden gesteld. Er zijn middelen om een toename van het aantal kinderen met de indicatie voor VVE op te vangen. Hij denkt niet dat het stigmatiseren van kinderen op peuterspeelzalen een wezenlijk probleem is. Hij weet niet of door het apart labelen van de middelen voor het

peuterspeelzaalwerk randvoorzieningen op welzijnsgebied in de knel komen. Hij wil de vorm van de ouderbijdrage en welk risico de gemeente loopt bij de door mevrouw Zoomers gevraagde garantie nog eens bekijken. Het liefst zet hij de middelen in om het niet-gebruik te beperken.

De **voorzitter** vraagt de leden om in tweede termijn te reageren.

Mevrouw **De Jong** wil graag weten of de wethouder zijn reactie op het verzoek om een garantiestelling nog voor de behandeling van de begroting voor 2009 beschikbaar heeft. De heer **Trompetter** herhaalt zijn vraag wat de gevolgen zijn voor de efficiency van het terugbrengen van de dubbele groepen van 21 kinderen naar enkele groepen van 15 kinderen. Mevrouw **Keesstra** wil graag weten hoe de wethouder gaat bewerkstelligen dat ouders met een Haarlem Pas zorgvuldiger omgaan met het gratis onderbrengen van hun kind op de peuterspeelzaal.

De heer **Hagen** vindt het niet erg als ouders kiezen voor kinderopvang in plaats van een peuterspeelzaal, als maar in beide gevallen de VVE-voorzieningen voor hen bereikbaar zijn. Als het echt nodig is, dan wil zijn fractie daar middelen voor zoeken. Een goede startkwalificatie voor de basisschool is buitengewoon belangrijk voor het latere leven. De heer **Elbers** bepleit om in de kadernota nieuw beleid te formuleren naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris. Centraal dient te staan de kwaliteit van de begeleiding en het bereiken van kinderen die het echt nodig hebben.

Wethouder **Divendal** laat nog weten of hij vóór de begroting de aanvullende informatie beschikbaar heeft naar aanleiding van de vragen over de subsidie van het derde dagdeel en over de garantiestelling voor de ouderbijdrage. Hij zal ook meenemen hoe men het zorgvuldiger gebruik van de Haarlem Pas wil gaan stimuleren. Bij de evaluatie in 2009 zal de voortgang met betrekking tot het bereiken van de VVE-doelgroep worden meegenomen. Hij verwacht niet dat het beperken van de dubbele groepen van 21 kinderen naar enkele groepen van 15 kinderen tot minder efficiency zal leiden. Hij zal nagaan welke begeleiding de kinderen met een sociaal-medische indicatie krijgen in de groepen.

De **voorzitter** stelt voor om de nota aan de raad aan te bieden als hamerstuk met stemverklaring.

Mevrouw **Keesstra** vindt dat de nota als bespreekpunt naar de raad moet gaan.

De **voorzitter** stelt daarop voor om de nota als bespreekpunt in te brengen in de raadsvergadering van 5 of 26 juni en het aan het presidium over te laten hoe de behandeling in de agenda kan worden ingepast.

De **commissie** besluit aldus.

## 7. Verordening Wsw-raad

De **voorzitter** stelt aan de orde de verordening Wsw-raad waarin de gemeente vorm en inhoud geeft aan de cliëntenparticipatie in de sociale werkvoorziening.

De heer **Vreugdenhil** is tevreden over het feit dat nu ook de mensen die op de wachtlijst staan met twee zetels zijn vertegenwoordigd. Maar hij blijft grote problemen houden met het voorstel om de cliëntenraad voor een groot deel te laten bestaan uit leden van de ondernemingsraad. De OR en de cliëntenraad hebben geheel verschillende belangen en verantwoordelijkheden. Er moeten toch mensen bij Paswerk te vinden zijn die in de cliëntenraad zitting willen nemen?

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het voorstel voorbij gaat aan de eerder geuite bezwaren van de commissie. De OR kijkt naar het belang van de werknemers en het bedrijf, terwijl de cliëntenraad vooral kijkt naar het gemeentelijk beleid en vergroting van de kansen op een baan in het reguliere bedrijfsleven. Er zijn elders voorbeelden in de sociale werkvoorziening waar wel sprake is van een aparte or en cliëntenraad.

De heer **Schouten** zegt dat hij akkoord kan gaan met het voorstel, indien inderdaad de wachtlijst eind dit jaar zal zijn weggewerkt.

Mevrouw **Özogul** heeft geen probleem met het voorstel omdat zij verwacht dat de leden van de cliëntenraad met de verschillende verantwoordelijkheden kunnen omgaan.

De heer **Hagen** zegt dat in veel instituties het voorkomt dat mensen in verschillende posities verschillende belangen moeten behartigen. Ook de leden van de Wsw-raad zullen dat kunnen hanteren.

De heer **Trompetter** vindt dat het OR-werk en het zitting nemen in een cliëntenraad absoluut niet zijn te combineren. De belangen en bevoegdheden zijn zo verschillend dat dan een conflictsituatie onontkoombaar is.

De heer **Pen** vraagt waarom de wethouder bewust kiest voor deze oplossing, waarbij sprake zal zijn van een probleem van 'dubbele petten'.

Mevrouw **De Jong** zegt dat de fractie van GroenLinks ook nu tegen het voorstel is. Beide functies zijn niet te verenigen. De leden zullen door de verschillende belangen gemakkelijk in een spagaat terechtkomen. Ook is het niet praktisch want de leden zullen zo veel tijd kwijt zijn aan beide raden dat zij nauwelijks nog werktijd over zullen houden. Als Paswerk minder als een zorginstelling dan als bedrijf wordt gezien, zou het dan een oplossing kunnen zijn om hun cliëntenbelangen in de Wwb-raad te behartigen?

Mevrouw **Lodeweegs** vindt dat dit voorstel nog steeds onvoldoende rekening houdt met de verschillende belangen en verantwoordelijkheden van or en cliëntenraad. Elders zijn ook Wsw-raden ingesteld met leden die niet uit de or afkomstig zijn. Zijn er trouwens geen juridische bezwaren tegen zo een samenloop van lidmaatschappen?

Wethouder **Van der Molen** gaat in op de reacties. De discussie lijkt erg op die van de vorige keer.

De leden kunnen best met de gescheiden verantwoordelijkheden omgaan. Het is heel lastig om mensen voor de cliëntenraad te vinden en de OR-leden willen het zelf graag op deze manier regelen. Er zullen cursussen aan hen worden gegeven met aandacht voor de verschillende rollen. In dit voorstel zijn ook de mensen op de wachtlijst vertegenwoordigd. Paswerk heeft er geen bezwaar tegen als de leden in werktijd vergaderen. Zij stelt voor om na een jaar in samenwerking met de or en cliëntenraad een evaluatie te houden. Het college komt na het reces met een voorstel voor een omvorming van de Wwb-raad. Er is overwogen om daarin ook de belangenbehartiging van de Wsw-clënten mee te nemen, maar het college heeft uiteindelijk voor de nu gepresenteerde oplossing gekozen. Juridisch is er geen bezwaar tegen een gecombineerd lidmaatschap. Overigens gaat het hier om een regionale instelling en zullen ook de andere in Paswerk deelnemende gemeentes zich hierover uitspreken.

De heer **Hagen** vindt het een goed idee om na een jaar te evalueren. Kunnen medewerkers in alle vrijheid hun werk voor beide raden uitvoeren? Kan eventueel via een enquête worden vastgesteld of de cliënten vinden dat zij goed vertegenwoordigd zijn?

De heer **Elbers** sluit zich aan bij de vorige spreker. De mensen uit de or kennen de organisatie door en door en zullen de verschillende rollen goed scheiden.

De heer **Vreugdenhil** vindt het volstrekt onverteerbaar om beide belangen te vermengen. De medezeggenschap voor werknemers en die voor cliënten is niet voor niets vastgelegd in twee aparte wetten. Het advies van zijn fractie is negatief.

De heer **Trompetter** adviseert negatief. Hij vraagt wanneer het college de instellingsovereenkomst rond heeft en of het een visie op cliëntenparticipatie gaat opstellen.

De heer **Pen** zal het voorstel in zijn fractie bespreken.

Mevrouw **De Jong** vindt dat het college niet onderbouwt waarom er geen cliëntenraad met andere leden dan de OR-leden wordt ingesteld.

De heer **Elbers** kan prima leven met de nu gekozen oplossing waarbij ervaren mensen in de cliëntenraad komen die heel goed voor de cliëntenbelangen kunnen opkomen.

Mevrouw **Lodeweegs** vindt de voorgestelde evaluatie na een jaar een goede aanvulling, maar vindt de dubbele verantwoordelijkheid zo een belangrijk risico voor de betrokkenen dat zij het voorstel toch eerst in de fractie wil bespreken.

Mevrouw **Van Zetten** adviseert negatief.

Na enige discussie stelt de **commissie** vast dat het voorstel als bespreekpunt aan de raad kan worden aangeboden.

## **8. Jaarrekening 2007 van Werkvoorzieningsschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)**

De **voorzitter** stelt aan de orde het voorstel om positief te adviseren over de ontwerpjaarrekening 2007 van Paswerk en het reeds betaalde voorschot van 421.000 euro te laten vrijvallen en te oormerken voor schuldhulpverlening in 2008.

De **sprekers** complimenteren Paswerk met het feit dat de organisatie weer snel uit de rode cijfers is gekomen.

De heer **Hagen** adviseert positief over de jaarrekening, maar hij vindt dat de toewijzing van middelen aan de schuldhulpverlening in een apart raadsvoorstel moet gebeuren.

De heer **Vreugdenhil**, mevrouw **Van Zetten** en mevrouw **De Jong** sluiten zich hierbij aan.

De heer **Elbers** vraagt of de extra financiële ruimte structureel is.

De heer **Schouten** adviseert positief over de jaarrekening en over het oormerken van het bedrag voor schuldhulpverlening.

De heer **Pen** vindt dat het jaarverslag de volgende keer concreter mag. Bestemming van het niet gebruikte voorschot dient apart via de kadernota plaats te vinden.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij mist in het organogram de medezeggenschapsorganen.

De heer **De Ridder** vraagt hoever het staat met de actualisering van de gemeenschappelijke regeling die de basis vormt voor Paswerk. Hij sluit aan bij de opmerking van de heer Hagen. Het oormerken van het geld voor schuldhulpverlening dient in een apart raadsvoorstel en niet via de kadernota plaats te vinden.

Wethouder **Van der Molen** bedankt namens Paswerk voor de complimenten. Zij zal bij Paswerk inbrengen dat het jaarverslag concreter van inhoud moet worden. De actualisering van de gemeenschappelijke regeling is in gang gezet. Er komt na het reces, maar vóór de begroting, een procedurevoorstel naar de raad. De voorgestelde oormerking van het geld zal uit het raadsvoorstel worden verwijderd. De bestemming van het geld is al door het college in de voorlopige kadernota opgenomen, maar zij stelt vast dat veel commissieleden een apart voorstel gewenst vinden.

De heer **C. Boon, directeur van Paswerk**, gaat in op de vraag of sprake is van een structureel overschot. Hij wijst erop dat de staatssecretaris elk jaar de personeelslasten indexeert met een bepaald percentage. Paswerk raamt dat percentage in de begroting, maar het kan achteraf lager of hoger uitvallen. Vandaar dat niet sprake is van een structureel overschot.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** om de nota – na verwijdering van het voorstel over de schuldhulpverlening – als hamerstuk aan de raad aan te bieden.

## **9. Stand van zaken realisering Convenant Lokaal Onderwijsbeleid 2006-2010**

De **voorzitter** stelt het op 8 mei ontvangen memo aan de orde waarin wethouder Divendal ingaat op de stand van zaken rond het realiseren van het Convenant Lokaal Onderwijsbeleid 2006-2010, de verdeling van verantwoordelijkheden met betrekking tot de zestien afspraken en de beantwoording van schriftelijke vragen van mevrouw Van Zetten.

De heer **De Wilde** voert als inspreker het woord namens ouders, met kinderen op de basisschool, die verontrust zijn over de lotingsproblematiek in de het voortgezet onderwijs. De wijze waarop dit jaar de toewijzing van plaatsen is verlopen verdient zeker geen schoonheidsprijs. Een aantal ouders van kinderen op de basisschool maakt zich ernstig zorgen

over hoe dit zal verlopen als hun kinderen toekomen aan het vervolgonderwijs. Deze ouders willen graag meepraten over het beleid, maar zij vinden tot nu toe bij de scholen weinig gehoor. Hij vraagt om een goed overleg tussen de ouders, de scholen en de gemeente. Dat zou in lijn zijn met de in het convenant beledenen open communicatie.

Desgevraagd door leden vult hij het volgende aan.

De ouders zijn niet vertegenwoordigd in de medezeggenschapsraden van het voortgezet onderwijs omdat zij op die scholen nog geen kinderen hebben. Het gaat om een spontaan gegroeide groep ouders. Maandag zal er een website worden gelanceerd waarin ouders worden opgeroepen om het initiatief te steunen.

Mevrouw **Van Zetten** ondersteunt het verzoek van de heer De Wilde en vraagt wanneer de wethouder het gevraagde overleg kan regelen. In de vorige vergadering heeft zij gewezen op middelen die de staatssecretaris beschikbaar heeft gesteld om de wachtlijsten bij de tussen- en naschoolse opvang weg te werken. Weet de wethouder hier al wat meer over?

De heer **Elbers** vindt dat de wethouder deze kans moet grijpen en blij moet zijn met de spontane participatie van deze ouders.

De heer **Buys** vindt de woorden van de heer de Wilde uit zijn hart gegrepen. De gemeente moet snel een dergelijk overleg regelen.

Mevrouw **Lodeweegs** is tevreden met het overzicht van alle afspraken, maar zij wil graag dat een aantal daarvan met een concreet stappenplan wordt aangevuld. De toedeling van plaatsen in het voortgezet onderwijs moet anders worden geregeld. De ouders van kinderen op de basisschool kunnen echter meedenken via de medezeggenschapsraad op de basisschool. De afspraken over de toewijzing voor het nieuwe jaar dient te worden opgenomen in het Brugboek, dat alle informatie geeft over de scholen voor voortgezet onderwijs in de regio Zuid-Kennemerland en elk jaar uitgedeeld wordt na de herfstvakantie. Zij wacht de toegezegde nota over de wijkgerichte aanpak van de brede scholen af.

Wethouder **Divendal** is in het algemeen positief over de participatie van betrokken burgers, maar hoopt wel dat deze verontruste ouders in een gestructureerd overleg deelnemen. Hij zal via de heer De Wilde contact met hen leggen. Het overzicht van afspraken omvat ook voornemens op het gebied van de communicatie met de ouders.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie dit agendapunt voldoende heeft besproken.

## **10. Voorstel verdere planning en behandeling visie op welzijnswerk**

Mevrouw **Lodeweegs** licht de door haar en de heer Hagen geschreven notitie toe, waarin zij voorstellen om na de gehouden brainstormbijeenkomst heldere afspraken te maken over het vervolg om te komen tot een integrale visie op welzijn.

De heer **Hagen** zegt dat zijn fractie graag een visie hierop wil hebben uiterlijk bij de begroting van 2010. Het college zou er de tijd voor moeten nemen om op basis van een stappenplan – opgesteld door de commissie – een dergelijke visie uit te werken. Het gaat om het ontwikkelen van een discussiekader om uiteindelijk meer zicht te krijgen op de wijze waarop dit veld het beste kan worden aangestuurd.

De heer **Pen** stelt voor om te beginnen met een sessie buiten het gemeentehuis waarin ‘gluren bij de burens’ centraal staat.

De heer **Elbers** vindt dat elke partij haar eigen visie zou moeten ontwikkelen, omdat bij een gezamenlijke visie de tegenstellingen verdoezeld worden.

De heer **De Ridder** zegt dat een gezamenlijk proces op zijn minst tot een gemeenschappelijk begrippenkader kan leiden.

Wethouder **Van der Molen** stelt vast dat zowel de raad als het college iets wil met dit thema, maar dat hun rollen verschillend zijn. Zij wijst erop dat na de zomer het prestatieplan van de welzijnsstichting DOCK zal worden besproken dat een vernieuwde vorm heeft. Misschien kan dat aanknopingspunten bieden?

De heer **De Ridder** wijst erop dat zo'n prestatieplan de uitkomst is van een visie en dus niet de visie van het college kan zijn.

De heer **Hagen** is bereid om de notitie van mevrouw Lodeweegs en hem te betrekken bij de bespreking van het prestatieplan van DOCK.

De **voorzitter** stelt voor om in principe dit idee te volgen, waarbij mevrouw Lodeweegs en de heer Hagen nog nadenken of zij die weg willen bewandelen of eventueel toch kiezen voor de door de heer Pen gesuggereerde sessie 'gluren bij de burens'.

De **commissie** besluit aldus.

## **11. Beantwoording door wethouder Van der Molen van de vraag inzake bestedingen welzijnswerk (actienummer 378)**

De **voorzitter** stelt het antwoord aan de orde dat wethouder Van der Molen heeft gegeven op de vraag om een compact overzicht te geven van de bestedingen aan welzijnswerk en per besteding het beoogde effect. Volgens het antwoord is dit overzicht opgenomen in de programmabegroting 2008-2012.

De heer **Hagen** zegt dat het antwoord onvoldoende is.

De heer **De Ridder** vindt de programmabegroting niet compact en overzichtelijk genoeg voor een goed inzicht in bestedingen en effecten.

De heer **Hagen** vindt dat de door heer Elbers gesuggereerde productbegroting evenmin dat inzicht biedt. Zijn fractie zou de gevraagde gegevens graag bij de bespreking van de kadernota willen gebruiken. De tijd begint nu echt te dringen.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat het haar niet gaat lukken om het gevraagde overzicht vóór de kadernota te leveren.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie de wethouder vraagt om zich in te spannen om het gevraagde overzicht voor de kadernota te leveren.

De **commissie** besluit aldus.

## **12. Rondvraag**

### *Huisvesting Dreefschool*

Mevrouw **Keesstra** vraagt of het pand aan het Klein Heiligland, dat vrijkomt na de tijdelijke huisvesting van het Stedelijk Gymnasium, geschikt is voor het vmbo. In dat geval zou het pand Theresiaschool snel ontruimd kunnen worden en voor de Dreefschool kunnen worden gebruikt.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat deze optie is overwogen. Het betreffende pand is niet geschikt gebleken voor een vmbo-school.

### *Verzelfstandiging OPOH*

De heer **Elbers** wil graag overleg over de ingekomen brief van de GMR van OPOH van 29 maart 2008 inzake de mening van de medezeggenschapsraad over het intentiebesluit tot bestuurlijke verzelfstandiging.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college vóór de zomer hoopt een *voorgenomen* besluit te nemen over de bestuurlijke verzelfstandiging van OPOH. Nadat de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van OPOH zich erover heeft uitgesproken, zal het college het besluit met de uitkomsten van de medezeggenschap aan de commissie en de gemeenteraad voorleggen.

De heer **Elbers**, daarin bijgevallen door mevrouw **Van Zetten**, wil graag dat de wethouder vooraf eerst de mening van de commissie peilt.

De **voorzitter** merkt op dat dit onderwerp vanwege het grote aanbod aan te bespreken zaken nog niet op de agenda van de commissie is gezet.

### *Straatadvocaat dak- en thuislozen*

De heer **Trompeter** heeft van een ambtenaar gehoord dat er geen straatadvocaat komt.



Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er een brainstormsessie is geweest om te komen tot één loket voor dak- en thuislozen. Op verzoek van de doelgroep komt daarin ook een straatadvocaat.

### **13. Agenda komende commissievergadering(en)**

#### *Behandeling beleidsplan Wmo*

De **voorzitter** stelt aan de orde dat de commissie het beleidsplan Wmo met de betrokken aanvullingen op 12 juni zou moeten bespreken als de raad het op 26 juni wil behandelen. De wethouder heeft echter gevraagd om de nota na het zomerreces te behandelen.

Wethouder **Van der Molen** merkt op dat zij graag onduidelijkheden wil wegnemen in een te houden informatiebijeenkomst, waarin zij ook de gelegenheid krijgt om de wensen van de commissieleden nog eens goed te inventariseren. Zij wil tot na het reces de tijd nemen om de nota op zorgvuldige wijze aan te passen, zodat die echt door een meerderheid in de raad kan worden gesteund. Een geheel nieuwe nota schrijven zou betekenen dat een nieuwe inspraakronde nodig is met alle vertraging van dien. Er worden nu al veel subsidies beleidsarm verstrekt en dat is een onwenselijke situatie.

De heren **Pen, Hagen, Elbers, Schouten, Vreugdenhil, De Ridder** en mevrouw **De Jong** vinden het voorstel van de wethouder redelijk, gelet op het belang van een zorgvuldige aanpassing van de nota.

Mevrouw **Van Zetten** betwijfelt of een informatiebijeenkomst veel zal opleveren.

Op voorstel van de **voorzitter** besluit de **commissie** tot het houden van een door de wethouder voor te bereiden openbare informatiebijeenkomst vóór het reces van naar schatting twee uur waarin de wethouder en de commissie ideeën uitwisselen over het beleidsplan, zodat het stuk kan worden aangepast voor behandeling na het zomerreces.

#### *Agenda commissievergadering 12 juni 2008*

De **voorzitter** vraagt of de leden akkoord kunnen gaan met het voorstel om de volgende vergadering op 12 juni te beginnen om 19.00 uur in plaats van 20.00 uur. Hij wijst daarbij op de volle agenda, waarvan een concept is uitgereikt.

De **commissie** gaat akkoord met verschuiving van het aanvangstijdstip naar 19.00 uur.

De heer **Hagen** wijst erop dat alleen al de punten 8 en 9 lastige kwesties betreffen en het daar gaat om grote bedragen. Er zal veel druk staan op de komende vergadering, maar hij zal zich door die druk niet laten verleiden tot overhaaste beslissingen.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.