

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heren Azannay (GroenLinks), Elbers (SP), Hagen (VVD), Pen (CDA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Axielijst), Vreugdenhil (CU-SGP), en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra-Tiggelman (CDA), Kropman (PvdA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66);

Mede aanwezig: de heren Divendal (wethouder) en Mulder (voorzitter) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

Verslag: de heer G.B. Schoonderwoerd (namens Notuleerservice Nederland).

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen – ook de aanwezigen op de volle publieke tribune – van harte welkom.

Op 9 mei is een aanvulling op het Beleidsplan Wmo 2008-2011 (financiële paragraaf) aan de commissieleden nagezonden. Vanavond wordt een aantal aanvullende documenten uitgereikt, dat een visie op de Wmo en een paragraaf over de verantwoording van prestaties omvat. Hij stelt voor om na de pauze een leespaauze in te lassen en dan te bespreken of het beleidsplan in de raadsvergadering van 22 mei kan worden behandeld.

Mevrouw **Kropman** zegt dat de stukken later dan was afgesproken beschikbaar zijn; zij heeft ze nog niet in de fractie kunnen bespreken.

De heer **Pen** zegt dat ook na toevoeging van de financiële paragraaf het stuk nog onvoldoende is en dit onderwerp dus pas na het zomerreces kan worden behandeld.

Mevrouw **De Jong** en mevrouw **Kropman** benadrukken dat uitstel niet tot stagnatie bij de uitvoering mag leiden, zeker niet bij de huishoudelijke verzorging.

Wethouder **Divendal** zegt dat de praktische uitvoering gewoon zal doorgaan, maar dat er wel vertraging in de beleidsontwikkeling ontstaat. Het onderwerp staat op de raadsagenda en hij stelt voor om de raad op 22 mei aanstaande zelf te laten beslissen of het behandeld kan worden.

De heer **Vreugdenhil** zegt dat de raad het zeker op 22 mei zou moeten behandelen, omdat vertraging van het beleid onwenselijk is.

Volgens de heer **Hagen** kan niemand tegen het voorstel van de wethouder zijn.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie in meerderheid de suggestie van de wethouder ondersteunt en het op 22 mei aan de raad overlaat om het Beleidsplan Wmo al dan niet te behandelen.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Achtereenvolgens voeren drie insprekers namens bezorgde ouders van kinderen op de Dreefschool het woord over hun zorgen over de huisvestingsproblemen op die onderwijsinstelling.

Mevrouw **Korteling**, voorzitter van de ouderraad, benadrukt dat de problemen al tien jaar duren en de situatie op het hoofdgebouw en de dependance beroerd is. Zij somt voorbeelden op: te kleine ruimtes, slechte ventilatie en klimaatproblemen, hoge temperaturen, gevaarlijke verkeerssituaties, het ontbreken van een fatsoenlijke personeelsruimte voor de leerkrachten, geen aula, geen eigen gymzaal, veel extra reistijd tussen de twee locaties en daardoor teruglopende samenhang binnen de school.

Mevrouw **Waegemakers**, leerkracht van de school, geeft aan dat de school onderwijskundig is voorbereid om zich te ontwikkelen tot brede school. Door de abominabele huisvesting kan deze ontwikkeling stagneren. Er is nu sprake van een mooie mogelijkheid om de voormalige Theresiaschool aan de Kleine Houtweg te verbouwen tot dependance, maar dit kan pas over twee tot vier jaar. Die termijn is onaanvaardbaar. Er moeten steeds meer kinderen worden afgewezen vanwege

de huisvestingsproblemen. Zij vraagt om spoedige realisatie van passende huisvesting van de brede school aan de Dreef en aan de Kleine Houtweg.

Mevrouw **Mulder**, lid van de medezeggenschapsraad, maakt duidelijk dat haar hooggespannen, positieve verwachtingen van de Dreefschool door de problemen met de huisvesting niet lijken uit te komen. De leerkrachten doen hun uiterste best, maar het onderwijs lijdt eronder; de gewenste jaarlijkse leerlingengroei van 6% en de verbindende wijkfunctie komen in de knel. Er is politieke wil en er is geld beschikbaar, maar de toezegging dat de locatie op de Kleine Houtweg misschien in 2010 beschikbaar komt is volstrekt onaanvaardbaar. De situatie is penibel en er moet snel wat gebeuren.

De raadsleden stellen enkele verduidelijkende vragen die door de **vertegenwoordigers van de Dreefschool** als volgt worden beantwoord:

- In sommige lokalen zijn de temperatuur en de ventilatie echt ondermaats. In sommige lokalen zitten meer kinderen dan toegestaan. Het is onontkoombaar dat soms de richtlijnen van de GGD worden overtreden (vraag van de heer Pen).
- Het maakt niet zo heel veel uit om met een of twee vestigingen te werken, zolang ze bouwkundig maar zodanig zijn, dat er goed en modern onderwijs kan worden gegeven (vraag van mevrouw Van Zetten).
- De hoop op een oplossing flakkerd telkens op, maar wordt na elke teleurstelling wel steeds minder (vraag van de heer Elbers).
- Zelfs als de toezegging hard wordt gemaakt dat de dependance in 2010 klaar is, zou de periode van drie jaar nog steeds veel te lang zijn voor goed onderwijs (vraag van de heer Schouten).
- Als het gebouw aan de Dreef moet worden gerenoveerd, dient de schoolpopulatie tijdelijk ergens anders te worden gehuisvest. Daarover valt te praten, mits de saamhorigheid er niet onder lijdt (vraag van mevrouw De Jong).
- Er zijn leegstaande kantoren in de omgeving die bij de tijdelijke huisvesting betrokken zouden kunnen worden (vraag van de heer Pen).

Wethouder **Divendal** benadrukt dat ook hij uitermate teleurgesteld is dat de problemen voor de Dreefschool nog niet zijn opgelost. Hij somt op wat er allemaal is gedaan door de gemeente samen met de het bestuur en directie van de school om het probleem aan te pakken. Helaas zijn de huisvestingsproblemen in dit deel van Haarlem bijzonder hardnekkig. Het vervroegd beschikbaar krijgen van het pand van de Theresiaschool aan de Kleine Houtweg is heel lastig. Er is uitputtend naar alternatieve locaties gezocht. Met de school is afgesproken om met de renovatie van het pand aan de Dreef gefaseerd te starten en te aanvaarden dat er daardoor tijdelijk met een derde locatie moet worden gewerkt om een deel van de groepen daar te huisvesten. Er zijn dus op dit moment twee opties: hetzij de Theresiaschool komt eerder leeg, dan wel er wordt voor tien groepen een noodlocatie gevonden zodat de renovatie van het hoofdgebouw kan starten. Hij hoopt vóór de zomervakantie meer te weten.

Mevrouw **Korteling** geeft de voorzitter van de commissie een symbolische bouwsteen en vraagt de commissie er alles aan te doen om een snelle renovatie van het pand aan de Dreef en een goede dependance mogelijk te maken.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

4. Conceptverslag van de commissie Samenleving van 24 april 2008

Mevrouw **Van Zetten** vraagt op pagina 7 onder punt 11 haar spreekbeurt aan te vullen in die zin dat het hier ging over het 'niet doorgaan' van een Achmea healthcentre in het Pim Mulierpark. Met deze aanpassing stelt de **commissie** het verslag vast.

Desgevraagd door mevrouw **Van Zetten** antwoordt de **voorzitter** dat de bespreking van het actieprogramma Jeugd & Veiligheid in een gezamenlijke bijeenkomst van de commissie Samenleving en de commissie Bestuur op 12 juni aanstaande zal plaatsvinden.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Uit de inventarisatie van de **voorzitter** voor de rondvraag blijkt dat de dames Kropman en Van Zetten en de heren Hagen en Trompetter vragen hebben voor wethouder Divendal.

De heer **Hagen** zegt dat de heer Buys vandaag verhinderd is.

Wethouder **Divendal** doet de volgende mededelingen.

- *Uitspraak raad van State 'Al Ikhlās'.*

De Raad van State heeft op 7 mei jl. uitspraak gedaan in de zaak aangespannen door de stichting die in Haarlem de basisschool op islamitische grondslag 'Al Ikhlās' in het schoolpan van de gemeente wilde laten opnemen, hetgeen door de raad werd afgewezen. De stichting verloor daarna het administratief beroep bij het ministerie en heeft nu ook bij de Raad van State geen gelijk gekregen. Naar verwachting wordt de school nu een nevenvestiging van een Amsterdamse school. De wethouder zal de raad nader schriftelijk informeren.

- *Verzelfstandiging OPOH*

Het college hoopt vóór de zomer een *voorgenomen* besluit te nemen over de bestuurlijke verzelfstandiging van het OPOH. Nadat de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van het OPOH er zich over heeft uitgesproken, zal het college het besluit met de uitkomsten van de medezeggenschap aan de commissie en gemeenteraad voorleggen.

- *Kort geding Stedelijk Gymnasium.*

Dinsdag aanstaande dient het kort geding, aangespannen door twee ouderparen van kinderen die zijn uitgeloot voor plaatsing in de brugklas van het Stedelijk Gymnasium in Haarlem. Morgen heeft de wethouder overleg met de scholen over het toelatingsbeleid. Hij hoopt hierover op 29 mei aanstaande in de volgende vergadering meer te kunnen melden.

6. Verlenging AMA-perspectiefproject

De **voorzitter** stelt aan de orde de tussentijdse evaluatie van het project waarin minderjarige asielzoekers in Noord-Holland worden ondersteund. Het voorstel van B en W is aan dit project nog een jaar deel te nemen en hiervoor 48.893 euro in te zetten, afkomstig uit de kabelgelden gereserveerd voor het minimabeleid.

De heer **Hagen** zegt dat de VVD-fractie met verlenging akkoord gaat. Wel dient men druk op het kabinet te blijven uitoefenen, want het gaat in feite om een probleem van de landelijke overheid.

De heer **Azannay** zegt dat GroenLinks natuurlijk akkoord gaat met verlenging van dit project.

Ook de fractie van het CDA kan volgens mevrouw **Keesstra** instemmen met verlenging van het project, waarbij vooral de toerusting van de asielzoekers die terugkeren voldoende aandacht moet krijgen. Landelijk beleid is noodzakelijk.

De heer **Vreugdenhil** stemt in met verlenging. Het is een goede bestemming van de kabelgelden. Het gaat om noodmaatregelen voor een probleem waarvoor eigenlijk een landelijke, sluitende aanpak moet komen.

Mevrouw **Özogul** steunt de verlenging, hoewel zij het betreurt dat aan de begeleiding bij terugkeer nog nauwelijks iets is gedaan. Asielzoekers werken weliswaar vaak niet mee aan de terugkeer en sommige landen – zoals China – geven geen documenten af. Maar uit de voorbeelden blijkt dat het toch mogelijk is. Een goede opvang in het land van herkomst valt ook onder de toerusting voor terugkeer.

Mevrouw **Lodeweegs** erkent het belang van het project maar betwijfelt of de financiering uit de middelen voor het minimabeleid wel juist is. Zijn er alternatieve financieringsbronnen?

De heer **Trompetter** vindt de passage verwarrend op bladzijde 16 van de evaluatie die gaat over de landen die geen inreisdocumenten afgeven.

Mevrouw **Van Zetten** dringt aan op meer daadkracht bij de begeleiding bij terugkeer. Voor de financiering wordt oneigenlijk gebruikgemaakt van de kabelgelden.

De heer **Schouten** vindt dat met dit goede project moet worden doorgedaan, zolang er nog geen goed landelijk beleid is.

Wethouder **Divendal** zegt dat in het project gebruik wordt gemaakt van het in Utrecht ontwikkelde model. Dat zal ook weer de richting kunnen geven aan het landelijk beleid en dat is gunstig. Ook in het landelijk beleid verwacht hij meer aandacht voor de begeleiding bij terugkeer. Bij de behandeling van de kadernota zijn voorstellen voor het minimale beleid te verwachten. Het bedrag verbonden aan de verlenging van dit project gaat niet ten laste van bestaand beleid voor de minima.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie met de verlenging van het AMA-perspectiefproject akkoord gaat. Hij stelt voor om het stuk als hamerstuk op de agenda van de raad te plaatsen.

De **commissie** stemt hiermee in.

7. Bestemming impuls mantelzorgondersteuning

De **voorzitter** stelt aan de orde het voorstel om een bedrag van 364.212 euro dat de gemeente eenmalig vanuit het Rijk via het gemeentefonds heeft ontvangen, te bestemmen voor mantelzorgondersteuning en het college te mandateren een plan van aanpak uit te werken.

Mevrouw **Kropman** ziet de noodzaak niet om dit nu te bespreken omdat mantelzorgondersteuning deel uitmaakt van het Wmo-beleidsplan.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het formeel nodig is dat de raad instemt met het gebruik van niet geoormerkt geld voor het doel van mantelzorgondersteuning.

De heer **Hagen** vindt het raar dat het college kennelijk het mandaat al heeft ingevuld, terwijl de commissie nu pas de inhoud mag bepalen. Dat mag B en W in de raad uitleggen.

Mevrouw **De Jong** merkt op dat het geld een eenmalige bijdrage is en dus ook aan incidentele activiteiten moet worden besteed en niet aan iets waaraan later jaarlijkse exploitatiekosten zijn verbonden.

Mevrouw **Keesstra** voelt wel wat voor de suggestie van de heer Hagen. Zij vindt dat het geld niet aan dure glossy voorlichtingsbladen besteed mag worden. Zij vindt respijtvoorzieningen een goede bestemming.

Mevrouw **Kropman** zegt dat als de commissie vandaag het mandaat geeft, zij in feite vooruitloopt op de besluitvorming over het Wmo-beleidsplan. Dat is niet de juiste volgorde. Kan dit punt niet ook in de komende raadsvergadering worden beslist? Het moet niet leiden tot lang uitstel.

De heer **Elbers** is van mening dat Haarlem aan de landelijke benchmark moet voldoen wat betreft de ondersteuning van mantelzorgers, hetgeen nu nog niet zo is. Het is inderdaad wat verwarrend om dit nu los van het Wmo-beleidsplan te presenteren, maar de verkeerde procedure mag niet tot maanden uitstel leiden.

De heer **Vreugdenhil** vindt het bijzonder verwarrend allemaal: de teleurstellende bespreking de vorige keer van het Wmo-beleidsplan, daarna de nazending van het financiële stuk op 9 mei, de aanbidding van het visie en verantwoordingsstuk pas vanavond en nu ook nog een aparte nota over het bedrag voor mantelzorgondersteuning.

De heer **Trompetter** zou het jammer vinden als door eventueel uitstel ook andere projecten binnen het Wmo-beleid – bijvoorbeeld op het terrein van de OGGZ – vertraging zouden oplopen.

Mevrouw **Van Zetten** is het eens met hetgeen mevrouw Kropman en de heer Hagen over de procedure hebben gezegd. Door dit voorstel wordt een van de drie prioriteiten uit het Wmo-beleidsplan al ingevuld. Verdeling van het geld over de in de nota genoemde zes bestedingsrichtingen zal leiden tot versnippering van de middelen zodat niemand er echt beter van wordt.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het gaat om geld dat bij het Rijk over was en dat op basis van landelijke afspraken van het Rijk met de VNG en Mezzo aan de gemeentes wordt betaald met mantelzorgondersteuning als bestemming. Het gaat dus om een eenmalige bijdrage en het college heeft de zes bestedingsrichtingen vermeld omdat die eerder in discussies in de commissie en raad zijn

genoemd. Het geld zal zeker niet aan overbodige glossy magazines worden besteed. Als het college het plan van aanpak heeft opgesteld, dan kan de commissie daar weer op reageren. Hij stelt voor om expliciet in het raadsvoorstel op te nemen, dat het plan aan de commissie dient te worden voorgelegd.

Mevrouw **Kropman** is het eens met de door de wethouder voorgestelde aanpassing. Mevrouw **De Jong** kan zich daar ook in vinden, maar herhaalt dat het bedrag besteed moet worden aan incidentele activiteiten. Dan kan het als hamerstuk naar de raad. Zij wijst erop dat de commissie de vorige keer nog geen beslissing heeft genomen over de subsidies in de Wmo, maar dat punt aan de besluitvorming over het Wmo-beleidsplan heeft gekoppeld. De heer **Elbers** zegt dat het door kan naar de raad, maar met een voorbehoud voor de financiële kant. De heer **Hagen** zegt dat het stuk door kan naar de raad, mits het woord 'mandateren' wordt verwijderd, wordt toegevoegd dat het plan van aanpak aan de commissie wordt voorgelegd en dat het geld alleen aan incidentele maatregelen wordt besteed.

De **voorzitter** stelt voor de door de vorige spreker genoemde aanpassingen in het stuk te laten verwerken en het dan als hamerstuk aan de raad aan te bieden. De raad kan dan zelf nog bepalen of hij het tot besprekingspunt wil maken. De **commissie** besluit aldus.

8. Brief wethouder Divendal over voortgang van het project Pim Mulier

De **voorzitter** stelt de brief van 17 april 2008 aan de orde waarin wethouder Divendal tussentijdse informatie geeft over de voortgang van het project Pim Mulier Sportpark.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de fractie van D66 grote zorgen heeft over dit project. Er is ook een aantal vragen. Wanneer hoorde de wethouder dat de vestiging van het Achmea Healthcentre niet doorging in het Stadion Center? Wat is de stand van zaken rond het financiële tekort? Is het 'liften' van de indooraccommodatie bij het Stadion Center wel conform het bestemmingsplan? Als de zelfstandige sportorganisaties zelf mogen beslissen of zij van de huisvesting gebruik mogen maken, is het dan wel verstandig om zo'n groot gebouw (het Sport Business Center neer te zetten)? De heer **Pen** maakt zich zorgen over het grote aantal vacatures bij de afdeling Sport. Heeft dat gevolgen voor de planning? Is er goed overleg met de wijkraad en de sportclubs? Klopt het gerucht dat het stadion voor een groot honkbalevenement niet is gekozen? Mevrouw **Kropman** vraagt of het stadion bij de start van de honkbalweek al klaar is. Van belang is ook om goed overleg te voeren met de wijkraad en de clubs over het project. Zij wijst erop dat diefstal van bouwmaterialen heeft geleid tot vertraging. Waarom is het gebied dan nog zo open? Voor haar heeft de verkeersveiligheid in het gebied een grote prioriteit. De heer **Schouten** ziet weinig concrete punten in de brief. Hij sluit grote financiële tegenvallers niet uit en wil graag dat de wethouder eerder en op vaste tijdstippen een overzicht geeft van de financiële situatie. Wethouder Divendal heeft hierop positief gereageerd.

Wethouder **Divendal** gaat in op de genoemde punten.

De informatie is inderdaad op sommige punten nog niet concreet, maar dat komt juist omdat hij de commissie in een vroeg stadium wilde informeren en deelgenoot van de problemen en oplossingsrichtingen wilde maken. Hij meent dat hij in februari of maart hoorde van het afhaken van Achmea, maar de gevolgen daarvan zouden mogelijk kunnen meevallen. Zijn ervaring is dat zodra een gebouw vaste vorm begint te krijgen de belangstelling van kopers snel stijgt omdat ze dan wat concreets zien. Het 'liften' van de indooraccommodatie bij het Stadion Center is niet strijdig met het bestemmingsplan. Bij het Sport Business Center is de gemeente geen risicodragende partij. Met de ontwikkelaar is contractueel vastgelegd dat 2000 van de rond 6000 m² tegen betaalbare, maatschappelijke prijzen voor Haarlemse instellingen beschikbaar moet zijn. Wel zijn er zorgen over de totale kosten van het project, zolang niet geheel zeker is dat de provincie positief zal beslissen over het ingediende subsidieverzoek. Hij verwacht vóór de zomer hier duidelijkheid over te hebben. Hij hoopt dat het stadion bij de start van de honkbalweek gereed is.

Er zijn veel interessante sollicitanten op de vacatures op de Sportafdeling af gekomen, dus dat biedt weer perspectief. Het hek rond het bouwterrein is onvoldoende gebleken om diefstal tegen te gaan. Nu is er bewaking vanaf het vertrek van de bouwvakkers tot de volgende morgen.

Hij heeft pas vandaag gehoord dat de Nederlandse wedstrijden voor het wereldkampioenschap honkbal in Amsterdam, Haarlem of Rotterdam worden gespeeld. Een grote stad als Rotterdam heeft daar veel geld voor over, maar hij denkt dat de bondscoach gehecht is aan het Haarlemse stadion.

De heer **Hagen** suggereert om in de risicoparagraaf van de kadernota iets op te nemen over dit project. De heer **Pen** biedt aan om de wethouder indien nodig te steunen bij zijn pogingen om de provincie positief te laten beslissen over de subsidieaanvraag. Wethouder **Divendal** zegt toe dat hij na de beslissing van de provincie de financiële stand van zaken zal geven. Dit zal voor de zomer gebeuren.

De **voorzitter** sluit de bespreking van dit onderwerp hiermee af.

9. Expertmeeting sportdeelname jongeren

De **voorzitter** stelt de brief van wethouder Divendal van 17 april aan de orde waarin hij ingaat op het verslag van de expertmeeting sportdeelname jongeren. Ook zijn stukken geagendeerd over het onderzoek naar het sportbeleid van de gemeente vergeleken met een landelijke benchmark en een samenvatting van een gehouden enquête over het sportbeleid.

De **commissieleden** geven hun reactie op de gehouden expertmeeting en laten daarin blijken dat zij het een interessante en leuke bijeenkomst vonden en het als een positief initiatief zeer hebben gewaardeerd.

De heer **Hagen** vond dat de georganiseerde sport wat oververtegenwoordigd was. Het stimuleren van bewegen kan ook door het stimuleren van losse sportbeoefening zoals het aanleggen van trapveldjes, het beschikbaar stellen van een sportbus of het subsidiëren van sportschoenen.

De heer **Elbers** heeft die avond veel contact gehad met een vertegenwoordiger van het ministerie. Vooral ‘combinatiefuncties’ staan erg in de belangstelling. Het is jammer dat er veel is wegbezuinigd in het bewegingsonderwijs. Nu moet er weer geïnvesteerd worden in de mbo-opleidingen en de pedagogische academies zodat bij de kinderopvang en basisscholen het bewegen weer meer aandacht krijgt.

De heer **Pen** heeft van de meeting meegekregen dat ook het inrichten van de openbare ruimte kan aanzetten tot bewegen. Het zou gestimuleerd moeten worden dat mensen met de fiets naar de sport gaan. Er dient kritisch gekeken te worden naar de aanwezigheid van eetvoorzieningen in scholen.

De heer **Azannay** vindt vooral het stimuleren van de groep van 14 tot 18 jaar interessant omdat jongeren vanaf 16 jaar uitgaan belangrijker gaan vinden. Scholen zouden hun gymzalen ook meer aan de wijk beschikbaar moeten stellen. Fietsvriendelijke wijken zetten ook aan tot meer bewegen. De raad en het college zouden moeten nadenken over het stimuleren van het vrijwilligersbeleid. Hij hoopt dat de vervulling van de vacatures op de sportafdeling goede mensen zal opleveren.

Mevrouw **Kropman** zegt dat Haarlem met deze expertmeeting het onderwerp sport duidelijk op de agenda heeft gezet.

De heer **Vreugdenhil** benadrukt dat bewustwording belangrijk is. De accommodaties zijn in sommige wijken zoals in de Amsterdamse buurt nog onder de maat. De voorzieningen moeten laagdrempelig zijn. De buurten moeten zo worden ingericht, dat er ruimte is voor de jeugd om zich op trapveldjes te vermaken.

Wethouder **Divendal** bedankt de leden voor hun reacties die aanknopingspunten bieden voor toekomstig beleid. Hij wil rond de jaarwisseling komen met een notitie waarin hij een overzicht wil geven van de impulsen, van de daarin door de raad genoemde accenten en een relatie wil leggen met het bevorderen van bewegen door de inrichting van de openbare ruimte.

Mevrouw **Kropman** vraagt om daarbij aandacht te besteden aan het stimuleren van bewegen zowel door georganiseerde als ongeorganiseerde initiatieven. De rol van de ouders is daarbij erg belangrijk. De heer **Hagen** vraagt of de notitie al bij de begrotingsronde aan de orde komt.

Wethouder **Divendal** verwacht dat dan de inhoudelijke kant nog niet rond is, maar waarschijnlijk wel het financiële kader van dit onderwerp kan worden behandeld.

10. Rondvraag

Herontwikkeling Nol Houtkamp sportcomplex

Mevrouw **Kropman** heeft vernomen dat er financiële problemen zijn bij de renovatie van het Nol Houtkamp sportcomplex en dat de planning mogelijk niet wordt gehaald. Zijn de kosten geïndexeerd en welke gevolgen kan de vertraging hebben?

Wethouder **Divendal** zegt dat er bij dit soort projecten geen rekening wordt gehouden met de indexering. De bouwmarkt is landelijk behoorlijk overspannen, maar hij heeft goede hoop dat regionale aannemers – die voor dit soort relatief kleine projecten interesse hebben – nog bereid zijn om scherpe prijzen te calculeren.

Nota Herijking peuterspeelzaalwerk

Desgevraagd door de heer **Trompeter** antwoordt de **voorzitter** dat de nota Herijking peuterspeelzaalwerk de volgende keer op de agenda van de commissie staat.

Extra middelen buitenschoolse opvang

Mevrouw **Van Zetten** gaat in op het plan van aanpak dat de staatssecretaris in september 2007 aan de Tweede Kamer heeft gestuurd om de wachtlijsten in de buitenschoolse opvang op te lossen.

Als onderdeel daarvan wordt gevraagd om een extra bestuurlijke inspanning van de gemeenten door middel van een eenmalig budget van 5 miljoen euro via het gemeentefonds. Zij vraagt wat Haarlem met zijn deel van dat geld heeft gedaan.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij dit zal laten uitzoeken en de commissie nader zal informeren.

Huisvesting scholen

De heer **Hagen** heeft vandaag de klachten van de Dreefschool gehoord en weet van problemen bij andere scholen. Hij verzoekt een totaaloverzicht van de problematiek rond huisvesting van scholen met aandacht voor het domino-effect.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit binnenkort in het college wordt besproken. Hij hoopt vóór de zomer een notitie aan de raad te kunnen presenteren.

Financieel overschot bij Paswerk

De heer **Hagen** heeft bij de ingekomen stukken in het persbericht van Paswerk gelezen, dat zij zonder verlies heeft gewerkt, waardoor een groot bedrag vrijvalt. Dat bedrag was begroot om een eventueel verlies te dekken. Wat is er met dat bedrag (€ 540.000,-) gebeurd?

Wethouder **Divendal** zegt dat hij in de volgende bijeenkomst van de commissie op 29 mei hierop terugkomt.

Toelatingseisen middelbare scholen

De heer **Hagen** wil graag dat de commissie spreekt over het loten voor plaatsen op het voortgezet onderwijs. Hij verwijst naar de brief van de wethouder van 17 april over deze zaak.

Wethouder **Divendal** zegt dat hij op 16 mei met de scholen een overleg heeft over de toelatingsproblematiek. Hij zal hier in de volgende bijeenkomst van de commissie op terugkomen.

11. Agenda komende commissie vergadering(en)

De **voorzitter** vraagt welke onderwerpen men wil plaatsen op de – nu al behoorlijk volle – agenda voor 29 mei.

De heer **Hagen** wil een compleet en helder verhaal van wethouder Van der Molen over de situatie rond het Wmo-beleidplan, de aanvullingen daarop en de eenmalige bijdrage voor de mantelzorgondersteuning.

De **voorzitter** zegt dat dat op de agenda staat.

Mevrouw **Van Zetten** stelt voor om te praten over het feit dat Haarlem niet langer als koploper op het terrein van het homobeleid wordt aangemerkt.

De **voorzitter** zegt dat hij het voorstel op praktische gronden afraadt. Dit punt staat op de agenda van de commissie Bestuur.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.50 uur.