

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE
HAARLEM OP DONDERDAG 30 OKTOBER 2008 OM 19.45 UUR

Voorzitter: burgemeester B. Schneiders
Griffier: de heer B. Nijman.
Wethouders: de heer M. Divendal, de heer J. Nieuwenburg, de
heer C. van Velzen, mevrouw H. van der Molen.

Aanwezig zijn 35 leden: de heer M. Aynan (PvdA), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.J. van den Beld (VVD), mevrouw P.J. Bosma-Piek (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), mevrouw D. Eikelenboom (VVD), de heer drs. P.G.M. Elbers (SP), de heer J. Fritz (PvdA), mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (VVD), de heer M.L. Hagen (VVD), de heer P.J. Heiliegiers (VVD), de heer R.H.C. Hiltemann (SP), mevrouw T.E.M. Hoffmans (GLH), mevrouw A.L.M.G. de Jong (GLH), mevrouw M.J.M. Keesstra-Tiggelman (CDA), mevrouw H. Koper (PvdA), mevrouw J.M.J. Kropman (PvdA), mevrouw J. Langenacker (PvdA), mevrouw F. de Leeuw-Kleuver (SP), mevrouw M. Lodeweegs (PvdA), de heer J.W. van den Manakker (SP), de heer L.J. Mulder (GLH), de heer A. Overbeek (PvdA), de heer O. Özcan (PvdA), de heer dr. C.J. Pen (CDA), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer J.A. de Ridder (PvdA), de heer B.C. Roos (SP), de heer mr. T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP), de heer J.J. Visser (CDA), de heer C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), de heer J. Vrugt (Actiepartij), de heer P.A. Wever (SP), mevrouw L.C. van Zetten (D66) en mevrouw M. Zoon (PvdA).

Afwezig zijn de heer J.A. Bawits (OP), de heer S.J.A. Hikspoors (VVD), de heer C. Kaatee (PvdA) en mevrouw S. Özoğul-Özen (SP).

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Ik meld u dat we bericht van verhindering hebben van de heer Bawits en de heer Kaatee. Zijn er nog meer berichten van verhindering?

De heer VAN DEN BELD: De heer Hikspoors is op dit moment aan het puffen met vrouwlief. Hij verwacht vanavond een kind.

De VOORZITTER: Dan krijgen we misschien nog beschuit met muisjes.

De heer VAN DEN MANAKKER: Mevrouw Özoğul is ook afwezig.

De VOORZITTER: Dames en heren, ik wil in het bijzonder welkom heten de mensen die aanwezig zijn op de publieke tribune. Dat betreft een gezelschap dat vanavond gast is van de raad. Een uitstekend initiatief van onze gemeenteraad om geïnteresseerde inwoners van Haarlem meer kennis te laten maken met het functioneren van de lokale politiek. Ik hoop dat u daar vanavond een mooi staaltje van zult zien. Ook welkom aan de mensen die komen voor de interpellatie over de HFC Haarlem en het stadion, en de mensen die aanwezig zijn voor de Wmo.

1. VRAGENUUR

De VOORZITTER: Er hebben zich geen mensen gemeld voor het vragenuur.

2. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De VOORZITTER: Er is een interpellatie binnen gekomen van D66, Partij Spaarnestad

en de Actiepartij. Ik wil vragen of u akkoord gaat met het houden van deze interpellatie. Als dat het geval is, stel ik voor om de interpellatie als eerste te behandelen en daarna de Wmo. Gaat iedereen daarmee akkoord?

De heer DE VRIES: Een uitstekend voorstel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers?

De heer ELBERS: Voorzitter, wij willen graag het gemeentelijk grondwaterplan verschuiven naar een andere raadszitting. De informatie over de onderbouwing van de kosten die leiden tot de tarieven is nog niet volledig, waardoor we geen besluit kunnen nemen. Dat is de reden dat wij vragen om dit te verzetten.

De VOORZITTER: Dan voeren we dit agendapunt af en behandelen we het een volgende keer. Verder stelt het college voor om agendapunt 15, het definitieve ontwerp fase 2 en kredietaanvraag voor de Oude Amsterdamsebuurt niet te behandelen, omdat daarvoor ook extra voorbereidend werk noodzakelijk is. Gaat u daarmee akkoord? Goed.

De heer CATSMAN: Het CDA wil graag agendapunt 6 opwaarderen tot hamerstuk met stemverklaring.

De VOORZITTER: Dat is akkoord. Ik wil u vragen of u het goed vindt om agendapunten 12 en 13 in één tranche te behandelen. Stuit dat op bezwaren?

Mevrouw KROPMAN: Dan doen wij een duo-presentatie.

De VOORZITTER: Dat is altijd leuk. We doen het zo.

De heer PEN: In de commissie hebben wij al besproken dat wij dit onderwerp liever niet behandelen. Het proces blijft rommelig. In twee dagen moeten we met allerlei moties iets verzinnen op het advies van de Wmo-raad. We vinden de hele procedure onhandig en geen recht doen aan een zo belangrijk stuk. Helaas lijkt daar geen draagvlak voor te zijn, maar straks zullen we zien dat de moties over elkaar heen buitelen. Dat vind ik een signaal over de kwaliteit van het stuk.

Mevrouw DE JONG: Wij ondersteunen dit pleidooi. We hebben dit in de commissie niet gezegd, omdat we vinden dat dit in de raad gezegd moet worden. We vinden dat deze nota te veel open eendes heeft.

De VOORZITTER: U wilt het stuk niet behandelen. De overige leden van de raad wel?

De heer VREUGDENHIL: Ik sluit me aan bij het CDA en GroenLinks. Ik vind dat er nog te veel niet uitgekristalliseerde elementen in het stuk zitten. Bovendien heeft het consequenties voor de begroting. Ik denk dat we het beter na de begroting kunnen behandelen.

De VOORZITTER: Andere partijen steunen de behandeling wel? Akkoord, we behandelen het wel.

3. INGEKOMEN STUKKEN

De VOORZITTER: Wie wil hierover spreken? Niemand.

HAMERSTUKKEN

4. AFVALVERWERKING ZUID-KENNEMERLAND, JAARREKENING 2007 EN LIQUIDATIE
5. KREDIETAANVRAAG ACHTERSTALLIG ONDERHOUD VOLKSTUINENCOMPLEX
6. KREDIETAANVRAAG MEERWIJK-CENTRUM 2008-2009
7. UITVOERINGSKREDIET EUROPAWIJK-ZUID 2008-2010
8. UITVOERINGSKREDIET DOCTORSHOF BOERHAAVELAAN
9. VASTSTELLEN PROCEDUREVERORDENING VOOR ADVISERING TEGEMOETKOMING IN PLANSCHADE 2008
10. GRENSCORRECTIE HAARLEM-VELSEN

De VOORZITTER: De hamerstukken zijn bij dezen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

11. INTERPELLATIE

De heer REESKAMP: Er staan belangrijke onderwerpen op deze agenda. Wij hebben inclusief de interpellatie acht minuten spreektijd.

De VOORZITTER: U krijgt uiteraard iets meer spreektijd.

De heer REESKAMP: Akkoord.

Haarlem zit met het project Station Oostpoort fors in de problemen. De kernvraag die D66 in deze bijdrage wil stellen is waarom de raad dit een halfjaar te laat meegedeeld krijgt. Aan het einde van de vorige raadsperiode heeft de Rekenkamercommissie aan de raad de vastgoedenquête aan de raad gepresenteerd. De raad heeft toen ferme conclusies getrokken en twee wethouders konden niet meer op voldoende vertrouwen rekenen. De vastgoedenquête gaf een goede analyse van wat er mis kan gaan als tussen het college en de raad niet goed en open wordt gecommuniceerd.

Als het gaat om het stadion, kunnen we constateren dat de coördinerende wethouder bij bijna alle besprekingen aanwezig is geweest. Op grond van de door hem getekende correspondentie mogen we aannemen dat hij in mei 2008 – zo niet eerder – volledig op de hoogte was van de ernst van de situatie. Hij was volledig door zijn ambtenaren ingericht en dat is een verbetering ten opzichte van de situatie drie jaar geleden. Om onduidelijke redenen heeft de wethouder – daarin volledig gesteund door het college – gemeend de problemen rond de realisatie van het stadion niet met de raad te delen. Dat is niet uit luiheid of slordigheid gebeurd, maar is kennelijk doelbewust gedaan. Nog geen drie jaar geleden stelde de Rekenkamercommissie in het vastgoedrapport vast: “In de eerste plaats is er geen cultuur van problemen delen. Openheid is geen gewoonte. Het besef lijkt niet aanwezig te zijn dat het belangrijk is om te communiceren en de problemen te delen met de anderen. Ook als er geen formele regel is die dat voorschrijft en ook als het om problemen gaat die door de persoon in kwestie of het organisatieonderdeel zelf moeten worden opgelost” (bladzijde 37).

Uit de aan de raad nu pas verstrekte informatie – die naar onze indruk volledig is,

waarvoor dank – lezen we dat ieder weldenkende mens al in mei 2008 tot de conclusie zou zijn gekomen dat er stront aan de knikker was. Dat er een stoomlocomotief van problemen op de locatie Oostpoort afstormde. Heeft het college niet geleerd van de vastgoedenquête, waarin verzuchtend werd gesteld: “Het geploeter wordt niet doorbroken omdat over alles een informatiedempende kaasstolp staat” (pagina 41)? Of heeft het college gehandeld in de geest van de losse opmerking in het verslag van de stuurgroep van 21 augustus 2008: “Raadsleden en pers niet welkom”? Idem op 11 april 2008: “Uitkijken voor olie op het vuur in de richting van tegenstanders van het stadion Oostpoort.”

We zijn bij voorbaat bevreesd voor het antwoord dat de wethouder zal gaan geven, maar voor cynisme mag in de politiek geen plaats zijn. We wachten het antwoord daarom netjes af. Misschien geeft hij toe dat hij in de communicatie met de raad fouten heeft gemaakt. Wie weet.

Voorzitter, los van de casus stadion Oostpoort, maar niet minder belangrijk, het volgende. We weten dat u als voorzitter van de raad toe wilt naar een cultuur van minder vergaderen. U zult D66 in dit streven aan uw zijde vinden. Maar een en ander zal alleen bereikt kunnen worden als de informatievoorziening van het college aan de raad een vanzelfsprekendheid is. We constateren dat juist de wethouders die het meest scheutig zijn met het verstrekken van informatie bij de zwaardere portefeuilleonderdelen, hun voorstellen meestal soepeler door de commissies en raad lozen en geen onnodig beslag leggen op onze schaarse vergadertijd. Dit terwijl de raad bij deze wethouder in talloze debatten vaak uren bezig is om belangrijke informatie los te peuten. Misschien zegt u dat de raad vraagt om allerlei zaken die hij niet hoeft te weten en dat we de organisatie belasten. Het zou kunnen, maar graag horen wij hoe u – ook als voorzitter van het college – onze kritiek op het niet tijdig verstrekken van deze informatie beoordeelt. Onze fractie heeft behoefte aan richting in dezen. Neemt u alstublieft geen blad voor de mond als u zegt dat deze interpellatie valt onder het chapter 'overbodig', zoals u eerder deed in verband met de schriftelijke vragen.

Voor ons was een andere conclusie van de Rekenkamercommissie leidend: “Ook de raad speelt een rol in het proces van informatievoorziening. Het is de taak van de raad om het gevoerde bestuur van het college te controleren” (bladzijde 40). Tegenover de informatieplicht van burgemeester en wethouder staat de controleplicht van de raad. Te weinig informatie van het college tast die controlefunctie aan. De raad heeft ook zijn eigen verantwoordelijkheid en die nemen we nu. Net zoals een manager zich niet afhankelijk moet opstellen van de bereidheid van de medewerkers om informatie te geven, moet de raad zich niet afhankelijk maken van het college.

Voorzitter, genoeg citaten. We gaan door naar onze vragen:

- Uit de correspondentie (9 mei 2008) blijkt dat het college Fortress nadrukkelijk vroeg zich schriftelijk uit te spreken over nakomen van de realisatieovereenkomst, niet zonder reden. Waarom heeft het college besloten deze informatie niet terstond aan de raad mee te delen? En heeft Fortress inmiddels inderdaad schriftelijk gereageerd?
- Uit diezelfde brief blijkt dat er nog geen definitieve huurovereenkomst is tussen HFC Haarlem en Fortress, en dat het college zich ‘daar zorgen over maakt’. Vanuit de raad is daar verschillende malen om gevraagd. Waarom heeft het college besloten deze informatie niet aan de raad mee te delen?
- Uit de correspondentie blijkt dat al op 19 mei onomwonden door Fortress werd aangegeven dat Fortress om verschillende redenen besloot het project Stadion

Oostpoort met ingang van begin mei 2008 te 'temporiseren'. Waarom heeft het college besloten deze informatie niet terstond aan de raad mee te delen, terwijl dit toch grote consequenties heeft voor tal van raadsbesluiten?

- Uit de correspondentie van 19 mei 2008 blijkt dat, gegeven de door Fortress aangegeven problemen, de gehele realisatie van het Stadion Oostpoort op losse schroeven kwam te staan. Waarom heeft het college besloten deze informatie niet terstond aan de raad mee te delen?
- Uit de correspondentie (overleg 3 april 2008) blijkt dat HFC Haarlem tussen wal en schip dreigt te komen en vreest voor het voortbestaan van de organisatie. Waarom heeft het college besloten deze informatie niet met de raad te delen en aan de raad te vragen zich hierover uit te spreken?
- Wat is de mening van de voorzitter van het college aangaande de wijze van informeren van het college aan de raad met betrekking tot dit project?

Eventuele moties dienen we in in tweede termijn.

De heer FRITZ: Ik heb een vraag aan de heer Reeskamp. U citeert een aantal keer de commissie die tijdens de vorige raadsperiode onderzoek heeft gedaan naar dit soort projecten. Daarin staat inderdaad centraal de controle die de raad moet kunnen uitoefenen en de informatie die daarvoor wordt verstrekt. Maar vindt u dat het college ons moet informeren als een ontwikkelaar naar de gemeente toe komt en als start van de onderhandeling zegt dat er een probleem is? Of vind u – wat meer mijn opvatting is – dat het college ons zou moeten informeren als er definitief een probleem is of gemeenteraadsbesluiten in het geding komen?

De VOORZITTER: We kunnen twee dingen doen. Ik vind het prima als de heer Reeskamp nu antwoordt. Ik vind het ook prima als we eerst naar het antwoord van het college luisteren en daarna een tweede termijn nemen, waarin deze vragen beantwoord worden.

De heer REESKAMP: Het laatste voorstel lijkt mij aan de orde.

De VOORZITTER: Akkoord. De beantwoording wordt gedaan door wethouder Divendal en ondergetekende. Daar hebt u zo om gevraagd. Ik zal meer in het algemeen iets zeggen. Daarna zal wethouder Divendal dieper op de door u gestelde vragen ingaan.

De heer DE VRIES: Mag ik daarna ook een stuk van mijn interpellatie indienen? Het is een gezamenlijke interpellatie. Ik houd het kort.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, dit vind ik niet acceptabel. U had dit moeten afstemmen met de heer Reeskamp, die het interpellatieverzoek gedaan heeft.

De heer DE VRIES: Dit kan ik niet volgen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik begrijp wat u bedoelt en ben het met u eens, maar het is een omissie van mijn kant.

De VOORZITTER: Dan strijk ik mijn hand over het hart. Gaat uw gang, maar houdt u het alstublieft kort.

De heer DE VRIES: U bent sportief, voorzitter.

Kruiwagens vol stukken en rapporteren bestuderen wij om het college te kunnen controleren en adviseren. Maar hoe kunnen wij ons werk doen als er wethouders in het college zitten die ons weigeren te vertellen wat ze op het stadhuis echt aan het breien zijn. Laat staan dat ze naar onze adviezen luisteren. Pas als het te laat is, vertelt de wethouder ons dat hij een verkeerde mouw aan zijn breiwerk heeft gezet, met wol die de IMCAwinkel gratis ter beschikking heeft gesteld. Wat verwacht een dergelijke wethouder van ons? Dat wij zeggen: “Knip de mouw er maar af. Hier heb je een zak met geld. Koop maar nieuwe wol en brei er een nieuwe mouw aan.” Nee, mijnheer de voorzitter, wij zijn nu zeer benieuwd met wat voor wollig excuus wethouder Divendal vanavond weer komt om uit te leggen waarom hij ons vijf maanden te laat heeft geïnformeerd dat ook dit broddelproject is mislukt.

Van een goede wethouder verwachten we dat hij de belangen van de stad verdedigt. Waarom houdt hij Fortress niet aan het contract? Sinds 19 mei 2008 heeft hij de tijd gehad om de situatie daadkrachtig uit te onderhandelen en ons voor te leggen welke schadevergoeding de gemeente Haarlem van Fortress eist als deze ontwikkelaar het project niet kan uitvoeren.

Als laatste mag HFC Haarlem niet het kind worden van de rekening van dit broddelproject. Daar kom ik in tweede termijn met een motie op terug.

De VOORZITTER: Wil de Actiepartij ook het woord voeren? Nee, prima.

Ik wil in het algemeen iets zeggen, omdat de heer Reeskamp daarom gevraagd heeft. Daarna zal wethouder Divendal op de feitelijke situatie ingaan. Het antwoord op de vraag of de raad tijdig geïnformeerd is, is een kwestie van interpretatie. Om te proberen daar in meer objectieve termen iets over te zeggen, lijkt het me goed om aansluiting te zoeken op de spelregels die gelden in het verkeer tussen raad en college. Zoals u weet, liggen de spelregels vast in het dualistische stelsel. Het komt erop neer dat de raad doelen en kaders stelt en controleert en dat het college bestuurt. Onder bestuur valt vrijwel alles wat nodig is om het door de raad gestelde doel te bereiken. Het plegen van overleg. Het schrijven van brieven. Het voeren van onderhandelingen. Soms het voeren van rechtszaken, et cetera. Op het moment dat duidelijk wordt dat het college de door de raad gestelde doelen niet kan halen, moet het college uiteraard terstond met de raad in overleg treden.

Laten we deze theorie toepassen op de situatie rond het stadion. Het door de raad gestelde doel is glashelder. Er moet een stadion komen in de Zuiderpolder, waarbij de gemeente alleen faciliteert/voor de vergunningen zorgt en waarbij de projectontwikkelaar voor eigen rekening en risico realiseert. Het is aan het college om dat doel te bereiken. Zoals u weet is het college – en in het bijzonder wethouder Divendal – hier al lange tijd mee bezig. Zoals in elk project doen zich gaandeweg problemen voor. Zoals u weet, is dit bij het stadion ook het geval. Bij dit soort projecten is het ook zeker niet ongebruikelijk dat aannemers of projectontwikkelaars proberen om gaandeweg aan de uitgangspunten te morrelen. Het is vervolgens uitdrukkelijk aan het college om die problemen op te lossen. Daarvoor zitten wij hier. De raad komt in beeld op het moment dat de kaders niet meer toereikend zijn en zouden moeten worden aangepast. Wat het college betreft, gelden deze kaders nog steeds. Uit de overlegde stukken blijkt klip en klaar dat het college zeer vasthoudend is geweest tegenover de projectontwikkelaar.

Rond 11 september 2008 schrijft de ontwikkelaar in een cruciale brief dat hij het stadion niet binnen de gestelde kaders kan bouwen. Maar die brief eindigt met het verzoek tot

overleg met het college om uit de impasse te komen. Dat overleg heeft kort daarop plaatsgevonden, waarbij het college de ontwikkelaar heeft uitgenodigd om met creatieve planaanpassingen te komen binnen de gestelde kaders. Dit valt naar ons idee onder de opdracht die we bestuur noemen: problemen oplossen.

De ontwikkelaar is op die uitnodiging ingegaan. Op 9 oktober 2008 meldt de ontwikkelaar dat het niet mogelijk is tot dergelijke aanpassingen te komen. Op dat moment was het echt helder dat kaders ter discussie stonden en is dezelfde dag de gemeenteraad ingelicht. Het college meent dat op die manier de spelregels met de raad op de juiste manier zijn toegepast. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: In aanvulling op uw woorden. Het hoeft geen lang verhaal te zijn. Ik zal het toespitsen op een paar zaken die naar boven komen naar aanleiding van de vragen van de heer Reeskamp, overeenkomstig de discussie die heeft plaatsgevonden in de extra vergadering van de commissie Ontwikkeling op 15 oktober 2008. De bijgevoegde brieven bevestigen dit volgens het college.

Dank aan de heer Reeskamp voor het feit dat hij de toegezonden stukken als compleet beschouwt. Wij hebben gemeend dat het heel belangrijk is om bij het overleggen van die stukken aan te geven aan de raad dat brieven niet altijd schriftelijk worden beantwoord, maar dat er op basis van brieven ook gesprekken kunnen plaatsvinden. In gesprekken worden conclusies getrokken en komen zaken aan de orde die een rol spelen bij de conclusies die het college trekt. Ik zeg niet dat u het doet, maar het selectief citeren uit brieven of het alleen kijken naar brieven kan leiden tot conclusies die het college zelf niet trekt. Het is overigens aan u om achteraf te bepalen of wij misschien verkeerde conclusies hebben getrokken.

Het is begonnen met een brief van 9 mei 2008, waarin we aan de ontwikkelaar hebben geschreven dat er signalen zijn dat het niet goed loopt. Na die brief hebben daarover diverse gesprekken plaatsgevonden met mij en met collega Nieuwenburg. Waarom ook met collega Nieuwenburg? Omdat de signalen die wij uit de organisatie kregen, hadden te maken met de voortgang in de procedures voor bestemmingsplannen en bouw aanvragen. De gesprekken die na de brief van 9 mei 2008 hebben plaatsgevonden, hebben geleid tot voortgang in de bestemmingsplanprocedure en bouw aanvragen. Nadat wij begin mei 2008 aarzelingen zagen en ons afvroegen of het ging zoals wij wilden, is de conclusie op basis van de gesprekken die hebben plaatsgevonden dat de ontwikkelaar zich heeft ingezet om binnen de huidige plannen de werkzaamheden te verrichten. Deze conclusie wordt niet alleen gestaafd door ideeën, maar ook door wat er feitelijk is gebeurd.

De heer DE VRIES: Voorzitter, mag ik interrumpen? Mijnheer de wethouder, u kreeg op 9 mei 2008 signalen van Fortress. De vraag is waarom u ons daarover niet informeerde. Waarom deed u dit pas vijf maanden later?

De VOORZITTER: Dit heb ik net uitgelegd.

Wethouder DIVENDAL: Mijn uitleg gaat hier ook op in. Het gaat om twee dingen. Op het moment dat wij signalen krijgen dat het niet goed gaat in het vergunningentraject stelt het college dit aan de orde. Op het moment dat blijkt dat het fout gaat, zou u het horen. De conclusie over het vergunningentraject was dat het niet fout ging, omdat er op basis van de gesprekken een samenwerking tot stand is gekomen tussen ontwikkelaar en gemeente, die er onder andere toe heeft geleid dat de bouw aanvraag is ingediend en gepubliceerd.

De heer DE VRIES: HFC Haarlem ging wel financieel kaduuk.

Wethouder DIVENDAL: Als ik de aangekaarte onderwerpen mag afhandelen, kom ik op de vragen die zijn gesteld.

Ik wil eerst dit afmaken. Er zijn drie delen. Het college heeft gemerkt dat de ontwikkelaar zich heeft ingezet voor de uitvoering van de huidige artikelen. Dat blijkt voor ons uit het feit dat is meegewerkt aan het versneld zaken in orde brengen voor de aanvraag van de bouwvergunningen. Tegelijkertijd speelde het verhaal dat de burgemeester in zijn inleiding noemde. Het is heel gebruikelijk dat een ontwikkelaar gaande het traject geregeld pogingen doet om te komen tot optimalisatie en anderen een risicodragende partij te maken of er andere partijen bij te betrekken. Ik ken in deze gemeente bijna geen project waarin dit niet zo is. De ontwikkelaar doet dingen omdat hij iets voor de stad wil doen, maar ook omdat...

De heer REESKAMP: Voorzitter, ik ken dat spel, maar hier is echt iets anders aan de orde en het is spijtig om te moeten constateren dat de wethouder dit niet ziet.

Wethouder DIVENDAL: Daar heb ik twee dingen op te zeggen. Het is zo geweest dat er rondom de aanvraag van de bouwvergunningen bleek dat de inzet er was om eruit te komen. Ik wil ook best ingaan op uw citaten van de Rekenkamercommissie over hoe je hiermee om moet gaan. In de vier tot vijf maanden tot aan 9 oktober 2008 heeft de ontwikkelaar gezegd in de gesprekken die hebben plaatsgevonden dat hij wilde uitvoeren binnen de kaders. Op 9 oktober 2008 heeft de ontwikkelaar nadrukkelijk aan de orde gesteld dat als dit niet lukt, hij de realisatieovereenkomst niet uit kan voeren.

Ik wil graag met u naar de toekomst kijken, want ik vind dat daarop de energie gericht moet zijn. We hebben op 15 oktober 2008 afspraken gemaakt voor hoe we dat gaan doen. Voor het college is het reden om dit te bespreken – overeenkomstig de woorden van de voorzitter – als duidelijk wordt dat het consequenties heeft voor de kaders die de raad heeft gegeven. Daarbij speelt mee – en dit zeg ik als wethouder enigszins op persoonlijke titel – dat we geen systeem hebben tussen raad en college om besloten bij te praten. Er is een systeem waarin u in het kader van het dualisme verwacht dat het college uitvoert wat de raad zegt. In de tussentijd moet het college onafhankelijk kunnen opereren en kunnen oordelen op de resultaten die de raad zet. Wij kiezen dat te doen als we zien dat de kaders in de knel komen. Als we hier in het debat komen dat we zonder stukken praten over hoe zaken gaan, krijgen we te maken met een raad die zich committeert aan een proces terwijl de raad een onafhankelijke positie ten opzichte van het college wil houden.

De heer REESKAMP: Het college denkt te veel voor de raad. Wij hebben een onafhankelijke positie. Het is fantastisch wat wethouder Divendal voor ons bedenkt, maar alle 39 raadsleden kunnen zelf nadenken. Een van de conclusies van de vastgoedenquête is dat er ook gecommuniceerd moet worden als er geen formele regel is die dit voorschrijft of als het om problemen gaat die door de persoon in kwestie of het college moet worden opgelost. Het gaat om cultuur en niet om formele regeltjes. Dan had dit debat niet hoeven plaatsvinden. Dan hadden wij kunnen meedenken. Wij heten 'raad'. Raad van raad geven. Wij zijn een klankbord.

De VOORZITTER: U bent geen raad van advies, voor de duidelijkheid.

De heer DE VRIES: Waarom zegt u dan tegen HFC Haarlem dat het vijf maanden langer duurt omdat u een capaciteitstekort hebt op de juristenafdeling als het college serieus wilde dat de bouwvergunning er snel uit ging? Dit was uw antwoord. Hebt u echt uw best gedaan?

De VOORZITTER: Hiermee gaan we buiten de interpellatie. Die ging over vraag of de raad tijdig geïnformeerd was. Mevrouw Eikelenboom?

Mevrouw EIKELENBOOM: D66 zegt dat de wethouder niet hoeft te denken voor de raadsleden, maar D66 hoeft ook niet te denken voor de VVD. Het is maar een indruk dat de raad te laat is geïnformeerd. De vraag is welke afweging u had gemaakt als deze informatie in mei 2008 bekend was. U bent gewoon tegen het stadion. U zou de vlag uit moeten hangen nu dit gebeurt.

De heer REESKAMP: Voorzitter, is dit een vraag, een statement of een ontboezeming?

De VOORZITTER: Begrijp ik dat iemand de wethouder nog wil interrumpen?

De heer MULDER: Ik wil wel interrumpen, want ik heb geen eerste termijn gekregen. Als ik de wethouder goed begrijp, zegt de wethouder dat hij pas met informatie naar de raad komt als de kaderstelling wordt aangetast. Dat klopt volgens mij niet. U moet naar de raad komen op grond van uw actieve informatieplicht en die actieve informatieplicht zegt niets over kaders. Zodra er iets aan de hand is, moet u dit aan de raad melden. De inschatting of er iets aan de hand is, moet u maken. Dat heeft niets met kaders te maken. Verder denk ik dat het aan de raad is om uit te maken of u ons op tijd hebt geïnformeerd.

De heer FRITZ: Dat is exact de juiste interpretatie. Volgens mij is dat wat we vanavond aan het doen zijn.

Wethouder DIVENDAL: Het is in het algemeen niet zo dat wij de raad alleen informeren als er aan de kaders getornd wordt. Maar hier is ook sprake van een proces van (poging tot) onderhandeling en dat is een ander proces. Het college heeft in dat proces laten zien dat het niet aan die kaders wil komen.

De heer MULDER: Ik begrijp ook van de wethouder dat het college heeft geprobeerd de zaak al doende op te lossen. Dat is gelukt, dus waarom zou het college wat melden? U zegt dat u na de eerste melding hebt geprobeerd om de zaak op te lossen en u vindt het niet nodig om dit te melden, omdat u de zaak hebt opgelost.

Wethouder DIVENDAL: Dat gaat om twee verschillende dingen.

De heer MULDER: Ik heb mijn punt nog niet gemaakt en ik weet dus niet waar u op wilt ingaan. Ik wil een vergelijking maken met het Pim Mulier stadion. Daar bleek een probleem te zijn met de subsidiëring door de provincie. Toen hebt u wel van tevoren tegen de raad gezegd dat er problemen dreigden. Los van het feit dat u er achteraf in geslaagd bent om de subsidie toch te krijgen, hebt u ons toen wel van tevoren geïnformeerd. Ook al bleek er achteraf niets aan de hand te zijn. Dat is in tegenstelling met wat u nu over het stadion beweert.

Wethouder DIVENDAL: Het voorbeeld klopt niet, want de provincie heeft nog geen subsidie verstrekt.

De heer MULDER: U zegt dat er nog geen besluit is genomen, maar u hebt in de commissie wel gesuggereerd dat het goed komt.

Wethouder DIVENDAL: Als u bij de commissie Samenleving was geweest, had u het helemaal kunnen horen. Maar daar gaat het niet om. Het gaat mij erom dat u op basis van elke situatie kunt zeggen dat het anders had kunnen lopen. Het klopt dat u beoordeelt of het college wel of niet juiste informatie heeft gegeven. Ik wijs erop dat voor de vraag of er voortgang in zit, dit is opgelost in het college omdat het proces versneld is en de bouwaanvraag is ingediend. Ten aanzien van het tweede punt, heeft het college wanneer na de uitnodiging van de ontwikkelaar om met hem te praten, dat je dan de conclusie trekt. Wij vinden niet dat het college met de raad moet overleggen als het een brief krijgt van een organisatie of vereniging die een probleem bij het college neerlegt.

Er zijn twee dingen blijven hangen. Dat is het onderdeel van HFC Haarlem. De heer Reeskamp vraagt hier in vraag 5 expliciet naar. In de hele correspondentie ziet u dat het college zich op alle punten heeft gezet om niet eigenaar te worden van een probleem dat bij een ander ligt. In de correspondentie met HFC Haarlem ziet u dat een ontwikkelaar en een bouwer onder voorwaarden zaken beloofd hebben aan de voetbalclub die ze niet kunnen nakomen, omdat de voorwaarden nog niet klaar zijn. Op dat moment heeft het college gemeend dat het geen probleem moest overnemen dat ligt bij de ontwikkelaar en de bouwer. Dat hebben we steeds naar buiten gebracht.

Het is niet het meest belangrijke punt, maar het is wel aan de orde geweest. Als wij zeggen dat we de raad of de pers er niet bij willen hebben, betekent dit dat een klankbordgroep niet bedoeld is voor een discussie tussen college, raad en klankbord. Daar zijn commissies voor. Daar had het mee te maken en met niets anders.

De VOORZITTER: Wil de heer Reeskamp of de heer De Vries reageren?

De heer REESKAMP: Als ik de correspondentie lees, denk ik dat u langs heel formele lijnen misschien gelijk hebt. Maar dat was niet de teneur van het rapport van de Rekenkamercommissie naar aanleiding van de vastgoedenquête.

De heer HAGEN: Het citaat dat u aanhaalde, sloeg niet op de relatie tussen raad en college, maar op de relatie tussen de ambtelijke organisatie en de wethouder en de manager van de betreffende dienst.

De heer REESKAMP: Nee, voorzitter. De heer Hagen heeft het rapport helaas niet helemaal gelezen.

De heer HAGEN: De heer Hagen heeft het rapport voortreffelijk gelezen.

De heer REESKAMP: Ik heb er inderdaad stukken tussenuit gehaald. Het citaat slaat ook op de informatieoverdracht tussen ambtenaren onderling en de informatieoverdracht van het ambtelijk apparaat naar de wethouder, maar die is in dit geval goed geweest en dus heb ik die weggelaten.

De heer HAGEN: Met andere woorden, u gebruikt een citaat voor een andere relatie dan waarin het citaat tot stand is gekomen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, deze discussie leidt nergens toe.

De heer HAGEN: Het leidt ertoe dat ik vaststel dat u een verkeerd citaat hebt gebruikt.

De VOORZITTER: Laten we de heer Reeskamp de kans geven om zijn verhaal te houden zonder er te veel inbreuk op te maken. U komt nog aan de beurt, mijnheer Fritz.

De heer REESKAMP: 9 mei 2008 vraagt het college Fortress nadrukkelijk om schriftelijk uit te spreken of zij de overeenkomst nakomt. Dat is vrij heftig. Natuurlijk is er altijd getouwtrek over een contract, maar in dit geval vraagt de opdrachtgever aan de wederpartij vast te leggen of hij ermee doorgaat en zegt Fortress op 19 mei 2008, bijna per kerende post, dat ze de boel met ingang van 1 mei 2008 temporiseert. Dit blijft een maand lang zo en daarna volgt het reces. Alle oplossingsgerichte besprekingen hebben zich dus kennelijk afgespeeld in augustus of september 2008. Die informatie ontbreekt, maar...

Wethouder DIVENDAL: In de informatie staat dat op 14 mei, 22 mei en 29 mei 2008 gesproken is naar aanleiding van deze correspondentie. Dit heeft ertoe geleid dat Fortress met voortvarendheid haar werkzaamheden heeft opgepakt voor het indienen van de bouwaanvragen. Daar is drie keer over gesproken. Dat staat er in.

De heer REESKAMP: Het is mooi dat u zegt dat de bouwaanvraag is ingediend, maar ik snap in dat geval niet waarom u op 9 oktober 2008 vraagt wat er met de bouwaanvraag gebeurt. Is die weer ingetrokken? Wat wilt u zeggen? Gaan we door met dit project? Dat is nu de hamvraag.

De VOORZITTER: Dat was niet het doel van de interpellatie

Mevrouw EIKELENBOOM: Wat wilt u nu zeggen, mijnheer Reeskamp?

De heer REESKAMP: Ik mag toch reageren op wat de wethouder meedeelt? Wat krijgen we nu?

De VOORZITTER: Het is volstrekt helder. Als de ontwikkelaar morgen wil gaan bouwen binnen de gestelde kaders van de raad, gebeurt dat.

De heer REESKAMP: Maar wil hij dat? In zijn termijn heeft de wethouder gezegd dat op 9 oktober 2008 is duidelijk geworden dat hij dit niet wil.

De VOORZITTER: Dat de ontwikkelaar dat niet wil. Zullen we het hebben over het onderwerp van de interpellatie, namelijk of u tijdig geïnformeerd bent?

De heer REESKAMP: Ik houd ermee op. Mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Vier puntjes. Het wollige excuus van wethouder Divendal heeft ons niet kunnen overtuigen. Ten eerste, waarom heeft deze wethouder het ons niet vertrouwelijk meegedeeld toen hij op 19 mei de schriftelijke informatie kreeg dat Fortress in grote problemen zat? Hij heeft ons dat nu weer niet kunnen uitleggen. Ten tweede, u hebt ons vanavond wederom niet kunnen overtuigen van het feit dat u uw best hebt gedaan om de bouwvergunning eruit te krijgen. U hebt tegen HFC Haarlem gezegd dat de gemeente niet genoeg juristen heeft en dat de voetbalclub moest wachten. Dat is geen excuus.

De VOORZITTER: En ook niet het onderwerp van de interpellatie, mijnheer De Vries.

De heer VRUGT: Voorzitter, daar wil ik bezwaar tegen maken. U zei dit ook tegen de heer Reeskamp, maar de interpellatie gaat over het hele onderwerp. Alles wat eraan gerelateerd is, zou ook ter discussie mogen staan of op zijn minst aangeroerd worden.

De VOORZITTER: Nee, mijnheer Vrugt, de vraag is of het college de raad tijdig heeft geïnformeerd.

De heer VRUGT: En daar hangt nogal wat mee samen.

De heer DE VRIES: Mijn laatste twee punten. Van deze wethouder verwachten wij dat hij Fortress aan het contract houdt. Ten slotte zal HFC Haarlem niet het kind van de rekening worden. Daarom heb ik een motie Steun aan HFC Haarlem ingediend.

Motie 22/1 Steun aan HFC Haarlem

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

In beraadslaging over RKC-rapport over het gemeentelijk beleid rond bouwleges,

Constaterend dat:

- de start van het voetbalstadion/kantorencomplex Oostpoortproject inmiddels al weer meer dan acht jaar achter ons ligt;
- er nog geen paal van dit project de grond in is geslagen;
- er nu, dankzij het voorontwerp bestemmingsplan Oostpoort, het concept-MER stadion Oostpoort, inspraken en reacties van de klankbordgroep Stadion Oostpoort, veel informatie bekend is over dit project;
- intussen het achterstallig onderhoud aan het huidige stadion aan de Jan Gijzenkade zo ernstig is opgelopen, dat nog verder uitstel van onderhoud onverantwoord wordt (Mede ook omdat de KNVB strengere licentie-eisen stelt is HFC Haarlem genoodzaakt de huidige accommodatie op zeer korter termijn te revitaliseren);

Constaterend dat:

- buiten de schuld van HFC Haarlem het in impasse geraakte project inmiddels zodanige schade heeft berokkend aan de club, dat zij in financiële problemen is gekomen;
- zolang HFC Haarlem aan de Jan Gijzenkade voetbalt en de gemeente Haarlem eigenaar is van het voetbalstadion de gemeente verantwoordelijk is voor het onderhoud en het in ordelijke en bespeelbare staat verkeren van het stadion;
- met het oog op het nieuwe voetbalstadion Oostpoort de onderhoudskosten aan het stadion sinds 2003 tot een minimum zijn teruggeschoefd;
- gezien de huidige situatie, ongeacht of het voetbalstadion Oostpoortproject wel of niet doorgaat, is het reëel te veronderstellen dat HFC Haarlem zeker nog de komende vijf jaar aan de Jan Gijzenkade zal blijven voetballen;
- tijd nodig zal zijn voor het bedenken van opties om de huidige ontwikkelingsimpasse te doorbreken en te komen tot een breed gedragen beslissing;

Draagt het college op in te gaan op het verzoek van HFC Haarlem (brieven van 2 juli 2008 en 11 september 2008) om een eenmalige lening van in totaal 100.000 euro te

verstrekken (betaalstelling in twee termijnen van 50.000 euro per 1 november 2008 en 1 februari 2009). Deze handreiking dient uitdrukkelijk los te worden gezien van welke combinatie dan ook en er kunnen geen verdere rechten aan worden ontleend;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De heer FRITZ: Deze motie verbaast nogal, omdat hij komt van een partij die altijd tegen de bouw van het stadion is geweest.

De heer DE VRIES: Wij houden wel van voetballen. De voetballers horen bij ons in Haarlem-Noord. Dat had u niet verwacht. 90% van de supporters woont in Haarlem-Noord, mijnheer Fritz. Bent u tevreden gesteld met dit antwoord?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, nu moet u de heer Fritz even aan het woord laten.

De heer FRITZ: Over het werkelijke onderwerp van deze interpellatie heeft het college ons juist geïnformeerd. Ik kan me geheel vinden in de interpretatie van het informatierecht richting de raad die de voorzitter vandaag heeft gegeven. Voor de Partij van de Arbeid staat voorop dat de raad in het dualisme niet mee moet onderhandelen. De raad moet niet aan de tafel komen te zitten en vanuit onze eigen strategie (voor of tegen het stadion) mee onderhandelen.

De heer REESKAMP: Mijnheer Fritz, mag ik u interrumpen? Nog voor of vlak na de mededeling van de wethouder wist uw fractievoorzitter – die helaas door ziekte afwezig was – van een koppeling en had hij daarover een standpunt, terwijl de rest van de raad geen enkele gelegenheid had om zich hierover uit te spreken. Omdat wij nog geen informatie hadden. Kennelijk bent u op de een of andere manier wel op de hoogte.

De heer FRITZ: Mijn fractievoorzitter heeft in antwoord op de vraag van een journalist gezegd wat voor ons de mogelijkheden waren. Wij wisten niet van een koppeling, want een koppeling wijst het college in zijn brief af. Het college zegt dat het geen koppeling gaat aanbrengen en wij hebben gezegd dat we daar toch over moeten nadenken. We hebben dus geen extra informatie, maar een eigen standpunt.

De heer REESKAMP: De rest van de raad kende het woord 'koppeling' nog helemaal niet.

De heer FRITZ: Voorzitter, met alle respect. U die hier zoveel vanaf weet, zou toch moeten weten...

De heer OVERBEEK: Acht tot tien jaar geleden is het woord koppeling al gebruikt. Laten we elkaar niet in de maling nemen.

De heer FRITZ: Als de heer Reeskamp met citaten gaat gooien, vind ik het wel interessant om te citeren wat de heer Reeskamp zelf zei na de mededeling van de wethouder. Ik heb het moeten terugluisteren op de band, want het verslag was nog niet beschikbaar: “Het college moet in situaties zoals dit gewoon doen wat het moet doen en achteraf verantwoording afleggen aan de gemeenteraad.” Voorzitter, bij die interpretatie sluit ik me geheel aan.

De VOORZITTER: Anderen? De VVD.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wat betreft de vraag of de raad op tijd is geïnformeerd, sluiten wij ons aan bij het standpunt van het college. D66 en Partij Spaarnestad zijn het hier blijkbaar niet mee eens. Ze maken veel kabaal, maar vervolgens komt er niets. Dat bevreemdt ons. Als u dit vindt, moet u boter bij de vis doen.

De heer DE VRIES: Dan hebt u slechte oortjes.

Mevrouw EIKELENBOOM: We hebben geen enkele motie van wantrouwen of afkeuring gezien. U trommelt een grote groep mensen op met een bepaalde verwachting en aan die verwachting voldoet u niet. Dat is jammer.

Ten tweede de motie van Partij Spaarnestad voor steun aan de club. Dit is natuurlijk hartstikke sympathiek. Volgens mij staat de gemeenteraad altijd open voor steun aan organisaties die het moeilijk hebben. Haarlem 105 en het Patronaat hebben we in het verleden ook op deze wijze geholpen, maar dat hebben we altijd gedaan op basis van een soort begroting waarin we konden zien dat de schuld terugbetaald kon worden. Die hebben we van HFC Haarlem (nog) niet gezien.

De heer DE VRIES: Hebt u zo weinig vertrouwen in HFC Haarlem?

Mevrouw EIKELENBOOM: Heel veel mensen hadden ook vertrouwen in een IJslandse bank.

De heer REESKAMP: Mag ik mevrouw Eikelenboom interrumperen? Ik geloof niet dat wij mensen op de tribune hebben opgetrommeld. Volgens mij hebben we dit voor een belangrijk deel als gemeenteraad gedaan vanwege het project Gast in de Raad. Gelukkig is daarvoor een grote groep mensen aanwezig. Een aantal mensen komt inderdaad van HFC Haarlem, maar het houdt toch op als wij als fractie niet meer mogen vragen waarom het college bepaalde informatie niet heeft gegeven. Ik ga de VVD het komende jaar nog horen, want we komen nu niet toe – en de komende drie maanden misschien ook niet – aan de financiële afhandeling.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer sprekers in de raad? Mevrouw Hoffmans, GroenLinks.

Mevrouw HOFFMANS: De wethouder heeft geprobeerd alles glad te strijken, maar los van de formele gang van zaken is er zoiets als politieke gevoeligheid. De wethouder weet en wist in mei 2008 dat in dit project politieke gevoeligheid aan de orde is. Wat GroenLinks betreft blijft het een feit dat de wethouder er verstandig aan had gedaan om de raad eerder te informeren. De wethouder is niet dom en ik kan me niet voorstellen dat hij zich dit niet heeft gerealiseerd. Daardoor rijst bij ons het vermoeden dat er een andere afweging heeft meegespeeld, die wat GroenLinks betreft heel onverstandig is geweest. Los van hoe het officieel hoort, was het handig geweest als u eerder naar ons toe was gekomen.

De heer FRITZ: Wat bedoelt u met een andere afweging? U suggereert dat een andere afweging een rol heeft gespeeld en ik wil graag dat u die expliciet maakt. Welke afweging?

Mevrouw HOFFMANS: Vanmiddag heb ik een enquête van de NICIS ingevuld en daar wordt de vraag gesteld of de raad het gevoel heeft dat het college bij tijd en wijle bewust informatie voor de raad achterhoudt. Ik heb daarop ja geantwoord en daarbij dacht ik onder andere aan dit voorbeeld.

De heer ELBERS: Komt u met een motie nu u uitspreekt dat u vindt dat het college onvoldoende op tijd informatie heeft verstrekt?

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het net al geprobeerd te zeggen, maar wij hebben hierop geen antwoord gekregen. Ik kan de wethouder vragen om een reactie, want wij kennen de motieven niet die hierbij een rol gespeeld zouden kunnen hebben.

De heer ELBERS: Dan moet dit niet gesuggereerd worden.

De VOORZITTER: U krijgt straks antwoord van de wethouder.

Mevrouw HOFFMANS: Ik heb het wethouder Divendal aangegeven en hij knikte ja. Dat heb ik opgevat als een signaal dat hij hierop zal reageren en ik wacht zijn reactie af.

De VOORZITTER: Nog meer? Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik zit hier met stijgende verbazing. We worden over kleinere projecten soms veelvuldig geïnformeerd, maar bij dit megaproject worden we niet geïnformeerd over de kaders van het plan noch over de consequenties die het kan hebben, heeft gehad en heeft voor bijvoorbeeld HFC die buiten de kaders van het stadion vallen. Al deze maanden heeft de raad geen enkele kans gehad om hier enigszins in te sturen, te adviseren of in te grijpen op wat voor manier dan ook.

Men vraagt waarom we niet komen met een motie van wantrouwen. Ten eerste lijkt het me niet dat elk interpellatiedebat daar specifiek op gericht is. Wat mij betreft zou het er meer dan rijp voor zijn, maar het is duidelijk dat de rest van de raad – althans de coalitie – veel minder problemen lijkt te hebben met het feit dat we vijf maanden niet worden geïnformeerd en het dus niet veel zin heeft om een dergelijke motie in te dienen. Bij dezen herhaal ik dat die zeker op zijn plaats was geweest bij deze gang van zaken.

De heer FRITZ: Voorzitter, de heer Vrugt maakt nu een karikatuur van zijn eigen functie. Als u vindt dat een motie van wantrouwen op zijn plaats is, moet u die indienen.

De heer REESKAMP: We hebben een motie en we hebben al een jaar geleden een motie van wantrouwen ingediend. Met alle respect, wethouder Divendal is niet mevrouw Verdonk en dus laten we het bij één. We hebben wel een motie, die ik vergeten ben in te dienen in onze termijn. Daarin stellen we dat de raad op een bijzonder gebrekkige manier is geïnformeerd.

Motie 22/2 Informatiegebrek stadion Oostpoort

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

In beraadslaging over RKC-rapport over het gemeentelijk beleid rond bouwleges,

Overwegend dat het college anders dan in voorgaande, door de RKC onderzochte, gevallen volledig door de contractpartner, door HFC Haarlem en de eigen organisatie op

30 oktober 2008

de hoogte is gesteld van de in mei 2008 gerezen problemen rond het nakomen van de realisatieovereenkomst door Fortress:

Verder overwegend dat:

- er vele nadere momenten zijn geweest waarop het college de raad al dan niet vertrouwelijk had kunnen inlichten;
- de raad ten aanzien van de problemen met name rond het voortbestaan van HC Haarlem vanwege het ontbreken van informatie volledig op een zijspoor is gezet;
- ook de vele andere belanghebbenden rond het project Oostpoort zich door dit gebrek aan informatie in hun belangen voelen aangetast;

Besluit voor de uitzonderlijk gebrekkige wijze van informeren het gehele college verantwoordelijk te stellen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De heer VRUGT: Het aardige is dat de vorige motie van wantrouwen ook ging over het niet verstrekken van informatie. Toen ging het om heel wat minder dan wat er nu aan de hand is bij dit miljoenenproject. Ik vind het echter verbijsterend dat u daar geen problemen mee hebt.

De VOORZITTER: Het woord is aan de SP.

De heer ELBERS: Voorzitter, in een eerder stadium (bij raadsvragen naar aanleiding van de begroting en op 9 oktober 2008) hebben wij expliciet aan wethouder Divendal gevraagd of hij eerder wist van de informatie dat Fortress niet meer kans zag om het stadion op dit moment te bouwen volgens de voorwaarden die er nu liggen. Het college heeft geantwoord – bij monde van wethouder Divendal, maar ik neem aan dat ze dit hebben overlegd – dat het dit een dag eerder had vernomen tijdens een vergadering op een wijze die zo duidelijk was dat het college dit heeft meegedeeld aan de raad.

De wethouder heeft nu eigenlijk precies hetzelfde gezegd. Ik was er toen tevreden mee, want ik vond het toen zeer plausibel. Ik had het natuurlijk eerder kunnen vragen, omdat uit berichten in de pers al eerder discussies loskwamen. Dan is het altijd mogelijk voor een raadslid om een interpellatie te doen of een schriftelijke of mondelinge vraag te stellen. Ik heb dat niet gedaan en anderen waarschijnlijk ook niet.

Niettemin, heeft de heer Visser van het CDA naar aanleiding van de discussie 's avonds contact gezocht met het bestuur van HFC Haarlem, met het verzoek of een delegatie van de raad direct op bezoek kon gaan om zich op de hoogte te stellen. De SP is met andere vertegenwoordigers enige weken geleden uitvoerig ingelicht over de financiële situatie door het bestuur van HFC Haarlem. Daarbij werd gezegd dat men het informeel hield en een brief zou sturen naar de raad, zodat iedereen op dezelfde wijze zou worden ingelicht. Niettemin ligt het nu op straat.

De club is in 1889 opgericht en diepgeworteld in Haarlem. Dat is de natuurlijk het uitgangspunt geweest van het noemen van een man een man, en een paar een paard door het Fortress-college en ambtenaren. Zij gaven ons inzicht in de geschiedenis vanaf het begin van dit jaar tot en met de raadsvergadering van 9 oktober 2008. De conclusie was

duidelijk. Vanuit het standpunt van HFC Haarlem betaalt bouwer BAM niet meer de afgesproken, aanzienlijke sponsorbijdrage. Daardoor komt de club acuut in de problemen. We kregen een rondleiding en werden keihard geconfronteerd met de realiteit van het achterstallig onderhoud van de tribune en de accommodatie. Die is zo ernstig dat de KNVB geen kans meer ziet om nog langer uitstel te geven om te voldoen aan de redelijke eisen die aan een voetbalstadion horen te worden gesteld. Ook in verband met brandveiligheid en allerlei andere zaken zoals asbest.

De heer DE VRIES: Leest u nu soms de motie van Partij Spaarnestad voor? Wat bent u aan het doen?

De heer ELBERS: Concreet is tegen ons luid en duidelijk gezegd dat de club binnen drie maanden in surseance van betaling gaat als er geen oplossing komt. Wij hebben toen documenten gehad die ik buitengewoon indrukwekkend vond. In mei 2008 kwamen er twee documenten naar voren die ik niet goed kende. Het ene document betrof uitgangspunten en een missie voor een stadion aan de Jan Gijzenkade voor de stad en het tweede een uitgangspunt voor het geval het stadion niet doorgaat. Een derde document ging over een tussenoplossing als er gewacht moet worden. Beide uitgangspunten gingen uit van een regionale aanpak en dat sprak mij zeer aan. Kennemerland zou uiteindelijk de club moeten dragen.

De heer REESKAMP: Voorzitter, u vlagt ons voor veel minder af.

De VOORZITTER: De heer Elbers had het over dingen die in de maand mei 2008 gebeurden en dus dacht ik dat het nog relevant was voor het onderwerp. Ik moet u vragen om niet uit te weiden over van alles en nog wat, mijnheer Elbers. De interpellatie gaat over de informatievoorziening.

De heer ELBERS: Uiteindelijk heeft de club gezegd dat ze twee keer 50.000 euro nodig heeft als ze wil overleven. Toen hebben wij het pand verlaten. Alle partijen zijn hiermee geconfronteerd. Ik was stomverbaasd dat de dag daarna de zaak op tafel kwam te liggen, want er is duidelijk afgesproken dat we zouden wachten op een brief van HFC Haarlem gericht aan alle raadsleden om de informatie gelijk te houden. Zo is het en niet anders.

De heer DE VRIES: Omdat u het zegt. Amen.

De heer ELBERS: Als u vraagt op welke wijze de raad moet antwoorden op de vraag of in de tussentijd de raad te hulp moet komen, zullen wij antwoorden op die vraag.

De VOORZITTER: Het CDA.

De heer PEN: Ik zal proberen het korter te houden. De aanleiding is natuurlijk het slecht/onvolledig informeren van de raad. Wat ons betreft is dit niet aan de orde, maar wij zijn zeer voor de spoedige realisatie van een stadion. Als ik dit dossier lees, met zorgen over juridische kwaliteit, problemen van Haarlem en andere problemen, maken wij ons ernstig zorgen over de vraag of dit op de juiste manier gaat. Wij hopen dat dit een eens-maar-nooit-weer-actie is, wat voor oplossing er ook gevonden wordt. HFC Haarlem is misschien geen betrokken partij, maar vindt u niet dat de raad geïnformeerd had moet worden over het feit dat de club al in het voorjaar in de problemen kwam? Hoe ziet u dat? Ik vind dit een belangrijke factor. Hoe past de situatie van HFC Haarlem bij de informatievoorziening aan de raad? Dat is het enige waarover ik duidelijkheid wil voordat wij de motie steunen.

De VOORZITTER: Die duidelijkheid krijgt u. ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Dit is een belangrijk en gevoelig item. Het is van belang dat de raad op de hoogte wordt gesteld van alle wijzigingen in deze grote projecten. De vraag is of de raad juist is geïnformeerd. Ik ben van mening dat het college een zekere beleidsvrijheid en onderhandelingsruimte heeft waarbinnen het moet kunnen opereren. Dat neemt niet weg dat ik van mening ben dat de raad in deze moeilijke financiële tijden zo snel mogelijk op de hoogte gesteld moet worden. Eventueel kan dat vertrouwelijk. In die zin vind ik dat het college niet echt verkeerd heeft gehandeld, maar ik geef wel als aanbeveling mee om bij komende projecten sneller informatie te geven als er problemen zijn.

De motie van de heer De Vries vind ik niet goed passen bij dit debat. Ik geef de heer De Vries in overweging om de motie nogmaals in te dienen bij de begroting. Dat is misschien een meer geëigende plek. Ik zou me wel een motie kunnen voorstellen waarin de heer De Vries het college oproept om scherper de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie op te volgen. Die zou ik van harte ondersteunen.

De VOORZITTER: Dat was de termijn van de raad. Dan gaan we naar de termijn van het college. Wethouder Divendal.

Wethouder DIVENDAL: Ik zal niet veel meer zeggen, want het meeste is volgens mij gezegd.

GroenLinks heeft gevraagd of er meer achter zit. Ik ben wethouder en als ik die enquête van het NICIS zou hebben ingevuld, had ik dat niet zo gedaan. Ik ken geen situaties waarin het college besluit om bewust informatie niet te verstrekken aan de raad. Wat hier gebeurt, ligt dicht bij de woorden die de heer Fritz gebruikte. Zoals blijkt uit alle stukken, heeft het college zich er steeds voor ingespannen om het stadion te realiseren in de Zuiderpolder. Er is niet echt sprake van een onderhandelings situatie, maar wel van een briefwisseling die leidt tot een situatie waarin gemorrel kan worden aan een realisatieovereenkomst. Het college heeft gemeend dat wij u daarover moeten informeren op het moment dat blijkt dat iemand zegt dat hij zich niet meer aan de overeenkomst kan houden.

Mevrouw HOFFMANS: Laat ik mezelf aanscherpen, want net formuleerde ik het niet handig. Waar voor mij de nadruk op ligt, is dat ik niet begrijp waarom u bij een gevoelig project als dit niet eerder naar de raad bent gekomen, zeker nu het volgt op andere projecten waarin dingen zijn misgegaan. Gewoon, omdat het gevoelig ligt. Dat begrijp ik echt niet. Ook niet met deze uitleg.

Wethouder DIVENDAL: Dan kom ik uit op het antwoord van mevrouw Eikelenboom. Voor het college lag het niet gevoelig omdat wij op geen enkele wijze bezig waren de speelruimte die de raad ons had meegegeven, in mindering te brengen. De gevoeligheid ligt bij het feit dat een aantal partijen het stadion niet in de Zuiderpolder wil hebben, maar de gevoeligheid ligt niet bij het feit dat wij actief bezig zijn geweest om voor meer dan 100% in te gaan op de voorwaarden die de raad ons heeft meegegeven. Het wordt voor het college gevoelig als we glijden op de voorwaarden die de raad ons heeft meegegeven. Dat is mijn antwoord op uw vraag.

De heer REESKAMP: Voorzitter, mag ik daarop interrumpen? Ik zie mijn kans schoon omdat de wethouder er zelf mee komt. Is de positie van het college nu dat het de ontwikkelaar houdt aan de oorspronkelijke realisatieovereenkomst?

Wethouder DIVENDAL: Voorzitter, in de vergadering van de commissie Ontwikkeling op 15 oktober 2008 hebben afgesproken dat de constatering is dat de ontwikkelaar zich niet gaat houden aan de realisatieovereenkomst.

De heer REESKAMP: Heeft de ontwikkelaar dit schriftelijk aangegeven?

Wethouder DIVENDAL: In de commissie van 15 oktober 2008 hebben we afgesproken dat dat niet nodig was. We hebben afgesproken dat we nu met de ontwikkelaar praten in het verlengde van de gesprekken die plaatsvinden. Als de ontwikkelaar komt met voorstellen die tornen aan de realisatieovereenkomst, zal het college zijn oordeel geven en aan u voorleggen. In de commissie hebben we afgesproken dat u dit alleen kunt beoordelen als u de consequenties kent van het andere. De consequenties hebben ook te maken met wat het te maken heeft met het functioneren van de club aan de Jan Gijzenkade. Ik heb hier een heel duidelijke brief over geschreven die op 15 oktober 2008 behandeld is in de commissie. De realisatieovereenkomst is niet uitvoerbaar op deze manier en u krijgt van het college straks een voorstel waarin richting wordt gevraagd om iets anders te doen dan in de realisatieovereenkomst staat of om het te houden zoals het is met bijbehorende consequenties. Wat moet er bijvoorbeeld geïnvesteerd worden in de huidige locatie? We hebben 15 oktober 2008 afgesproken dat we dit aan u zullen voorleggen.

Hiermee kom ik bij een afronding van de motie over de steun aan de club. Ik denk dat de ChristenUnie/SGP gelijk heeft als ze zegt dat dit niet het moment is om het te behandelen. Ik kan u toezeggen – overeenkomstig de geluiden van de VVD, PvdA en indieners van de motie – dat... U ziet dat wij in overleg zijn met de club over het onderhoud van het huidige stadion. Mevrouw Eikelenboom gaf aan hoe we in het verleden zijn omgegaan met financiële problemen bij culturele instellingen. Vanuit het college willen we dit in het kader van het overleg over het huidige stadion breed bespreken met de club, als we daarvoor de ruimte krijgen van de raad. Dan kunnen we altijd met een voorstel komen waarin u aangeeft of het de club kan halen uit de situatie waarin deze tijdelijk verkeert. Dit kan terugkomen bij de begrotingsbehandeling, maar dat zal niet na een uitgebreide voorbereiding zijn. U kunt dan bepalen of het voorstel rijp is om te behandelen of dat u het later wilt behandelen.

De heer PEN: Hoe wil de wethouder voortaan de raad informeren als een club al in mei in zwaar weer zit? Hoe gaat u daar normaal gesproken mee om?

Wethouder DIVENDAL: Ik dacht dat ik die vraag in eerste termijn had behandeld. Als college hebben wij gemeend... De club heeft steeds aangegeven waarom hij in zwaar weer zit. De belangrijkste reden is dat ze gevangen zitten in een soort sponsorovereenkomst met een sponsor die zegt dat hij pas betaalt als hij een handtekening heeft en mag gaan bouwen. Het college heeft gemeend dat het zich niet moet mengen in die situatie.

De heer PEN: We worden wel proactief geïnformeerd over een kinderboerderij in problemen, maar niet over een belangrijke voetbalclub. Dat vind ik apart.

De VOORZITTER: Het gaat om een andere relatie.

30 oktober 2008

Wethouder DIVENDAL: Met de een hebben we een subsidierelatie en in de andere situatie is het iets tussen een sponsor en een club. Wij vinden dat we dit niet moeten overnemen.

De VOORZITTER: Dames en heren, we stoppen met deze beraadslagingen. Er zijn twee moties ingediend. Dat is de motie 22/1 van de Partij Spaarnestad, waarin wordt voorgesteld om de club een lening van 100.000 euro te verschaffen. In antwoord daarop heeft de wethouder gevraagd om eerst het college te laten praten met de club om te kijken onder welke voorwaarden dit gebeurt, zodat het volgende week aan de orde kan komen bij de begrotingsbehandeling. Gaat u daarmee akkoord, mijnheer De Vries? Kunt u de motie intrekken?

De heer DE VRIES: Nee, ik wil hem toch graag in stemming brengen.

De VOORZITTER: Dat dacht ik al. Dan is motie 22/2 Informatiegebrek van D66 ingediend. Die motie vraagt het college verantwoordelijk te stellen voor de uitzonderlijk gebrekkige wijze van informeren.

Ik breng eerst in stemming motie 22/1 over de steun aan de voetbalclub. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer FRITZ: Deze motie is voorbarig en we zullen haar daarom niet steunen.

Mevrouw HOFFMANS: Dat geldt ook voor GroenLinks. Wij zijn zeker bereid om te praten over het uit de problemen helpen van HFC Haarlem, desnoods met een lening. Maar het is nu nog te vroeg.

De heer DE PEN: Deze motie is een klein beetje voorbarig, want we moeten het er volgende week over hebben. Deze uitspraak zult u vanavond nog een aantal keer horen bij andere moties.

Mevrouw EIKELENBOOM: Geld lenen op basis van blauwe ogen doen wij niet. Wij wachten een goed voorstel van de wethouder af. Hopelijk komt hij eruit met de club.

De heer ELBERS: De SP vindt dat er een gelijkwaardige situatie moet zijn als met die van het Patronaat of de Toneelschuur. Dat betekent dat we een grondig onderzoek en bepaalde voorwaarden hebben. Dit heeft de wethouder toegezegd en ik wacht het voorstel af.

De VOORZITTER: Verder zijn er geen stemverklaringen. Mag ik vragen wie de motie steunt? De motie is verworpen, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Ik constateer dat ook.

De VOORZITTER: Dan de motie van D66.

De heer REESKAMP: Wij willen het woordje 'uitzonderlijk' in het besluit schrappen. Het besluit luidt dan: "voor de gebrekkige wijzen van informeren het gehele college verantwoordelijk te stellen."

De VOORZITTER: Goed. Stemverklaringen?

De heer FRITZ: Voorzitter, dit illustreert de discussie. Het college is altijd verantwoordelijk voor al zijn doen en handelen. Het is een lege motie. De hele interpellatie is een groot opgeblazen luchtballon, die nu langzaam in elkaar zakt. We zullen uiteraard tegen de motie stemmen.

De heer DE VRIES: Wij vinden de overwegingen uitstekend, maar wij kunnen ons niet vinden in het besluit. Wij vinden niet dat deze gebrekkige wijze van informeren de verantwoording is van het gehele college. Wij vinden dat de verantwoordelijke wethouder hiervoor verantwoordelijk is, namelijk de heer Divendal.

Mevrouw EIKELENBOOM: Een zo gebrekkige motie kan de VVD niet steunen.

De heer ELBERS: Bij uitzondering schaar ik me helemaal achter de woorden van de heer De Vries.

De VOORZITTER: Staat uw gehoorapparaat goed afgesteld, mijnheer Elbers? U krijgt een herkansing.

De heer ELBERS: Ik merk dat ik voor verwarring zorg. Wat ik bedoelde is dat hij de motie niet steunt, omdat daarmee het hele college verantwoordelijk wordt gesteld. Ik steun de motie niet, maar je hebt natuurlijk wel gelijk.

De VOORZITTER: Laten we gauw tot stemming overgaan. Mag ik vragen wie de motie steunt? Dat zijn GroenLinks, CDA, Actiepartij en D66. Daarmee is de motie verworpen.

12. NOTA ONTMOETEN, VERBINDEN EN MEEDOEN: BELEIDSPLAN MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING 2008-2011; WMO-BELEIDSPLAN 2008-2011
13. GEMEENTELIJKE VRAAG 2009 NAAR INZET MEEDOEN EN ERBIJ HOREN VOOR DE STADSDEELORGANISATIES CENTRUM ZUID, ZUIDWEST EN DOCK

De heer VAN DEN BELD: Voorzitter, ik heb een punt van orde. Ik wil u erop wijzen dat u de verantwoordelijkheid hebt over een nieuwe burger in Haarlem van raadslid Hikspoors met de naam Koen.

De VOORZITTER: Dat is geweldig. Ik neem aan dat hij nu niet in de gelegenheid is om naar de radio te luisteren, hoewel het misschien heel vrolijk is om te bevallen met de gemeenteraad op de achtergrond. Mochten ze het horen: van harte gefeliciteerd. We zullen morgen een bos bloemen laten bezorgen.

We beginnen bij de Partij van de Arbeid. Wie mag ik het woord geven?

Mevrouw KROPMAN: Daar is eindelijk het Wmo-beleidsplan. Lang hebben we moeten wachten, maar het is zover. Het is een belangrijk stuk voor veel Haarlemmers en ook belangrijk voor de begroting, want er gaat behoorlijk wat geld in zitten.

Het is fijn om te zien dat het college een stap heeft gemaakt in het verbeteren van het stuk ten opzichte van vorige versie. We zien dat er een aantal principiële keuzes is gemaakt. De sturingsfilosofie is beschreven. Er zijn twee programmalijnen uitgezet waarlangs we

kunnen gaan werken. Wat mij betreft is dat een mooie meetlat voor de toekomst. We kunnen er verder mee. Misschien is nog niet alles tot in de puntjes geregeld en zijn nog niet alle details op orde, maar hier kunnen we wel mee aan de slag. En iedereen zal met me eens zijn dat dat hoog tijd is.

Voordat we aan de slag gaan met de inhoud, wil ik zeggen dat de hele participatie voor het stuk moeizaam is verlopen. Ik zou het prettig vinden als de wethouder hier iets over zegt. Uiteindelijk is de Wmo-raad in staat geweest een advies te schrijven. Waarvoor dank. Chapeau. Korte tijd. Veel druk. Het zou prettig zijn als we er volgende keer wat meer tijd voor hebben.

Dan de inhoud. Ik probeer het kort te houden, want we hebben niet veel spreektijd en het is wel een belangrijk onderwerp. Ik wil een aantal dingen van de wethouder horen en een aantal moties indienen, waarvan een gaat over de voorwaarden. De relatie met de programmabegroting is in de commissie al besproken. Toch wil ik van de wethouder horen of ze hier inmiddels meer weet over hoe ze dit gaat vorm geven en waar we straks op kunnen rekenen.

Ook in het kader van voorwaarden: in de commissie hebt u toegezegd dat u een voortgangsrapportage wilt overleggen à la Kiezen voor jeugd. Die toezegging wil ik hier graag nogmaals horen.

Dan heb ik vijf inhoudelijke punten. In de notitie wordt het wijkgericht werken en het zich dicht bij de burger bewegen goed beschreven en vastgesteld als uitgangspunt. Dat betekent ook dat we initiatieven van burgers willen omarmen. De PvdA juicht dit van harte toe, maar constateert dat er weinig middelen zijn om die initiatieven van burgers te ondersteunen. Daar zal soms geld mee gemoeid moeten zijn. Het zijn waarschijnlijk kleine bedragen, maar we willen toch graag een voorziening zien waarbinnen dit gerealiseerd kan worden. Daarom dienen we een motie in die het stimuleringsfonds heet. Dat betekent dat we graag een fonds in het leven roepen waaruit dit soort zaken betaald kunnen worden.

Motie 12/5 Stimuleringsfonds Wmo Boter bij de vis

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Constaterende dat:

- het Wmo-beleidsplan een belangrijke rol toekent aan betrokken Haarlemmers, het versterken van eigen kracht hoog in het vaandel heeft en zich wil richten op het versterken van civil society;
- we in de programmalijn Samen in de wijk het voornemen formuleren om als gemeente bewonersinitiatieven op het vlak van ontmoeten en verbinden krachtig te ondersteunen;
- er geen budget gereserveerd is om dat daadwerkelijk te kunnen doen;

Overwegende dat:

- we in Haarlem een aantal initiatieven kennen waarbij deze Haarlemmers zich daadwerkelijk laten zien, ze zijn er dus echt!;

- we hier dus ook wat van kunnen verwachten en een antwoord moeten hebben op een vraag om ondersteuning van die initiatieven;
- zo'n vraag kan gaan over geld;

Verzoekt het college van B en W:

- een stimuleringsfonds in het leven te roepen zodat deze initiatieven daadwerkelijk ondersteund kunnen worden;
- de dekking hiervoor ten laste te laten komen van programma 4, genoemde doelen komen bijna 100% overeen met het doel zoals benoemd in het Wmo-beleidsplan (zie hierboven);
- mogelijk een deel van de dekking te realiseren uit de 500.000 euro beschikbaar voor nieuw beleid/minimabeleid, waar dat van toepassing is;
- om duidelijk te laten zijn wanneer een beroep gedaan kan worden op het fonds, een aantal criteria aan te leggen die het voorlegt aan de commissie Samenleving;
- in samenhang met die criteria en in overleg met de commissie Samenleving de grootte van het fonds te bepalen;
- de effecten van het fonds in de voortgangsrapportage Wmo te benoemen, zodat evaluatie mogelijk is;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, Actiepartij

Het wonen is ook in de commissie aan de orde geweest, maar heeft weinig aandacht gekregen in de notitie. Er wordt verwezen naar de Woonvisie, maar in het kader van de Wmo vinden we dit wat mager. We zouden graag willen weten hoe de wethouder van plan is om het seniorwonen (het wonen voor ouderen) een impuls te geven. Ook de Wmo-raad ziet in zijn advies op dit punt een probleem. We doen al het een en ander op dit vlak, maar hoe kan dat nog beter? Verder willen we aandacht vragen voor wonen voor kwetsbare groepen. We zien mensen met een lichte verstandelijke handicap (Ivg'ers), mensen met een lichte psychiatrische problematiek en andere kwetsbare groepen die wellicht in 2009 geen ondersteunende begeleiding meer krijgen in het kader van de AWBZ. Hier zou misschien een combinatie gemaakt kunnen worden. De ondersteuning gaat naar de Wmo en wordt een lokale verantwoordelijkheid. Misschien kunnen we daar wat aan doen in het kader van wonen. Ik wil graag een vergelijking maken met het schuldhulpverleningsproject Tweede kans. Wellicht kunnen we iets dergelijks doen. Daartoe dien ik een motie in.

Motie 12/3 Wonen en ondersteunende begeleiding

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Het college aanhorende en constaterende dat:

- de functie van ondersteunende begeleiding op psychosociale grondslag per 1 januari 2009 van de AWBZ overgeheveld zal worden naar de Wmo;
- wonen voor de groep die gebruikmaakt van die functie (mensen met een licht verstandelijke beperking, met licht psychiatrische klachten, met stoornissen gerelateerd aan deze beperkingen) niet altijd vanzelfsprekend is;

Overwegende dat:

- deze doelgroep door problemen rondom wonen soms nog verder in de problemen

30 oktober 2008

- komt (verslaving, schulden, niet meer bereikbaar zijn voor adequate hulpverlening);
- het idee om wonen en schuldhulpverlening en -preventie en wonen aan elkaar te koppelen, zoals dit jaar is gelanceerd in Haarlem, een inhoudelijk sterk idee is en tot directe verbetering van de situatie van de doelgroep leidt;
- de ondersteunende begeleiding nu ook een lokale aangelegenheid wordt en dus makkelijker op dat niveau aan wonen gekoppeld kan worden;

Verzoekt het college van B en W:

- een onderzoek te verrichten naar de mogelijkheden op het gebied van een wonen in combinatie met ondersteunende begeleiding, waar nodig met partners (woningcorporaties, zorgaanbieders) in de stad. Het onderzoek zal gaan over haalbaarheid en betaalbaarheid en eventueel de wenselijke vorm;
- de uitkomsten van dat onderzoek voor te leggen aan de commissie Samenleving, waarna mogelijk realisatie van het idee kan plaatsvinden;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, Actiepartij

Verder kenmerkt de notitie zich deels door weinig actie. In de commissie hebben we het daarover gehad. Het mantelzorgparkeren is genoemd. Wij zouden daar graag vaart in willen brengen en we dienen een motie in om daarmee voortvarender aan de slag te gaan. We sluiten in de motie aan bij de route die in de commissie Beheer is gelopen over parkeren en de verordening die daar onder ligt.

Motie 12/3 Wonen en ondersteunende begeleiding

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Het college aanhorende en constaterende dat:

- er in de concrete beleidsvoorstellen in het Wmo-beleidsplan een voorstel is geformuleerd dat wil onderzoeken in hoeverre er parkeervergunningen kunnen worden verleend aan mantelzorgers op het adres waar zij mantelzorg verlenen;
- dit nu een prachtig concreet voorstel is waardoor mantelzorgers het iets gemakkelijker gemaakt kan worden en zij daadwerkelijk ondersteuning krijgen;

Overwegende dat:

- zo'n onderzoek vooral ambtelijke capaciteit vraagt;
- de haken en ogen aan een dergelijke parkeervergunning duidelijk in beeld gebracht moeten kunnen worden. De spelregels voor parkeervergunningen zijn duidelijk;

Verzoekt het college van B en W:

- de mogelijkheden om een parkeervergunning voor mantelzorgers te realiseren te onderzoeken;
- de uitkomsten van dat onderzoek mee te nemen in de in de commissie Beheer toegezegde evaluatie van de Verordening parkeerregulering en deze te verwerken in de nieuwe Parkeerverordening;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA

Mijn voorlaatste punt is de Wmo-toets. Deze gaat voor het hele inclusieve beleid een grote rol spelen. Hoe ziet het college dat? Wie van het college wordt verantwoordelijk voor welk stuk inclusief beleid? Wie gaat er vooraf en achteraf toetsen? In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat we het nieuwe beleid gaan toetsen, maar hoe gaan we om met het oude beleid? Hoe liggen die verantwoordelijkheden?

Het coalitieakkoord rept over de inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp. Die is er tot op heden niet, omdat de kosten te hoog waren in vergelijking met de baten. Inmiddels hebben we een bypass gevonden in de vorm van een aanvullende verzekering op de collectieve ziektekostenverzekering die de stad heeft voor mensen met een minimuminkomen. We dienen een motie in waarmee we eindelijk minima kunnen ontlasten van deze eigen bijdrage. We heffen en innen de bijdrage, maar zij hoeven hem uiteindelijk niet te betalen.

Motie 12/2 Eigen bijdrage Wmo huishoudelijke hulp

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Constaterende dat:

- het collegeakkoord 2006-2010 Sociaal en solide rept over het invoeren van inkomensafhankelijke bijdragen in het kader van de Wmo;
- college en raad nog steeds geen mogelijkheid hebben gezien om dit daadwerkelijk uit te voeren op efficiënte wijze (mogelijkheden tot uitvoeren kosten meer dan dat zij bespaarden);

Overwegende dat:

- in Leeuwarden en een aantal omringende gemeentes het wel mogelijk is om minima te compenseren voor de Eigen bijdrage huishoudelijke hulp Wmo;
- dit gebeurt via een aanvullende verzekering bij de collectieve ziektenkostenverzekering voor minima;
- wij in Haarlem ook een dergelijke collectieve ziektenkostenverzekering hebben voor minima;

Verzoekt het college van B en W zo snel als mogelijk de collectieve ziektenkostenverzekering voor minima te voorzien van een aanvulling die de eigen bijdrage op declaratiebasis compenseert voor minima met een inkomen tot 115% van de bijstandsnorm;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, VVD, Actiepartij

Als laatste De raad op maat. Het is wat, een zo groot stuk. Het loketverhaal hangt aan deze notitie en mijn collega De Ridder zal terugkomen op de sdo's. Het is prima dat er straks een fijnmazig net komt in de stad. We zien de informatie graag dicht bij de burger, maar totdat het zover is willen wij de Wmo-bus laten rijden zoals we hebben afgesproken in de kadernota. We hebben toen een motie ingediend om de informatie nu al naar de burger toe te brengen en die willen wij graag in de lucht houden, tenzij de wethouder alternatieven heeft om de informatie nu al dicht bij de burger te brengen.

30 oktober 2008

700

Hier houd ik het bij. Ik geef het woord aan mijn collega.

De VOORZITTER: Zal ik dat doen? De heer De Ridder heeft het woord.

De heer DE RIDDER: Voor ons ligt ook de vraag aan de stadsdeelorganisaties over het welzijnswerk. Daarom willen wij hier apart aandacht aan besteden. Tien jaar geleden is begonnen met de professionalisering van de aansturing van het welzijnswerk. In die tien jaar zijn veel problemen de revue gepasseerd en we hebben nog steeds het gevoel dat we geen grip hebben. In de aanbevelingen uit het rapport over de ondergang van Radius wordt onder andere gewezen op de noodzaak om de vraagstelling zorgvuldig te formuleren. Met een vage vraag krijg je vaag werk en veel problemen. Daarom vragen wij hiervoor expliciet aandacht.

In de eerste plaats heb ik een paar inhoudelijke opmerkingen. Wij vinden het in zekere zin een te vage manier van aansturing. De echte beslissingen moeten bij een dergelijk stuk eigenlijk nog genomen worden door de sdo's bij het opstellen van de offertes. Wij rekenen erop dat wij daarover op tijd mee kunnen praten en denken. We willen een aantal suggesties meegeven om er met de sdo's over te praten. Dat is bijvoorbeeld de rol die de sdo's zouden kunnen spelen bij het vrijwilligerswerk en Raad op maat, twee belangrijke Wmo-nota's. Is dit iets dat expliciet in de offertes moet worden geregeld of niet? En moeten de wijkcontracten in de offertes worden geregeld of heeft dat alleen te maken met aparte projecten?

De relatie met de begroting is voor ons nog steeds enigszins raadselachtig, maar we komen er volgende week nog wel op terug. Dan hebben we het uitgebreid over de begroting. Ons baart ook zorgen dat de geformuleerde vraag weinig aangrijpingspunten biedt voor de raad of het college om controle uit te oefenen. Het kon het afgelopen jaar gebeuren dat een project als Opstapje een aantal maal niet plaatsvond? De vraag is hoe het college dit in de toekomst voorkomt. We willen het college ook aanraden om met de sdo's na te denken over de vraag hoe bepaald kan worden of activiteiten succes hebben gehad.

Tot slot. Deze nota is zeker een stap voorwaarts. Wij vinden het wel degelijk acceptabel als startpunt voor het gesprek. In vergelijking met vorig jaar ligt er eindelijk iets. Het is al jarenlang een probleem. In die zin verdient deze stap voorwaarts zeker waardering. Maar het laat onverlet dat er nog steeds veel problemen zijn. Het is vaag, de relatie met de begroting is warrig en de raad en het college hebben weinig mogelijkheden voor aansturing.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u interrumperen? U klinkt een beetje kritisch en dat staat in schril contrast met de woorden van uw voorgangster.

De heer DE RIDDER: Daarom doen we het ook als duo.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoor u zeggen dat er geen grip is, het beleid vaag is, de relatie met de begroting niet altijd duidelijk is en er zorgen zijn over de controle. Eerlijk gezegd vind ik dat dit geldt voor het hele Wmo-beleidsplan. Hoe kan deze discrepantie bestaan tussen twee mensen van de Partij van de Arbeid over één onderwerp?

De heer DE RIDDER: U moet echt van betere huize zijn om ons uit elkaar te spelen. Het Wmo-beleidsplan is een plan dat uitgangspunten geeft voor de komende jaren. Hier gaat

het om een concrete vraag voor het komende jaar, die men al jaren probeert te formuleren. Wij zitten daar als raad ook al jaren mee. Mijn partij voelt zich medeverantwoordelijk voor het feit dat we al tien problemen hebben met het professioneler maken van de aansturing. Het is een heel specifiek probleem, dat ons veel zorgen baart gegeven alle problemen die er geweest zijn bij de sdo's. Het blijft echter een specifiek probleem. Wij willen deze zorg graag nog een keer overdragen aan het college en zullen blijven hameren...

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik merk dat u het college oproept om verantwoordelijk te zijn. U hebt het Wmo-beleidsplan natuurlijk ook gelezen. Daarin valt juist op dat het college niet erg verantwoordelijk is. Het staat tussen de organisaties in. Het is samen met de partners in de stad aan het werk. De sociale makelaars zijn onder andere de sdo's en DOCK, waar u kritisch tegen aankijkt. Het college vraagt de vertaling van onze vraag aan de sdo's en DOCK, en u bent daar toch een beetje huiverig voor. Dat proef ik uit uw woorden. Het Wmo-beleidsplan vertelt expliciet de visie van het college op de samenleving en hoe we met dit soort organisaties omgaan, en daarin staat u lijnrecht tegenover het positieve geluid van mevrouw Kropman.

De heer DE RIDDER: Nogmaals, zo makkelijk krijgt u ons niet uit elkaar.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat is de tweede keer dat u dit moet zeggen. Ik ga daar toch iets van denken.

De heer DE RIDDER: Het nemen van verantwoordelijkheid is niet hetzelfde als altijd de baas zijn over dingen. In de Wmo-nota staat dat je met veel verschillende partners in de stad dingen wilt bereiken. Een heel andere situatie doet zich voor als je subsidie aan de organisatie geeft in ruil voor een prestatie. Dan vragen wij als raadsleden of het geld goed wordt besteed, en ik neem aan dat u dit ook doet. Dat is echter iets heel anders dan wanneer je zoekt naar samenwerking met organisaties die een eigen, onafhankelijke verantwoordelijkheid hebben en er samen iets van probeert te maken. Het college heeft daarin nog steeds een verantwoordelijkheid, maar een heel andere, namelijk een verantwoordelijkheid als opdrachtgever. Ben ik zo duidelijk genoeg geweest?

De heer MULDER: Mijnheer De Ridder, hoe rijmt u uw wens om te kunnen controleren hoe het geld wordt besteed met uw opmerking dat de begroting vaag is? Dan kunt u toch niet opletten hoe het geld wordt besteed?

De heer DE RIDDER: Ik heb het over de vraag aan de sdo's. Op de begroting komen we morgen terug, want we vinden dat wel een probleem.

De heer MULDER: Ik heb het idee dat u samen eigenlijk zegt dat u deze nota het voordeel van de twijfel geeft.

Mevrouw KROPMAN: Bedoelt u de Wmo-nota of het stuk over de sdo's?

De heer MULDER: De hele nota.

De heer DE RIDDER: Voorzitter, door het samenvoegen van deze twee agendapunten hebt u een probleem gecreëerd. Het zijn echt twee aparte stukken.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer DE RIDDER: Ik wil alleen nog een slotzin uitspreken. Ik had geconcludeerd dat wij dit voorstel acceptabel vinden als startpunt voor de discussie. We hopen dat het college nog wel terugkomt met het resultaat van de discussie met de stadsdeelorganisaties en dat we er nog over mee kunnen denken. Ik wil ook eindigen met de belofte dat we hardnekkig zullen blijven pogen om deze relatie professioneler te maken.

Mevrouw DE JONG: Mag ik nog iets vragen, voorzitter? Mijnheer De Ridder, u zegt dat de financiën van de opdracht aan de stadsdeelorganisaties onduidelijk zijn. Maar uiteindelijk is de opdracht aan de stadsdeelorganisaties een uitvloeisel van de visie en het beleid vastgelegd in het Wmo-beleidsplan. Zoals mijn fractievoorzitter probeerde duidelijk te maken, is de relatie tussen dit stuk en het Wmo-beleidsplan dus groot. Als het een niet klopt in de begroting klopt het andere ook niet.

De VOORZITTER: Het punt is duidelijk.

De heer DE RIDDER: Ik dreig in herhalingen te vallen, maar ik zal nog één opmerking maken. Natuurlijk is die relatie er, en een van de dingen die ik heb gezegd, is dat ik erg benieuwd ben naar hoe de sdo's worden ingeschakeld bij twee van de centrale Wmo-taken (vrijwilligerswerk en Raad op maat) omdat dit uit de vraag aan de sdo's niet erg duidelijk wordt. Op de financiën en begroting komen we volgende week echt terug.

De VOORZITTER: Het woord is aan de SP.

De heer ELBERS: We hebben waardering en kritiek. Allereerst waardering voor het team van de Wmo-raad. We zijn goed te spreken over de uitgangspunten, visie en richting van de Wmo-nota. We vinden de financiering echter niet structureel en ondeugdelijk. Dat is tegen de afspraken en ik kom daarom met een motie.

Motie 12/6 Zorg voor structurele financiering brede Wmo

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Constaateert dat de financiering van de uitvoering innovatieve programmaonderdelen en de nieuwe voorzieningen voor het basispakket niet structureel zijn vastgelegd voor de komende vijf jaar, waardoor een sociaal en solide meerjarenuitvoering op grote moeilijkheden zal stuiten en elke paar jaar het voortbestaan van bij de Wmo behorende projecten op het spel kan staan;

Overweegt dat de gehele raad tijdens de kadernota in motie K8/26 met nadruk het college heeft opgedragen de uitvoering van het Wmo-beleidsplan voor nieuwe en bestaande taken structureel te verwerken in de definitieve meerjarenbegroting en dat het college heeft toegezegd de motie te zullen uitvoeren;

Draagt het college nogmaals op volgens afspraak en belofte;

De uitvoering van het Wmo-beleidsplan structureel te verwerken in de Meerjarenbegroting 2009-2012

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, SP, Actiepartij

Maar eerst de waardering voor het team onder bestuurlijke leiding van wethouder Van der Molen, dat meer dan gewoon werk heeft verricht en vanaf 2007 tal van bijeenkomsten van klankbordgroepen en regionale en lokale betrokkenen heeft georganiseerd. Ik heb in alle tijd dat ik vanaf 1979 (met tussenpozen) in de raad zat nog nooit zoveel discussie en inspraak over één onderwerp gezien. Zelfs niet in de zeventiger jaren, toen het onderwijs sterk in debat was. Het zijn bijna meer dan dertig bijeenkomsten.

De Wmo-discussie speelt zich bewust af in een glazen kast, goed zichtbaar voor de betrokkenen en de bevolking. Maar dat geeft natuurlijk ook risico's. In het experimentele stadion van *trial-and-error*. Fouten maken, uitglijden en opnieuw oppakken in een raamwerk dat regelmatig uit zijn sponning trilde door het lopende werk en de vraagstukken van de thuiszorg en de krappe budgetten. Je zal er maar aan moeten staan.

De heer VRUGT: Voorzitter, bij interruptie. Ik hoor de heer Elbers zeggen dat het fantastisch is hoeveel discussie er in de stad vooraf is gegaan aan dit onderwerp. Vindt de heer Elbers niet dat er met al deze discussie en het Wmo-advies feitelijk gedaan is? Ik vraag dit, omdat het Wmo-advies behoorlijk kritisch is, ook na het half jaar waarin de aanvankelijke nota teruggestuurd is en er opnieuw discussies zijn geweest. Ik lees dat het Wmo-advies in grote mate een herhaling is van het advies bij de eerste versie.

De heer HEILIEGERS: Mag ik daarop interrumperen? Het is aanvullend op de opmerking van de heer Vrugt. Ik denk dat het een onterechte opmerking is. Ik heb vanmiddag de voorzitter van de Wmo-raad nog gesproken, Geb Jongbloed. Hij zei dat het zeker aanvullend en sterker is, en is toegevoegd aan het document. Dus u doet in dezen onrecht aan de Wmo-raad.

De heer ELBERS: Ik ben blij dat de woorden me uit de mond worden genomen. Ook ik heb de voorzitter van de Wmo-raad gesproken. Die heeft gezegd dat hij buitengewoon tevreden is met de reacties op het advies en dat hij weet dat je niet alles direct kunt krijgen. Het zou gek zijn als de Wmo-raad niet direct een aantal richtpunten voor de toekomst had gegeven. Maar de Wmo-raad is buitengewoon tevreden en dat is goed. Het is dus geen geringe prestatie voor u en uw team.

De heer PEN: Het spijt me zeer, maar tijdens de meest recente bijeenkomst van de klankbordgroep Wmo en Wmo-raad is zoveel naar voren gebracht. Ik heb een Louis van Gaal-gevoel: wie is er hier nu zo dom? U zegt dat men zeer content is en ik vind het prima dat u waardering hebt voor de wethouder, maar er zijn grenzen aan nuchterheid.

De heer ELBERS: Ik begrijp u, mijnheer Pen, want u hebt een heel andere visie. U was van tevoren al van mening dat het allemaal niet deugde. Daarom hebt u gezegd dat het allemaal niet moet doorgaan en dat we nog een keer moeten wachten, nog een keer wachten, nog een keer wachten. Dat is de Haarlemse ziekte: net zolang wachten tot er niets meer gebeurt.

De heer PEN: U kunt me van alles in de mond leggen, maar dat heb ik niet gezegd. Jammer.

De heer VRUGT: Het punt is dat de heer Elbers niet aanwezig was bij de bijeenkomst van de Wmo-raad en klankbordgroep en kennelijk niet alle punten van kritiek van een behoorlijk vol zaaltje heeft meegekregen.

De heer HAGEN: De heer Hagen was wel aanwezig en...

De heer VRUGT: De eerste vijf minuten, wel te verstaan.

De VOORZITTER: Het mag helder zijn dat we hier niet uitkomen. Iedereen heeft een verschillende perceptie van die avond en het woord is aan de heer Elbers.

De heer ELBERS: Ik wil benadrukken dat het werk in uitvoering blijft en zal blijven. Dat is de aard van de Wmo en de aard van het werk in de veranderende samenleving. Dat zal nooit af zijn.

Waardering geldt ook voor de Wmo-raad, de officiële adviseur van het college en de raad. Wat heel apart is, omdat normaliter adviesinstanties er alleen zijn voor het college.

Ik wil nog enige accentjes leggen. We zijn het vooral eens met de uitgangspunten en de visie op de versterking van de individuele mogelijkheden van de mens, maar tegelijkertijd ook met de systematische organisatie van de solidariteit. Ik wil benadrukken dat duurzame organisaties en gebouwen nodig zijn waar vrijwilligers en beroepskrachten kunnen samenwerken en waar gerichte scholing kan plaatsvinden. Daar moet budget voor komen en innovatie plaatsvinden. Het is een misverstand om te denken dat je door het hebben van meer vrijwilligers de georganiseerde solidariteit en organisaties minder nodig hebt. Integendeel.

De Raad op maat vinden wij een buitengewoon goed idee, in een aantal wijken, als ook de indicatie eenvoudiger wordt en er effectiever wordt samengewerkt met de hulpverleners van de thuiszorg. De term 'sociaal makelaar' wordt hiervoor genoemd als de persoon die de verbinding maakt tussen de cliënt en de verschillende hulpverlenende instanties. De SP hoopt met veel mensen in de stad dat de praktisch werkende wijkzusters weer terug kunnen komen.

Het inclusieve beleid is buitengewoon belangrijk. Ik denk dat het het belangrijkste deel is van de portefeuilles van alle wethouders en de burgemeester. Eigenlijk moet het beleid zo zijn dat veel van het categorale beleid onnodig is. Als je geen bus laat rijden in de Leidse buurt, zullen mensen daar steeds gebruik moeten maken van het ov-taxivervoer. Je moet zorgen dat er een bus komt en dat een bus rolstoelen kan vervoeren. We moeten natuurlijk ook met de nieuwbouw en renovatie van huizen voorkomen dat oma van 85 krakkemikkig met een po-stoel moet gaan manoeuvreren met een traplift omdat een toilet niet de meest goedkope en adequate oplossing is, zoals we onlangs in de commissie Beroep en Bezwaar hebben gezien. Dat soort rare toestanden. Hierbij kun je iedere wethouder invullen. Ik weet alleen niet of dit ook geldt voor de heer Van Velzen. Misschien wel.

De VOORZITTER: Hij heeft nog geen traplift.

De heer ELBERS: Hij moet er bijvoorbeeld voor zorgen dat een oude mevrouw niet meer naar de voedselbank of de charitas in de kerk hoeft, omdat de gemeente Haarlem automatisch een extra bijdrage in de bus doet waarop zij recht heeft.

Over de andere nota wil ik het volgende zeggen. Wij zijn in ieder geval voor samenwerking tussen de sdo's Zuid-West en Centrum-Zuid. Dat is natuurlijk effectiever en voorkomt budgettaire problemen zoals die nu rijzen in Floragaarde.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mijnheer Elbers, is het geld voor de Floragaarde er wel als zij samen gaan werken? Dat was toch 15.000 euro waarvoor dat geld niet bedoeld was? Hoe ziet u dat?

De heer ELBERS: Als je samenwerkt, kan je efficiencywinst maken. Je hebt één aansturende instantie en dus kun je het efficiënter doen.

De heer HEILIEGERS: Er is dus minder geld nodig, begrijp ik.

De heer ELBERS: Ja. We zijn ook voor meerjarige afspraken met alle sdo's, zodat ook daar efficiencywinst kan worden gemaakt.

Het valt ons op dat de visie die het stuk uitstraalt een op een gelijk is aan de Wmo-beleidsvisie. Dat bevalt ons zeer.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u dan iets vragen? U vond het Wmo-beleidsplan financieel niet structureel en ondeugdelijk. Hebt u die vrees ook voor dit soort welzijnsorganisaties?

De heer ELBERS: Ik maak onderscheid tussen de Wmo-beleidsnota en de afspraken die we daarover met het college hebben gemaakt in de kadernota en met de prestatieplannen van de sdo's, die natuurlijk moeten functioneren op uitstekende wijze, zeker waar ze ingezet worden voor werk binnen de Wmo-kaders.

Mevrouw VAN ZETTEN: U maakt u dus niet zoals uw collega de heer De Ridder zorgen over de vraag of u grip hebt op de sdo's en dat we meer boven op de financiële verantwoording moeten zitten? U deelt die zorg niet met uw collega van de Partij van de Arbeid?

De heer ELBERS: U speelt de SP en de Partij van de Arbeid niet uit elkaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Elbers, ik wijs u erop dat de spreektijd van de SP-fractie bijna op is.

De heer CATSMAN: Ik heb een vraag. Ik begrijp dat u akkoord gaat met de begroting van de sdo's zonder dat u exact weet wat ze ervoor doen. Er ligt alleen een vraag van de gemeente en geen antwoord, maar men weet al van tevoren hoeveel geld men gaat krijgen.

De heer ELBERS: Dat weet ik absoluut niet. Dit zijn de uitgangspunten voor een vraag aan de sdo's om hun prestatieplan te maken. Daarover zullen we als raad discussiëren zoals het hoort, waarna we kaders zullen stellen voor de begroting.

De heer CATSMAN: En zij zijn nu in staat om toe te werken naar een bedrag dat ze nu al kennen.

De heer ELBERS: Nee, het hangt af van er naar voren komt uit de vraag.

De VOORZITTER: We gaan naar de fractie van de VVD.

De heer HEILIEGERS: Ik zou bijna zeggen: moeten de SP, PvdA en VVD ook gesplitst

worden in dezen? Maar mevrouw Van Zetten zit naast me, dus we zullen zien wat er gebeurt.

Mevrouw VAN ZETTEN: U weet dat ik een liberale vriendin ben. Die houdt haar mond wel.

De heer HEILIEGERS: Ik zal het standpunt van de VVD over de Wmo extra toelichten. Wij hebben geen moties. We hebben slechts één amendement en één vraag voor de wethouder, naast alle vragen die we hebben kunnen stellen in de commissie en de raadsmarkt.

Het document Ontmoeten, verbinden, meedoen wordt als een sterker document gezien dan het voorgaande document. Daar heeft de Haarlemse burger ook recht op. Het werd tijd. Ga aan de gang, zal daarom de boodschap zijn van de VVD.

Noemenswaardig vindt de VVD dat dit document ook een vertaalslag maakt naar de operationalisering en uitvoering van onderwerpen. Dat is op zich positief, maar de VVD is van mening dat er wel prioriteiten gesteld moeten worden. Gaat het in het document om 300 daklozen of 20.000 ongeletterden? Vergeet senioren niet. We zien losse aanvragen voor straatwerkers. Kortom, maak keuzes. Maar wat ons betreft moet de raad niet alleen op de stoel van de keuzemakers zitten. De wethouder moet ook met haar team aan de gang.

Toch hebben we een aantal punten hieromheen. De VVD is van mening dat voor de uitvoering vooral de infrastructuur goed ingericht moet zijn alvorens alle plannen die als innovatief bestempeld gaan worden, te gaan uitvoeren.

Mevrouw DE JONG: Mijnheer Heilieggers, mag ik daarover een vraag stellen? Ik neem aan dat u het hebt over fysieke en sociale infrastructuur. Dat heeft voor u prioriteit. Vindt u dit terug in deze nota als een van de prioriteiten?

De heer HEILIEGERS: Het is een levend document. Je kunt niet alles dichten en we moeten de wethouder de gelegenheid geven om het operationeel te maken. Maar ik zal een aantal noemen.

Als we het hebben over infrastructuur is het belangrijk om zaken als loketfuncties te regelen, of het een bus is of een fysieke locatie. De sociale kaart waar de Wmo over repte, moet geoperationaliseerd worden. Er moet iets mee gebeuren wat betreft de VVD.

Mevrouw DE JONG: Dat is geen antwoord op de vraag. De vraag was of u uw prioriteiten terugvindt in de prioriteiten van de nota.

De heer HEILIEGERS: Op hoofdlijnen vinden we die terug. We toetsen aan het coalitieakkoord voor wat is besloten.

Toch een punt over de Wmo en de Wmo-raad. Die is hier een aantal keer aan de orde geweest bij de andere partijen. De VVD vindt het belangrijk dat we allemaal beseffen dat de Wmo-raad een sterke rol heeft en moet nemen. Laten we er vooral gebruik van maken.

Ook wil de VVD dat we de vraagstelling vanuit de burger bepalend laten zijn. Los van de rol die de sdo's hebben, moet de vraag van een lokaal zorgloket in beginsel zijn hoe

mensen geholpen kunnen worden en niet gericht zijn op wat wij voor mensen kunnen doen. Dat is alles om de positie van de cliënt te verbeteren en de keuzevrijheid te vergroten. Dat moeten we gewoon doen. De Wmo en zorg moeten vooral klantgericht zijn. Dichtbij en zonder ingewikkelde intakeprocedures en bureaucratie. Wat de VVD betreft is zelfredzaamheid het woord. Het gebruik van pgb's (waar mogelijk) zal wat betreft de VVD maximaal gestimuleerd moeten worden.

Mevrouw DE JONG: Mag ik daar ook een vraag over stellen? Bent u het met GroenLinks eens dat in principe de pgb's voor huishoudelijke zorg eigenlijk veel te laag zijn? Is de VVD er ook voorstander van om de pgb's zo vast te stellen dat ze soelaas bieden voor mensen?

De heer HEILIEGERS: Ik weet niet in detail of ze conform het markttarief zijn. Dat is volgens mij wat u vraagt.

Mevrouw DE JONG: U kunt het misschien zelf nagaan. Pgb's zijn ongeveer 75% van de zorg in natura en de huishoudelijke hulp zit met de handen in het haar omdat het veel te laag is ingeschat. Het betekent dat de pgb's nog lager zijn ingeschat. In wezen kunnen deze mensen helemaal geen huishoudelijke hulp krijgen.

Mevrouw KROPMAN: Mevrouw De Jong en mijnheer Heilieggers, is het niet verstandiger om deze discussie te voeren als we de verordening vaststellen of als we het over huishoudelijke hulp hebben? Als het goed is gaan we daar op 13 november 2008 in de commissie mee beginnen.

De heer HEILIEGERS: Mag ik daarop aanvullen? Er is gezegd dat er weinig tijd en ruimte is geweest om over een aantal onderwerpen, onder andere binnen de Wmo, te spreken. Misschien is het een idee om de voorzitter van de commissie, de heer Hiltmann, te vragen om voldoende ruimte in te plannen voor een goede discussie.

Mevrouw DE JONG: U had misschien mee moeten gaan met het uitstellen van behandelen.

De heer HEILIEGERS: U kunt het nu nog inplannen. We hebben december nog.

De VOORZITTER: Ik roep u op om meer vuur in dit debat te brengen. Dit is een bloedeloze toestand. Gaat u verder, mijnheer Heilieggers.

De heer HEILIEGERS: Bedankt voor de gelegenheid, mijnheer de voorzitter.

De heer REESKAMP: En bedankt voor uw compliment.

De heer HEILIEGERS: Dan wil ik het hebben over het uitbesteden. Er wordt nogal wat uitbesteed aan organisaties, maar ook de gemeente zal regie en controle goed in de hand moeten houden. Ten tweede wordt de gemeente met de Wmo financieel verantwoordelijk voor een gedeeltelijk opneinderegelings. Wat ons betreft, dient de gemeente de regeling zo vorm te geven en uit te voeren, dat ze het tijdig signaleert als de kosten de pan uit rijzen. Ook dient de regeling zodanig te worden vorm gegeven en uitgevoerd, dat de kans op fraude minimaal is. Dat lijkt me evident. Als raadsleden – en dat geldt niet alleen voor de VVD – is toetsing en het volgen van de resultaten op al deze onderwerpen van belang. Mijn vraag aan de wethouder is of ze een extra toezegging kan geven hoe ze daar in haar beleid mee omgaat.

Mevrouw VAN ZETTEN: Mag ik u iets vragen?

De heer HAGEN: Nee, u zei net dat u niets zou vragen.

Mevrouw VAN ZETTEN: U hoopte dat ik niets zou vragen, mijnheer Hagen. U vraagt om verantwoording over vooral de financiële kant. Maar bent u het niet met D66 eens dat we juist bezig moeten zijn met de verantwoording over de huishoudelijke hulp die vorig jaar geleverd is en op het moment wordt geleverd?

De heer HEILIEGERS: Ik ga hetzelfde doen als mevrouw Kropman en de heer De Ridder. Ik heb ook een collega die in de commissie Samenleving zit, namelijk de heer Hagen. Hij heeft hier historische ervaring mee en zal deze vraag beantwoorden.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat vind ik vreemd.

De VOORZITTER: Maar het kan wel.

De heer HAGEN: Waarom vindt u dat raar? U hebt een vraag gesteld aan de fractie van de VVD en u krijgt antwoord van de fractie van de VVD. De VVD vindt verantwoording op het dossier huishoudelijke hulp belangrijk, maar wij volgen de keuze die het college gemaakt heeft om op dit moment het daadwerkelijk verstrekken van de zorg prioriteit te geven. Dat betekent niet dat verantwoording niet moet gebeuren, maar het betekent wel dat het op een later moment mag gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u. Mijnheer Heiliegers, gaat u verder met uw betoog?

De heer HEILIEGERS: Ik ga verder met het tweede deel, over de gemeentelijke vraag. Wat de VVD betreft had dit een hamerstuk met stemverklaring kunnen zijn, maar ik zal toch een opmerking maken. Laten we vooral starten. Dat is de boodschap, net als bij de nota Ontmoeten, verbinden en meedoen. Ik heb een extra boodschap voor de wethouder. Vanmiddag heb ik deelgenomen aan de conferentie over armoedebestrijding en daar is ook aan de orde gekomen dat verschillende organisaties niet sterk met elkaar samenwerken, maar dat ze dat wel zouden willen en dat dit gemakkelijk zou kunnen. Wellicht is het in het kader van de vraagstelling interessant om hen om duurzame aanbesteding te vragen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarmee omgaat.

Wat de VVD betreft, complimenten aan het team van de wethouder. Let vooral op de efficiency en de effectieve infrastructuur. Laat het beschikbare vooral terechtkomen bij de Haarlemmers en niet bij het apparaat en start alstublieft.

Dan is er nog één ding. We hebben een amendement op het beleidsstuk. Het amendement gaat over vrijwilligerswerk en wordt natuurlijk van harte ondersteund door iedereen. Maar wat de VVD betreft moet je dit niet hard vastleggen in een arbeidsovereenkomst en arbeidsvoorwaarden.

Amendement 12/1 Beleidsplan Wmo: Ontmoeten, verbinden, meedoen.

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Overwegend dat:

- het Wmo-beleidsplan ook een beroep doet op vrijwilligers in het algemeen;
- in deze nota onder andere geschreven wordt dat de gemeente Haarlem zelf ook het goede voorbeeld moet geven;

Tevens overwegend dat:

- de gemeente Haarlem vanuit de aard van haar publieke taak niet in alle opzichten gelijkgesteld mag worden met (grote) bedrijven/private ondernemingen;
- vele ambtenaren sowieso al vrijwilligerswerk doen en dat dit zeer wordt gewaardeerd in de samenleving;
- het stimuleren van vrijwilligerswerk zeer maatschappelijk (verantwoord) is;

Wijzig de tekst Mensen met een beperking (pagina 17):

'Vrijwilligerswerk in werktijd vastleggen in gemeentelijke arbeidsvoorwaarden (2009)

De gemeente Haarlem gaat als werkgever zelf het goede voorbeeld geven. In navolging van enkele grote bedrijven en andere gemeenten gaat de gemeente Haarlem in de arbeidsvoorwaarden vastleggen dat ambtenaren onder werktijd vrijwilligerswerk kunnen doen. Bijvoorbeeld op de jaarlijkse Make a difference day (Madd), de nationale vrijwilligersdag';

En past de tekst als volgt aan:

'Vrijwilligerswerk door gemeenteambtenaren wordt gestimuleerd

De gemeente Haarlem gaat als werkgever zelf het goede voorbeeld geven. In navolging van enkele grote bedrijven en andere gemeenten gaat de gemeente Haarlem in haar management- en afdelingsoverleg stimuleren dat ambtenaren – als zij dat al niet doen – ook vrijwilligerswerk doen: individueel door bijvoorbeeld flexibilisering van werktijden of collectief door bijvoorbeeld de jaarlijkse Make a difference day (Madd), de nationale vrijwilligersdag';

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Partij Spaarnestad

De heer VRUGT: Ik zie de motie van de coalitiegenoten van de VVD en ik ben benieuwd wat de reactie van de VVD is op de motie, die vraagt om de uitvoering van de Wmo structureel te verwerken in de meerjarenbegroting. Ik ken de VVD als een partij die de financiële kaders heel helder wil hebben. Ik zie door SP en PvdA bevestigd dat het Wmo-beleidsplan niet is verwerkt in de meerjarenbegroting. Hoe kijkt de VVD daartegen aan? Bent u het daarmee eens of vindt u dat het niet nodig is? Wat is uw reactie?

De heer HEILIEGERS: De heer Hagen gaat deze vraag voor mij beantwoorden.

De VOORZITTER: U kunt de vraag ook in de tweede termijn beantwoorden. Dan kunt u nog even nadenken.

De heer DE VRIES: Het is toch geen moeilijke vraag?

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, doet u een poging.

30 oktober 2008

710

De heer HAGEN: Dit beleidsplan beslaat de termijn 2009 tot 2011. We hebben nieuwe verkiezingen in 2010 en wat de VVD betreft is...

De heer ELBERS: Nu breekt mijn klomp. We begonnen in 2006 gezamenlijk en nu begint u te zeggen dat we over zaken na 2011 onze mond moeten houden. Omdat u dan zeker een ander beleid gaat voeren?

De heer HAGEN: Het beleidsplan loopt van 2009 tot 2011. De VVD vindt het in het algemeen geen goed idee om over het graf heen te regeren. De middelen zijn vastgelegd tot 2011 en wij vinden het een verantwoordelijkheid van de nieuwe raad en het nieuwe college.

De heer ELBERS: Mag ik vragen of dat geldt voor alle beleidsonderwerpen van het college? Denk erom, mijnheer Nieuwenburg, dat u niet verder gaat met uw beleid dan 2011. Dat geldt ook voor de burgemeester.

De heer HAGEN: Het college levert een meerjarenbegroting aan. Dat is het verplicht.

De heer ELBERS: Daarover ging ook de motie bij de kadernota die zei dat de Wmo-taken moeten worden geïntegreerd in de meerjarennota. Daar hebt u uw handtekening onder gezegd.

De heer HAGEN: Het enige dat bij de kadernota gezegd is, is dat Wmo-middelen in beginsel moeten worden aangewend voor de Wmo. Dat vindt de VVD terecht. Maar het is iets anders dan dat je nu zegt een beleidsplan dat loopt tot 2011 financieel te verlengen tot 2013 of 2014. Dat lijkt me niet verstanding.

De heer ELBERS: Dan moet u de motie maar eens goed lezen. U kunt het vinden in de verantwoording over de moties die het college heeft gegeven. Daar staat duidelijk in dat het gaat om een structurele financiering voor de meerjarenbeleidsnota.

De heer PEN: Ik denk dat u samen een vorkje moet prikken, mijnheer Elbers. Dan komt het weer goed.

De heer VRUGT: Voorzitter, ik ben heel verbaasd over het antwoord van de VVD. Ik weet niet beter dan dat er elk jaar een meerjarenbegroting wordt gepresenteerd. Kennelijk vindt de VVD het geen probleem dat de Wmo er voor komend jaar uit is gelaten. Ik begrijp de verbazing van de heer Elbers, als een van de indieners van de motie.

De heer HAGEN: Ik begrijp inmiddels dat de heer Vrugt het niet begrijpt. Het Wmo-plan gaat over 2009 tot 2011 en er is dekking voor 2009 tot 2011. Die dekking is verwerkt in de meerjarenbegroting tot 2011 en vanaf 2011 zijn de Wmo-middelen de Wmo-middelen gelaten. Die zijn alleen niet beleidsmatig vastgelegd, want het beleidsplan loopt maar tot 2011. Eenvoudiger kan ik het niet zeggen.

De heer ELBERS: Dat is natuurlijk onzin. Natuurlijk wordt het voor een aantal jaren vastgelegd, maar de taken zijn bedoeld om door te lopen.

De VOORZITTER: Helder. GroenLinks.

Mevrouw DE JONG: Het gaat om het beleidsplan van de Wet maatschappelijke ondersteuning. Dit plan beslaat een kwart van het beleid van de gemeente. Het is een gigantische operatie om het als een soort mammoettanker bij te sturen. Het plan dat hier aan ten grondslag ligt, geeft GroenLinks een groot dilemma. We vinden het lastig omdat we vinden dat de visie (die in dit stuk veel duidelijker is dan in de vorige stukken) goed is uitgewerkt, maar we minder tevreden zijn met de concrete uitwerking. We kunnen de maatregelen enigszins plaatsen in de visie, maar de echte realisatie en de prioriteiten die daarbij horen zien wij niet zo goed. We zien ook geen relatie met urgentie. GroenLinks zou de prioriteit stellen waar de nood en de urgentie het hoogst is.

Als eerste zien wij dan de fysieke en sociale infrastructuur. Wat dat betreft steunen wij de VVD, die dit kennelijk ook als eerste prioriteit ziet. Maar wij zien dit niet sterk terug in de prioriteiten en de uitwerking in het stuk.

De heer HEILIEGERS: U maakt er een containerbegrip van. Als wij het hebben over infrastructuur hebben wij het over hoe de zaak georganiseerd is. Misschien is het goed om extra toegelicht te krijgen wat u bedoelt met sociale infrastructuur.

Mevrouw DE JONG: Met fysieke en sociale infrastructuur bedoelen wij zorgen dat er voldoende ontmoetingsplekken zijn, zorgen dat de mensen daar naartoe geleid worden en zorgen dat bekend is waar de ontmoetingsplekken zijn. In de nota wordt gesproken over bankjes in de wijken. Dat is inderdaad een ontmoetingsplek, maar ik zou er een steviger invulling aan willen geven. Dat is wat wij bedoelen met de sociale en fysieke infrastructuur.

Wij staan dus voor een dilemma. Welke kant moeten wij met deze nota op? De nota heeft nog veel open einden. Er komen nog veel projectplannen aan, waarin alles gedetailleerder geregeld wordt. Gelukkig krijgen we daar als raad zeggenschap op. Maar als ik naar de financiën kijk, vraag ik me af of we alle plannen goed kunnen gaan uitvoeren. Nu gaat het geld vooral naar het maken van de plannen. Niet naar de uitvoering, maar naar het op papier zetten. Dat vind ik zonde, omdat veel plannen sneller uitgevoerd zouden kunnen worden.

De financiën zijn overigens ontzettend onduidelijk en versnipperd. Ik kan me goed voorstellen dat de Wmo-raad met de handen in het haar zit. De Wmo-raad vraagt om een goed overzicht van waaraan de gelden besteed worden die de gemeente tot nu van het Rijk gekregen heeft voor alle onderdelen van de Wmo. Er staat veel in de begroting, maar daar heeft de Wmo-raad niets van kunnen zien. De Wmo-raad beoordeelt namelijk het Wmo-beleidsplan en niet de begroting.

De heer HAGEN: Mevrouw De Jong, wilt u alle Wmo-onderdelen bij elkaar vegen en in één begroting zetten?

Mevrouw DE JONG: Misschien wel. Ik zie dat het lastig is, maar ik zou er toch meer stroomlijn in willen hebben. Misschien moeten we de programma's opknippen, zodat de financiële stromen zichtbaar worden.

De heer HAGEN: Dat is toch gebeurd in het overzicht dat de wethouder heeft gegeven van in welk programma welk stuk Wmo zit, inclusief het geld?

Mevrouw DE JONG: Maar de impuls gelden staan daar bijvoorbeeld niet bij. Huishoudelijke zorg staat er niet bij. De financiën staan in de begroting, bij de subsidies

aan de welzijnsorganisaties en de impuls gelden. Dat is erg versnipperd, waardoor de controlefunctie van de raad steeds moeilijker uit te voeren is. Dat is mijn grote probleem met dit plan. We kunnen niet controleren of we onze doelen bereiken, of we dingen doen die we niet moeten doen, of we goed doen wat we doen en of mensen minder eenzaam worden door wat wij doen. Die instrumenten hebben we niet.

Ik ga verder met de participatie. Er is ontzettend veel gepraat met de stad en de mensen. Dat is een operatie an sich. Het is lastig om een geheel te maken van alle meningen. Daarvoor hebben we eigenlijk de Wmo-raad. De Wmo-raad is ontzettend goed bezig geweest door een advies uit te brengen. Het antwoord van het college op de reactie van de Wmo-raad is voor mij eigenlijk de reden geweest om te zeggen dat ik het beneden peil vind. Ik vind dat de Wmo-raad met een grote kluit het riet in is gestuurd. Niets van de adviezen wordt overgenomen. Er worden verklaringen gegeven en een aantal argumenten snap ik, maar over het algemeen wordt er niets mee gedaan.

Ik heb daarom één motie, Mantelzorgcompliment. Het mantelzorgcompliment was door het Rijk bedoeld om aan individuele mantelzorgers te geven. Wat gebeurt er? In deze nota wordt het budget geïncorporeerd in het gemeentelijk beleid, terwijl het eigenlijk geld van de mensen zelf is. GroenLinks vraagt de wethouder om dit bestedingsvoorstel terug te nemen. Ga bij de mantelzorgers zelf te rade om erachter te komen wat ze met dit geld willen. Willen ze het zelf hebben of willen ze liever iets met elkaar organiseren. Ik vind dat ze over hun eigen geld moeten kunnen beslissen.

Motie 12/7 Mantelzorgcompliment

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 30 oktober 2008,

In beraadslaging over de gemeentelijke vraag naar de inzet van de stadsdeelorganisaties,

Constaterend dat:

- het Rijk een aantal jaren geleden een bedrag beschikbaar had gesteld voor de mantelzorger;
- wegens uitvoeringsproblemen dit niet rechtstreeks aan de mantelzorger ter beschikking kon worden gesteld;
- dit bedrag naar de gemeentes is gegaan met als doel het ten goede te laten komen aan de mantelzorger;
- in de begroting van het Wmo-beleidsplan het budget voor Haarlem is verdeeld over meerdere jaren zonder dat daar een heldere bestemming voor is, met name voor het laatste jaar;

Van mening dat de mantelzorgers en/of hun vertegenwoordigers neer betrokken hadden dienen te worden bij de verdeling van het beschikbare budget van 326.000 euro voor Haarlem. Immers, het geld was oorspronkelijk voor elke individuele mantelzorger bestemd;

Besluit het college op te dragen de verdeling en besteding van het mantelzorgcomplimentbudget met de mantelzorgers zelf te overleggen en dit ook zodanig in het Wmo-beleidsplan op te nemen;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: GroenLinks

Tot slot het agendapunt Centrum-Zuid, Zuid-West en DOCK; de gemeentelijke vraag aan de sdo's. Wij zijn het eens met de uitspraak van de Partij van de Arbeid dat de vraagformulering vaag is. Hoe sturen we de instellingen aan is de grote vraag die voorligt en volgens mij worstelt elke gemeente daarmee. Hoe meet je geluk? Hoe meet je dat mensen meer of minder eenzaam zijn geworden? Hoe kunnen we achteraf meten dat we voldaan hebben aan de doelen en resultaten die we voor het beleid gesteld hebben. Hoe meet je dat alles?

Ik kan u zeggen dat de redding volgens mij nabij is. Er is namelijk werkgroep Resultaat en Rekenschap, die druk bezig is om instrumenten te ontwikkelen die antwoorden moeten geven op vragen als: doen we de goede dingen, doen we de goede dingen goed en wie zijn er beter geworden van de dingen die wij doen? Als u daarin geïnteresseerd bent, zou u met uw ambtenaren donderdag 6 november 2008 naar Utrecht moeten afreizen, want daar wordt een congres gegeven om hierover met u en deelnemers van gedachten te wisselen. Het meten van welzijn is een lastig onderwerp en iedereen zit hierop te wachten. Hier wil ik mee afsluiten.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het CDA.

De heer PEN: Over het laatste punt van mevrouw De Jong. De wethouder heeft het VNG Magazine natuurlijk gelezen. Het gaat om wat we al een aantal keer hebben bepleit. In een aantal grote steden in Brabant en Limburg is men duidelijk een slag verder. Verschillende partijen komen met de term 'vaag'. De wethouder hoeft er niet heen, maar gebruik dit soort dingen alstublieft. Er staat een duidelijk site bij. Leer nu eens van het wiel dat andere steden hebben uitgevonden. We zien te vaak dat dat niet gebeurt. Ga erheen en ga daarna pas aan de slag.

Ook wij hebben een dilemma. Het is niet zo dat we het plan per se willen afkeuren. We hebben in het voorjaar duidelijk complimenten gegeven aan de wethouder, omdat het eerste stuk al veel energie vrij maakte. We hebben nu gezegd dat de visie prima is, maar dat de uitvoering behoorlijk blijft hangen. Natuurlijk is het een kaderstellend verhaal, maar de vraag blijft hoe we dit concreter kunnen maken. In het verslag van de commissie stond het niet duidelijk beschreven, maar het gat tussen de coalitiefracties en wat er door de klankbordgroep en Wmo-raad wordt geopperd, is schrijnend. Je kunt wel zeggen dat niet alles in een plan vervat kan worden en ik snap dat er coalitiebelangen zijn, maar hiervoor zo doof zijn, vind ik schrijnend en dat is jammer.

De heer HAGEN: Mijnheer Pen...

De heer PEN: U was er vijf minuten, maar nu komt het.

De heer HAGEN: Ik was er wat langer. De reactie van de Wmo-raad ademt een heel andere toon dan die u aansluit. De reactie is een stuk positiever. Er staat vrijwel letterlijk in dat de gemeente gewoon moet beginnen, omdat er voldoende goede aangrijpingspunten in zitten om verder te gaan. Volgend jaar gaan we er opnieuw naar kijken en zo wordt het wat moois.

De heer PEN: Vanwege de tijdsdruk werd het advies van een belangrijke groep mensen – de klankbordgroep – niet betrokken. U kunt wel zeggen dat er een positief programma

30 oktober 2008

714

aan ten grondslag ligt en u afvragen waarom we er tegen zouden stemmen, maar het is gewoon jammer dat zoveel kennis en ervaring...

Mevrouw KROPMAN: Zegt u nu dat het advies van de Wmo-raad zonder de klankbordgroep flauwekul is?

De heer PEN: Nee, ik vind het jammer dat er onvoldoende gedaan kan worden met het waardevolle advies van de klankbordgroep. Dat is vooral een gemiste kans.

De heer HAGEN: Dan hebt u de facto kritiek op de Wmo-raad, omdat u zegt dat men had moeten zeggen dat men niet met een advies zou komen, omdat eerst de klankbordgroep meegewogen moest worden. U probeert nu op de positie van de Wmo-raad te gaan zitten.

De heer PEN: U legt mij dingen in de mond, zoals u wel vaker doet. Ik zeg dat de klankbordgroep veel kennis en expertise heeft die de gemeente niet heeft en die de gemeente nu laat lopen. Dat vind ik een gemiste kans.

De heer ELBERS: Mijnheer Pen, de klankbordgroep heeft deze opvattingen meerdere keren neergelegd en dat is afgewogen voor behandeling en verwoording door de Wmo-raad. Dit kun je in tal van stukken vinden. Veel daarvan is opgenomen in het uiteindelijke beleid. Nu zegt u dat we weer terug moeten naar het begin van twee jaar geleden.

Mevrouw KROPMAN: Daarnaast verwijst de Wmo-raad in zijn tweede advies op de tweede versie naar zijn eerste advies op de eerste versie. Daarin staan lappen tekst over de uitvoering, waar de klankbordgroep volgens mij volledig achter kan staan.

De heer PEN: U kunt nogmaals zeggen dat ik de Wmo-raad met een korreltje zout neem, maar daar gaat het helemaal niet om. Waar het om gaat, heeft de wethouder in de commissie gezegd. De gemeente gaat van alles onderzoeken, maar op die avond zei de klankbordgroep dat als zij de opdracht krijgen dit zo onderzocht is. Daar gaat het om. Er is al veel bekend, dus ga aan de slag. Die slag hebben we nu gemist.

De heer HEILIEGERS: Ik vind toch dat er onrecht gedaan wordt aan de sessies die er zijn geweest met de verschillende organisaties. Ik ben zelf bij die sessies geweest en er is veel operationele ervaring ter tafel gebracht. Ik ga ervan uit – en dat heb ik voor een deel in het beleid gezien – dat de organisatie van onze gemeente deze operationele zaken meeneemt in de uitvoering.

De heer PEN: Natuurlijk kunnen we het meenemen.

De heer HEILIEGERS: Maar die details gaan we toch niet allemaal in het beleid zetten?

De heer PEN: Er worden allerlei onderzoeken aangekondigd die we dan niet meer hoeven doen. Daar gaat het om. Die slag hadden we al kunnen maken. We hebben al complimenten gegeven aan de Wmo-raad, want daar gaat het niet om. Het gaat om belangrijke kennis die nu blijft liggen.

Daarnaast hebben wij een aantal keer zaken naar voren gebracht waar niets mee wordt gedaan. Ik heb het over de respijtvoorziening, rol van ouderen en rol van kerken. Die zien we niet terug. Dit lijkt ons een gemiste kans. Los van het feit dat het een achterban is, zit daar heel veel kennis en ervaring.

Over budgetten gaan we het niet meer hebben. Het blijft vreemd dat we niet een simpel A4'tje kunnen krijgen met daarop een overzicht van wat we van wie krijgen. Mij lijkt dat geen groot probleem, maar dat lijkt het toch te zijn.

Dan wordt er een aantal keer gezegd dat de vraag van de klant centraal moet staan. Wat mij opvalt aan een aantal stukken uit andere steden en ook hier, is dat er veel klanten zijn die hun vraag moeilijk kunnen formuleren. Daar moeten we volgens mij heel alert op zijn. Soms moet je duidelijke keuzes maken en prioriteiten stellen, die in het stuk nu erg vaag blijven.

Als laatste de opdrachten aan de sdo's. De heer De Ridder hield een prima betoog. We vinden het zelf ook nog te vaag. Als commercieel bureau droom je, volgens mij, van een dergelijke klus. Je weet van tevoren het bedrag en daar schrijf je naar toe. Dat is een doodzonde, zeker als je hoort dat we kleinschalige initiatieven en innovatie van burgers willen. Hoe verhoudt dit zich tot een carte blanche aan dit soort organisaties? Dat vind ik een raar soort spanning. Elk initiatief om het kleinschaliger te maken, meer innovaties van mensen zelf te stimuleren – dan maar ten koste van de sdo's – omarmen wij van harte, binnen de kaders die er nu zijn.

Als laatste is er een aantal sympathieke moties voorbijgekomen. Mij valt op dat we nu allerlei besluiten willen nemen, terwijl de begroting volgende week behandeld wordt. Ik ben benieuwd wat het college vindt van moties waarin we voortborduren op de begrotingsbehandeling. We kunnen het volgende week natuurlijk korter maken, maar ik ken ben erg benieuwd naar wat het college van dit soort moties vindt.

De VOORZITTER: D66.

Mevrouw VAN ZETTEN: Haarlem is een G27-gemeente: een grote stad met grote stadsproblemen en verantwoordelijkheden om de zaken te benoemen en op te lossen. We noemen er een paar: 20.000 laaggeletterden, 10.000 potentiële inburgeraars, een paar honderd mensen op de wachtlijst voor de zorg, daarbij de hoogste arbeidsparticipatie van vrouwen. Wie zorgt? Met dit moeizaam tot stand gekomen Wmo-beleidsplan voor ons vraagt D66 zich af waar die stad is gebleven. De wethouder kiest voor wijkgericht werken, hoewel een definitie ontbreekt. We hebben 39 wijken. Krijgen we nu allemaal ons eigen dorp met Bromsnor, Swiebertje en Saartje als de wijkzuster? Worden burgers niet de dupe in wijken die zwak zijn georganiseerd? De wethouder nodigt burgers en maatschappelijke organisaties uit om mee te denken en te doen, vooral samen. De Wmo fungeert eigenlijk als een moreel appèl op onze burgers. Dat kunnen we paternalistisch noemen, maar vooruit, het klinkt mooi.

Maar wie is er verantwoordelijk? De gemeente niet. Die geeft slechts richting aan, kunt u in het beleidsplan terugvinden. Als het aan onze wethouder van de SP – een partij voor een sterke overheid – ligt staat de gemeente tussen de maatschappelijke organisaties in. Maatschappelijke organisaties hebben ook een ondernemersbelang en niet alleen een publiek belang. Verantwoording afleggen niet aan het Rijk maar aan de stad is de kerngedachte achter de Wmo.

Wij hebben tot op heden geen antwoord gekregen op de simpele vraag hoeveel geld er in 2007 besteed is aan huishoudelijke hulp. Eerst was er te veel uitgegeven, maar sinds een paar maanden weten we dat er te weinig is uitgegeven. Voor 2008 wordt het ook heel lastig. Ik heb de heer Heiliegers al een vraag gesteld over het financiële plaatje en de heer

Hagen heeft die beantwoord.

De heer HAGEN: Volgens mij weten we voortreffelijk hoeveel geld we hebben besteed aan huishoudelijke hulp. We weten niet precies hoeveel units daarvoor geleverd zijn, maar we weten precies hoeveel geld we hebben uitgegeven. Dat staat in de jaarrekening.

Mevrouw VAN ZETTEN: Jaarrekening? De begroting stelt dat er in plaats van 1,4 miljoen euro tekort een overschot van...

De heer HAGEN: Over 2007 hebben we een jaarrekening gehad en daarin staat hoeveel wel is uitgegeven aan huishoudelijke hulp in 2007.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat was een tekort. We hebben meer uitgegeven dan de gemiddelde andere gemeentes in de G27. Dat moet u toch weten, mijnheer Hagen.

De heer HAGEN: Misschien moet u het even aan uw collega-fractielid vragen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Dat hoeft ik helemaal niet. Ik ga niet met u in discussie, want u moet uw stukken maar beter lezen.

De heer HAGEN: Twee weten meer dan een, was mijn boodschap.

De heer CATSMAN: Dan ben ik nummer 2. Mevrouw Van Zetten heeft gelijk. Over dat jaar kwamen we 1,4 miljoen euro tekort.

De heer HAGEN: Dan weten we dus precies hoeveel we hebben uitgegeven.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wat doet u toch dom. Op bladzijde 2 of 3 van de begroting kunt u lezen dat we geld over hebben gehouden.

De heer HAGEN: Voorzitter, ik ga stoppen met dom doen.

De VOORZITTER: Laten we dat doen. Mevrouw Van Zetten.

Mevrouw VAN ZETTEN: Ik hoef echt geen borrel van u, mijnheer Hagen.

De jeugd met problemen gaat op in een aparte integrale nota. Dat vinden wij eigenlijk jammer. Dat is een belangrijk thema in de prestatievelden van de Wmo. Daar willen wij eigenlijk extra aandacht voor hebben.

Mevrouw KROPMAN: Mevrouw Van Zetten, u wilt toch niet dat we het hele beleid Kiezen voor jeugd weer op de helling zetten en opnieuw gaan uitvinden?

Mevrouw VAN ZETTEN: Nee, u hoeft van mij niets opnieuw uit te vinden, maar u begrijpt dat je geen doelgroepen benoemt als je een integraal jeugdplan maakt. Het gaat juist om de specifieke maatschappelijke opvoedondersteuning aan jeugd. Ik had dat liever apart gepresenteerd en ik had liever meer urgentie of doelgroepen in deze nota teruggevonden.

Informatie, advies en cliëntenondersteuning is prestatieveld 3 in de Wmo. Dat vindt D66 zeer belangrijk. Mensen moeten de regie hebben over hun eigen leven. Welbewust keuzes

kunnen maken. Daarbij is informatie en advies onontbeerlijk. Pas in 2009 kunnen wij op dit vlak actie verwachten van onze wethouder. Mantelzorgers met full-time banen hangen uren aan de telefoon. Minimaal moet de gemeente de digitale informatie op orde hebben. Als iedereen moet werken, kunnen mensen moeilijk op de bus wachten om informatie te krijgen, mevrouw Kropman.

Wat betreft het eenmalige bedrag voor het mantelzorgcompliment ben ik het helemaal met mevrouw De Jong eens. Het bedrag wordt over jaren versnipperd. Toevallig is er net een onderzoek geweest onder mantelzorgers en dat zal ik meegeven. Mantelzorgers hebben veel last van uitputting en stress, maar ze blijven gezond door beweging. Laat ik met deze positieve woorden afsluiten.

De VOORZITTER: Actiepartij.

De heer VRUGT: Ik houd het kort. Wij hebben als fractie uittentreuren kritiek geleverd op het beleidsplan, dat wij als kwalitatief uiterst teleurstellend moeten beoordelen. Nadat we een half jaar hebben gewacht sinds het vorige stuk dachten wij dat er een sterk verbeterde versie zou komen. Net was er een discussie over het advies van de Wmo-raad. Ik lees daarin wel degelijk veel kritische noten, die ik destijds ook al las. Ik refereer ook aan het feit dat er destijds ook een veel dikkere bundel lag met adviezen van tal van andere organisaties naast alleen de Wmo-raad. Ik ben benieuwd of zij hun punten van kritiek in deze versie wel ingevuld zien.

De heer HAGEN: Mijnheer Vrugt, dat maakt nieuwsgierig naar welke keuze u anders gemaakt zou hebben. En dat alstublieft met meenemen van de mening van de 75 verschillende belangenorganisaties die u noemde.

De heer VRUGT: Grote gemene delers is dat men een duidelijke financiële onderbouwing mist. Die mis ik in deze nota ook opnieuw. Wat ook gemist wordt, is het invullen van termijnen. Er staan veel prachtige plannen in, maar veel van de zaken krijgen geen termijn mee. We moeten nog maar zien wanneer ze daadwerkelijk uitgevoerd worden. Er staan ontzettend veel termen in als 'inventariseren', 'plan van aanpak', et cetera. Alsof we op tal van terreinen nog steeds niet weten wat er gewenst wordt. Alsof dat niet al uitgebreid bekend is bij de organisaties in de stad en de cliënten zelf.

De heer HAGEN: U hebt nu drie argumenten genoemd, maar geen daarvan leidt tot een andere inhoudelijke keuze. U hebt het alleen over proceszaken.

De heer VRUGT: Dit zijn geen proceszaken. Dit zijn alle drie hoofdlijnen die in dit stuk volstrekt onvoldoende terugkeren.

De heer HAGEN: Als u zegt dat het gaat om termijnen, gaat het niet om inhoud.

De heer VRUGT: Je kunt een nota drie keer inhoudelijker maken, maar het is een dode letter als je daarin niet opneemt wanneer je haar gaat uitvoeren. Als je er geen budget aan meegeeft, is het een dode letter.

De heer HAGEN: Ik vroeg nog steeds welke andere inhoudelijke keuzes u gemaakt zou hebben.

De heer VRUGT: Ik zou de nota bijvoorbeeld niet aan elkaar laten hangen van

vrijwilligers. Toevallig was er deze week een bewonersavond over de wijkcontracten voor een wijk. Daar werd terecht de vraag gesteld wie van alle aanwezigen zich wilde inzetten. De wethouder vroeg hoeveel zich gemeld hadden en dat waren er enkelen.

Wethouder VAN DER MOLEN: In tegenstelling tot de andere wijken. U bent echt raar bezig, mijnheer Vrugt. Dit was de eerste keer dat er een zo gering aantal mensen was. Bij de andere wijken waren het er een heleboel. Het is ook een kleine wijk.

De heer VRUGT: Dat is prachtig, maar als zij zich voor de wijk gaan inzetten en zich – conform deze nota – zich daarna ook in moeten zetten op alle andere terreinen (voor ex-gedetineerden, voor chronisch zieken en gehandicapten)...

Mevrouw KROPMAN: Mijnheer Vrugt, u brengt het iets te zwart-wit.

De heer VRUGT: Nee, de eerste prioriteit uit deze nota zijn vrijwilligers en de tweede prioriteit zijn mantelzorgers. Daar is deze nota in hoofdzaak op gebaseerd.

De heer HAGEN: U zegt dat u meer vrijwilligers en mantelzorgers wilt vervangen door professionals. Dat is prima, maar het betekent dat u minder kunt doen. Die mensen zijn duurder.

De heer VRUGT: Of we maken andere keuzes door er een ander budget aan te hangen en te besluiten echt iets van de Wmo te maken, mijnheer Hagen. Dan maar minder uitgeven aan andere zaken.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, zullen we dit stoppen? Het punt is helder. De heer Vrugt maakt andere keuzes. Misschien komt hij wel met een amendement.

De heer VRUGT: Ik maak zeker andere keuzes. Ik kom nu nog niet met een amendement, want dan konden we nu een waslijst aan moties en amendementen indienen.

De heer PEN: De heer Hagen is door zijn spreektijd heen. Het is afgelopen. Elk verhaal dat hier verteld wordt, maakt u kapot met dit soort interrupties. Laat mensen nu eens uitspreken.

De VOORZITTER: Mijnheer Hagen, ik riep u tot de orde. Ik wil dat de heer Vrugt zijn verhaal voortzet.

De heer VRUGT: Ik stond op het punt om te zeggen dat we bij de begroting naar posten gaan zoeken om daadwerkelijk invulling te kunnen geven aan punten die hard nodig zijn in deze stad.

Dan hebben we de stadsdeelorganisaties. Die zijn er even bijgevoegd. Procedureel heeft onze fractie er grote moeite mee dat er belangrijke partners in de uitvoering van de beleidsnota, die nu een op een gezamenlijk moeten worden vastgesteld... Procedureel klopt er niets van als je niet eerst de kaders vaststelt en daarna tegen stadsdeelorganisaties gaat zeggen dat er iets moet gebeuren. Vorige week hebben we vastgesteld dat gelijktijdig niet verwarrend is maar gewoon heel bizar.

We hebben een motie voor een detail in de sdo-uitvoering, namelijk kinderboerderij Floraarder. Die dien ik bij dezen in en daar laat ik het voor nu bij.

Motie 13/1 De geit gespaard

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen op donderdag 30 oktober 2008,

In beraadslaging over de gemeentelijke vraag naar de inzet van de stadsdeelorganisaties,

Overwegende dat:

- kinderboerderij Floragaarde voorziet in een belangrijke invulling van hetgeen gevraagd wordt in het kader van het wijkgerichte aanbod van voorzieningen, zowel voor kinderen als voor ouderen en mensen in kwetsbare posities;
- heeft kennisgenomen van de moeilijke situatie waarin de kinderboerderij momenteel verkeert als gevolg van kennelijke financieringsproblemen van sdo Zuidwest die conform het prestatieplan de verantwoordelijkheid draagt voor Floragaarde;
- constateert dat sdo Zuidwest in haar begroting enerzijds geld reserveert voor voortzetting van het Bouwburo, waaraan geen gemeentelijke vraag ten grondslag ligt, terwijl zij anderzijds stelt zich voor de financiering van de kinderboerderij geconfronteerd te zien met een tekort;
- waardeert de inzet van de medewerkers van Floragaarde en de inzet van het geformeerde ‘crisisteam’ om in gesprek te gaan met het Milieu Educatie Centrum voor nadere samenwerking, alsmede met sdo Centrum Zuid, die onder herziening van de financiële condities van de kant van de gemeente interesse heeft het beheer van Floragaarde over te nemen, hetgeen door het crisisteam enthousiast is ontvangen;

Draagt het college op:

- met sdo Centrum Zuid de mogelijkheden en voorwaarden te bespreken waaronder de verantwoordelijkheid voor Floragaarde naar hen zou kunnen overgaan, de financiële consequenties voor zowel sdo Centrum Zuid als sdo Zuidwest ten aanzien van de gemeentelijke vraag in kaart te brengen en hierover de raad te informeren;
- ten minste als uitgangspunt te hanteren dat zo spoedig mogelijk een goede oplossing wordt gevonden voor het volwaardig continueren van (het werk van) Floragaarde;

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: Actiepartij

De heer HAGEN: Dan wil ik op dit moment graag iets zeggen, voorzitter, zodat niemand mij ervan kan beschuldigen dat ik een verhaal kapot praat. Mijnheer Vrugt zegt aan het begin van zijn betoog dat hij de beleidsnota te vaag vindt en aan het einde dat de Actiepartij andere keuzes zou maken en meer geld aan de Wmo zou geven. Ik daag hem uit om de vaagheid die daarin zit nu op te lossen. Waar zou u andere keuzes maken en waar haalt u het geld vandaan?

De heer VRUGT: Ik heb het al gezegd, mijnheer Hagen. Wij zouden niet voor 98% inzetten op vrijwilligers, maar veel meer op professionals, zoals u dat noemt. Vrijwilligers zijn keihard nodig, maar wij hebben er een hard hoofd in of alle plannen die nu gekoppeld zijn aan vrijwilligers uitgevoerd kunnen worden. Alles wat met vrijwilligers uitgevoerd kan worden, is fantastisch, maar vind in 2008 maar zoveel mensen die tijd hebben voor al deze taken. Misschien willen ze best wel, maar ze moeten er tijd voor hebben naast het steeds tijdrovender en moeilijker leven dat mensen hebben.

De heer HAGEN: En waar komt het geld vandaan?

De heer VRUGT: Voor de derde keer: bij de begroting komen wij met voorstellen om de financiën anders te besteden dan de keuzes die u met het college maakt.

De VOORZITTER: Wil Partij Spaarnestad het woord voeren?

De heer DE VRIES: Graag. De Wmo-raad heeft zijn waardering voor dit beleidsplan uitgesproken. Er is nu meer visie terug te vinden in deze beleidsnota, hoewel de financiële onderbouwing nog niet op alle punten helder is. Ons inziens is er nu echter lang genoeg gesleuteld aan deze nota. Laten we van start gaan en afspreken bij het eerstkomende evaluatiemoment deze beleidsnota verder aan te passen, daar waar het nodig en mogelijk is.

De VOORZITTER: ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: De visie noemen wij als ChristenUnie omzien naar elkaar. We moeten elkaar ondersteunen en dat vraagt ook een andere mentaliteit. Laten we op elkaars welzijn bedacht zijn en opkomen voor elkaar. Meedoen, dat komt ook in de nota voor. Maar dat is niet voor iedereen vanzelfsprekend en die notie mis ik een beetje in de nota. Het wordt voorgesteld alsof iedereen zich goed kan redden, maar daar moet ook aan gewerkt worden en daar heeft de gemeente een taak in. Gelukkig zijn er ook kerken, vrijwilligersorganisaties en maatschappelijke organisaties die deze taak ook op zich willen nemen. Voor de gemeente is het van belang om de mensen goed te volgen, via dossiers of aandacht voor doelgroepen.

De beleidsterreinen zijn heel breed: huishoudelijke hulp, zorg voor mensen met een lichamelijke en geestelijke beperking, nazorg voor gedetineerden en hulp op psychosociale grondslag.

Dan komen we bij het budget. Mij ontbreekt op dit moment elk inzicht in hoe de financiële stromen lopen. Natuurlijk wordt er een programma voorgesteld met overzichten met getallen, maar er zijn erg veel bewegingen. Wij willen eigenlijk een zorgvuldig uitgewerkt A4'tje zien met alle geldstromen die in het kader van de Wmo worden uitgegeven.

De indruk bestaat ook dat het Rijk nog veel meer taken overhevelt. Nazorg van gedetineerden, aandacht voor ouderen en gehandicapten en de prestatieplannen komen wij te weinig tegen. Daar wordt te weinig geld voor opzijgezet. De Wmo-raad heeft adviezen uitgebracht die wij heel bruikbaar vinden:

- goede afspraken voor de aansturing;
- goede uitrusting van loketten;
- maak de financieringsstromen transparant – dat is ook mijn opmerking;
- aandacht voor proactiviteit;
- maak de wijken Wmo-bewust;
- mobiliseer vrijwilligers;
- facilitering van de mantelzorg – daarover heeft GroenLinks een motie ingediend;
- aandacht voor doelgroepen als auditieve en visueel gehandicapten, allochtonen enzovoorts.

Dan is mijn vraag wat de positie van Haarlem als 1 van de 43 centrumgemeentes is. Kunnen we de taak waarmaken en een echte centrumgemeente worden voor omringende gemeentes, in samenwerking met de Haarlemmermeer? Hoe gaat dat?

Over ondersteunende begeleiding heb ik raadvragen gesteld en ik heb gehoord dat er besluitvorming komt. Maar financiële plaatjes en consequenties ken ik op dit moment niet.

Tot slot. Als gemeente moeten we willen investeren. Er wordt hierin te weinig geïnvesteerd. Meer middelen zijn nodig. Het beeld dat we nu hebben is niet compleet. We besluiten vanavond over een van de meest ingrijpende veranderingen op sociaal terrein zonder dat we al deze onderliggende elementen kennen. Dat is jammer. Volgende week is het begroting. Het leek mij een veel betere gelegenheid om bij de begroting al deze moties te behandelen dan deze nu op tafel te leggen. Er wordt nu een voorschot genomen op de financiën van 2009 en dat wijzen wij op dit moment principieel af. Vorig jaar is een dergelijke truc ook gelanceerd, terwijl we het zouden moeten uitstellen tot bij de begroting. Kortom, we eindigen met de vraag om een A4'tje waarop de financiële situatie van de Wmo in kaart wordt gebracht. Dan kunnen we een klein beetje inschatten wat er het komend jaar staat te gebeuren.

De VOORZITTER: Dan hebben we de eerste termijn van de raad gehad. Zoals u weet stoppen we om 23.00 uur. Dat betekent dat we goed moeten kijken naar de agendapunten die nog resteren. Ik wil misschien met de heer De Ridder overleggen of agendapunt 17 per se vanavond behandeld moet worden of dat dit bij de begroting kan.

De heer DE RIDDER: Daar ga ik niet echt over, want ik ben woordvoerder op dit punt. Maar we hebben kort overlegd en we vinden dit geen groot probleem.

De VOORZITTER: Prima. Ik denk dat agendapunt 14, Startnotitie Huishoudelijk geweld ook niet per se vandaag behandeld hoeft te worden. De notitie moet wel dit jaar vastgesteld worden. Als we nu tien minuten pauzeren, betekent dit dat we nog een half uur hebben voor de tweede termijn. Dan kunnen we de hamerstukken met stemverklaring afronden en de vergadering sluiten.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan wethouder Van der Molen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Over het algemeen heb ik veel positieve reacties gehoord en daarvoor wil ik de partijen bedanken. Ik heb ook de reactie van de Wmo-raad als heel positief ervaren. Er waren kritische noten, maar daarvoor zijn ze opgericht. Daarvoor ook dank.

Laat ik beginnen met een financiële opmerking. Ik begrijp dat het voor u nog niet helemaal helder is en we gaan nadenken over hoe we het wel helder voor u kunnen maken. Het beleidsplan dat er nu ligt, gaat uit van de bestaande financiële kaders.

Mevrouw Kropman zei dat de participatie voor het stuk dramatisch was. Maar dat was eigenlijk alleen het geval bij deze tweede versie, want bij de eerste versie is het natuurlijk heel goed gegaan. Deze tweede versie is in veel opzichten – zeker als het gaat over projecten – enigszins gelijk aan de eerste versie. Wij dachten daarom dat we al een

uitgebreid advies hadden van de Wmo-raad. Er is een communicatiestoornis geweest tussen de Wmo-raad en ons. Mijn complimenten dat de Wmo-raad het uiteindelijk toch voor elkaar heeft gekregen om een zo voldragen advies te geven. Het enige dat ik kan toezeggen is dat we ervoor zorgen dat het de volgende keer niet meer gebeurt.

U had het over de relatie met de programmabegroting. Omdat dit plan later is aangenomen, is het lastig geweest om het in de begroting te krijgen met doelenbomen en alles wat daar omheen hangt. Ik heb in de vorige commissievergadering toegezegd dat er een voortgangsrapportage komt. Daarin verwerken wij een doelenboom, zodat u het alsnog kunt toetsen.

Mevrouw DE JONG: Mag ik een vraag stellen aan de wethouder? Een doelenboom lijkt me heel goed, maar mijn kritiek is ook dat er in de begroting geen financiën staan bij de doelen. Het is allemaal prachtig, maar...

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat kunt u beter volgende week bij de behandeling van de begroting melden.

Het verhaal van de Partij van de Arbeid loopt parallel aan de moties die u hebt ingediend, dus daar kan ik direct op antwoorden. U hebt het over de initiatieven van burgers en de financiering die daarvoor zou moeten komen. Maar er is een enorm uitgebreide financiering voor initiatieven, mevrouw Kropman. Ik had het opgeschreven, maar kan het even niet vinden. Er is meer dan 500.000 euro voor burgerinitiatieven. Dat wordt hier natuurlijk voor gebruikt. Er is 300.000 euro van het Ministerie van VROM gekomen en...

Mevrouw KROPMAN: Waar zie ik die dan?

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is dus het probleem met de financiering in het algemeen: omschrijving. U vraagt om duidelijke financiering. Aanpassing van bushaltes staat in de Wmo-beleidsnota. Dat stuk valt in de portefeuille van de heer Divendal. Dan kan je op een gegeven moment een begroting maken, maar dat gaat alleen nog maar over de Wmo. Wij hebben de keuze gemaakt om dat niet te doen.

Mevrouw KROPMAN: Praktisch en concreet is misschien het makkelijkst. Stel dat ik een burger ben met een leuk initiatief. Het kost 1000 euro en dat heb ik niet in mijn achterzak zitten en dus klopt ik bij u aan. Hoe gaat dat dan?

Wethouder VAN DER MOLEN: De bedoeling is dat u niet bij mij aanklopt, maar bij de stadsdeelmanager. Die heeft deze budgetten in beheer. De wijkraden hebben deze budgetten in beheer. En dus zal ik u verwijzen naar die personen. Dat gebeurt nu ook al. Initiatieven van burgers worden vaak door stadsdeelmanagers gehonoreerd uit het budget dat zij in beheer hebben.

U hebt het over seniorenwoningen en vraagt om een soort makelaar. Er is een aantal corporaties dat dit al doet. Zij verleiden ouderen om te verhuizen naar aangepaste seniorenwoningen. Maar we zullen met de corporaties zeker bespreken of er een soort spin in het web kan komen. Dat is wel het onderzoeken waard.

U hebt het in een motie over ondersteuning bij wonen. Daarin ziet u een rol voor de corporaties. Ik vind dat wel een interessante suggestie, dus ik wil wel toezeggen dat ik dit met de corporaties ga bespreken.

Ik heb wel erg veel moeite met uw motie over mantelzorgparkeren. Het is een ingewikkeld onderzoek. Het staat in het Wmo-beleidsplan. We gaan het onderzoeken. Ik weet niet exact hoeveel mantelzorgers we hebben. Ik geloof dat het er ongeveer 23.000 zijn. Dat moet wel georganiseerd worden en dat lukt niet voor 2010, als het überhaupt lukt. Maar we gaan het wel onderzoeken.

U vraagt voor de Wmo-toets wie verantwoordelijk is voor de Wmo. Ik zou bijna zeggen het hele college, waarbij ik optreed als coördinerend wethouder. Er is een aantal onderwerpen dat speelt in de commissie Ontwikkeling. Er is een aantal onderwerpen dat u zult bespreken in commissie Beheer en andere onderwerpen in commissie Samenleving. In het inclusieve beleid maakt het allemaal deel uit van de Wmo en daar kunt u ons allemaal op aanspreken.

Over de eigen bijdrage. Er is een mogelijkheid om in ieder geval voor de huishoudelijke hulp compensatie te krijgen voor de minima van de zorgverzekeraar. Wij onderzoeken of dat ook via de collectieve ziektenkostenverzekering geregeld kan worden als we een eigen bijdrage heffen voor andere Wmo-voorzieningen. Ik heb ernaar geïnformeerd, maar ik weet het niet zeker. Van de een hoor ik dat het kan en van de ander dat het niet kan. Ik weet dat het in Leeuwarden kan, dus daar zullen we naar informeren. Het betekent wel dat we de eigen bijdrage heffen voor de hele Wmo-voorziening. Dat komt naar voren bij de behandeling van de Wmo-verordening. Die komt er volgend jaar uit.

De heer HAGEN: Er lopen twee vraagstukken door elkaar heen. Loont het de moeite om een eigen bijdrage te heffen en kun je minima vrijwaren van inkomenseffecten van een eigen bijdrage?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mijnheer Hagen, in het coalitieakkoord staat dat we zouden onderzoeken of we in redelijkheid een eigen bijdrage kunnen heffen voor Wmo-voorzieningen. We hebben bij de behandeling van de verordening in 2006 besloten dit niet te doen, omdat de uitvoeringskosten te hoog zijn. Maar uiteindelijk wil ik blijven onderzoeken of het toch mogelijk is. Daarbij kijken we of we minima kunnen vrijwaren via de collectieve zorgverzekering.

De VOORZITTER: Dank u wel. De debattijd is op.

De heer PEN: Ik heb een kleine aanvulling. Kunt u bij het onderzoek ook meenemen het collectief verzekeren van vrijwilligers? Daarvoor zijn recent gelden vrijgemaakt.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja.

Meerdere fracties hebben gevraagd naar de vraag aan de sdo's. Wij hebben gesprekken gevoerd met de sdo's. Uiteindelijk doen zij een aanbod en dan zullen die gesprekken weer volgen. Ik zeg u toe dat ik de prestatieplannen met u zal bespreken in de commissie Samenleving, zoals de heer De Ridder vroeg.

De controles houden we nu al door regelmatig met de sdo's te praten. Daarom zijn we ook op de hoogte van veel zaken. We willen wel tussenrapportages van de sdo's. In de gemeente is op dit moment een projectgroep bezig met de projectgebonden partijen. Daarbij zal dit ook geregeld worden. Daarvan bent u vast op de hoogte. In 2010 zal de relatie met de begroting duidelijk zijn.

De SP vindt de financiering ondeugdelijk. Dat vind ik echter helemaal niet. Het is heel duidelijk dat in de financiering voor projecten voor drie jaar projectgeld is opgenomen. Het kenmerk van projecten is dat ze een begin en een einde hebben. Voor structurele uitgaven is structureel budget opgenomen in de begroting.

Ik vond het mooi dat u zei dat werk in uitvoering nooit af is. Dat klopt, ook omdat de maatschappij verandert.

De heer ELBERS: Ik kan u overigens wel zeggen dat in de kadernota is gesproken over de financiering van de uitvoeringsnota Wmo structureel voor nieuwe en bestaande taken. U hebt gezegd dat u het doet voor drie jaar om te kijken, maar in die drie jaar zitten incidentele zaken. De vraag blijft hoe dit verwerkt wordt in de begroting van 2009 tot 2012.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het is opgenomen in de begroting van 2009, in ieder geval tot 2011. Dat is gebeurd.

De heer ELBERS: Het gaat om structurele financiering.

Wethouder VAN DER MOLEN: De zaken die structureel gefinancierd moeten worden zijn structureel opgenomen en de projecten – zaken met een begin en een eind – zijn ook opgenomen in de begroting.

De heer ELBERS: U zegt dus dat de projecten incidenteel zijn.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ja, dat zeg ik.

De heer VRUGT: Ik vind het interessant dat juist PvdA en SP met deze motie komen. Kennelijk zijn zij het met deze lezing van de wethouder niet eens. Kennelijk missen zij de structurele dekking in de begroting.

De VOORZITTER: Gaat u verder, mevrouw Van der Molen. Het is nu 22.50 uur. Mag ik u vragen om vooral in te gaan op de moties en amendement en niet te reageren op elke stelling die is geponeerd?

Wethouder VAN DER MOLEN: Zal ik dat dan als eerste doen? Dan komen er in de tweede termijn wel een groot aantal vragen terug.

De VOORZITTER: Als er vragen zijn, moet u die natuurlijk beantwoorden. Maar u hoeft niet in te gaan op elke stelling.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik zal eerst de moties doen en dan kijken wat er nog aan vragen over is. Er is al ontzettend lang over gedebatteerd en u kunt niet van mij verlangen dat ik alles in vijf minuten beantwoord.

Ik heb de moties van de Partij van de Arbeid en de SP, waar soms ook de Actiepartij en de VVD bij staat, feitelijk beantwoord.

Het antwoord op de motie van GroenLinks staat op pagina 17 van het Wmo-beleidsplan. Ik zou het niet handig vinden om dit nu aan te nemen, omdat het belastingeffecten kan

veroorzaken voor de mensen die dit bedrag ontvangen. Ik ontraad deze motie op dit moment. Ik heb dit nagekeken en het zou heel anders uit kunnen pakken.

De motie over vrijwilligerswerk van de VVD nemen wij over. Wat niet wegneemt dat het leuk is als het wel kan.

De motie over Floragaarde. Op het moment zijn wij binnen de organisatie druk bezig om te kijken hoe we dit gaan aanpakken. Ik vind dat u moet wachten tot we met het onderzoek klaar zijn. Dan heb ik, volgens mij, de moties gehad.

Mevrouw KROPMAN: U noemt net de motie/het amendement van de VVD. In de commissie was u er zo trots op dat u dit zou gaan doen en dat we het goede voorbeeld zouden geven. U vond het ook heel belangrijk dat ambtenaren af en toe bij de voedselbank of het Leger des Heils staan. Ik was zo blij dat te zien. Maar als het zo vrijblijvend is en niet onder werktijd, hoe gaat u dit dan bewerkstelligen?

Wethouder VAN DER MOLEN: In het amendement staat dat het op Make a Difference Day wel een mogelijkheid is.

Mevrouw KROPMAN: Het gaat er niet om waar ze dit vrijwilligerswerk doen, maar of ze het in werktijd doen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Make a Difference Day is een vrijwilligersdag. Het is onder werktijd.

De heer HAGEN: In het amendement staat dat individuele ambtenaren er geen rechten aan kunnen ontlenen. Wij hebben er geen problemen mee als de gemeente een collectief uitje organiseert naar de voedselbank. Het betekent dat een individuele ambtenaar niet kan zeggen dat hij recht heeft op een halve dag vrij per week voor vrijwilligerswerk.

Mevrouw KROPMAN: Zo staat het er niet.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb de strekking van de motie goed begrepen. Het is wat problematisch om het op te nemen in de cao, omdat mensen daar wel rechten aan kunnen ontlenen. Wij willen als organisatie mensen wel de gelegenheid geven om vrijwilligerswerk te doen onder werktijd.

De heer ELBERS: De SP heeft het amendement mede ondertekend. Wij zijn het ermee eens. Als een ambtenaar zegt dat hij kennis wil maken met de voedselbank om beter zicht te krijgen op zijn werk, is dat gewoon werk. Dat is geen vrijwilligerswerk, maar scholing voor de werkplek.

De VOORZITTER: Nu krijgen we een hele discussie over dit amendement.

De heer ELBERS: Het is wel essentieel. Natuurlijk moet dit verder gestimuleerd worden.

De VOORZITTER: We brengen het straks in stemming en dan kan er een stemverklaring afgegeven worden.

Wethouder VAN DER MOLEN: Van de VVD heb ik niet zoveel vragen gehoord. De heer Heiligers zei wel dat de VVD de infrastructuur belangrijk vindt. Dat vinden wij ook en er wordt op dit moment onderzoek naar gedaan binnen de gemeente.

De heer HEILIEGERS: Onze expliciete vraag is of de wethouder een toelichting kan geven op het toetsen van het resultaat.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik moet heel erg wennen aan uw formulering.

De heer HEILIEGERS: We willen graag als raad volgen wat er gebeurt. Hoe gaat u de raad meer dan gemiddeld informeren over dit belangrijke onderwerp?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb al gezegd dat er voortgangsrapportages komen, net als bij Kiezen voor jeugd.

Mevrouw HOFFMANS: We stellen als raad toch de kaders? Zolang het college binnen die kaders blijft, is het toch in orde? Zo niet, dan komt het er vanzelf mee.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het staat u ook vrij om er iedere keer naar te vragen.

De VOORZITTER: Ik denk dat het heel juist is wat mevrouw Hoffmans zei. Wilt u afronden, mevrouw Van der Molen?

Wethouder VAN DER MOLEN: Mevrouw De Jong vroeg naar de prioritering, en dit is de keuze die wij hebben gemaakt. Zo simpel is het.

Mevrouw DE JONG: Dat is niet de keuze die wij maken.

De VOORZITTER: Uw standpunt is volstrekt helder. Nu graag weer antwoorden en niet stellingen over en weer betrekken. Dat hebben we nu al maanden gedaan.

Wethouder VAN DER MOLEN: Het CDA heeft een opmerking gemaakt over de 'schande' dat de sdo's weten waar ze financieel aan toe zijn. Volgens mij moeten organisaties met personeel in dienst een beetje weten waar ze aan toe zijn. We hebben het altijd zo gedaan, dus ik ben het niet met u eens. De klankbordgroep is bij het eerste plan uitgebreid betrokken.

Van D66 heb ik opmerkingen gehoord, maar geen vragen. Ik heb ook geen vragen van de ChristenUnie/SGP.

De heer VREUGDENHIL: Ik heb heel veel vragen gesteld. Ik heb gevraagd om de hele financiën transparant te maken.

Wethouder VAN DER MOLEN: Daar ben ik mee begonnen door te zeggen dat wij ons best gaan doen om het voor ons nog transparanter te maken.

De heer VREUGDENHIL: U hebt gezegd dat het in 2010 duidelijk wordt. Ik zeg: doe het bij de Begroting 2009.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik heb gezegd dat het wordt opgenomen in de Begroting 2010. Als u de pagina van de huidige begroting en het Wmo-beleidsplan naast elkaar legt, zult u zien dat ik het op dit moment niet transparanter kan maken.

De heer VREUGDENHIL: In de beantwoording van de raadsragen zegt u zelf dat over veel zaken nog besluitvorming en financiële overzichten komen. Waarom kan dat niet in één keer bij de Begroting 2008?

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik geloof dat we vandaag een beleidsnota aan het behandelen zijn. Het is lastig om iets volledig op te nemen in de begroting als er nog geen akkoord is voor een beleidsnota.

De heer VREUGDENHIL: Maar in het beleidsplan staat een financiële paragraaf. Mijn stelling is dat deze zo onvolledig is, dat het haast onmogelijk is om de beleidsnota nu vast te stellen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Dat is uw stelling, maar ik ben het niet met u eens. Ik vind het heel transparant. We hebben er ontzettend ons best voor gedaan.

U hebt gevraagd naar de positie als centrumgemeente. Die is heel bijzonder. Er is eigenlijk niets over duidelijk, maar we hebben veel overleg met de regio en dit wordt steeds intensiever op allerlei vlakken. Eén A4'tje met alles lijkt me bijna onmogelijk.

Ook van de Actiepartij heb ik veel kritiek gehoord, maar geen vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Molen. Dames en heren, over dit onderwerp is veel en intensief gesproken. Ik wil voorstellen om geen tweede termijn te houden, maar uw moties en amendementen te behandelen en hier stemverklaringen bij te geven.

De heer DE RIDDER: Voorzitter, ik wil wel een reactie horen op de motie van de Actiepartij.

Mevrouw KROPMAN: En ik mis een reactie op de Wmo-bus.

De VOORZITTER: Dit zijn twee vragen van de PvdA. Kan de rest van de raad instemmen met mijn voorstel om geen tweede termijn te doen?

De heer DE VRIES: Dat is heel verstandig, voorzitter.

De VOORZITTER: Akkoord. Nog een antwoord op de twee vragen van de Partij van de Arbeid en dan gaan we stemmen en kunt u stemverklaringen afleggen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Over Floragaarde heb ik gezegd dat wij op dit moment bezig zijn te onderzoeken of we daar een oplossing voor kunnen vinden. Daar heeft de heer Vrugt al op geknikt, dus deze motie is op dit moment echt voorbarig.

Het aanschaffen en het laten rijden van een bus...

Mevrouw KROPMAN: Het gaat niet om de aanschaf van een bus, want die motie is al aangenomen. U wilt de bus inruilen.

Wethouder VAN DER MOLEN: Ik wil de bus inruilen en het budget beter inzetten voor Raad op maat. Ik red het niet eens met 50.000 euro voor een bus. Alles wat we daarmee weghalen, kunnen we niet investeren in buurtservicepunten. Dat vind ik zonde.

De heer PEN: Ik ben nog benieuwd naar een reactie van het college. Volgende week behandelen we de begroting, maar nu liggen er een aantal moties die eigenlijk hapjes uit de begroting nemen. Wat vindt u daar als college van?

Wethouder VAN VELZEN: Naar mijn mening is er maar één motie die op die manier kan worden uitgelegd, namelijk de motie over de besteding van de Wmo-gelden. Daarvan heeft de wethouder gezegd dat alles wat in het Wmo-beleidsplan staat, is opgenomen in de begroting. Alles wat structureel is, is structureel opgenomen en wat incidenteel is, is incidenteel opgenomen.

De heer PEN: Motie 5 neemt een hap uit nieuw beleid of kunnen we dit van tevoren al doen?

Wethouder VAN VELZEN: Naar mijn mening is dit duur nieuw beleid.

Wethouder VAN DER MOLEN: Bij de nieuwe nota over minima hebben we afgesproken dat dit ingezet wordt voor de categorale regeling voor chronisch zieken en gehandicapten. Daar hebt u destijds mee ingestemd en we zijn er al mee begonnen. De ruimte is er hoogstwaarschijnlijk dus niet.

De VOORZITTER: Dit is echt de laatste, mevrouw Kropman.

Mevrouw KROPMAN: Naar aanleiding van het antwoord van de wethouder over Raad op maat en de Wmo-bus wil ik nog een motie indienen. Dat doe ik bij dezen.

Motie 12/8 Wmo-bus moet rijden

“De gemeenteraad van Haarlem in vergadering bijeen, donderdag 30 oktober 2008,

Het college aanhorende en constaterende dat:

- er geen snelle realisatie van Raad op maat mogelijk is;
- er geen alternatieven zijn om in buurt en wijk informatie met betrekking tot Wmo dichtbij de burger te verstrekken;

Verzoekt het college van B en W de motie Wmo-bus, zoals ingediend en aangenomen tijdens de behandeling van de Kadernota 2008 alsnog uit te voeren.

En gaat over tot de orde van de dag.”

Ondertekening: PvdA, VVD

De VOORZITTER: Dames en heren, we gaan over tot de stemmingen.

Als eerste is aan de orde amendement 12/1 Beleidsplan Wmo van de VVD. Wil iemand een stemverklaring afleggen?

Mevrouw KROPMAN: Bij gebrek aan tweede termijn. Wij vonden het juist mooi en aantrekkelijk dat gemeente Haarlem het goede voorbeeld zou geven en dat er faciliteiten zouden zijn om dit soort dingen te doen. Het mes snijdt aan twee kanten, want ambtenaren zien ook inhoudelijk iets zien van deze stad. Daarmee wil ik niet zeggen dat

ze dit nooit zien, maar dit was een extra prikkel. Prachtig en jammer als dat ter ziele gaat. Wij steunen het amendement dus niet.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn juist tegen alle argumenten die mevrouw Kropman noemt. Wij steunen het amendement van de VVD.

Mevrouw DE JONG: Wij zijn juist voor alle argumenten die mevrouw Kropman noemt en wij steunen het amendement niet.

De VOORZITTER: Willen degenen die het amendement steunen hun hand opsteken? Dat zijn CDA, ChristenUnie/SGP, D66, VVD en SP. Aangenomen

Ik stel aan de orde motie 12/2, Eigen bijdrage Wmo huishoudelijke hulp. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Al deze moties van de coalitie kunnen wij niet steunen. Wij zijn tegen het Wmo-beleidsplan en dit zijn allemaal hapjes eruit. Daarmee gaan we niet akkoord. Dat geldt voor de hele reeks.

De heer PEN: Dank u wel, mevrouw Van Zetten, wij sluiten ons hierbij aan.

De heer VREUGDENHIL: Wij sluiten ons hier ook bij aan

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? PvdA, GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij, VVD en SP. Aangenomen.

Motie 12/3, Wonen en ondersteunende begeleiding. Er is al een aantal stemverklaringen afgelegd over het hele pakketje. Zijn er nog meer? Dat is niet het geval. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, CDA, Partij Spaarnestad, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en SP. Aangenomen.

Motie 12/4, Mantelzorg parkeren. Stemverklaringen?

Mevrouw DE JONG: Wij zullen deze motie niet steunen omdat we er niet voor zijn een aantal mensen voorrang te geven bij parkeervergunningen.

De heer DE VRIES: Wij vinden dit een sympathieke motie, maar hij is dermate moeilijk om uit te voeren dat we het zonde vinden om dit te gaan uitzoeken. Het kan gewoon niet.

De heer VRUGT: Als we hem zouden begrijpen, zouden we de motie waarschijnlijk ook niet steunen, maar wij begrijpen de motie niet. Er wordt geconstateerd dat er een voorstel ligt om het te onderzoeken, om vervolgens te vragen om de mogelijkheden te onderzoeken. Het kan aan ons liggen, maar volgens mij is dit een loze motie.

De heer VREUGDENHIL: Wij steunen de motie niet. In de eerste plaats omdat het aantal mantelzorgers ons op dit moment onbekend is. Ik hoor dat het er ongeveer 23.000 zijn en dan moet je erg veel onderzoeken. In de tweede plaats heb ik ooit gepleit voor vrijstelling van betaling voor leges voor gehandicaptenparkeerkaarten en dat voorstel is niet aangenomen. Dus we steunen de motie niet.

De heer HEILIEGERS: De VVD wil de motie niet steunen. Voor je het weet ga je discrimineren ten opzichte van andere vrijwilligers. We willen de Partij van de Arbeid

oproepen om de motie in te trekken, want de wethouder heeft gezegd...

De VOORZITTER: Dat doet de PvdA niet. Dank u wel. Wie steunt deze motie? Dat zijn PvdA en Actiepartij. Verworpen.

Motie 12/5 Stimuleringsfonds Wmo: boter bij de vis.

De heer VRUGT: Excuses, ik dacht dat we al bij motie 12/5 waren. Mijn hand van daarnet telt dus niet mee.

De VOORZITTER: Dat kan niet, maar het maakt voor het resultaat niet uit. Wie wil een stemverklaring afleggen?

De heer VREUGDENHIL: Mijn fractie, bestaande uit ChristenUnie en SGP, is hier radicaal op tegen. Er wordt namelijk een greep gedaan in beleid dat we volgende week gaan vaststellen.

De heer DE VRIES: Wij zijn altijd voor boter bij de vis.

De heer HAGEN: Los van het idee vindt de VVD de dekking niet in orde. We hebben al het minimageld al uitgegeven en dat betekent dat de wethouder dit bedrag binnen haar eigen begroting moet vinden. Ik zie haar nee knikken, dus wij steunen deze motie niet.

Mevrouw DE JONG: GroenLinks zal verdeeld stemmen. Twee leden van onze partij zullen tegenstemmen met dezelfde motivatie als de heer Vreugdenhil en twee zullen voorstemmen, omdat zij vinden dat de Wmo voortgang zal krijgen ook als het niet in het beleid staat. Je gaat niet zeggen dat de eenzaamheid van bejaarden na 2011 plotseling niet meer belangrijk is, om maar een voorbeeld te noemen.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat is de PvdA, twee leden van GroenLinks, Partij Spaarnestad, Actiepartij en SP. Aangenomen.

De motie 12/6 Structurele financiering brede Wmo. Stemverklaringen?

De heer VRUGT: Ik heb al aangegeven dat ik het heel opmerkelijk vind dat de SP en PvdA als coalitiepartijen de structurele financiering van de Wmo in de begroting missen. Waarvan akte. Ten slotte wil ik graag vermelden naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder dat dit de laatste begroting is waar dit college verantwoording voor af moet leggen. In dat kader vinden wij het missen van het Wmo-beleidsplan in de begroting heel spijtig. Vooral omdat toen onze fractie dit zei, de wethouder meldde dat dit onzin zou zijn.

De heer HAGEN: Wij vinden dat we van zowel de wethouder Wmo als de wethouder Financiën hierover een overtuigend verhaal hebben gehoord. Wij willen de indiener daarom opnieuw uitnodigen om de motie in te trekken. We zullen haar in ieder geval niet steunen.

De VOORZITTER: Trekt u haar in? Nee. Wie steunt de motie? PvdA, GroenLinks, Actiepartij, Partij Spaarnestad, D66 en SP. Aangenomen.

Dan zijn we bij motie 12/7, Mantelzorg compliment.

Mevrouw KROPMAN: Het betoog van mevrouw De Jong klonk mij anders in de oren dan hoe ik de motie lees. In het besluit wordt het college opgedragen om de verdeling en besteding van het mantelzorgcomplimentbudget met de mantelzorg zelf te overleggen en dit in het Wmo-beleidsplan op te nemen. Dit is iets heel anders dan 275 euro uitdelen aan mantelzorgers. Zoals het er nu staat, willen wij de motie wel steunen.

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij zijn ook erg voor mantelzorgers en een compliment aan deze mensen. Dus wij steunen deze motie ook.

De VOORZITTER: Willen degenen die de motie steunen hun hand opsteken? Dat zijn PvdA, GroenLinks, ChristenUnie/SGP, Actiepartij en D66. 18 is voldoende, dus dit is aangenomen.

De heer HAGEN: Voorzitter, er zijn 37 stoelen bezet op dit moment.

De VOORZITTER: Zullen we ervan uitgaan dat de griffier dit goed in de gaten heeft?

De heer HAGEN: Als er 18 stemmen voor zijn, moeten we er op zijn best de volgende keer over stemmen. Als er 36 stoelen bezet zijn, is 18 de helft.

De VOORZITTER: Het gaat er toch om wie de presentielijst getekend heeft? Die heb ik hier. Daar staan 35 namen op.

Motie 13/1 De geit gespaard van de Actiepartij.

De heer VRUGT: Deze wordt mede ingediend door SP, GroenLinks en CDA, maar de motie was al ingediend bij de griffie voordat hun handtekeningen erop stonden.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks, CDA, D66, Actiepartij en SP. Aangenomen.

Motie 12/8 is de zojuist ingediende motie van PvdA en VVD over de Wmo-bus die moet rijden. Wie wil een stemverklaring afleggen?

Mevrouw VAN ZETTEN: Wij vinden dit geldverspilling en het is helemaal niet duurzaam. U was toch zo voor het milieu, Partij van de Arbeid?

Mevrouw KROPMAN: De bus rijdt op aardgas.

De VOORZITTER: Wie steunt de motie? Dat zijn PvdA, GroenLinks en VVD. Aangenomen.

Dan het totale voorstel van agendapunt 12, de Wmo-nota. Stemverklaringen?

De heer VREUGDENHIL: Wij willen natuurlijk geen zaken in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning tegenhouden. We hebben onze kritiekpunten naar voren hebben gebracht en vinden dat er haast moet worden gemaakt met een betere financiële onderbouwing en toelichting op het totale stuk. Maar ik stem voor.

De VOORZITTER: Wie steunt deze nota? Dat is de raad met uitzondering van D66, GroenLinks, CDA en Actiepartij. Aangenomen.

Dan het voorstel onder agendapunt 13. Stemverklaringen?

De heer VREUGDENHIL: We gaan rustig door met de opmerking dat we meer aandacht nodig hebben voor ouderen, gehandicapten en je zou zelfs kunnen denken aan hulp op wijkniveau aan ex-gedetineerden.

De VOORZITTER: Anderen? Wie steunt het voorstel? Dat is de gemeenteraad met uitzondering van CDA, Actiepartij en D66. Aangenomen.

14. STARTNOTITIE HUISELIJK GEWELD IN DE VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND
15. OUDE AMSTERDAMSEBUURT: DO FASE 2 EN KREDIETAANVRAAG FASE 2 EN 3
16. GEMEENTELIJK GRONDWATERPLAN 2007-2011
17. RAPPORT BOUWLEGES, KAN HET EEN BEETJE MINDER

Deze agendapunten worden verschoven naar een volgende vergadering.

HAMERSTUKKEN MET STEMVERKLARING

18. REIDINGSBESLUIT CITYMARKETING HAARLEM

De heer CATSMAN: Ik zal het niet hebben over het portret op het millenniumgebouw, maar we willen het college wel complimenteren met het geheel. We willen erop aandringen dat het in de toekomst niet uit incidenteel geld betaald wordt, maar uit de algemene middelen.

De VOORZITTER: Aangenomen.

19. WERPBEGROTING 2009 WERKVOORZIENINGSSCHAP ZUID KENNEMERLAND (PASWERK)

De heer HAGEN: De VVD is erg blij dat er een begroting van Paswerk ligt met een positief saldo. Dat is heel goed. We vinden wel dat de interne opbouw van de begroting hier en daar aanscherping verdient, maar dat zien we met belangstelling tegemoet in de begroting van volgend jaar.

De VOORZITTER: Aangenomen.

20. UITBREIDING GEMEENTELIJKE MONUMENTENLIJST PVA DERDE FASE

De heer CATSMAN: Wij zullen voorstemmen. We hebben begrepen dat wethouder Nieuwenburg nog eens zal praten met Stichting Monumentenbelang Haarlem over het geheel, want daar liggen nog een aantal pijnpunten. Verder willen we bij de begroting aandacht vragen voor de minderopbrengst van kerkgebouwen die tot monument zijn verklaard in relatie tot de rijksmonumenten die wel vrijstelling van ozb krijgen.

Mevrouw EIKELENBOOM: Wij willen de wethouder van harte complimenteren met dit plan van aanpak. De VVD is een groot voorstander van bescherming van onze monumentale stad. Niet in de laatste plaats vanwege de effecten op de lokale economie.

We vinden ook dat het plan van aanpak recht doet aan het burgerinitiatief van mevrouw Rietvink en de haren. Het VVD stemt daarom van harte voor dit plan van aanpak.

De heer FRITZ: Ik kan hier voor een groot deel op aansluiten. Dit initiatief vanuit de stad is met groot enthousiasme raadsbreed opgepakt en de wethouder is er voortvarend mee aan de slag gegaan. Mijn complimenten en we stemmen van harte in.

De heer REESKAMP: Absoluut complimenten voor de voortvarendheid waarmee de wethouder dit heeft aangepakt in samenspraak met alle belanghebbenden. Met inachtneming van de punten over de bewuste vereniging die het CDA naar voren gebracht heeft.

De heer VRUGT: Dit geldt ook voor Actiepartij. We hebben allemaal een e-mail gekregen van de Stichting Monumentenbehoud, waarin een aantal zinnige punten wordt ingebracht voor het vervolg van het traject. Maar uiteraard steunen we het voorstel.

De VOORZITTER: Dan is het aangenomen

21. NORMENKADER FINANCIËLE RECHTMATIGHEID 2008

De VOORZITTER: Niemand een stemverklaring? Hoe kan dat nu? Aangenomen.

22. UITBREIDING WERKPAKKET SRO KENNEMERLAND/VERZELFSTANDIGING GEMEENTELIJKE ZWEMBADEN

Mevrouw KOPER: Het is goed dat er een einde komt aan de ongelukkige constructie die er was bij de zwembaden en dat het pakket van SRO daarmee wordt uitgebreid. We hopen dat de zwembaden nu niet langer het schip van bijliggen zijn. Voor de collega's die in de commissie vraagtekens stelden bij SRO Kennemerland: wij krijgen signalen van allerlei clubs die uitermate tevreden zijn met de samenwerking en de steun die zij krijgen van SRO Kennemerland.

De heer ELBERS: Ik sluit me hier bij aan, hoewel ik benieuwd ben naar het advies van de ondernemingsraad. Dat zat niet bij de stukken.

De heer CATSMAN: Wij zullen voorstemmen en willen de wethouder herinneren aan de exploitatiemogelijkheden of -onmogelijkheden van het Boerhaavebad. We willen stimuleren dat er wordt gebouwd aan een doelgroepenbad, waar bijvoorbeeld reumapatiënten terecht kunnen die nu niet meer terecht kunnen bij Prachtburg omdat het daar vol zit.

De heer REESKAMP: Ook wij stemmen in. In de commissie hebben we het college wel tot enige voorzichtigheid gemaand om niet al te voortvarend al onze activiteiten aan deze stichting, die we nog niet goed kennen, over te brengen. Dit doen we bij dezen weer.

De heer VRUGT: Actiepartij gaat ook mee met het voorstel met een kanttekening. De PvdA zegt dat de zwembaden bij SRO in goede handen zijn. Dat wil ik best geloven, maar we hopen dat mogelijke problemen in de toekomst niet zullen leiden tot verhoging van de toegangsprijzen.

De VOORZITTER: Aangenomen.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.25 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 27 november 2008.

De griffier,

De voorzitter,

mr. B. Nijman

mr. B.B. Schneiders