

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 10 JANUARI
2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM**

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren J. van de Manakker (SP), G. van der Spoel (CU/SGP), C. de Vries (Partij Spaarnestad) en de dames P. Bosma (VVD), T. Hoffmans (GL), A. de Jong (GL), mevrouw R. Keesstra-Tiggelman (CDA), J. Langenacker (PvdA), F. de Leeuw (SP), L. van Zetten (D66)

Afwezig: J.A. Bawits, J. Vrugt (Axelijst), C.V. Wiersma (CDA), Funnekotter (VVD), M. Zoon (PvdA)

Mede aanwezig: De heren J. Visser (voorzitter), M. Divendal (wethouder) en de dames M. Blaauboer (secretaris), D. Verbeten (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Mededelingen:

- De voorzitter bedankt de heer Catsman voor het waarnemen van zijn functie tijdens zijn afwezigheid. Voorts wenst hij de commissie een goed 2008.
- De informatiemarkt over de woonomgevingsplannen wordt verschoven van 17 januari naar 21 februari 2008; de voorzitter en mevrouw De Jong zijn betrokken bij de voorbereidingen.
- Op dinsdag 29 januari 2008 vindt een informatiebijeenkomst voor raads- en Statenleden plaats over de Tunnelstudie Zuidtangent.
- De commissie ontvangt de brief van wethouder Divendal d.d. 9 januari 2008 over Meuwissen en het woordelijk verslag van agendapunt 6 Schoterbrug van 20 december 2007.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen insprekers.

3. Vaststellen agenda

De rondvraag wordt behandeld na agendapunt 3.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Bomenverordening Haarlem 2007

Mevrouw **Schot** zegt dat een aantal wijkraden en de bomenwachters zienswijzen hebben ingediend, waarvan er twee ingewilligd zijn. In twee zienswijzen wordt geconstateerd dat de Bomenverordening slap geformuleerd is. Zij is bang voor de bijkomende bestuurlijke vrijheid. Het bestuur moet duidelijke regels stellen, waarna uit de praktijk zal blijken of enige bestuurlijke vrijheid nodig is en de verordening aangepast kan worden.

In een aantal zienswijzen is om informatie over de herplantplicht gevraagd. Herplant moet plaatsvinden op de locatie of elders in de wijk. Als dat niet mogelijk is, wordt een financiële vergoeding opgelegd voor het planten van bomen in de stad of een kwaliteitsimpuls. Hiermee kunnen projectontwikkelaars en de gemeente de herplantplicht afkopen, want er zijn altijd redenen te bedenken waarom er geen bomen in het gebied herplant kunnen worden. De afgelopen jaren zijn bomen en groen geweken voor parkeren en wonen en er is weinig ruimte meer voor nieuw groen. Daarom is behoud van het huidige aantal bomen noodzakelijk. Met de herplant van bomen elders en een financiële vergoeding wordt het bomenbestand van Haarlem kleiner. Zij verzoekt daarom om in artikel 9 het tweede lid te schrappen.

In de toelichting wordt de groentoets nader omschreven. Zij pleit ervoor om hierin een minimumaantal bomen per woning op te nemen, bijvoorbeeld de huidige norm van 0,68. In het antwoord op zienswijze 18 spreekt de gemeente over een 'goede' groentoets. Zijn er ook slechte groentoetsen? Wat houdt een groentoets precies in?

Haarlem wil in 2030 klimaatneutraal zijn. De CO₂-uitstoot kan verminderd worden met groen. De gemeente kan een eerste stap zetten door het huidige bomenaantal te beschermen, herplant te verplichten en afkoop hiervan niet mogelijk te maken.

Mevrouw **Bosma** vraagt hoe inspreekster aan de norm van 0,68 bomen per woning komt.

Mevrouw **Schot** heeft deze gegevens uit een groenpresentatie voor de wijkraden door de heer Wals.

De heer **Van de Manakker** heeft tijdens een informele bijeenkomst van D66 vernomen dat groen slechts tijdelijk CO₂ opneemt.

Mevrouw **Schot** merkt op dat bomen ook zuurstof produceren.

De heer **Van de Bos** begrijpt dat vandaag bekeken wordt of de belangrijke punten uit het burgerinitiatief 'Haarlems openbaar groen in de verdrukking' overgenomen zijn in de Bomenverordening. Het burgerinitiatief stelt dat de kwantiteit van het Haarlems openbaar groen ernstig is aangetast. De vraag was of de raad deze stelling deelt en wat hij hieraan wil doen. De raad had deze vragen simpel kunnen beantwoorden en vervolgens beleidsnormen kunnen vaststellen, die als ijkpunt kunnen dienen voor de Bomenverordening en het Groenstructuurplan. Deze plannen blijven echter vaag. De duinen en Bloemendaal vormen niet het groen voor de Haarlemmers. Daarom moeten eerst de vragen van het burgerinitiatief beantwoord worden.

Eerste termijn

Mevrouw **Bosma** is blij dat uitgebreid is ingegaan op de mening van de belanghebbenden, aangezien dit duidt op grote betrokkenheid van het college en de burgers bij het groen- en bomenbeleid. Haarlem moet zuinig zijn op de bomen in de gemeente, waar slechts 0,3 bomen per woning staan en de komende jaren sprake is van verdere verstedelijking. Zij is daarom blij met de omslag bij het college en de Bomenverordening, die op veel punten verbeterd is. Het is goed dat de diktemaat van 20 cm voor een kapvergunning gehandhaafd wordt, dat de groentoets is opgenomen, dat burgers bezwaar kunnen maken tegen een verleende kapvergunning en dat kapvergunningen meer integraal worden aangepakt. Desondanks heeft zij een aantal bedenkingen bij de verordening.

Zij mist een lijst van waardevolle bomen en bijzondere houtopstanden, die als toetsingskader moeten dienen. Als een kapvergunning verleend of geweigerd wordt, dan kan het college, naast bekendmaking in een huis-aan-huisblad, ook de procedure van de Algemene wet bestuursrecht starten. Er kan echter na twee weken gebruikgemaakt worden van een verleende kapvergunning, wat betekent dat burgers op zeer korte termijn een bezwaarschrift bij de bestuursrechter moeten indienen. Wanneer wil de gemeente gebruikmaken van deze procedure?

Bij de voorschriften kan aangegeven worden dat na kap herplant moet worden. Dat is te vrijblijvend. In Haarlem is sprake van meer gekapte bomen dan herplante bomen, dus moet er sprake zijn van een herplantplicht. Zij vindt dat herplant moet worden, tenzij het echt niet anders kan. In dat geval kan een bijdrage in het bomenbudget gestort worden. Wat haar betreft wordt dit bedrag geoormerkt voor herplant. Voor de integrale aanpak voor bouwvragen en dergelijke is een te vrijblijvende formulering gehanteerd. Ook de groentoets is een te vrijblijvende interpretatie van het burgerinitiatief.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het jammer dat de verordening zo traag verloopt en dat de lijst met monumentale bomen bij particulieren pas in het derde kwartaal van 2008 komt. Hoe wordt er in de tussentijd met deze bomen omgegaan?

Wat de groentoets en besluitvorming over bouwplannen betreft vindt zij dat het uitgangspunt het behoud van bomen moet zijn. Bij de grondexploitatie moet al duidelijk zijn wat er gebeurt met de meer volwassen bomen.

Artikel 5, lid 2 kan verwijderd worden, want het moet aangevuld worden met waardevolle bomen.

De bepaalde termijn voor herplant is te vaag. Zij verzoekt om een nadere specificatie. De gemeente moet het zich aantrekken dat er veel bomen verdwijnen en ervoor zorgen dat er op korte termijn herplant wordt. De gemeente moet het goede voorbeeld geven.

Zij is voor het opnemen van monumentale bomen in bestemmingsplannen en pleit ervoor om hier ook de waardevolle bomen in op te nemen.

In het kader van de omgang met waardevolle planten en paddenstoelen bij bomenkap vraagt zij aandacht voor het Reinaldapark.

De heer **Van de Manakker** is het in grote lijnen eens met de vorige bijdragen. Er staat veel 'kan' en 'kunnen' in de verordening, wat deze te vrijblijvend maakt.

Heeft er na de beantwoording van de reacties uit de inspraak contact plaatsgehad met de insprekers?

Als particuliere bomen het openbare trottoir beschadigen, dan is de particulier hiervoor verantwoordelijk.

Neemt de gemeente die verantwoordelijkheid over als er geen kapvergunning verleend wordt en zo niet, kan de eigenaar zich dan beroepen op noodkap?

Hij verzoekt om meer aandacht te besteden aan herplant van bomen die qua omvang en grootte overeenkomen met de gekapte bomen.

De heer **Van der Spoel** begrijpt dat het verlenen of weigeren van een kapvergunning bekendgemaakt kan worden in een huis-aan-huisblad. De verspreiding daarvan verloopt echter niet goed. Wat gebeurt er als iemand bezwaar wil aantekenen, maar de krant niet ontvangen heeft?

Hij is voorstander van de herplantplicht.

De heer **De Vries** vindt dat alle procedures en beleidslijnen weinig zin hebben als er niet gehandhaafd wordt.

Hij pleit ervoor om de handhaving op te nemen in de verordening. Wie controleert of aan de herplantplicht voldaan wordt?

Mevrouw **Langenacker** vindt de verordening een stap in de goede richting. Een aantal punten verdient echter verbetering. De herplantplicht is niet hard genoeg geformuleerd.

Zij vindt de definitie van monumentale bomen te beperkt en stelt voor om bomen vanaf vijftig jaar als monumentaal te definiëren. Dat betekent dat de leeftijd van waardevolle bomen losgelaten of verlaagd moet worden. Zij stelt voor om te bekijken hoe deze bomen behouden kunnen worden.

Mevrouw **Van Zetten** heeft geen steun gekregen voor een motie om meer budget vrij te maken om oudere bomen te laten uitgroeien tot monumentale bomen. Het gemeentebestuur komt nu met een voorstel voor een subsidieregeling voor het behoud van monumentale en waardevolle bomen. Zij hoopt dat dit voortvarend wordt opgepakt.

Mevrouw **Langenacker** steunt dit. Zij pleit er in het kader van Haarlem als klimaatneutrale gemeente voor om bij de herplant aandacht te besteden aan bomen, die hieraan een belangrijke bijdrage leveren. Zij verzoekt om dit in de verordening of een van de beleidsplannen mee te nemen.

Mevrouw **De Jong** is blij dat alle fracties achter het bomenbeleid staan. Zij stelt voor om een groencompensatiebeleid te ontwikkelen, waarin de criteria voor herplant opgenomen worden.

Zij vindt dat de groentoets leidend moet zijn in het programma van eisen, zodat hiermee rekening gehouden kan worden in de ontwikkelplannen. Zij is het ermee eens dat dit zo vroeg mogelijk in de plannen meegenomen moet worden. Het uitgangspunt moet zijn dat de bomen behouden worden, tenzij het echt niet anders kan. Als dit het geval is, dan moet de bewijslast bij de ontwikkelaar liggen.

Zij is blij met de ideeën over de boom van de toekomst.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelaar** sluit zich aan bij alle gemaakte opmerkingen en vragen. De verordening is een goede aanzet, maar moet lang meegaan en moet dus nu volledig gemaakt worden. Zij pleit ervoor om 'kan' en 'kunnen' te vervangen door 'zal' en 'zullen', zodat de verordening minder vrijblijvend wordt.

Tot nu heeft de gemeente geen herplantplicht. Zij verzoekt om in de verordening op te nemen dat ook de gemeente een herplantplicht heeft.

De **voorzitter** constateert dat er te weinig tijd is voor een uitgebreide beantwoording door de wethouder. Hij stelt voor om het agendapunt op 24 januari 2008 voort te zetten.

Wethouder **Divendal** merkt op dat de voorliggende verordening een grote verbetering is, maar niet definitief is. Door omstandigheden heeft het werk vertraging opgeleverd. De gemeente is nu bezig met het opstellen van het Bomenplan en de bomenlijst, die in april behandeld kunnen worden. De groentoets komt aan de orde in het Bomenplan en het Groenstructuurplan. Hij stelt voor om de verordening vast te stellen en deze eventueel aan te scherpen op het moment dat het Bomenplan gereed is. De formuleringen en definities in de verordening zijn letterlijk overgenomen van de Bomenstichting.

Hij zegt toe dat de commissie voor 24 januari 2008 een brief krijgt over de opmerkingen en vragen van de commissie naar aanleiding van de verordening. Hierin zal hij aangeven welke punten in de verordening thuishoren en welke punten in het Bomenplan of de groentoets.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat een verordening bedoeld is om regels te stellen. Daarvan kan, waar nodig, afgeweken worden. Daarom is het goed om de verordening op de genoemde punten aan te scherpen.

Advies aan de raad: De commissie onthoudt zich van een advies, omdat de behandeling in de volgende commissievergadering voortgezet wordt.

5. Brief van wethouder Divendal d.d. 1 oktober 2007 inzake groenbeleid

Het agendapunt wordt aangehouden.

6. Brief van wethouder Divendal d.d. 8 november 2007 inzake stand van zaken Westelijk Tuinbouwgebied

Het agendapunt wordt aangehouden.

7. Agenda komende commissievergaderingen

De commissie heeft een conceptagenda ontvangen.

8. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat in het concept- en woordelijk verslag van de vergadering van 20 december 2007 verschillende bedragen zijn opgenomen als het gaat om de saneringskosten. Wat is het juiste bedrag?

Wethouder **Divendal** antwoordt dat de saneringskosten 1,2 à 1,5 miljoen euro bedragen.

De heer **De Vries** zegt dat de wethouder in de vorige commissie Beheer gesteld heeft dat een rechtszaak heeft plaatsgevonden inzake Meuwissen. Waarom is de commissie daarbij niet geïnformeerd over de uitspraak van de rechter?

Wethouder **Divendal** zegt dat er in korte tijd heel veel aan de orde is geweest. Hij was in de veronderstelling dat hij meer over het onderwerp gezegd had. Voorts was hij verrast over het verslag in het Haarlems Dagblad, want de complicaties van de uitspraak van de rechter zijn niet zo groot. De commissie heeft een brief ontvangen waarin het totale verhaal wordt uitgelegd. Er is geen reden voor dat hij niets over de uitspraak van de rechter gezegd heeft.

9. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.00 uur.