

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 20 MAART 2008 VAN DE COMMISSIE BEHEER HAARLEM

### **Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Van de Manakker (SP), (CU/SGP), De Ridder (PvdA), De Vries (Partij Spaarnestad), Vrugt (Axielijst), Wiersma (CDA) en de dames Hoffmans (GL), De Jong (GL), mevrouw Keesstra-Tiggelman (CDA), De Leeuw (SP), Van Zetten (D66)

**Afwezig:** Bawits, Van der Spoel, Bosma, Funnekotter, Langenacker, Zoon

**Mede aanwezig:** De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Nijman (secretaris) en mevrouw Verbeten (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Mededelingen:

- Nog niet alle raadsleden hebben zich aangemeld voor de uitwisseling met de raden van Amersfoort en Den Bosch op 11 en 12 april 2008. De secretaris laat een lijst rondgaan om eventueel ontbrekende aanmeldingen aan te vullen.
- Het college stelt voor om een presentatie te verzorgen over de voortgang van de herinrichting van het Reinaldapark.

Wethouder **Divendal** licht toe dat de presentatie met name gaat over de fasering en de toekomst van het Reinaldapark.

De **voorzitter** stelt voor om de presentatie tijdens de vergadering van de commissie Beheer op 3 april te houden. Mevrouw Van Zetten en de heer Wiersma zijn betrokken bij de voorbereiding.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen aanmeldingen.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Rondvraag: SP, CDA, Partij Spaarnestad.

### **5. Initiatiefvoorstel van de PvdA en GL inzake Duurzaam (ver)bouwen**

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat de raad voor het eerst over het begrip GPR gesproken heeft toen GL de motie voor een duurzaam stadskantoor indiende. Later is bij een nieuwbouwproject gesproken over de energieprestatiecoëfficiënt. Een aantal partijen heeft toen geopperd om afspraken te maken over hoe hiermee in het vervolg omgegaan zou moeten worden. Uiteindelijk hebben de heer De Ridder en spreekster het initiatief genomen om dit op te pakken en te komen met een initiatiefvoorstel Duurzaam (ver)bouwen, dat een link heeft met de motie 'Haarlem klimaatneutraal'. In november 2007 heeft de eerste klimaatconferentie plaatsgevonden. Het leek de indieners een goed idee om voor de volgende klimaatconferentie te laten zien dat de raad een flinke steen wil bijdragen aan een klimaatneutraal Haarlem. Zij biedt haar excuses aan voor de late agendering.

De heer **De Ridder** licht toe dat de initiatiefnemers voorstellen voor om de GPR-norm voor nieuwbouw, die aangeeft hoe duurzaam een nieuwbouwwoning is, te verhogen. Het huidige beleid in Haarlem gaat uit van een GPR van 6, dat afwijkt van het Bouwbesluit. Dat betekent dat Haarlem probeert om bij alle projecten waarbij de gemeente betrokken is een GPR van 6 te halen. Het initiatiefvoorstel pleit ervoor om

een GPR van 7 als minimaal niveau te hanteren en streeft ernaar om de lat de komende periode nog hoger te leggen. De initiatiefnemers zien daarvoor graag voorstellen tegemoet. Nieuwbouw is echter niet het belangrijkste middel om Haarlem duurzamer te maken. Er moet dus iets gedaan worden met de oude bebouwing. De woningcorporaties spelen daarbij een grote rol en in de klimaatconferentie is duidelijk geworden dat zij die rol willen oppakken. De gemeente kan hierbij stimulerend optreden. Daarnaast zou de gemeente particulieren kunnen helpen die hun woning duurzaam willen verbouwen. Op de klimaatconferentie zijn hiervoor ideeën naar voren gekomen. Door straten of wijken te stimuleren om samen iets te doen, worden de investeringskosten lager en kunnen er makkelijker afspraken gemaakt worden over externe hulp bij de financiering. De gemeente kan particulieren stimuleren om samen iets te ondernemen, bijvoorbeeld door opbouwwerkers in te schakelen. Ten slotte verzoekt het voorstel om constructies te bedenken om deze twee aspecten te kunnen financieren.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** vraagt of er bij particuliere initiatieven ook sprake kan zijn van dwang. Het kan voorkomen dat iemand niet wil meedoen aan bijvoorbeeld de funderingswerkzaamheden in een blok. De heer **De Ridder** zegt dat er geen strengere norm gehanteerd kan worden dan in het Bouwbesluit, waarin een GPR van 5 is opgenomen. Duurzaam bouwen heeft te maken met verschillende aspecten, zoals het energieprestatiecoëfficiënt. De GPR is vastgesteld op basis van allerlei criteria. De gemeente streeft naar een GPR van 6, wat eenvoudig gehaald kan worden. Wat de particuliere initiatieven betreft gaat het meer om de schaalgrootte dan om dwang.

Mevrouw **Hoffmans** vult aan dat er niet aangegeven kan worden wat er precies gedaan moet worden om een GPR van 7 te halen, aangezien dit afhankelijk is van het soort project.

De heer **Van de Manakker** vraagt waarom er niets gezegd is over het ontbreken van de motie van de SP uit 2007 'Actualiseren duurzaam beleid Bouwverordening', aangezien deze ingetrokken is om in het initiatiefvoorstel opgenomen te worden.

De heer **De Ridder** merkt op dat mevrouw Hoffmans de motie genoemd heeft.

De heer **Van de Manakker** vervolgt dat de middelen vanuit andere projecten moeten komen. Aan welke projecten wordt gedacht? Hij onderschrijft een GPR van 7, maar het streven naar een GPR van 8 is vragen om een teleurstelling. Is er door de indieners gekeken naar de prijsstijging van nieuwbouw door dit soort initiatieven? Hij maakt zich zorgen of sociale woningbouw nog wel betaalbaar zal zijn.

Mevrouw **De Leeuw** begrijpt dat voorgesteld wordt om energiebedrijven te laten meebetalen aan duurzame initiatieven en de kosten vervolgens via een heffing op de energierekening te dekken. Betekent dit dat iedereen meebetaalt aan de initiatieven, ook als men geen duurzaam verbouwde woning heeft?

De heer **Wiersma** vraagt hoe er gestimuleerd kan worden dat particulieren een deel van hun hypotheek inzetten voor duurzaam bouwen nu de hypotheekverstrekkers terughoudend zijn. Ziet de wethouder mogelijkheden in de bestaande budgetten om stimuleringsgeld vrij te maken?

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** vindt dat het verhaal een grote vrijblijvendheid kent. Er wordt gesproken over opbouwwerkers. Hoe zien de initiatiefnemers dat voor zich?

De heer **De Vries** vindt het een sympathiek voorstel, dat echter wel flinke kosten met zich meebrengt. Hij vindt dat de overheid hier een subsidie voor in het leven moet roepen. Anders gebeurt er niets.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er gekeken is naar landelijke subsidiëring om dit onderwerp op de kaart te zetten. Er zijn simpele manieren om de burger een handreiking te doen. Zij was blij dat de bouw bureaus er niet meer waren, terwijl er nu weer gesproken wordt over opbouwwerkers.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat de vraag voor een GPR van 8 heel voorzichtig geformuleerd is. De raad heeft de motie 'klimaatneutraal' aangenomen. Deskundigen hebben aangegeven dat een GPR van 7 nu met weinig moeite gehaald kan worden. Daarom zou een GPR van 8 op termijn haalbaar moeten zijn. Zij vraagt het college hierbij een kostenplaatje te maken.

Veel maatregelen om een GPR van 8 te halen, verdienen zich terug. Dat geldt ook voor sociale huurwoningen. Als er energiezuinig gebouwd wordt, dan levert dit een energiebesparing op. De huizen worden duurder, maar de mensen verdienen dit terug door de lagere energiekosten. Een wiggoedzaak heeft een systeem waarbij mensen een duurdere, energiezuinige wasmachine kunnen kopen voor de prijs van een goedkope wasmachine. De besparing op de energierekening gaat vervolgens naar de wiggoedzaak. Hetzelfde idee kan voor duurzame woningen gebruikt worden. Voor het deel dat niet terugverdiend kan worden, moet de gemeente zich afvragen wat het waard is om hieraan bij te dragen.

De heer **Wiersma** vraagt of er gedacht wordt aan maatregelen als het verminderen van de WOZ als mensen een huis met een GPR8-norm hebben.

De heer **De Ridder** antwoordt dat het voorstel dit niet bepleit. De energiebedrijven willen meewerken als bijvoorbeeld de energiekosten op hetzelfde niveau gehouden worden totdat de investering terugverdiend is. Het voorstel is om de gemeente een regiefunctie te laten vervullen om dergelijke initiatieven mogelijk te maken. Als de gemeente er niet voor zorgt dat de energietarieven omlaag gaan, dan zullen de woonlasten de pan uitrijzen.

De heer **Wiersma** heeft hier problemen mee, omdat een energiebedrijf landelijk opereert. Er zal dus landelijk op dit soort initiatieven ingezet moeten worden, omdat dit anders consequenties heeft voor Haarlem.

De heer **De Ridder** heeft begrepen dat energiebedrijven willen meewerken, zolang het een zekere schaal heeft. Hij wijst op de site van [www.meermetminder.nl](http://www.meermetminder.nl), waarop dergelijke constructies staan. Wat de aansluiting bij het landelijk beleid betreft zijn ook andere steden bezig met de GPR.

Hij is het eens dat mensen niet betutteld moeten worden, maar men moet wel ondersteund worden om iets te bereiken en draagvlak te creëren. Het kan geen kwaad om daarin te bemiddelen. Wellicht kunnen de voorlichters van de corporaties hiervoor ingezet worden. Hij kan zich voorstellen dat de opbouwwerkers en bouw bureaus een slechte naam hebben gekregen, maar zij doen ook goed werk.

Mevrouw **Van Zetten** krijgt hier de kriebels van. Zij ziet niet in hoe een opbouwwerker hieraan kan bijdragen. Veel mensen willen gewoon niets doen.

Mevrouw **Hoffmans** vult aan dat het ongeveer 2200 euro per woning kost om van GPR6 naar GPR7 te gaan.

De heer **De Ridder** zegt dat het erom gaat hoe dit gefinancierd wordt. Het is de bedoeling om dit te laten voorfinancieren, ook bij koopwoningen.

Hij vindt het geen goed idee om in het initiatiefvoorstel op te nemen om geld vrij te maken, aangezien er geschoven kan worden met taken en gelden. Het is dus lastig om de kosten in te schatten.

Mevrouw **Hoffmans** vindt wel dat, als de gemeente een ambitie uitspreekt, hiervoor dan ook geld vrijgemaakt moet worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college zich in grote lijnen kan vinden in het initiatiefvoorstel, maar hij wil de raad de ruimte niet ontnemen om de ambitie te toetsen aan de uitkomsten van de klimaatconferentie, waarbij samen met allerlei partners nagedacht wordt over een klimaatneutraal Haarlem.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat dit initiatiefvoorstel een eerste aanzet is en geen definitief plan om Haarlem in 2030 klimaatneutraal te hebben.

De heer **De Vries** vindt het een prachtig initiatiefvoorstel, maar acht het nog niet rijp. Hij heeft geen vertrouwen in de samenwerking met energieleveranciers. Verder moet er subsidie komen om de burger te prikkelen. Als de burger de energierekening straks niet meer kan betalen vanwege de hoge energieprijzen, dan moet de overheid daar iets aan doen.

De heer **Vrugt** vindt het een mooi begin.

Mevrouw **Keesstra-Tiggelman** sluit zich hierbij aan. Kan de raad aanvullende informatie via e-mail ontvangen?

De heer **Van de Manakker** gaat akkoord met het voorstel, met inachtneming van zijn opmerkingen.

Mevrouw **Van Zetten** heeft moeite met de opbouwwerkers en neemt het mee terug naar de fractie. Zij vindt dat het initiatiefvoorstel verder uitgewerkt moet worden.

De heer **De Ridder** doet de suggestie om het tweede voorstel onder besluitpunt 2 te wijzigen in: "het college te vragen om te zoeken naar wegen om samenwerkingsprojecten tussen particulieren te bevorderen en te ondersteunen." De raad zal aanvullende informatie via e-mail ontvangen.

De **voorzitter** verzoekt om zo snel mogelijk het gewijzigde voorstel in te dienen.

## 6. Agenda komende commissievergadering(en)

Ter advisering ontvangen:

- Projectopdracht en kredietaanvraag Raaksbruggen

Ter bespreking ontvangen:

- Brief van het presidium inzake raadsmarkt en stadsgesprekken

Presentatie voortgang herinrichting Reinaldapark.

## 7. Rondvraag

Mevrouw **De Leeuw** stelt voor om voor de school aan de Parklaan een kiss and ride aan te leggen.

Wethouder **Divendal** zegt dat de parkeerplaats voor het verkeer vanuit het noorden al als zodanig gebruikt wordt. Hij neemt de suggestie mee in de uitwerking van de inrichtingplannen tussen de Prinsenbrug en de Melkbrug.

De heer **Wiersma** begrijpt dat de rode looper binnenkort behandeld wordt. De rode looper houdt ineens op bij de singels, waardoor de fietsers ineens naar de andere kant van de Rijksstraatweg moeten. Kan het project met 100 m uitgebreid worden?

Wethouder **Divendal** is daar geen voorstander van. De rode looper loopt vanaf het Bolwerk door naar het noorden. Hij heeft de slechte ervaring dat de gemeente projecten steeds groter maakt. Het stukje richting het noorden moet verder uitgebreid worden, maar hij zou dat deel niet in dit project willen betrekken. Hij komt hierop terug na de inspraak.

De heer **De Vries** zegt dat vorige week bekend werd dat de Haarlemse jachtclub naar de Schoteroog gaat. De firma Jachtwerf Wetterwille kan nu ineens blijven, terwijl de firma uitgekocht zou worden. De wethouder heeft hiertoe vergaande onderhandelingen met de firma gevoerd. Er is een datum afgesproken om de uitkoop bij de notaris te laten passeren. Kan de uitkoop nu ongestraft teruggedraaid worden?

Wethouder **Divendal** licht toe dat de firma op de huidige locatie wilde blijven, maar er de afgelopen periode rekening mee gehouden heeft dat zij uitgekocht zou worden. Hierover zijn ambtelijk afspraken gemaakt, waardoor verwachtingen gewekt zijn. Bestuurlijk is dit echter nooit afgekaart. Volgende week vindt ambtelijk overleg plaats met de firma over de situatie. De week daarop treedt de wethouder zelf met de firma in gesprek. Overigens is er geen afspraak bij de notaris gemaakt. De firma wilde voor een bepaalde datum uitsluitel, waarop hij heeft aangegeven dat de gemeente nog niet zover is.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de wethouder zich realiseert dat het terugdraaien van het besluit grote consequenties voor de Wetterwille kan hebben.

Wethouder **Divendal** heeft zich dat absoluut gerealiseerd. Voor de Wetterwille kan het besluit echter ook positief uitpakken. De komende weken vindt hierover overleg plaats.

De heer **De Vries** stelt dat mevrouw De Haas teleurgesteld is dat de verlichting bij het Nol Houtkamp Sportpark nog niet rond is. Wanneer komt de wethouder zijn belofte na?

Wethouder **Divendal** zegt dat het CDA schriftelijke vragen gesteld heeft over het Nol Houtkamp Sportpark. De beantwoording moet nog door het college vastgesteld worden. Uit de beantwoording blijkt dat inmiddels alle vergunningen verleend zijn, behalve voor de lichtmasten. Mevrouw De Haas heeft een bezwaar ingediend tegen de lichtmastenvergunning. Hierop komt binnenkort een zienswijze, waarna het onderwerp afgehandeld kan worden.

## 8. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.10 uur.