

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 4 SEPTEMBER 2008 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

De heer A. Azannay (GroenLinks), de heer A.J. van den Beld (VVD), de heer W.A. Catsman (CDA), de heer P.G.M. Elbers (SP), de heer R.H.C. Hiltmann (SP), mevrouw H. Koper (PvdA), de heer L.J. Mulder (GroenLinks), de heer F.H. Reeskamp (D66), de heer R.P.J. Trompetter (Actiepartij) en de heer T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.B. Schneiders, en de heer B. Nijman (plv secretaris)

**Verslag:** M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur.

Tijdens de vorige vergadering heeft burgemeester Schneiders voorgesteld om een gesprek te organiseren over het homo-emancipatiebeleid van de gemeente, eventueel met het COC. De voorzitter vraagt of de commissie hierover een raadsmarkt wil organiseren samen met de commissie Samenleving en wat het precieze doel van deze bijeenkomst zou kunnen zijn.

De heer **Mulder** en de heer **Reeskamp** spreken hun interesse uit in een bijeenkomst, maar denken dat het geen raadsmarkt hoeft te worden. Een discussie in de commissie van 30 tot 45 minuten is waarschijnlijk voldoende om de misverstanden op te lossen.

Mevrouw **Koper** voegt toe dat aan het begin van de raadsperiode is voorgesteld om samen met de commissie Samenleving een bijeenkomst te organiseren over emancipatie in de brede zin van het woord.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor om de afspraken met het COC over activiteiten en financiering aan de commissie te sturen. Op basis daarvan kan de commissie besluiten of ze een gesprek met het COC wenst.

De **voorzitter** constateert dat de commissie deze informatie graag ontvangt, maar daarna graag een gesprek wil met vertegenwoordigers vanuit het veld en het college. Ze zal een geschikte vorm kiezen voor deze bijeenkomst. Als dit nodig blijkt, zullen de heren Reeskamp en Catsman helpen met het organiseren.

De voorzitter peilt de belangstelling voor een werkbezoek aan de brandweer op Schiphol. De commissie blijkt echter niet veel interesse te hebben voor dit idee. Ideeën voor een andere plek om te bezoeken, kunnen ingeleverd worden bij de voorzitter.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

### 3. Vaststellen agenda

Het bevreemdt de heer **Reeskamp** en mevrouw **Koper** dat agendapunt 6 is geagendeerd als bespreekpunt, terwijl het in andere commissies voorligt ter advies. Het stuk zou eerst ter advisering in de commissie Bestuur besproken moeten worden, waarna het vastgesteld zou moeten worden in de raad. Daarna kan het aan de andere commissies voorgelegd worden om de gevolgen te bespreken. Bovendien moet het stuk eigenlijk voor 15 september 2008 worden vastgesteld, terwijl de raadsvergadering drie dagen later is. Ook heeft D66 nog geen antwoord gekregen op een technische vraag.

De **griffier** stelt voor om de conclusies van de commissie Bestuur naast de conclusies van de andere commissies te leggen en op basis daarvan te besluiten of het stuk anders behandeld moet worden.

Burgemeester **Schneiders** voegt toe dat de parkeertarieven zo snel mogelijk moeten worden vastgesteld, omdat ze meegenomen moeten worden in de begroting.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie te vervolgen bij het eigenlijke agendapunt.

Agendapunt 8 wordt verschoven naar de volgende vergadering.

Agendapunt 10 wordt zonder discussie goedgekeurd.

De heer **Reeskamp** wijst erop dat het bijbehorende stuk niet goed te downloaden is van de site van de gemeente.

De overige agendapunten worden besproken.

### 4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Bestuur d.d. 14 augustus 2008

Pagina 5, alinea 7: “De SP steunt de aanbevelingen tot het instellen van een tolerantiegrens van 0,5%, alsmede de vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo” wordt veranderd in “De SP kan meegaan met de aanbevelingen tot het instellen van een tolerantiegrens van 0,5%, alsmede de vastlegging van een maximum jaarlijks overloopsaldo, omdat het voor de SP geen verschil maakt.”

Pagina 6, alinea 3: “Het bevreemdt hem dat de Ouderenpartij gebruik maakt van een fractieassistent voor 5280 euro per jaar.” wordt veranderd “Het bevreemdt hem dat de Ouderenpartij niet aanwezig is, er niets van de fractie te zien is en toch een declaratie indient voor een fractie-assistent voor 5280 euro per jaar.”

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen van CU/SGP, Actielijst, PvdA en D66 voor burgemeester Schneiders.

### 6. Inflatie en tarieven 2009

De **voorzitter** zegt dat dit voorstel een bespreekpunt is ter voorbereiding op de begroting. De vraag is welk inflatiepercentage de gemeente hanteert. Het college stelt voor om een inflatiecorrectie uit te voeren van 3,5%.

De heer **Mulder** vraagt of het nodig is om het rentepercentage voor het hele jaar vast te leggen.

Het CBS maakt ook meerdere inflatiecorrecties per jaar. Door de afzwakkende stijging van de olieprijs is de prognose op het moment bijvoorbeeld 3,2%.

De heer **Vreugdenhil** vraagt zich ook af of een percentage van 3,5% nodig is. Hij denkt dat 3% een betere oplossing is. De afgelopen jaren is er namelijk altijd meer OZB opgehaald dan begroot en een correctie van 3,5% zou te veel van het goede zijn. In dit verband verwijst de heer Vreugdenhil naar de discussie bij de behandeling van de kadernota over de vraag of het toegestaan en/of wenselijk is dat er meer OZB wordt opgehaald dan nodig is.

De heer **Elbers** stelt voor om de definitieve prognose van het CBP over te nemen. Deze wordt gepresenteerd op Prinsjesdag.

De heer **Trompetter** sluit zich aan bij de kritiek, vanwege de economische verwachtingen en het feit dat de leges in Haarlem al aan de hoge kant zijn.

De heer **Van den Beld** vindt dat het college een weloverwogen besluit heeft genomen en dat het niet aan de raad is om hiervan af te wijken.

Mevrouw **Koper** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van den Beld. Ze vraagt het college duidelijk te maken dat niet alleen de burger gevolgen heeft van deze inflatie, maar ook de gemeente zelf, bijvoorbeeld bij het Investeringsplan. .

De heer **Catsman** sluit zich aan bij de sprekers die vraagtekens zetten bij een percentage van 3,5%.

De heer **Reeskamp** wil voorkomen dat de gemeente de inflatie aanjaagt door een te hoog inflatiepercentage vast te stellen. Het percentage dat het CBP presenteert is een prognose en waarschijnlijk zal het uiteindelijke percentage hoger uitvallen. Maar als alle gemeentes hun uitgaven aanpassen aan dit hoge percentage, zorgen ze ervoor dat de inflatie groter wordt. De heer Reeskamp stelt daarom voor dat de commissie nog geen besluit neemt over dit voorstel en dat het college de komende dagen gebruikt om het percentage tegen het licht te houden.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het nodig is om inflatiecorrectie toe te passen, omdat de energie- en loonkosten van de gemeente ook onderhevig zijn aan inflatie. Als deze inflatiecorrectie niet wordt toegepast, zal er bezuinigd moeten worden binnen de begroting. De burgemeester denkt dat het college gevoelig is voor de suggestie om af te wachten welke norm de landelijke overheid stelt. De begroting is op Prinsjesdag nog niet vastgesteld, en dus is het mogelijk om deze norm te verwerken. De burgemeester denkt niet dat het haalbaar is om verschillende keren per jaar een inflatiecorrectie aan te brengen, omdat de begroting jaarlijks wordt vastgesteld.

De heer **Reeskamp** interrumpeert dat wijzigingen in het rentepercentage wel meerdere keren per jaar kunnen worden verwerkt. Hierover wordt de raad geïnformeerd in de bestuursrapportages.

De heer **Mulder** voegt toe dat aanpassingen verwerkt kunnen worden in de tussentijdse begrotingswijzigingen.

Burgemeester **Schneiders** vervolgt met het voorstel om voor dit moment uit te gaan van 3,5%. Als op Prinsjesdag blijkt dat het landelijke percentage lager is, kan tijdens de raadsvergadering een amendement ingediend worden.

De heer **Elbers** vindt dit een bureaucratische oplossing. Het college en de commissie kunnen nu vastleggen dat het landelijke percentage gevolgd wordt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit het risico inhoudt dat er een nieuwe begroting gemaakt moet worden, als blijkt dat het landelijke percentage 3,2% is.

De heer **Reeskamp** constateert dat een percentage van 3,5% in dat geval 0,3% extra belasting zou inhouden. Hij vindt dat de raad de burger hierover niet moet voorliegen door het inflatiecorrectie te noemen.

De heer **Bonsel** (verantwoordelijk ambtenaar) zegt dat normaliter niet afgeweken wordt van de uitgangspuntenbrief die wordt opgesteld aan het begin van het jaar. Dit jaar is de raming voor het inflatiepercentage echter zo hoog, dat de gemeente zichzelf in de vingers snijdt als de kostenstijgingen niet worden gecompenseerd aan de inkomstenkant. De prognoses veranderen constant en dus is het niet nodig om te wachten tot Prinsjesdag. Dit zou bovendien de voorbereiding van de begroting in de problemen brengen.

De **voorzitter** constateert dat de meerheid van de commissie niet tevreden is met een inflatiecorrectie van 3,5%. Ze concludeert dat de gemeenteraad hier bij de behandeling van de begroting op terug zal komen. Ze opent de tweede termijn van de commissie.

De heer **Van den Beld** stelt voor om het ijkpunt te stellen op 1 januari 2009. Dan kan de raad besluiten of correctie nodig is, zonder dat de begrotingsvoorbereiding in het gedrang komt.

De heer **Reeskamp** vraagt of de heer Van den Beld van plan is om de aanslagen voor 2009 ook aan te passen, terwijl de burgers deze al ontvangen hebben.

De heer **Van den Beld** vindt dat er een keer per jaar een peildatum moet zijn en dat de gemeente niet steeds het inflatiepercentage aan moet passen.

De heer **Mulder** is het eens met het uitgangspunt dat er een keer per jaar een percentage wordt vastgesteld. Hij heeft nu echter commentaar op het feit dat de voorgestelde tussentijdse wijziging niet meer actueel is.

De heer **Elbers** voegt toe dat de Tweede Kamer al op de hoogte is gesteld van het feit dat het percentage van 3,5% naar beneden wordt vastgesteld. Hij blijft voor het volgen van de landelijke prognoses.

De heer **Reeskamp** sluit zich hierbij aan. Hij vraagt waarom het college niet naar de raad is gekomen met de mededeling dat de prognoses verlaagd zijn naar 3,2% procent.

Burgemeester **Schneiders** herhaalt dat hij heeft toegezegd om de landelijke prognoses te volgen. Hij vindt echter dat het niet mogelijk is om de begroting daarop aan te passen, omdat hieraan gewerkt wordt met verschillende externe partijen. Hij stelt voor om op dit moment uit te gaan van 3,5%. Als op Prinsjesdag blijkt dat het percentage lager is, kan dit in de uitwerking van de begroting worden meegenomen.

De **voorzitter** sluit de discussie.

## 7. Prestatieplan 2008 Stichting Stedenband Haarlem-Mutare

De heer **Van den Beld** gaat ervan uit dat het standpunt van de VVD over de stedenband met Mutare bekend is. Hij constateert dat de beslissing van de raad om betere hulp te verstrekken via non-gouvernementele organisaties heeft geleid tot een betere invulling van de stedenband. Voor het eerst heeft de gemeenteraad nu een begroting en prestatieplan waarmee hij iets kan. De heer Van den Beld ziet dat ongeveer 70% van het budget uitgegeven wordt aan overhead-/personeelskosten en vraagt of het college dit ook ziet. Het was echter de bedoeling dat de subsidie ten goede zou komen aan de mensen in Zimbabwe. De heer Van den Beld vraagt of het college er problemen mee heeft dat dit niet het geval lijkt te zijn. Hij concludeert dat de subsidie van de gemeente aan de stichting niet terechtkomt in Zimbabwe op de manier waartoe de raad heeft besloten tijdens de bespreking van de Begroting 2008 en de Kadernota 2008.

Burgemeester **Schneiders** kan geen oordeel vellen over de indeling van de begroting, omdat de stichting ook geld uit andere bronnen krijgt. Het is dus mogelijk dat de overheadkosten in totaal niet zo hoog zijn. Hij gaat ervan uit dat een accountant controleert dat het geld doelmatig besteed wordt.

De heer **Van den Beld** meldt dat hij op basis van deze informatie een aantal schriftelijke vragen zal indienen. De VVD wil graag meer informatie over waar het geld vandaan komt. De VVD wil dat het geld bij de mensen in Zimbabwe terechtkomt en de heer Van den Beld hoopt dat de rest van de raad daar ook zo over denkt.

Mevrouw **Koper** vindt het jammer dat de VVD weer vragen stelt over deze stedenband. Afsproken is dat alle stedenbanden besproken zullen worden en ze stelt voor om deze discussie tot dat moment te bewaren. Ze wijst erop dat dit prestatieplan alleen gaat over de gemeentelijke subsidie en niet over de activiteiten van de stichting die door andere organisaties worden betaald.

De heer **Reeskamp** vindt dat de gemeente als subsidiegever een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het correct besteden van deze gelden, zowel op het gebied van rechtmatigheid als doelmatigheid. D66 vraagt het college om een accountantsonderzoek te laten doen naar deze zaken. In ieder geval wil hij bevestiging van de uitspraak dat een accountant de rechtmatigheid van de besteding van de subsidie heeft gecontroleerd. Hij vraagt ook wanneer de raad het rapport Groen als gras, rood als bloed, zoals toegezegd, krijgt.

De heer **Azannay** krijgt het idee dat de heer Reeskamp met dit onderzoek wantrouwen uitsprekt tegen een organisatie die werkt in moeilijke omstandigheden.

De heer **Mulder** gaat ervan uit dat onderzoek naar de financiële handel en wandel van de stichting onderdeel is van het onderzoek naar de jaarrekening. Hij vraagt waarom VVD en D66 willen weten waarom juist deze 58.000 euro rechtmatig besteed is.

De heer **Van den Beld** antwoordt dat de gemeente in totaal (direct en indirect) ongeveer 300.000 euro geeft aan de stichting.

De heer **Elbers** zegt dat volgens de subsidieverordening een accountantscontrole verplicht is voor dergelijke bedragen.

De heer **Hilteman** zegt dat de SP het prestatieplan in het vervolg eerder wil krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat de VVD schriftelijke vragen zal indienen. Ze verwacht dat de discussie op basis daarvan voortgezet zal worden.

## 8. Brief inzake voortgang gemeentelijke huisvesting

Dit agendapunt wordt verschoven naar de volgende vergadering, omdat wethouder Van Velzen afwezig is.

## 9. Verzelfstandigingsovereenkomst Stadsbibliotheek Haarlem

De **voorzitter** zegt dat het college schriftelijk antwoord heeft gegeven op de vragen van de heer Vreugdenhil. Ze vraagt of de heer Vreugdenhil hierdoor voldoende is gerustgesteld.

De heer **Vreugdenhil** is gerustgesteld over dit specifieke geval, hoewel de afwijking wel gevolgen heeft voor de totale bestemmingsreserve. De heer Vreugdenhil vraagt het college in het vervolg meer inzicht te geven in dit soort afwijkingen. In dit stuk meldt het college dat er een afwijking is, zonder in te gaan op de vraag wat de redenen voor en gevolgen van deze afwijking zijn. Deze informatie zou opgenomen moeten worden in het stuk, met een extra highlight. Het zou ook goed zijn als er voor de begroting een overzicht van het Bestemmingsfonds verzelfstandigingen zou zijn.

De **voorzitter** zal deze opmerkingen verwerken in de lijst van informatie die in raadsstukken hoort te staan.

## 10. De burger als gast van de raad

Dit agendapunt wordt zonder discussie goedgekeurd.

## 11. Rondvraag

De heer **Vreugdenhil** heeft begrepen dat de overdracht van de zetel van de Axielijst aan de Actiepartij juridisch juist verlopen is, maar blijft er moeite mee hebben dat dit mogelijk is. Hij wijst er wel op dat hij nog steeds mailtjes krijgt namens beide groepen en dat dit verwarring schept.

De heer **Trompetter** antwoordt dat dit komt doordat op de gemeentelijke site nog niet overal de juiste naam wordt vermeld en sommige e-mailadressen de verkeerde spelling hebben. Hij zal dit deze week opnieuw melden bij de griffie.

De **voorzitter** antwoordt dat in de Kieswet is vastgelegd dat gemeenteraadszetels gebonden zijn aan personen en niet aan partijen.

De heer **Vreugdenhil** wil afspraken maken over de lengte van de raadsvergaderingen. Besloten is om deze altijd om 23.00 uur te sluiten, maar in de praktijk gebeurt dit vaak niet. Hij stelt voor om punten die geen spoed vereisen te behandelen tijdens een volgende vergadering. Indien nodig kan de week na de vergadering een korte tussenvergadering worden ingelast.

De **voorzitter** vraagt of de heer Vreugdenhil een initiatiefvoorstel voor wijziging van het reglement van orde wil indienen bij het presidium. De heer Vreugdenhil zegt dit toe.

De heer **Trompetter** heeft een brief gekregen van de betrokkenen, naar aanleiding van de antwoorden van de burgemeester op vragen over de aanpak van de demonstratie van Platform Palestina op woensdag 24 juni 2008. Volgens de betrokkenen klopt de informatie die de politie aan de burgemeester gegeven heeft niet. Hij vraagt de burgemeester om hiernaar te kijken. Hij

meldt dat de betrokkenen aangifte hebben gedaan.

Burgemeester **Schneiders** zal de brief lezen. Als de betrokkenen aangifte hebben gedaan, gaat hij echter niet meer over de kwestie.

Mevrouw **Koper** vraagt of de burgemeester weet dat de wijkraad inmiddels bestaat uit alleen de voorzitter en welke gevolgen dit heeft voor het wijkcontract.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het instorten van de wijkraad is veroorzaakt door een aantal echtscheidingen, waardoor mensen uit de wijk zijn vertrokken. Het is duidelijk dat de gemeente hier weinig aan kan veranderen, maar de burgemeester zal in de gaten houden dat het goed gaat met het wijkcontract en indien nodig de wijkraad helpen bij het zoeken van nieuwe leden.

Mevrouw **Koper** heeft bovendien begrepen dat de problematiek op het Brouwersplein verhuisd is naar de Leidsebuurt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de problemen op het Brouwersplein ernstiger bleken te zijn dan gedacht. Het is natuurlijk vervelend dat ze verplaatst zijn naar het Leidseplein. De gemeente zal opnieuw politie en maatschappelijk werkers inzetten en mogelijk wederom gebruikmaken van de bemiddeling van de SP-jongeren.

De heer **Reeskamp** vraagt waar de Notitie Geheimhouding blijft, waar hij bijna een jaar geleden voor de laatste keer naar gevraagd heeft.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de notitie is vastgesteld door het college en binnenkort naar de commissie gaat.

De heer **Reeskamp** stelt voor om een onafhankelijk persoon aan te stellen als deel van het team dat het ongeluk op de Lange Herenvest onderzoekt. Hiermee ondervangt de gemeente mogelijke vragen over de onafhankelijkheid van de uitkomst, aangezien het onderzoek gedaan wordt door collega's van de betrokkenen.

Burgemeester **Schneiders** heeft uit de krant begrepen dat het onderzoek gedaan wordt door politiemensen uit andere wijkteams. Als er twijfels rijzen over de onafhankelijkheid van het onderzoek, zal hij als korpsbeheerder ingrijpen. Hij meldt dat er misschien zelfs een justitieel onderzoek gedaan zal worden.

#### **14. Agenda voor de komende commissievergadering(en)**

Agendapunt 8 wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering. De Notitie Geheimhouding wordt besproken tijdens een komende vergadering. 11 september 2008 is er geen commissievergadering.

#### **15. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.25 uur de vergadering.