

Beste Monica,

Zoals eerder aangekondigd gaat de brief van Gedeputeerde Staten voor het overleg als bedoeld in artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht vandaag de deur uit.

Bijgevoegd is de gescande versie daarvan, met het advies van de Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing.

Let op: de brief wijkt af van het concept dat ik je vrijdag stuurde.

Met vriendelijke groet,

Ton Gerlings

medewerker ruimtelijke ordening
Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen
Unit Vergunningen Omgeving
Bezoekadres: Houtplein 33, Haarlem
Postadres: Postbus 3007, 2001 DA Haarlem
telefoon: 023- 514 46 80
mobiel: 06 2842 8626
e-mail: gerlingsj@noord-holland.nl



Denk aan het milieu voor u besluit deze mail te printen.

<<41448 brf aan bew BP Binnenduinrand overleg 10.30 AWB.tif>>

Altijd al willen weten wat de commissaris van de Koningin en de gedeputeerden doen? Lees het in de weblogs van de Noord-Hollandse bestuurders.

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.

Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Datum

Ons kenmerk 2008-7275



Onderwerp Overleg artikel 10:30 AWB inzake voorgenomen onthouding van goedkeuring van een deel van het bestemmingsplan "Binnenduinrand".

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Burgemeester en Wethouders
van Haarlem
Postbus 511
2003 PB HAARLEM

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) 1

Behandeld door J.A. Oortman Gerlings
E-mail gerlingsj@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 4680

Uw kenmerk SO/BD/2007

Geacht College,

U hebt bij brief van 12 juli 2007 verzocht om goedkeuring van het bestemmingsplan "Binnenduinrand".

Wij zijn van plan aan een plandeel de goedkeuring te onthouden. Voor motivering verwijzen wij naar bijgaand advies van de Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing dat op 5 februari 2008 is vastgesteld.

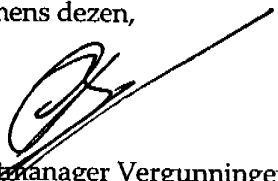
In de reactie op de bedenkingen heeft u er voor gepleit de bestemming 'natuur' geheel goed te keuren. Ook wethouder Nieuwenburg heeft, met verwijzing naar de in Provinciale Staten aanvaarde motie van Groen Links, een brief van die strekking aan ons college gezonden.

Goedkeuring zonder economische uitvoerbaarheid brengt het risico van schadeclaims bij de gemeenteraad (artikel 49 Wet op de Ruimtelijke Ordening) met zich mee. Wij verzoeken in uw reactie op deze brief ook hier op in te gaan.



Op grond van artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht stellen wij u in de gelegenheid om (kan het zijn zo spoedig mogelijk) binnen 14 dagen na verzending van deze brief te reageren. Indien u niet binnen deze termijn reageert, gaan wij ervan uit dat u geen aanleiding heeft tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



unitmanager Vergunningen Omgeving
A.G. Brakkee

PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE van NOORD-HOLLAND

Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing

Opgesteld door: J.A. Oortman Gerlings

Vorbereid met Akkoord	Ja	Nee
Eugenie van Ommeren	029/01/08	
	Datum	Paraaf
Unitmanager	05/02/08	B

VOORBLAD ADVIES KERNGROEP VAN DE SUBCOMMISSIE

Vastgesteld bestemmingsplan : "Binnenduinrand"

Gemeente : Haarlem

Te behandelen in vergadering van : 5 februari 2008

Agendapunt nummer :

Uiterste verzenddatum GS-besluit : 6 maart 2008

Beknopte planomschrijving

Het bestemmingsplan wordt begrensd door de Westelijke Randweg, de Zijlweg, de oost- en zuidgrens van het Ramplaankwartier (de Beatrixschool ligt wel in het plangebied), de westelijke gemeentegrens van Haarlem en de Duinvlietweg.

Het plan is deels consoliderend van aard. Het plan maakt de ontwikkeling van een stadsnatuurpark (tussen de Zijlweg en de Brouwersvaart) mogelijk. Tevens maakt het plan de inrichting tot natuur mogelijk in het zuidelijk deel van het plangebied.

Aandachtspunten

In het Streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied in hoofdzaak aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' en 'natuur'.

In het Gebiedsplan Noordzeekanaalgebied Zuid is een deel van dit gebied begrensd als 'ruime jas natuur'. De begrenzing is deels te herleiden op natuur (potenties), deels op landschappelijke overwegingen. Als er geen natuurwaarden zijn (hetgeen in een deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem het geval is), ligt de bestemming 'natuur' niet voor de hand.

Het provinciale beleid inzake de ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur gaat er van uit dat de bestemming de eigendom volgt. Derhalve vloeit uit de begrenzing als 'ruime jas natuur' op zich niet de verplichting voort aan die gronden de bestemming 'natuur' toe te kennen. De door de Dienst Landelijk Gebied opgestelde aankoopstrategie is niet door u goedgekeurd.

Advies kerngroep

De commissie geeft u in overweging de bestemming 'natuur' voor het zuidelijk deel van het plangebied niet goed te keuren. De delen van het plangebied die in bezit zijn van de gemeente Haarlem of het rijk (Staatsbosbeheer) met de bestemming 'natuur' kunt u echter wel goedkeuren.

Enkele van de bedenkingen geven hiertoe mede aanleiding.

PROVINCIALE PLANOLOGISCHE COMMISSIE van NOORD-HOLLAND
Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing

Voor het overige zijn de bedenkingen niet van zodanige aard of gewicht dat u aan andere plandelen goedkeuring dient te onthouden.

Hoogachtend,

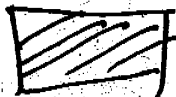
namens de kerngroep van de subcommissie
voor de gemeentelijke plannen en de
stadsvernieuwing van de
Provinciale Planologische Commissie,
de voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. G. Brakkee', with a long horizontal stroke extending to the right.

A. G. Brakkee

Zuid-Kennemerland

2007 46888



Bestemmingsplan
'Binnenduin met
gemeente kaarlen
globale aanduiding
Plangebied

BOEMENDA

Overveen

out

N208



■ Provinciale Planologische Commissie van Noord-Holland

Datum 5 februari 2008

Ons kenmerk 2007-46888

Onderwerp advies over het Vastgestelde bestemmingsplan "Binnenduinrand"
gemeente Haarlem

Gedeputeerde Staten van Noord - Holland

Haarlem

Bezoekadres
Houtplein 33
Haarlem

Postadres
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143
Fax (023) 514 3030

Directie Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n)

Behandeld door J.A. Oortman Gerlings
E-mail gerlingsj@noord-holland.nl

Telefoon (023) 514 4680 Uw kenmerk

Geacht College,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlem hebben bij brief van 12 juli 2007 verzocht goedkeuring te verlenen aan het bestemmingsplan "Binnenduinrand". De gemeenteraad heeft dit plan vastgesteld op 5 juli 2007. De Commissie adviseert als volgt.

Planinhoud

Het bestemmingsplan wordt begrensd door de Westelijke Randweg, de Zijlweg, de oost- en zuidgrens van het Ramplaankwartier (de Beatrixschool ligt wel in het plangebied), de westelijke gemeentegrens van Haarlem en de Duinvlietweg. Het plan is deels consoliderend van aard. Het plan maakt de ontwikkeling van een stadsnatuurpark (tussen de Zijlweg en de Brouwersvaart) mogelijk. Tevens maakt het plan natuurontwikkeling ten zuiden van de Marcelisvaart mogelijk.

Ambtelijk overleg

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn op adequate wijze verwerkt.

Planbeoordeling

Het plan geeft de Commissie aanleiding tot de volgende opmerkingen. In het Streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied in hoofdzaak aangeduid als 'agraris gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' en 'natuur'.

In het Gebiedsplan Noordzeekanaalgebied Zuid is een deel van dit gebied begrensd als 'ruime jas natuur'. De begrenzing is deels te herleiden op natuur (potenties), deels op landschappelijke overwegingen. Als er geen natuurwaarden zijn (hetgeen in een deel van het Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem het geval is), ligt de bestemming 'natuur' naar het oordeel van de commissie niet voor de hand.

Het provinciale beleid inzake de ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur gaat er van uit dat de bestemming de eigendom volgt. Derhalve vloeit uit de begrenzing als 'ruime jas natuur' op zich niet de verplichting voort aan die gronden de bestemming 'natuur' toe te kennen. De door de Dienst Landelijk Gebied opgestelde aankoopstrategie is niet door u goedgekeurd.

Blijkens §2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan "Binnenduinrand" is voor plandeel Zuid overwogen dat de combinatie tuinbouw en natuur niet goed mogelijk is. Natuurdoelen zijn niet robuust te verwezenlijken als gevolg van de aanwezige tuinbouw. Tuinbouw ondervindt beperkingen als gevolg van de ontwikkeling van natuur. Om deze reden is aan deelgebied zuid de bestemming 'natuur' toegekend. Dit maakt het mogelijk om met middelen van het Rijk (ministerie van LNV) de gronden te verwerven en in te richten. Zoals hierboven gezegd zijn er in dit gebied geen natuurwaarden. De toekenning van de bestemming 'natuur' is derhalve geschied om financiële redenen en minder uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening.

Om bovengenoemde redenen geeft de commissie u in overweging de bestemming 'natuur' voor het zuidelijk deel van het plangebied niet goed te keuren. De delen van het plangebied die in bezit zijn van de gemeente Haarlem of het rijk (Staatsbosbeheer) met de bestemming 'natuur' kunt u echter wel goedkeuren.

De commissie meent dat het gemeentebestuur voor de niet goed te keuren delen van het plan een bestemming op kan nemen die enerzijds recht doet aan het agrarisch gebruik en anderzijds rekening houdt met de in het streekplan Noord-Holland Zuid opgenomen aanduiding: "landelijk gebied van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem". Te denken valt aan de ook in dit bestemmingsplan voorkomende bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)".

Artikel 6 ("Agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)") bevat wijzigingsbevoegdheden voor een stadsnatuurpark, volkstuinten, glastuinbouw, tuinbouw, natuurontwikkeling en de samenvoeging van twee bouwpercelen. De artikel 10, 12, 13, 19 en 22 bevatten wijzigingsbevoegdheden voor het herstel van de rooilijn Zijlweg. Artikel 11 ("Gemengde doeleinden b (Gb)") bevat een wijzigingsbevoegdheid naar 'Gemengde doeleinden a (Ga)'. De artikelen 14 en 15 bevatten een wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming "Recreatieve verbinding (Rv)". Artikel 20 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor recreatieve voorzieningen. Artikel 22 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor het laten vervallen van de aanduiding "Benzinestation (Bs)". Artikel 24 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming "Natuur (N)".

Tegen deze onderdelen bestaan bij ons geen bezwaren. In verband met artikel 11, zevende lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening behoeven de besluiten tot uitwerking of tot wijziging naar de mening van de commissie dan ook niet door u te worden goedgekeurd, tenzij tegen de toepassing van de betreffende artikelen één of meer zienswijzen worden ingediend.

Bedenkingen

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn bij u bedenkingen ingebracht door:

1. Erven Luden, vertegenwoordigd door Rentmeesterskantoor W. Specht Grijp B.V., Bijdorplan 159, 2015 CJ Haarlem
2. W.S.M. Roosen, Zijlweg 316, 2015 CP Haarlem
3. Fa J.Th. Groenendijk, L. Meesztraat 5, 2015 JV Haarlem, vertegenwoordigd door LTO Noord (ref LP), Postbus 649, 2003 RP Haarlem
4. J.F. Teeuwen, Duinvlietspad 9b, 2015 CT Haarlem, vertegenwoordigd door Stichting Rechtsbijstand, R 105378914 JRL, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg
5. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem
6. A. Demmers, Witte van Haemstedelaan 72, 2015 EZ Haarlem, vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh, Postbus 2020, 2301 CA Leiden
7. J. Sassen, Zijlweg 39, 2013 DC Haarlem
8. M. Hisschemöller, Noorder Tuindorplan 41, 2015 HJ Haarlem
9. A.A.Thoolen Junior B.V. en Thoolen International B.V., vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh, Postbus 2020, 2301 CA Leiden
10. Wijkraad Ramplaankwartier, Postbus 25262, 2000 CG Haarlem
11. Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied, Leidseplein 49, 2013 PW Haarlem
12. Volkstuindersvereniging "Nooit Rust", p.a. Lorentzkade 152, 2014 CD Haarlem

13. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal, Postbus 201, 2050 AE Overveen
14. F.M. Richter, Zijlweg 274, 2015 VN Haarlem, vertegenwoordigd door ARAG Rechtsbijstand, AL2/106-55341/523, Postbus 230, 3830 AE Leusden
15. A. de Wit, Houtvaartkade 21, 2111 BR Aerdenhout

Reclamanten genoemd onder 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 hebben tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt en bedenkingen ingebracht. De bedenkingen komen overeen met de zienswijzen. U kunt deze bedenkingen in de beschouwingen betrekken.

De bedenkingen van reclamant 12 zijn weliswaar ingeboekt op 10 september 2007, maar op 6 september 2007 aan de balie aangereikt, hetgeen binnen de termijn is. De bedenkingen van reclamant 13 zijn, anders dan burgemeester en wethouders menen, niet op (zaterdag) 8 september 2007 maar op donderdag 6 september 2007 ingekomen, hetgeen binnen de termijn is.

Reclamant genoemd onder 14 heeft zich tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend, maar zij hebben hun bedenkingen pas na het verstrijken van de voorgeschreven termijn ingediend. De wettelijke procedure schrijft niet voor dat burgemeester en wethouders persoonlijk kennis geeft van het ter inzage leggen van een vastgesteld bestemmingsplan. Op grond van artikel, eerste 27 lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunt u de bedenkingen daarom niet in de beschouwingen betrekken.

Reclamanten genoemd onder 8 en 9 hebben zich tijdig met bedenkingen tot u gewend, maar zij hebben geen of niet binnen de voorgeschreven termijn zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Bovendien betreffen deze bedenkingen geen wijzigingen die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan zijn aangebracht. Het niet of niet tijdig indienen van zienswijzen is niet verschoonbaar. De wettelijke procedure schrijft niet voor dat burgemeester en wethouders persoonlijk kennis geeft van het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan. Op grond van artikel 27, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kunt u de bedenkingen daarom niet in de beschouwingen betrekken.

De bedenkingen van reclamant 15 zijn voorzien van een gemeentelijk stempel met de datum 10 september 2007. Op de envelop staat evenwel een gemeentelijk stempel met de datum 7 september 2007. Het poststempel is van

5 september 2007, zodat de bedenkingen binnen de voorgeschreven termijn zijn ingediend. Omdat deze reclamant ook geen zienswijzen heeft ingediend kunt u deze bedenkingen echter niet in de beschouwingen betrekken.

Zakelijke weergave van de bedenkingen en de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen

Voor de zakelijke weergave van de bedenkingen en de gemeentelijke reactie verwijzen wij naar de brief van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007 en de daarbij behorende bijlage.

Oordeel van de Commissie over de in de beschouwingen te betrekken bedenkingen

1. Erven Luden

De bedenkingen richten zich op de toekenning van de bestemming 'natuur' in het zuidelijk deel van het plangebied. Indien aankoop niet is verzekerd dient de bestemming 'natuur' te vervallen.

De commissie verwijst naar het hierboven onder Planbeoordeling gestelde. In reactie op de brief van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007 merkt de commissie op dat van de zijde van de provincie weliswaar geen reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is gegeven, maar dat de door de Dienst landelijk Gebied opgestelde aankoopstrategie door u niet is goedgekeurd.

De commissie acht de bedenkingen gegrond.

2. W.S.M. Roosen, Zijlweg 316, 2015 CP Haarlem

De bedenkingen richten zich op ontwikkeling van een stadsnatuurpark met recreatieve verbindingen.

De commissie kan zich verenigen met de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007 en acht de bedenkingen ongegrond.

3. Fa J.Th. Groenendijk, vertegenwoordigd door LTO Noord

De bedenkingen richten zich op de wens het bouwperceel aan te kunnen passen en enkele gebouwen positief te bestemmen, zodanig dat deze bebouwing is te wijzigen in een bedrijfswoning. Daarnaast bepleit reclamant verbreding van de bedrijfsactiviteiten toe te staan.

De commissie kan zich in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. In aanvulling daarop overweegt de commissie

dat deze gronden in het streekplan Noord-Holland Zuid zijn aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem'. Met de bestemming bedrijfswoning voor de woning westelijk van het bouwblok kan de commissie instemmen. Van de noodzaak voor een 2^e bedrijfswoning (al dan niet op de plaats van de bestaande bebouwing) acht de commissie niet aangetoond. De bestaande bebouwing is overigens positief bestemd met de aanduiding 'te handhaven gebouwen'. Met verbreding van de bedrijfsactiviteiten is blijkens de zienswijzen de verwerking en verhandeling van tuinbouwgewassen bedoeld. Dit brengt meer aan- en afvoer dan een tuinbouwbedrijf met zich mee, evenals meer en grootschalige bebouwing. De commissie acht dit een niet in het gebied passende functie.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

4. *J.F.Teeuwen, gemachtigde Stichting Rechtsbijstand, (R 105378914 JRL)*

De bedenkingen richten zich op de bestemming 'natuur'. De commissie volstaat met verwijzing naar het advies bij planbeoordeling hierboven om deze bestemming voor een groot deel niet goed te keuren.

De commissie acht de bedenkingen gedeeltelijk gegrond.

5. *Land- en Tuinbouw Organisatie Noord*

De bedenkingen richten zich op de bestemming 'natuur' en op de omvang van de agrarische bouwpercelen. De commissie volstaat met verwijzing naar het advies bij planbeoordeling hierboven om het plandeel met de bestemming 'natuur' voor een groot deel niet goed te keuren.

Omtrent de omvang van de agrarische bouwpercelen merkt de commissie op dat het volgens de planvoorschriften mogelijk is deze onder voorwaarden in beperkte mate uit te breiden. Tegen de achtergrond van de aanduiding 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' in het streekplan Noord-Holland Zuid acht de commissie de wijze van bestemmen van bouwpercelen terecht.

De commissie acht de bedenkingen gedeeltelijk gegrond.

6. *A. Demmers, vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh*

Het verzoek is goedkeuring te onthouden aan het gehele plan. De bedenkingen richten zich met name op de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)" nabij de Witte van Haemstedelaan. Een agrarische bestemming is niet reëel, woningbouw ligt meer in de rede. Het

houden van paarden zou moeten kunnen want dit is niet in strijd met de agrarische bestemming. Dit en meer manegeachtige activiteiten moeten mogelijk zijn.

Er is naar het oordeel van de commissie gelet op het streekplan Noord-Holland Zuid en uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het hele plan. Woningbouw nabij de Witte van Haemstedelaan is in strijd met het streekplan Noord-Holland Zuid. Het houden van paarden en het vestigen van een manege past niet in een agrarische bestemming. In dit bestemmingsplan is een manege alleen mogelijk op gronden met de bestemming 'Recreatie doeleinden, manege', hetgeen de commissie juist voorkomt.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

7. J. Sassen, Zijlweg 39, 2013 DC Haarlem

De bedenkingen richten zich op de bestemming voor het perceel Vlaamseweg hoek Leendert Meeszstraat. Het bestemmingsplan zou ook gebruik als hoveniersbedrijf moeten toestaan. Het plan zou overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State (93.006360) de mogelijkheid moeten bieden om 480 m² bedrijfsbebouwing te verwezenlijken.

De commissie kan zich in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. De bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)" sluit aan op de aanduiding 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' in het streekplan Noord-Holland Zuid.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

10. Wijkraad Ramplaankwartier, Postbus 25262, 2000 CG Haarlem

De commissie kan zich vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

11. Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied

De commissie kan zich vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007.

De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

12. Volkstuindersvereniging "Nooit Rust", p.a. Lorentzkade 152, 2014 CD Haarlem

De bedenkingen richten zich op de verplaatsing van de volkstuinen. De commissie kan zich in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. De commissie is in afwijking daarvan van oordeel dat u deze bedenkingen in de beschouwingen kunt betrekken. De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

13. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal

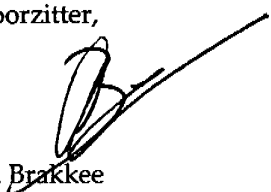
De commissie kan zich in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. De commissie is in afwijking daarvan van oordeel dat u deze bedenkingen in de beschouwingen kunt betrekken. De commissie acht de bedenkingen ongegrond.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande adviseert de Commissie u:

1. Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 mede te delen dat hun bedenkingen in de beschouwingen zijn betrokken.
2. Reclamanten 8, 9, 14 en 15 mede te delen dat hun bedenkingen niet in de beschouwingen zijn betrokken.
3. Het bestemmingsplan "Binnenduinrand" goed te keuren, met uitzondering van het met rode omlijning aangegeven gebied op de plankaart.
4. Reclamanten genoemd onder 2, 3, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 mee te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden.
5. Reclamanten genoemd onder 1, 4 en 5 mee te delen, dat hun bedenkingen mede aanleiding hebben gegeven aan een plandeel de goedkeuring te onthouden.

Hoogachtend,
namens de kerngroep van de subcommissie
voor de gemeentelijke plannen en de
stadsvernieuwing van de
Provinciale Planologische Commissie,
de voorzitter,


A. G. Brakkee

Haarlem



T. Gerlings
17-10-2007
Gemeente Haarlem, sector Stedelijke Ontwikkeling

PROVINCIE NOORD-HOLLAND
A&R

Jaar 2007/61032

Ingekomen: 16 OKT. 2007

Directie: SHVIVG/OMG

Onderdeel:

Dossiernr:

Retouradres Postbus 741 2003 RS Haarlem

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
Directie SHV, Unit Vergunningen Omgeving
Ter attentie van de heer J.A. Oortman Gerlings
Postbus 3007,
2001 DA HAARLEM

Datum 12 oktober 2007
Ons kenmerk SO/BD/2007/193046
Contactpersoon Mr. M.S.M. Vringer
Doorkiesnummer 023-5113547
Bijlage(n) tabel met adviezen
Onderwerp advies bedenkingen bestemmingsplan Binnenduinrand

RETOUR ARCHIEF EN REGISTRATIE	DAT.	PAR.
Behoeft geen bespreking		
Elektronisch afgeh.		

Geachte heer Oortman Gerlings,

Bij brief van 12 juli 2007 hebben wij u het bestemmingsplan Binnenduinrand ter goedkeuring toegestuurd. Naar aanleiding van de publicatie van het vaststellingsbesluit zijn bij u bedenkingen ingediend. Van deze bedenkingen ontvingen wij van u kopieën met het verzoek om een reactie. Eén brief is abusievelijk bij de gemeente ingediend. Wij zenden u die toe, gelet op artikel 2:3 Algemene wet bestuursrecht. In deze brief reageren wij op de bedenkingen, binnen de afgesproken termijn (voor 15 oktober 2007).

Het bestemmingsplan Binnenduinrand heeft met ingang van 27 juli 2007, gedurende zes weken ter inzage gelegen. Ingevolge artikel 26 en 27 Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) kunnen binnen zes weken na de terinzagelegging bedenkingen worden ingediend bij Gedeputeerde Staten tegen het bestemmingsplan door diegenen die:

- tijdig zijn of haar zienswijze heeft kenbaar gemaakt bij de gemeenteraad;
- alsmede een belanghebbende die aantoont dat hij of zij redelijkerwijs niet in staat is geweest om overeenkomstig artikel 23 WRO zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar te maken.

Door sommigen indieners is geen zienswijze ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Ook blijkt uit de ingediende bedenkingen niet dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest een zienswijze in te dienen. Wij gaan er dan ook vanuit dat de bedenkingen van bovenstaande indieners niet-ontvankelijk worden verklaard. Vanwege het aantal bedenkingen en ter verhoging van de leesbaarheid, zijn in een tabel in het kort de bedenkingen per indiener weergegeven alsmede de reactie van de gemeente hierop.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden
Brinkmannpassage 3e verd. Grote Markt Haarlem - Telefoon 023 5113450 - Fax 023 5113457



In de tabel is voor de duidelijkheid aangegeven of de indiener een inspraakreactie en/of zienswijzen heeft gegeven, zodat deze eenvoudig terug te vinden zijn in de stukken. De inspraakreacties en het commentaar van de gemeente op die reacties staan respectievelijk in de bijlages 10 en 11, behorend bij het bestemmingsplan. De verwerking van de zienswijzen staan in de zienswijzennota, bijlage A bij het raadsbesluit van 5 juli 2007. De tabel is verder chronologisch gerangschikt. Wij hopen dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd en zien uw besluit tot goedkeuring van het bestemmingsplan graag tegemoet.

Hoogachtend
Namens het college van burgemeester en wethouders,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. van der Straaten', written in a cursive style.

Dhr. J. van der Straaten
Bureauhoofd RCP van de
Afdeling Beleid, Sector Stedelijke Ontwikkeling

BEDENKINGEN BINNENDUINRAND AUGUSTUS/SEPTEMBER 2007

INDIENER	BEDENKINGEN	ADVIES GEMEENTE
<p>1. Erven Luden (inspreker nr. 28, zienswijzen nr. 20)</p>	<p>Nu de provincie slechts voornemens is 7 ha. aan te kopen voor natuur, dient het resterende gebied niet als zodanig bestemd te worden. Dit leidt tot verlies voor de grondeigenaren, omdat de bruikbaarheid van de grond afneemt.</p>	<p>De gemeente gaat uit van het financieren van de aankoop van de gronden door de Dienst Landelijk Gebied voor de realisatie van natuur, de bestemming moet in overeenstemming hiermee zijn (financieringsvoorwaarde). De financiering en realisatie is gebaseerd op het ten tijde van de vaststelling vigerende beleid en de daarmee samenhangende de realisatiestrategie van de Dienst Landelijk Gebied. Er is geen sprake van financieel verlies voor de grondeigenaren, want de verwerving van de gronden en de pachtrechten vindt plaats tegen de economische waarde, aangevuld met een volledige schadeloosstelling. In het kader van het wettelijk (artikel 10 Bro) vooroverleg heeft de provincie niet afgezien van instemming hiermee. Het nu niet bestemmen als zodanig, maakt de realisering van de natuur in de toekomst uiterst onzeker. Als de voorgenomen trendbreuk in het provinciaal beleid zou worden ingezet- voor zover bekend is hier nog geen besluit over genomen - zou dit in ieder geval het vastgestelde bestemmingsplan niet behoren te treffen.</p>
<p>2. Fa. Groenendijk (inspreker nr. 2, zienswijzen nr. 23 / LTO)</p>	<p>De bebouwing op het perceel van de fa. dient positief te worden bestemd, het bouwperceel moet aangepast en het bestemmingsplan moet verbreding van bedrijfsactiviteiten toestaan.</p>	<p>Verdere uitbreiding qua (woon)bebouwing en verbreding van bedrijfstactiviteit is onwenselijk gelet op het Landschapsbeheerplan, dat voortzetting van tuinbouw in combinatie met recreatie en natuur voorstaat. De openheid van het gebied dient beschermd te worden.</p>
<p>3. Wijkraad Oosterduin (inspreker nr. 23, geen zienswijzen)</p>	<p>De in het bestemmingsplan als natuur bestemde gronden moeten niet van goedkeuring worden onthouden. Het is juist nodig in dat gebied natuur te realiseren.</p>	<p>Deze wijkraad heeft geen zienswijzen ingediend. De gemeente gaat er vanuit dat vanwege niet-ontvankelijkheid de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Dit gezegd zijnde wil de gemeente wel opmerken onverkort achter het bestemmen van het bedoelde gebied als natuur te staan. Dit omdat het gericht is op het realiseren van de Ecologische Hoofdstructuur. De aankoopstrategie van de Dienst Landelijk Gebied is gericht op de realisering van natuur,</p>

		evenals het bestemmingsplan. Het niet realiseren van natuur zou een gemiste kans kunnen worden. Zie ook de reactie bij 1.
4. W. Roosen (inspreker nr. 31, zienswijzen nr. 5)	Het bestemmen van het stadsnatuurpark en de recreatieve verbinding is nadelig voor het bedrijf van de indiener.	Het realiseren van het stadsnatuurpark en de recreatieve verbinding is een uitwerking van het Landschapsbeheerplan, die ten goede komt aan het algemeen belang. Het huidige bedrijf kan worden voortgezet.
5. Fam. Teeuwen (inspreker nr. 29, zienswijzen nr. 19)	De wijziging van agrarisch naar natuur zal de bedrijfsvoering bemoeilijken en uitbreiding onmogelijk maken. De woning zal in waarde dalen en er zal schade zijn door het fluctuerende waterpeil, terwijl vanwege de voorgenomen trendbreuk van de provincie het verwerven van gronden voor natuur onzeker is geworden. De wijziging is in strijd met gemaakte afspraken, dat slechts op vrijwillige basis zou worden overgegaan tot bestemmen als natuur.	Het bedrijf valt onder het overgangsrecht en kan worden voortgezet. Nu de woning zowel als bedrijfswoning als voor gewone bewoning mag worden gebruikt, biedt het plan juist meer mogelijkheden. Voor de uitvoering van de natte natuur wordt een inrichtingsplan opgesteld met als uitgangspunt dat er geen ongewenste effecten voor de omgeving zijn. Het waterpeil blijft in de watergangen gelijk. Artikel 7 lid 4.3 biedt waarborgen door voorwaarden te stellen bij een eventueel te verlenen aanlegvergunning, in het bijzonder onder b. vierde streepje. Het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft een positief oordeel gegeven in het kader van de watertoets. Het eigendom van de gronden en pachtrechten zal vrijwillig worden verworven met volledige schadeloosstelling, maar het bestemmen als natuur is een noodzakelijke voorwaarde voor de realisatiestrategie van de Dienst Landelijk Gebied. Zie ook de reactie bij 1.
6. J. Sassen (inspreker nr. 25, zienswijzen nr. 6)	Naast de vastgestelde bestemming op perceel hoek Vlaamseweg / Leendert Meeszstraat, is ook gebruik als hoveniersbedrijf nodig. De toegestane bebouwingsoppervlakte (342 m ² i.p.v. 480 m ²) is te klein en in strijd met de uitspraak van de Raad van State.	De bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke waarde en paardenwei biedt voldoende mogelijkheden voor het gebruik als tuinbouwbedrijf. Een nieuw hoveniersbedrijf is ongewenst, gelet op het Landschapsbeheerplan. Wat de uitspraak van de Raad van State betreft: er diende niet 480 m ² bebouwing voor een tuinbouwbedrijf (=geen hoveniersbedrijf) toegestaan te worden, maar maximaal 480 m ² . Met 342 m ² (i.p.v. niets) is voldaan aan de uitspraak.
7. Land- en Tuinbouw- organisatie	Het deelgebied zuid is in strijd met het provinciaal beleid als natuur bestemd en niet als agrarisch. Beter is	Ook hier wil de gemeente weer opmerken onverkort achter het bestemmen van het bedoelde gebied als natuur te staan, ter realisatie van de Ecologische Hoofdstructuur

<p>Noord (LTO) (art. 10 Bro-partner nr. 8, zienswijze nr. 23)</p>	<p>een wijzigingsbevoegdheid, die na het verwerven van de gronden op vrijwillige basis gaat worden ingezet. Overgangsrecht is onvoldoende waarborg. De trendbreuk rechtvaardigt het bestemmen als natuur al helemaal niet. De maatvoering voor agrarische bouwpercelen moet worden aangepast.</p>	<p>en verwijst naar wat hierboven al onder 1. is geschreven. Vanwege de combinatie met vrijwillig verwerven meent de gemeente dat het overgangsrecht wel voldoende waarborg biedt, terwijl de daadwerkelijk realisatie en financiering van natuur in de toekomst met deze bestemming voldoende zeker wordt. De vastgelegde maatvoering in combinatie met de wijzigingsbevoegdheden levert voldoende grond voor de levensvatbaarheid van de huidige bedrijven. Tegelijkertijd wordt het uitgangspunt van openheid in het gebied gerespecteerd. Dit is gebaseerd op het LEI-rapport (bijlage 3. bij het bestemmingsplan).</p>
<p>8. A. Demmers (geen inspraakreactie zienswijze nr. 22)</p>	<p>Nu de provincie slechts voornemens is 7 ha. aan te kopen voor natuur dient het resterende gebied niet als zodanig bestemd te worden. Het bestemmen voor woningbouw is meer reëel en planologisch juist, want de bestemming natuur en ook agrarisch getuigt van slecht inzicht. Daarnaast dient de gemeente het houden van paarden toe te staan.</p>	<p>Ook hier wil de gemeente weer opmerken onverkort achter het bestemmen van het bedoelde gebied als natuur te staan. De voorgenomen trendbreuk in het provinciaal beleid zou als gezegd dit vastgestelde bestemmingsplan niet behoren te gaan treffen, als deze breuk daadwerkelijk wordt ingevoerd. Zie ook de reactie bij 1. De strategie van de Dienst Landelijk Gebied is gericht op de realisering van natuur, evenals het bestemmingsplan. Woningbouw in dit unieke gebied is niet wenselijk. Het houden van paarden valt niet onder de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke waarde. In het plangebied is dat ook niet wenselijk, want het is gericht op tuinbouw.</p>
<p>9. Heer Hisschemöller (inspreker nr. 15, geen zienswijzen)</p>	<p>Hij acht zich ontvankelijk omdat hij ten onrechte niet persoonlijk gewezen is op de mogelijkheid om zienswijze in te dienen. De toegestane 'verglassing' is desastreus voor het landschap en omwonenden. Met belangen van de volkstuinders is geen rekening gehouden.</p>	<p>Omdat de heer Hisschemöller geen zienswijzen heeft ingediend gaat de gemeente er vanuit, dat vanwege niet-ontvankelijkheid de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. De gemeente heeft de wettelijk voorgeschreven procedure gevolgd (publicatie in Staatscourant en stadskrant, geen persoonlijke berichtgeving) en de gemeentelijke website bood eveneens de nodige informatie. Iedereen wordt geacht de wet te kennen en publicaties te volgen. Maar de reactie op deze bedenkingen had als volgt kunnen luiden. Binnen de bestemming agrarische doeleinden met landschappelijke waarde zijn slechts op twee locaties reeds bestaande glastuinbouw toegestaan. Beperkte uitbreiding is slechts mogelijk na gebruik van de wijzigingsbevoegdheid. Per</p>

		<p>uitbreidingsverzoek zal een afweging plaatsvinden tussen bedrijfseconomische noodzaak en het behoud van openheid van het landschap. Van 'verglassing' van het gehele gebied is geen sprake. Volkstuinen vallen onder het overgangsrecht en zijn op een andere, meer passende, locatie bestemd. Deze zijn dus niet onmogelijk gemaakt.</p>
<p>10. B.V. Thoolen (inspraak nr. 30, geen zienswijzen)</p>	<p>De B.V. meent ontvankelijk te zijn omdat het huis-aan-huisblad niet is bezorgd en daarom het indienen van zienswijzen niet mogelijk was. Hij acht het bestemmingsplan te beperkend en zal een deel teelareaal verliezen. Nu de financiële onderbouwing ontbreekt wegens de trendbreuk, dient goedkeuring te worden onthouden. De uitbreidingsmogelijkheden qua opstellen is te beperkt, de opstal dient een woonbestemming te krijgen, het feitelijk gebruik dient als zodanig bestemd te worden.</p>	<p>Omdat de B.V. geen zienswijzen heeft ingediend, gaat de gemeente er vanuit dat vanwege niet-ontvankelijkheid de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Ook hier kan worden opgemerkt dat de gemeente de wettelijk voorgeschreven procedure heeft gevolgd en dat de gemeentelijke website de nodige informatie bood (zie ook onder 9.). Maar de reactie op de bedenkingen had als volgt kunnen luiden. De gemeente wil wederom opmerken onverkort achter het bestemmen van het bedoelde gebied als natuur te staan (zie ook onder 1). De verdere invulling van de bestemming op het perceel is naar het oordeel van de gemeente planologisch juist. Bijvoorbeeld de zichtlijnen zijn gerespecteerd en het behoud van openheid is gewaarborgd.</p>
<p>11. Werkgroep Westelijk Tuinbouwge- bied (inspraak nr. 6, zienswijze nr. 10)</p>	<p>De manege is ten onrechte positief bestemd als onderdeel van het stadsnatuurpark. Het situeren van de volkstuinen rond de Brouwersvaart is onjuist. De zichtlijn op de St. Bavo is onvoldoende gewaarborgd. Het fietspad langs de Brouwersvaart dient op een andere plaats gerealiseerd te worden. Verdichting in het middengebied is onacceptabel. De hoogte hoek Zijlweg/Randweg is niet passend. De W12 verstoort de zichtlijn. Het mogelijk maken van een kinderdagverblijf (Houtmanpad 22) is niet</p>	<p>De bestaande manege en de geplande volkstuinen zijn planologisch zeer passend bij de aangrenzende bestemming stadsnatuurpark, bedoeld voor dagrecreatie en (educatief) gebruik. Dit is conform het 'Structuurplan 2020' uit 2005. De bebouwingsbeperkingen en de bestemmingen stadsnatuurpark en water waarborgen voldoende het zicht op de St. Bavo. Voor de volkstuinen zal in het kader van gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid een verdere afweging plaats kunnen vinden. De exacte inrichting rond de Brouwervaat met fiets- en voetpad regelt het inrichtingsplan "Stadsnatuurpark" met als uitgangspunt het Landschapsbeheerplan. Het bestemmingsplan biedt juridische kaders. Met de verdichting is rekening gehouden met zichtlijnen. De gemeente acht de genoemde hoogte en schaal wel passend, omdat het goed</p>

	<p>passend en levert verkeer- en parkeerproblemen op. De verkeersaantrekkende werking van het tuincentrum is onwenselijk.</p>	<p>aansluit bij het Nova-college, gelegen aan hetzelfde kruispunt, en de geplande Overbouwing Westelijke Randweg. Het kinderdagverblijf is een maatschappelijke voorziening, die ook onder het vorige bestemmingsplan had gepast. Overigens is de verkeersproblematiek in het kader van de bouwvergunningprocedure bekeken, waarbij parkeren op eigen (verworven) grond als voorwaarde is gesteld. Ook het tuincentrum was en is passend op de locatie en de bebouwing is consoliderend bestemd.</p>
<p>12. Wijkraad Ramplaan-kwartier (inspreker nr. 24 zienswijze nr. 15)</p>	<p>Deze wijkraad sluit zich aan bij de bedenkingen van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied. Glastuinbouw is in strijd met de visie op het plangebied en levert gevaar voor lichtvervuiling op. De verkeersaantrekkende werking van het kinderdagverblijf en de volkstuinten is zorgwekkend</p>	<p>We verwijzen naar de reactie op de bedenkingen van de Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied. Verder kunnen we hier nog aan toevoegen dat voor de reeds bestaande glastuinbouw onder voorwaarden beperkte uitbreiding toegestaan, als gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid. Daarnaast kan lichtvervuiling via de milieuwetgeving zonodig worden aangepakt. Als gezegd zullen de verkeerseffecten bekeken worden bij het inrichtingsplan en zijn of worden beoordeeld bij de nodige bouwplanprocedures.</p>
<p>13. A. de Wit – tuinder volkstuintenvereniging ‘Nooit Rust’ (geen eigen inspraakreactie geen zienswijze, wel heeft de vereniging zienswijze ingediend, nr. 11)</p>	<p>Het naar een andere locatie ‘wegbestemmen’ van de volkstuinten is onjuist, het verbod op bebouwing is onaanvaardbaar.</p>	<p>Omdat de heer de Wit niet zelf een zienswijze heeft ingediend neemt de gemeente aan dat hij niet-ontvankelijk wordt verklaard en de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Deze bedenkingen zijn bovendien buiten de termijn ontvangen (de poststempel vermeldt 7 september 2007, 1 dag na het sluiten van de termijn). Maar de reactie op de bedenkingen had als volgt kunnen luiden. De voor volkstuinten bestemde locatie getuigt van een goede ruimtelijke ordening, omdat het aansluit bij het stadsnatuurpark met zijn recreatieve functie en eveneens bij de maatschappelijke voorzieningen. De locatie volgt uit het Structuurplan. Terwijl het agrarische gebied met passende bebouwing van een andere, bedrijfsmatige, orde is. Totale bebouwing is niet verboden, een centrale voorziening voor het hobbymatig tuinieren is toegestaan. Dit komt tegemoet aan de wens van opslagruimte voor tuingereedschap. Overigens zijn bouwwerken geen gebouw zijnde, van beperkte hoogte eveneens toegestaan. Het</p>

		bestemmingsplan voorkomt verstening van de omgeving en zorgt het voor het behoud van de bestaande openheid.
14. Volkstuin- vereniging "Nooit Rust" (geen inspraak, zienswijze nr. 11)	Door het verplaatsen van de volkstuinen is geen rekening gehouden met de belangen van de volkstuinders.	Deze bedenkingen zijn buiten de termijn ontvangen (de poststempel vermeldt 10 september 2007, dat is na het sluiten van de termijn). De gemeente neemt aan dat de vereniging niet-ontvankelijk wordt verklaard en de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Maar de reactie op de bedenkingen had als volgt kunnen luiden. De voor volkstuinen bestemde locatie getuigt van een goede ruimtelijke ordening omdat het aansluit bij het stadsnatuurpark met zijn recreatieve functie en bij de maatschappelijke voorzieningen. De locatie volgt uit het Structuurplan.
15. gemeente Bloemendaal (art. 10 Bro- partner nr. 12 zienswijzen nr.	Het bestemmingsplan ondersteunt de bovengemeentelijke ambitie voor openheid en behoud niet. Achter het verplaatsen van de volkstuinen en het hoogteaccent W10 staat de gemeente Bloemendaal niet. Het is jammer dat niet voor meer paardenrecreatie is gekozen en de woonfunctie aan de Zijlweg niet is gestimuleerd. Slechts vanuit het Structuurplan en het Landschapsbeheerplan is geredeneerd.	De brief is bij de provincie ontvangen op 8 september 2007, buiten de termijn. De gemeente neemt aan dat de indiener niet-ontvankelijk wordt verklaard en de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Maar de reactie op de bedenkingen had als volgt kunnen luiden. Het bestemmingsplan ondersteunt de openheid van het gebied voldoende, evenals de beeldkwaliteit. Het is niet in strijd met bovengemeentelijke dwingende regelgeving, het Structuurplan en het Landschapsbeheerplan zijn terecht als richtlijnen gebruikt. De manege als voorziening biedt voldoende mogelijkheden voor paardenrecreatie. Voor een reactie over de volkstuinen en het hoogteaccent wordt verwezen naar het hierboven gestelde (zie 11.). Het is passend bij de omgeving en getuigend van goede ruimtelijke ordening. Tenslotte zij nog opgemerkt dat gekozen is voor een flexibel plan. Aan de Zijlweg is zoveel mogelijk wonen toegestaan, behalve waar het vanwege de milieuregelgeving niet mag of gekozen is voor consolideren van de reeds bestaande functie.
16. Richter (inspreker nr. 3	Hij acht zich ontvankelijk in zijn bedenking ondanks de termijnoverschrijding, hij stelt dat de stadskrant	Deze bedenkingen zijn, zoals indiener zelf aangeeft, buiten de termijn ontvangen. Van de verklaring dat de stadskrant structureel niet bezorgd wordt is niets gebleken, bij navraag

<p>zienswijze nr. 8)</p>	<p>volgens de uitgever bij hem niet bezorgd wordt. Hij is niet rechtstreeks geïnformeerd over de vaststelling. Hij is het niet eens met de bestemmingswijziging voor het stadsnatuurpark betreffende zijn achtertuin, alsmede de wijzigingsbevoegdheid en vindt dat het perceel (deels) bestemd moet worden zoals het feitelijk in gebruik is: als tuin/erf.</p>	<p>bij de verspreider. Mocht de stadskrant op enig moment onverhoopt niet op een bepaald adres bezorgd zijn, dan liggen er exemplaren voor een ieder bij de Publieksdienst en het Stadhuis in Haarlem. Ook is de krant in te zien op het internet en is op verzoek nabezorging mogelijk. Overigens, gelet op het feit dat indiener zijn zienswijzen heeft kunnen geven, heeft hij blijkbaar van de publicatie over het ontwerp wel kennis genomen, omdat ook hier de terinzagelegging gepubliceerd is zonder persoonlijke berichtgeving hierover. Verder wordt verwezen naar de reactie hierboven, op het gestelde over persoonlijk in kennis stellen en voldoen aan de wettelijke verplichtingen (9. en 10.). De gemeente neemt aan dat de indiener niet-ontvankelijk wordt verklaard en de bedenkingen niet inhoudelijk beoordeeld kunnen worden. Maar de reactie op de bedenkingen had als volgt kunnen luiden. De bestemming stadsnatuurpark is conform het Landschapsbeheerplan. Bij gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid zal een afweging van belangen plaatsvinden. Een aanzienlijk deel van het bedoelde perceel is in het bestemmingsplan Binnenduinrand bestemd als "Tuin (T)". Dit gebied komt overeen met de bestaande zone van bebouwing, tuinen en erven langs de Zijlweg. Dus waar mogelijk is het perceel bestemd als "tuin", tegelijkertijd is rekening gehouden met het behoud van openheid in dit landelijke gebied, waar het zuidelijk deel van het perceel toe behoort.</p>
--------------------------	--	--

Ter aanvulling verwijzen we naar hetgeen over een en weer gesteld is bij de inspraak en de zienswijzen. De inspraakreacties en het commentaar van de gemeente op die reacties staan respectievelijk in de bijlagen 10 en 11, behorend bij het bestemmingsplan. De verwerking van de zienswijzen staan in de zienswijzennota, bijlage A bij het raadsbesluit van 5 juli 2007.