

Datum

- 4 MAART 2008

Ons kenmerk 2008-7511



Onderwerp

Beslissing omtrent goedkeuring
van het bestemmingsplan "Binnenduinrand"

Bezoekadres

Houtplein 33

Haarlem

Raad van de gemeente Haarlem

Postbus 511

2003 PB HAARLEM

Postadres

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Tel (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Directie

Subsidies, Handhaving en Vergunningen

Bijlage(n) div.

Behandeld door

J.A. Oortman Gerlings

Telefoon (023) 514 4680

Uw kenmerk SO/BD/2007

E-mail

gerlingsj@noord-holland.nl

Geachte Raad,

VERZONDEN - 5 MAART 2008

Burgemeester en wethouders van uw gemeente hebben ons bij brief van 12 juli 2007 verzocht het bestemmingsplan "Binnenduinrand" goed te keuren. U hebt dit plan vastgesteld op 5 juli 2007. Wij hebben dit plan beoordeeld aan de hand van de volgende onderdelen.

1. Formele aspecten
2. Planinhoud
3. Ambtelijk overleg
4. Bedenkingen
5. Hoorzitting
6. Beoordeling bestemmingsplan
7. Beoordeling van de bedenkingen
8. Overleg als bedoeld in artikel 10:30 Algemene wet bestuursrecht

1. Formele aspecten

Voor onze beoordeling hebben wij ons gebaseerd op de Wet op de Ruimtelijke Ordening en de Algemene wet bestuursrecht.

Het ontwerp van het bestemmingsplan en het vastgestelde bestemmingsplan hebben respectievelijk ingaande 1 december 2006 en 27 juli 2007 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De tervisieleggingen hebben overeenkomstig de wet plaatsgevonden.

De gemeenteraad heeft het plan niet binnen vier maanden na afloop van de periode dat het ontwerp daarvan ter visie heeft gelegen, derhalve niet tijdig, gewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan is overeenkomstig artikel 28, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke ordening binnen vier weken na dagtekening van het raadsbesluit aan ons toegezonden.

Tegen het bestemmingsplan zijn schriftelijke bedenkingen ingebracht. Wij moeten onze beslissing uiterlijk 6 maart 2008 bekend maken.

De Kerngroep van de Subcommissie voor de gemeentelijke plannen en de stadsvernieuwing van de Provinciale Planologische Commissie heeft op 5 februari 2008 advies over dit plan uitgebracht.

2. Planinhoud

Het bestemmingsplan wordt begrensd door de Westelijke Randweg, de Zijlweg, de oost- en zuidgrens van het Ramplaankwartier (de Beatrixschool ligt wel in het plangebied), de westelijke gemeentegrens van Haarlem en de Duinvlietweg. Het plan is deels consoliderend van aard. Het plan maakt de ontwikkeling van een stadsnatuurpark (tussen de Zijlweg en de Brouwersvaart) mogelijk. Tevens maakt het plan natuurontwikkeling ten zuiden van de Marcelisvaart mogelijk.

3. Ambtelijk overleg

Over dit plan is overleg gevoerd als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985. De gemaakte opmerkingen zijn op adequate wijze verwerkt.

4. Bedenkingen

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door:

1. Erven Luden, vertegenwoordigd door Rentmeesterskantoor W. Specht Grijp B.V., Bijdorplaan 159, 2015 CJ Haarlem
2. W.S.M. Roosen, Zijlweg 316, 2015 CP Haarlem
3. Fa J.Th. Groenendijk, L. Meeszstraat 5, 2015 JV Haarlem, vertegenwoordigd door LTO Noord (ref LP), Postbus 649, 2003 RP Haarlem
4. J.F. Teeuwen, Duinvlietspad 9b, 2015 CT Haarlem, vertegenwoordigd door Stichting Rechtsbijstand, R 105378914 JRL, Postbus 10100, 5000 JC Tilburg
5. Land- en Tuinbouw Organisatie Noord, Postbus 649, 2003 RP Haarlem
6. A. Demmers, Witte van Haemstedelaan 72, 2015 EZ Haarlem, vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh, Postbus 2020, 2301 CA Leiden
7. J. Sassen, Zijlweg 39, 2013 DC Haarlem



8. M. Hisschemöller, Noorder Tuindorplan 41, 2015 HJ Haarlem
9. A.A.Thoolen Junior B.V. en Thoolen International B.V., vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh, Postbus 2020, 2301 CA Leiden
10. Wijkraad Ramplaankwartier, Postbus 25262, 2000 CG Haarlem
11. Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied, Leidseplein 49, 2013 PW Haarlem
12. Volkstuindersvereniging "Nooit Rust", p.a. Lorentzkade 152, 2014 CD Haarlem
13. Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal, Postbus 201, 2050 AE Overveen
14. F.M. Richter, Zijlweg 274, 2015 VN Haarlem, vertegenwoordigd door ARAG Rechtsbijstand, AL2/106-55341/523, Postbus 230, 3830 AE Leusden
15. A. de Wit, Houtvaartkade 21, 2111 BR Aerdenhout

Reclamanten genoemd onder 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 hebben tijdig zienswijzen bij de gemeenteraad kenbaar gemaakt en bedenkingen ingebracht. De bedenkingen komen overeen met de zienswijzen. Wij betrekken deze bedenkingen in de beschouwingen.

De bedenkingen van reclamant 12 zijn weliswaar ingeboekt op 10 september 2007, maar op 6 september 2007 aan de balie aangereikt, hetgeen binnen de termijn is. De bedenkingen van reclamant 13 zijn, anders dan burgemeester en wethouders menen, niet op (zaterdag) 8 september 2007 maar op donderdag 6 september 2007 ingekomen, hetgeen binnen de termijn is.

Reclamant genoemd onder 14 heeft zich tijdig met zienswijzen tot de gemeenteraad gewend, maar hij heeft zijn bedenkingen pas na het verstrijken van de voorgeschreven termijn ingediend. De wettelijke procedure schrijft niet voor dat burgemeester en wethouders persoonlijk kennis geven van het ter inzage leggen van een vastgesteld bestemmingsplan. Op grond van artikel, eerste 27 lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening betrekken wij de bedenkingen daarom niet in de beschouwingen.

Reclamanten genoemd onder 8 en 9 hebben zich tijdig met bedenkingen tot ons gewend, maar zij hebben geen of niet binnen de voorgeschreven termijn zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Bovendien betreffen deze bedenkingen geen wijzigingen die door de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan zijn aangebracht. Het niet of niet tijdig indienen van zienswijzen is niet verschoonbaar. De wettelijke procedure schrijft niet voor dat burgemeester en

wethouders persoonlijk kennis geven van het ter inzage leggen van een ontwerpbestemmingsplan. Op grond van artikel 27, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening betrekken wij de bedenkingen daarom niet in de beschouwingen.

De bedenkingen van reclamant 15 zijn gericht aan burgemeester en wethouders van uw gemeente en voorzien van een gemeentelijk stempel met de datum 10 september 2007. Deze bedenkingen heeft u aan ons doorgezonden. Op de envelop staat een gemeentelijk stempel met de datum 7 september 2007. Het poststempel is van 5 september 2007, zodat de bedenkingen binnen de voorgeschreven termijn zijn ingediend. Omdat deze reclamant geen zienswijzen heeft ingediend betrekken wij deze bedenkingen echter niet in de beschouwingen.

Zakelijke weergave van de bedenkingen en van de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen

Voor de zakelijke weergave van de bedenkingen en de gemeentelijke reactie verwijzen wij naar de brief van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007 en de daarbij behorende bijlage.

5. Hoorzitting

Uit de inhoud van de ingediende bedenkingen hebben wij, mede gelet op de van het gemeentebestuur ontvangen informatie, een voldoende duidelijk beeld gekregen van de grieven van reclamanten. Wij hebben daarom afgezien van het houden van een hoorzitting.

6. Beoordeling van het bestemmingsplan

Wij kunnen ons, mede gelet op enkele bedenkingen, niet geheel verenigen met de uitgangspunten en doelstellingen van het bestemmingsplan. Het plan maakt natuurontwikkeling ten zuiden van de Marcelisvaart mogelijk. In het Streekplan Noord-Holland Zuid is het gebied in hoofdzaak aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' en 'natuur'.

In het Gebiedsplan Noordzeekanaalgebied Zuid is een deel van dit gebied begrensd als 'ruime jas natuur'. De begrenzing is deels te herleiden op natuurpotenties, deels op landschappelijke overwegingen. Als er geen natuurwaarden zijn (hetgeen in een deel van het Westelijk Tuinbouwgebied

Haarlem het geval is), ligt de bestemming 'natuur' naar ons oordeel niet voor de hand.

Het provinciale beleid inzake de ontwikkeling van de ecologische hoofdstructuur gaat er van uit dat de bestemming de eigendom volgt. Derhalve vloeit uit de begrenzing als 'ruime jas natuur' op zich niet de verplichting voort aan die gronden de bestemming 'natuur' toe te kennen.

Blijkens §2.5 van de toelichting van het bestemmingsplan "Binnenduinrand" is voor plandeel Zuid overwogen dat de combinatie tuinbouw en natuur niet goed mogelijk is. Natuurdoelen zijn niet robuust te verwezenlijken als gevolg van de aanwezige tuinbouw. Tuinbouw ondervindt beperkingen als gevolg van de ontwikkeling van natuur. Om deze reden is aan deelgebied zuid de bestemming 'natuur' toegekend. Dit maakt het mogelijk om met middelen van het Rijk (ministerie van LNV) de gronden te verwerven en in te richten. Zoals hierboven gezegd zijn er in dit gebied geen natuurwaarden. De toekenning van de bestemming 'natuur' is derhalve geschied om financiële redenen en minder uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening.

De Dienst Landelijk Gebied van het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en voedselvoorziening heeft de beoogde aankoop aan ons ter beoordeling voorgelegd. De aankoopstrategie is niet door ons goedgekeurd.

Dit niet goedkeuren is te herleiden op herijking van de ecologische hoofdstructuur (EHS). In dit gebied zijn geen natuurwaarden. De huidige begrenzing heeft een landschappelijke achtergrond. Om de natuurpotenties hier te ontwikkelen is veel kostbare grond nodig. Dit is niet doelmatig, vandaar de herijking van de EHS.

Om bovengenoemde redenen keuren wij de bestemming 'natuur' voor het zuidelijk deel van het plangebied niet goed. Dit is het op de plankaart met rode omlijnning aangegeven gebied. De delen van het plangebied die in bezit zijn van de gemeente Haarlem of het rijk (Staatsbosbeheer) met de bestemming 'natuur' keuren wij echter wel goed.

Voor de niet goed te keuren delen van het plan kunt u in de herziening als bedoeld in artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening een bestemming opnemen die enerzijds recht doet aan het agrarisch gebruik en anderzijds rekening houdt met de in het streekplan Noord-Holland Zuid opgenomen

aanduiding: "landelijk gebied van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem". Te denken valt aan de ook in dit bestemmingsplan voorkomende bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)".

Artikel 6 ("Agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)") bevat wijzigingsbevoegdheden voor een stadsnatuurpark, volkstuinten, glastuinbouw, tuinbouw, natuurontwikkeling en de samenvoeging van twee bouwpercelen. De artikel 10, 12, 13, 19 en 22 bevatten wijzigingsbevoegdheden voor het herstel van de rooilijn van de Zijlweg. Artikel 11 ("Gemengde doeleinden b (Gb)") bevat een wijzigingsbevoegdheid naar 'Gemengde doeleinden a (Ga)'. De artikelen 14 en 15 bevatten een wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming "Recreatieve verbinding (Rv)". Artikel 20 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor recreatieve voorzieningen. Artikel 22 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor het laten vervallen van de aanduiding "Benzinestation (Bs)". Artikel 24 bevat een wijzigingsbevoegdheid voor de bestemming "Natuur (N)".

Tegen deze onderdelen bestaan bij ons geen bezwaren. De besluiten tot uitwerking of tot wijziging behoeven dan ook niet onze goedkeuring, tenzij tegen die uitwerking of wijziging zienswijzen zijn ingediend.

7. Beoordeling van de in de beschouwingen te betrekken bedenkingen

Wij kunnen ons met enkele hieronder te bespreken uitzonderingen verenigen met de reactie van burgemeester en wethouders op de bedenkingen, opgenomen in de brief van 12 oktober 2007 en de daarbij behorende bijlage. Deze stukken zijn aan dit besluit gehecht en door ons overwogen.

1. Erven Luden

De bedenkingen richten zich op de toekenning van de bestemming 'natuur' in het zuidelijk deel van het plangebied. Indien aankoop niet is verzekerd dient de bestemming 'natuur' te vervallen.

Wij verwijzen naar het hiervoor onder Planbeoordeling gestelde. In reactie op de brief van burgemeester en wethouders merken wij op dat onzerzijds weliswaar geen reactie op het voorontwerpbestemmingsplan is gegeven, maar dat de door de Dienst Landelijk Gebied opgestelde aankoopstrategie niet door ons is goedgekeurd.

Wij achten de bedenkingen gegrond.

2. *W.S.M. Roosen, Zijlweg 316, 2015 CP Haarlem*

De bedenkingen richten zich op ontwikkeling van een stadsnatuurpark met recreatieve verbindingen.

Wij stemmen in met de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007 en achten de bedenkingen ongegrond.

3. *Fa J.Th. Groenendijk, vertegenwoordigd door LTO Noord*

De bedenkingen richten zich op de wens het bouwperceel aan te kunnen passen en enkele gebouwen positief te bestemmen, zodanig dat deze bebouwing is te wijzigen in een bedrijfswoning. Daarnaast bepleit reclamant verbreding van de bedrijfsactiviteiten toe te staan.

Wij kunnen ons in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. In aanvulling daarop overwegen wij dat deze gronden in het streekplan Noord-Holland Zuid zijn aangeduid als 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem'. Met de bestemming bedrijfswoning voor de woning westelijk van het bouwblok stemmen wij in. De noodzaak voor een 2^e bedrijfswoning (al dan niet op de plaats van de bestaande bebouwing) achten wij niet aangetoond. De bestaande bebouwing is overigens positief bestemd met de aanduiding 'te handhaven gebouwen'. Met verbreding van de bedrijfsactiviteiten is blijkens de zienswijzen de verwerking en verhandeling van tuinbouwgewassen bedoeld. Dit brengt meer aan- en afvoer dan een tuinbouwbedrijf met zich mee, evenals meer en grootschalige bebouwing. Wij achten dit een niet in het gebied passende functie.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

4. *J.F.Teeuwen, gemachtigde Stichting Rechtsbijstand, (R 105378914 JRL)*

De bedenkingen richten zich op de bestemming 'natuur'. Wij volstaan met verwijzing naar het advies bij planbeoordeling hiervoor om deze bestemming voor een groot deel niet goed te keuren.

Wij achten de bedenkingen gedeeltelijk gegrond.

5. *Land- en Tuinbouw Organisatie Noord*

De bedenkingen richten zich op de bestemming 'natuur' en op de omvang van de agrarische bouwpercelen. Wij volstaan met verwijzing naar het onderdeel Planbeoordeling hiervoor om het plandeel met de bestemming 'natuur' voor een groot deel niet goed te keuren.

Over de omvang van de agrarische bouwpercelen merken wij op dat het volgens de planvoorschriften mogelijk is deze onder voorwaarden in beperkte mate uit te breiden. Tegen de achtergrond van de aanduiding 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' in het streekplan Noord-Holland Zuid achten wij de wijze van bestemmen van bouwpercelen juist.

Wij achten de bedenkingen gedeeltelijk gegrond.

6. *A. Demmers, vertegenwoordigd door C.M.E. Verhaegh*

Het verzoek is goedkeuring te onthouden aan het gehele plan. De bedenkingen richten zich met name op de bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)" nabij de Witte van Haemstedelaan. Een agrarische bestemming is niet reëel, woningbouw ligt meer in de rede. Het houden van paarden zou moeten kunnen want dit is niet in strijd met de agrarische bestemming. Dit en meer manegeachtige activiteiten moeten mogelijk zijn.

Er is naar ons oordeel gelet op het streekplan Noord-Holland Zuid en uit oogpunt van goede ruimtelijke ordening geen aanleiding goedkeuring te onthouden aan het hele plan. Het gebied is in het streekplan Noord-Holland Zuid aangeduid als 'agrarisch gebied van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem'. Woningbouw nabij de Witte van Haemstedelaan is daar mee in strijd. Het houden van paarden en het vestigen van een manege past niet in deze agrarische bestemming. In dit bestemmingsplan is een manege alleen mogelijk op gronden met de bestemming 'Recreatie doeleinden, manege', hetgeen ons juist voorkomt.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

7. *J. Sassen, Zijlweg 39, 2013 DC Haarlem*

De bedenkingen richten zich op de bestemming voor het perceel Vlaamseweg hoek Leendert Meeszstraat. Het bestemmingsplan zou ook gebruik als hoveniersbedrijf moeten toestaan. Het plan zou overeenkomstig de uitspraak van de Raad van State (93.006360) de mogelijkheid moeten bieden om 480 m² bedrijfsbebouwing te verwezenlijken.

Wij kunnen ons in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. De bestemming "agrarische doeleinden met landschappelijke waarde (A1)" sluit aan op de aanduiding 'agrarisch gebied, van bijzondere betekenis voor natuur landschap en bodem' in het streekplan Noord-Holland Zuid.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

10. *Wijkraad Ramplaankwartier, Postbus 25262, 2000 CG Haarlem*

Wij stemmen in met de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007.

11. *Werkgroep Westelijk Tuinbouwgebied*

Wij stemmen in met de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007.

12. *Volkstuindersvereniging "Nooit Rust", p.a. Lorentzkade 152, 2014 CD Haarlem*

De bedenkingen richten zich op de verplaatsing van de volkstuinen.

Wij kunnen ons in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. Wij zijn in afwijking daarvan van oordeel dat wij deze bedenkingen in de beschouwingen kunnen betrekken.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

13. *Burgemeester en wethouders van de gemeente Bloemendaal*

Wij kunnen ons in hoofdzaak vinden in de reactie van burgemeester en wethouders van 12 oktober 2007. Wij zijn in afwijking daarvan van oordeel dat wij deze bedenkingen in de beschouwingen kunnen betrekken.

Wij achten de bedenkingen ongegrond.

Wij zijn van oordeel dat de bedenkingen van reclamanten genoemd onder 2, 3, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 niet van zodanig gewicht zijn, dat deze aanleiding behoren te geven tot onthouding van goedkeuring aan enig plandeel.

Wij zijn van oordeel dat de bedenkingen van reclamanten genoemd onder 1, 4 en 5 geheel of gedeeltelijk gegrond zijn. Mede daarom onthouden wij goedkeuring aan het met rode omlijning aangegeven gebied op de plankaart.

8. Overleg als bedoeld in artikel 10:30 Algemene wet bestuursrecht

Bij brief van 15 februari 2008 hebben burgemeester en wethouders gereageerd op de voorgenomen onthouding van goedkeuring aan een deel van het plandeel met de bestemming 'natuur'. Op 27 februari 2008 hebben de gedeputeerden Moens en Hooijmaijers bestuurlijk overleg met wethouder Nieuwenburg gevoerd.

U kunt zich niet met de onthouding van goedkeuring van een deel van de bestemming 'natuur' verenigen. In reactie op uw brief 15 februari 2008 en het overleg van 27 februari 2008 het volgende. De onthouding van goedkeuring van het bedoelde plandeel is kort samengevat gebaseerd op de volgende motieven:

- Geen natuurwaarden, geen bestemming 'natuur'.
- Strijd met provinciaal beleid: bestemming volgt aankoop en niet andersom.
- De aankoopstrategie van de DLG is niet goedgekeurd door Gedeputeerde Staten waardoor het plan economisch niet uitvoerbaar is.

In de bijlage bij dit besluit weerleggen wij de brief van burgemeester en wethouders van 15 februari 2008. Deze brief bevat gelet op onze weerlegging geen argumenten die ons nopen de bestemming 'natuur' toch goed te keuren.

9. Conclusie

De door enkele reclamanten bij ons ingediende bedenkingen geven mede aanleiding om aan het bestemmingsplan gedeeltelijk de goedkeuring te onthouden.

Het bestemmingsplan is voor het overige in overeenstemming met het ruimtelijk relevante beleid. Het plan voldoet voor het overige aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening.

Wij kunnen het bestemmingsplan goedkeuren met uitzondering van het met rode omlijning aangegeven gebied op de plankaart.

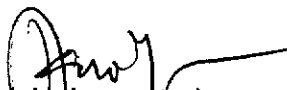
10. Beslissing

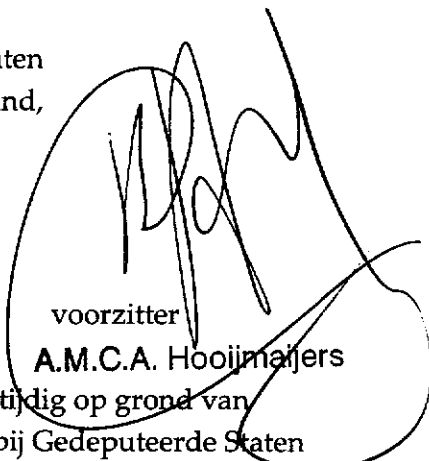
Wij besluiten:

1. Geen uitvoering te geven aan de motie M 8-2 van Provinciale Staten van 12 november 2007 met het verzoek om de bestemming 'natuur' goed te keuren.
2. Reclamanten 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 mede te delen dat hun bedenkingen in de beschouwingen zijn betrokken.
3. Reclamanten 8, 9, 14 en 15 mede te delen dat hun bedenkingen niet in de beschouwingen zijn betrokken.
4. Het bestemmingsplan "Binnenduintrand" goed te keuren, met uitzondering van het met rode omlijning aangegeven gebied op de plankaart.

5. Reclamanten genoemd onder 2, 3, 6, 7, 10, 11, 12 en 13 mee te delen, dat hun bedenkingen geen aanleiding hebben gegeven aan enig plandeel de goedkeuring te onthouden.
6. Reclamanten genoemd onder 1, 4 en 5 mee te delen, dat hun bedenkingen mede aanleiding hebben gegeven aan een plandeel de goedkeuring te onthouden.
7. In verband met artikel 11, zevende lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te verklaren dat de besluiten tot uitwerking en wijziging zoals bedoeld in de artikelen 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19, 20, 22 en 24 van de voorschriften niet ter goedkeuring behoeven te worden aangeboden, tenzij tegen het voornemen tot uitwerking of wijziging één of meer zienswijzen zijn ingediend.
8. In afwijking van artikel 30, eerste lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te bepalen dat het nieuwe plan moet worden vastgesteld binnen de termijn van twee jaar, tenzij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een voorlopige voorziening treft waarbij deze verplichting wordt gestuit.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten
van Noord-Holland,


provinciesecretaris
H.W.M. Oppenhuis de Jong


voorzitter
A.M.C.A. Hooijmaijers

Beroep kan worden ingesteld door belanghebbenden die tijdig op grond van artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO bedenkingen bij Gedeputeerde Staten hebben ingediend, alsmede door belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen overeenkomstig artikel 27 eerste of tweede lid van de WRO naar voren te hebben gebracht.

Het gemeentebestuur legt dit besluit met het bestemmingsplan met in achtneming van artikel 29 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening op het gemeentehuis gedurende zes weken ter inzage. Tijdens deze termijn kan het