

Raadsstuk 74/2008
B&W datum 8 april 2008
Sector/Afd SZW/bb
Reg.nr(s) 08/49217

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake uitvoeringspraktijk afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 25 maart 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Aan het college van B&W te Haarlem

Haarlem, 24 maart. '08

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake verontrustende berichten m.b.t. uitvoering sociale dienst

Geacht College,

in de rondvraag van de cie samenleving d.d. 13 maart j.l. wenste onze fractie een 4-tal vragen te stellen aan de wethouder. Wegens tijdgebrek konden deze via de mail worden gesteld. Hiervan heeft dhr. Trompetter gebruik gemaakt, maar de wethouder zou de griffie hebben verzocht aan te geven dat ze als art. 38 vragen dienden te worden aangemerkt. Dit arbitraire 'verzoek' heeft onze fractie echter nooit vanuit de griffie bereikt, maar dhr. Trompetter vernam bij toeval van de wethouder dat zij dit verzoek had gedaan.

Voor 2 van de 4 vragen deden wij dan ook reeds een verzoek deze te beantwoorden in het vragenuurtje van de raad. Resterende vragen stellen wij bij deze, teleurgesteld over de langere termijn waarop beantwoording op zich zal laten wachten, gelet op de actualiteit van e.e.a. Echter ook uitgaande van beterschap m.b.t. de rondvraag-procedure in de cie-vergaderingen en de communicatie.

Vraag 1: Naar aanleiding van een artikel in het HD, d.d. 11 of 12-3-2008, met de titel 'Misbruik door sociale diensten' waarin gemeente Haarlem expliciet wordt vermeld, vraagt de Axielijst fractie zich af:

A: in hoeverre en hoe vaak er door sociale zaken meer ingehouden wordt op de uitkering, ter aflossing van schulden, dan wettelijk is toegestaan?

B: wat de wethouder er aan gaat doen om dit beleid bij te stellen en in

lijn te komen met de wetgeving hieromtrent en wanneer deze bijstelling plaatsvindt.

Vraag 2: Naar aanleiding van een artikel in het HD, d.d. 4-3-2008, met de titel 'Wat zou er toch met die 77 cent gebeurd zijn', vraagt de Axielijst fractie zich af:

A: of de wethouder haar organisatie herkent in het geschetste beeld; nl. dat uitkeringaanvragen worden ontmoedigd en getraineed? (Deze geluiden bereiken ons wel uit de samenleving).

B: of er zicht is op wat er met diegenen gebeurt die afhaken of afgewezen worden in de aanvraagprocedure? Nieuwe klanten voor de voedselbank?

C: (tevens n.a.v. de situatie zoals geschetst in vraag 1): is de gemeente uiteindelijk niet veel duurder uit vanwege kosten gemoeid met huisuitzettingen, schuldhulpverlening etc - nog los van het persoonlijk leed voor cliënten (!) - ten opzichte van een uitvoering waarbij rigiditeit, bureaucratie en de vertragende werking die dit alles meebrengt, zou worden losgelaten?
Met vriendelijke groet en bij voorbaat dank voor beantwoording,

Sjaak Vrugt, Remko Trompetter en Pieter Krop,

Axielijst.

Aan de heer J. Vrugt
lid van de gemeenteraad
Leidsestraat 52 rood
2013 XM Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
uitvoeringspraktijk afdeling
Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Uw brief van:
24 maart 2008

Geachte heer Vrugt,

Krachtens artikel 38 reglement van orde van de gemeenteraad Haarlem heeft u vragen gesteld naar aanleiding van berichten in de media over de uitvoeringspraktijk van de afdeling Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen.

Vraag 1A

Naar aanleiding van een artikel in het HD, d.d. 11 of 12-3-2008, met de titel 'Misbruik door sociale diensten' waarin gemeente Haarlem expliciet wordt vermeld, vraagt de Axielijst fractie zich af:

A: in hoeverre en hoe vaak er door sociale zaken meer ingehouden wordt op de uitkering, ter aflossing van schulden, dan wettelijk is toegestaan?

Antwoord 1A

SoZaWe houdt zich aan de wettelijke norm. Dat wil zeggen dat er bij vorderingen maximaal 6 % wordt ingehouden op de uitkering. Bij fraudevorderingen wordt ook het vakantiegeld ingehouden.

Vraag 1B

Wat de wethouder er aan gaat doen om dit beleid bij te stellen en in lijn te komen met de wetgeving hieromtrent en wanneer deze bijstelling plaatsvindt.

Antwoord 1B

Er is geen aanleiding om het beleid bij te stellen.

Vraag 2A

Naar aanleiding van een artikel in het HD, d.d. 4-3-2008, met de titel 'Wat zou er toch met die 77 cent gebeurd zijn', vraagt de Axielijst fractie zich af:

A: of de wethouder haar organisatie herkent in het geschetste beeld; nl. dat uitkeringsaanvragen worden ontmoedigd en getraineed? (Deze geluiden bereiken ons wel uit de samenleving).

Antwoord 2A

Er is geen sprake van dat uitkeringsaanvragen worden ontmoedigd of getraineed. Wij herkennen ons niet in het geschetste beeld zoals dat onlangs in de media is geschetst.

In de aanvraagprocedure voor bijstand, moet SoZaWe veel gegevens opvragen en verifiëren die samenhangen met het vaststellen van het recht, de hoogte en de duur van de bijstandsuitkering. De Wet werk en bijstand schrijft dit voor. De klant is verantwoordelijk voor het aanleveren van de juiste gegevens.

Als gedurende de aanvraagprocedure nieuwe relevante gegevens bekend worden, kan de aanvraagprocedure vertraging oplopen. In deze gevallen wordt een hersteltermijn geboden, waardoor ook de wettelijke afhandelingstermijn opschuift. Het uitgangspunt blijft echter dat iedereen die kan aantonen recht te hebben op bijstand, deze ook krijgt.

Mensen die moeite hebben met de aanvraagprocedure kunnen zich wenden tot bijvoorbeeld de sociaal raadslieden of de minimaorganisaties voor ondersteuning. Ook voor bijzondere doegroepen wordt extra begeleiding geboden in het aanvraagproces.

B: of er zicht is op wat er met diegenen gebeurt die afhaken of afgewezen worden in de aanvraagprocedure? Nieuwe klanten voor de voedselbank?

Antwoord 2B

Wij hebben geen zicht op wat er gebeurt met mensen die tijdens het aanvraagproces uiteindelijk besluiten de aanvraag niet door te zetten, of van wie de aanvraag wordt afgewezen.

C: (tevens n.a.v. de situatie zoals geschetst in vraag 1): is de gemeente uiteindelijk niet veel duurder uit vanwege kosten gemoeid met huisuitzettingen, schuldhulpverlening etc - nog los van het persoonlijk leed voor cliënten (!) - ten opzichte van een uitvoering waarbij rigiditeit, bureaucratie en de vertragende werking die dit alles meebrengt, zou worden losgelaten?

Antwoord 2C

Vanzelfsprekend willen wij huisuitzettingen en schuldenproblematiek voorkomen. Wij moeten de Wet werk en bijstand echter wel uitvoeren conform de wettelijke regels. Zoals gezegd herkennen wij ons niet in het beeld dat in de media wordt geschetst, vooral in het door u genoemde artikel de dato 4 maart 2008 is de berichtgeving op onderdelen feitelijk onjuist en eenzijdig weergegeven. Ons college zet zich actief in ten aanzien van het voorkomen van huisuitzettingen. Onlangs heeft de Raad ingestemd met onze nota 'preventie huisuitzettingen'. Binnenkort leggen wij een voorstel aan de Raad voor betreffende preventie schuldhulpverlening.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders