

Portefeuille mr BB Schneiders
Auteur Dhr. C.W. Baars
Telefoon 5113053
E-mail: wbaars@haarlem.nl
MS/JZ Reg.nr. 2008/53700
Bijlage A
B & W-vergadering van 1 juli 2008

Onderwerp

Jaarverslag commissie BBS over 2007

Bestuurlijke context

De commissie Beroep –en bezwaarschriften heeft haar jaarverslag over 2007 uitgebracht.

Uit dit jaarverslag blijkt ondermeer.:

- de commissie heeft in 2007 337 zaken behandeld,
- in 309 zaken is advies uitgebracht,
- de gemiddelde behandelingsduur per zaak is 16 weken geweest,
- 27 % van de bezwaarschriften is gegrond verklaard,
- de commissie heeft 6 aanbevelingen gedaan die alle zijn overgenomen,
- het bestuursorgaan is in 4 zaken afgeweken van het advies van de commissie.

Het jaarverslag wordt uitgebracht aan de bestuursorganen van de gemeente.

B&W-besluit:

1. het college neemt kennis van het jaarverslag van de commissie BBS en verzoekt de voorzitter van de commissie Bestuur het jaarverslag te bespreken in deze commissie.

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2007

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
Maart 2008**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1. De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
2. “Naar een andere aanpak van bezwaarschriften”	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 6
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 7
B. Secretariaat	blz. 8
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 8
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 9
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 9
B. De behandelingsduur	blz.10
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.11
Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.12
I. commissie BBS	blz.12
II. Kamer 1	blz.13
III. Kamer 2	blz.14
IV. Kamer 3	blz.16
V. Kamer 4	blz.18
Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.19
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.20

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2007 is het zeventiende jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2006 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De behandeling van een bezwaarschrift mag volgens de Algemene wet bestuursrecht maximaal 14 weken duren.

In 2005 heeft het college besloten dat over de behandelingsduur kwartaalrapportages worden uitgebracht. Tevens is toen besloten dat wordt uitgegaan van een gemiddelde behandelingsduur van 18 weken en dat indien uit een kwartaaloverzicht blijkt dat deze gemiddelde behandelingsduur met 2 weken of meer wordt overschreden (dus gemiddeld meer dan 20 weken) en er geen aanleiding is om aan te nemen dat dit tijdelijk is, aanvullende capaciteit wordt ingezet tot de gemiddelde behandelingsduur weer maximaal 18 weken is.

In 2006 bleek dat het gestelde doel wat betreft de behandelingstijd van bezwaarschriften structureel werd gehaald. Het college heeft daarop besloten dat in het vervolg de rapportage steekproefsgewijs wordt uitgevoerd en wel op 1 juli van ieder jaar over de daaraan voorafgaande periode van 3 maanden. Aangezien het jaarverslag jaarlijks na 1 januari wordt uitgebracht en hierin ook een overzicht van de behandelingstijden is opgenomen, wordt nu halfjaarlijks getoetst of het gestelde doel wordt gehaald en kunnen zonodig tijdig voorzieningen worden getroffen.

2. “Naar een andere aanpak van bezwaarschriften”

Dat was de titel van een artikel in het NJB van 11 mei 2007 van A.F.M. Brenninkmeijer. In dit artikel werd het volgende gelezen..

De bezwarenprocedure heeft zich bij veel bestuursorganen ontwikkeld tot een pseudo rechtsgang, waarbij bezwaaradviescommissies met veel juridisch vernuft en oog voor detail de rol van rechter zijn gaan vervullen. De tijd die met de bezwarenprocedure gemoeid is, vormt voor al degenen die afhankelijk zijn van overheidsbesluiten een zware last. Inmiddels is op instigatie van het kamerlid Wolfsen een wet in procedure om een boete in te stellen voor niet tijdig beslissen. Gelet op de chronische traagheid van het bestuur een mooi initiatief, maar voorspelbaar is dat alleen al de toepassing van deze regeling weer tot vele geschillen zal leiden.

Vervolgens wordt in dit artikel de “Menukaart Bezwaarschriften” aan de orde gesteld. Deze Menukaart (een productie van de Secretarissen Generaal van alle ministeries) bevat goede ideeën en aanbevelingen om op een effectievere manier om te gaan met bezwaarschriften. Een aantal items op de menukaart betreft het voorkomen van bezwaarschriften. Bij bepaalde besluiten wordt gekozen voor intensieve communicatie met de verschillende gerechtigden ruim voorafgaande aan de besluitvorming, zodat zo min mogelijk discussie ontstaat over de gegevens die gebruikt worden voor de verschillende besluiten.

Bijzondere aandacht vraagt de inzet van mediation en mediationstechnieken in bezwaarprocedures. Bij de toepassing van mediation in bestuursrechtelijke procedures gaat het niet alleen om het toepassen van bepaalde technieken alleen, maar om een andere denkwijze die vaak moeilijk te verenigen is met de juridische benadering. Bij mediation gaat het om een oplossingsgerichte aanpak, waarbij niet zozeer het verleden als wel de in de toekomst gewenste resultaten centraal staan.

Het UWV heeft inmiddels ruime ervaring met de inzet van mediation. De oplossingsgerichte benadering begint al bij het binnenkomen van een bezwaarschrift. Vroegtijdig telefonisch contact leidt in 40 % van de gevallen tot een bevredigende oplossing. De gemeente Enschede slaagt erin om met vroegtijdig telefonisch contact 60% van de bezwaarschriften op te lossen.

Sleutelwoord is : oplossen.

De meerwaarde van een andere aanpak van bezwaarschriften schuilt in de veranderende houding tussen overheid en burger die ermee bereikt kan worden.

De huidige praktijk bij de commissie is dat ernaar wordt gestreefd om in een informele bijeenkomst de standpunten van de betrokken partijen helder te krijgen en indien mogelijk een oplossing te bereiken.

Dat neemt echter niet weg dat in een aantal zaken achteraf moet worden geconcludeerd dat voorafgaand overleg tot een oplossing had kunnen leiden van het geschil en dat het dus niet op een bezwaarschriftenprocedure had hoeven aan te komen.

De commissie ziet het instrument van premediation, waarbij vooraf contact wordt opgenomen met de bezwaarmaker, dan ook als een geschikt middel om het aantal bezwaarschriften terug te brengen.

Maar nog meer voordeel heeft een benadering waarbij voordat het besluit wordt genomen reeds actief wordt gecommuniceerd tussen de betrokken partijen. Het is immers winst indien onnodige geschillen in een zo vroeg mogelijk stadium van het besluitvormingsproces worden opgelost.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

Wat wordt onder “heroverweging van het bestreden besluit” verstaan?

In de uitgave “Besluiten op bezwaar”(mr dr L.M. Koenraad en mr dr K.H. Sanders, Kluwer, 2006) worden vier functies van de bezwaarschriftprocedure onderscheiden : de rechtsbeschermingsfunctie, de leerfunctie, de filterfunctie en de verduidelijkingsfunctie.

Over de “rechtsbeschermingsfunctie” wordt dan gezegd:

“Naar onze overtuiging kan deze rechtsbeschermingsfunctie eerst tot volle wasdom komen, indien de bezwaarschriftprocedure wordt ingericht als een op de juridisering en conflictoplossing gericht onderdeel van een debat tussen partijen over een bepaald besluit. Wij pleiten dan ook, overigens in het kielzog van de Awb-wetgever, voor het behoud van een laagdrempelige procedure waarin alle betrokkenen – dus zowel de bezwaarmaker(s) als het bestuursorgaan! – hun zienswijzen frank en vrij naar voren kunnen brengen, zonder angst om daarop in de beroepsfase te worden ‘afgerekend’.(...) Het verlenen van rechtsbescherming in de ruime betekenis die wij er in deze paragraaf aan hebben gegeven, vereist allereerst dat tijdens de bezwaarschriftprocedure een goede communicatie tussen bezwaarmakers, het bestuursorgaan en eventuele derden tot stand komt. Verder moeten het bestuursorgaan en de adviescommissie de moed hebben (ook) de meer beleidsmatige aspecten van het bestreden besluit serieus aan de orde te stellen. In dit verband menen wij dat de kwaliteit van de bezwaarschriftprocedure en de advisering over volledige heroverweging van het bestreden besluit voor een belangrijk deel worden bepaald door de wijze waarop de hoorzitting wordt geleid. De knapste bestuursrechtjurist is niet per definitie de beste commissievoorzitter... “.

Over de “filterfunctie”:

“De bezwaarschriftprocedure is van oudsher mede bedoeld als instrument om te voorkomen dat geschillen tussen belanghebbenden en het bestuursorgaan bij de bestuursrechter terecht komen ”

Over de “verduidelijkingsfunctie”:

“De behandeling van het bezwaar heeft immers doorgaans tot gevolg dat meer informatie over de motieven en belangen van de verschillende partijen beschikbaar komt, dat een min of meer logisch geordend procesdossier ontstaat en dat de omvang van het geding al enigszins wordt beperkt. Kortom: de bezwaarschriftprocedure leidt als regel tot een duidelijker uitgewerkte zaak bij de bestuursrechter”,

En over de “leerfunctie” :

“De behandeling van bezwaren kan gebreken- in regelgeving, uitvoering of de eigen organisatie – zichtbaar maken, en uiteindelijk tot gevolg hebben dat het bestuursorgaan geconstateerde gebreken te lijf gaat. (...) Deze functie kan uiteraard slechts tot haar recht komen indien en voorzover gebreken onder de aandacht komen van degenen die in staat zijn om wat aan het gesignaleerde probleem te doen. Er zou dus, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau, een regelmatige terugkoppeling moeten zijn van de resultaten van de bezwaarschriftprocedure.(...)”

Dit geldt des te sterker als die ontwikkelingen en trends worden neergelegd in het jaarverslag van de adviescommissie. Bespreking van zo 'n jaarverslag in bijvoorbeeld de gemeenteraad verdient dan ook aanbeveling.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2007 was :

De commissie

Leden:

de heer ir P. Moltmaker, voorzitter (tot 27 september 2007)
 mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, vanaf 27 september 2007 voorzitter, daarvoor lid
 de heer M. Aynan
 mevrouw mr P.J. Bosma-Piek
 de heer drs P.G.M. Elbers
 de heer R.H.C. Hiltemann
 de heer S. Vrugt
 mevrouw drs L.C. van Zetten
 mevrouw M. Zoon

Plaatsvervangende leden

de heer U. Buys
 mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (vanaf 27 september 2007)
 mevrouw M. Lodeweegs
 mevrouw S. Özogul-Özen

Kamer 1

Leden:

de heer drs P.G.M. Elbers, voorzitter
 de heer U.J. Buys
 mevrouw M. Lodeweegs

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
 mevrouw S. Özogul-Özen
 de heer S. Vrugt

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer M. Aynan
 mevrouw S. Özogul-Özen

Kamer 4

Leden:

mevrouw M. Zoon, voorzitter
 de heer U. Buys (tot 27 september 2007)
 mevrouw M.F. Funnekotter-Noordam (vanaf 27 september 2007)
 de heer R.H.C. Hiltemann

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening en de monumentenzorg.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2007 in totaal 337 bezwaarschriften behandeld.

In 309 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht. Per 7 maart 2008 waren nog 7 zaken in behandeling waarbij de hoorzitting in 2007 had plaatsgevonden.

Van de 337 behandelde zaken zijn 21 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld hetgeen wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 2: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 7 maart 2008	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	13	13	0	0
Kamer 1	89	75	2	12
Kamer 2	97	94	1	2
Kamer 3	86	82	2	2
Kamer 4	52	45	2	5
Totaal	337	309	7	21

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 3: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2007	309
2006	322
2005	404
2004	390
2003	326
2002	291
2001	230

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(Awb) is een termijn gesteld van (inclusief verdaging) maximaal 14 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen.

Tabel 4: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Cie BBS	21,0 (232/11)
Kamer 1	15,9 (1180/74)
Kamer 2	14,1 (1118/79)
Kamer 3	18,0 (1335/74)
Kamer 4	18,4 (700/38)
Gemiddeld	16,5

Toelichting op de behandelingsduur:

Behandelingsduur Commissie BBS:

Van de 12 bezwaarschriften waren 6 bezwaarschriften gericht tegen besluiten van de raad.

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantal bezwaarschriften dat binnen de wettelijke termijn wordt behandeld:

Tabel 5: overzicht bezwaarschriften die binnen de wettelijke termijn zijn behandeld:

	Aantal adviezen binnen de termijn	Totaal aantal uitgebrachte adviezen	Percentage
Cie BBS	2	13	15 %
Kamer 1	27	75	36 %
Kamer 2	27	94	29 %
Kamer 3	18	82	22 %
Kamer 4	8	45	18 %
	82	309	26 %

Tabel 6: overzicht bezwaarschriften met behandelingsduur vanaf 30 weken

	Aantal	Duur
Cie BBS	1	30
Kamer 1	2	30,31
Kamer 2	9	120, 91,55, 39, 34 (3x), 30 (2x)
Kamer 3	3	43,32,30
Kamer 4	5	34,33,30 (3x)
Totaal	20	

Hieronder is een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 7: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal bezwaarschriften
2003	25	384
2004	26	414
2005	20	447
2006	17	375
2007	16	337

Voor de behandeling van de bezwaarschriften heeft de commissie een secretariaat ter beschikking gehad met een formatieplaats van 1,6 (tot en met 2000) resp. 1,5 (vanaf 2001).

Zoals uit tabel 6 blijkt varieert het aantal op jaarbasis te behandelen bezwaarschriften behoorlijk.

Gemiddeld wordt uitgegaan van een aantal te behandelen bezwaarschriften van 300 op jaarbasis.

Indien wij dit aantal als uitgangspunt nemen, zien wij de volgende afwijkingen:

Tabel 8: aantal te behandelen bezwaarschriften (t.o.v. 300)

2003	+ 28%
2004	+ 38%
2005	+ 49%
2006	+ 25%
2007	+ 12%

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	13	6	0
Kamer 1	75	17	12
Kamer 2	94	17	2
Kamer 3	82	18	2
Kamer 4	45	6	5
Totaal	309	64	21

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen. De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen.

Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 27 % (85 van 309).

Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

A. Behandelde zaken

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen *)
Herinrichting Gedempte Oude Gracht	1	Og
Handhavingsbesluit	2	Og 2x
Kapvergunning	2	Gg 1x, no 1 x
Aanwijzing koopzondagen	1	Og
Terugvordering gelden fractieondersteuning	4	Gg 4x
Bouwvergunning	1	Og
Vestiging voorkeursrecht	2	Og 1x, gg 1x
Totaal uitgebrachte adviezen	13	6 x og, 6 x gg, 1 x no
Hoorzitting geweest in 2007/nog niet afgehandeld per 7/3/08	0	
Op andere wijze afgehandeld	0	
Totaal behandelde zaken	13	

*) : og = ongegrond, gg = gegrond, no = niet ontvankelijk

B. Gedane aanbevelingen:

De commissie heeft in dit verslagjaar geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkende besluiten:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van de adviezen van de commissie.

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Urgentieverklaring	31	Og 25, gg 4, no 2	4
Vervoersvoorziening	21	Og 17, gg 3, no 1	3
Woonvoorziening	17	Og 10, gg 7	3
Huishoudelijke hulp	3	Og 2, gg 1	2
Huisvestingsvergunning	1	Gg	
Verlenging inschrijving	1	No	
Vergoeding proceskosten	1	Gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	75	Og 54, gg 17, no 4	
Hoorzitting geweest in 2007 / nog niet afgehandeld per 7/3/08	2		
Op andere wijze afgehandeld			12
Totaal behandelde zaken	89		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is van geen van de adviezen afgeweken.

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende bouwvergunning	52	Og 37, gg 6, no 9	1
Geweigerde bouwvergunning	32	Og 20, gg 10, no 2	1
Weigering vrijstelling	4	Og 3, no 1	
Sloopvergunning	2	Og 2	
Vorbereidingsbesluit	1	Og	
Ontheffing Bouwbesluit	1	Og	
Niet behandelen aanvraag	2	Gg 1, og 1	
Totaal uitgebrachte adviezen	94	Og 65,gg 17, no 12	
Hoorzitting geweest in 2007/nog niet afgehandeld per 7 maart 2008	1		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	97		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft twee aanbevelingen gedaan.

Eerste aanbeveling:

Een aanvrager die vergunning wenste voor de verbouw van een opslagruimte naar een fitnesscentrum had eerst een gebruiksvrijstelling aangevraagd, vervolgens een lichte bouwvergunning en tenslotte de vereiste reguliere bouwvergunning.

In verband hiermee deed de Kamer de aanbeveling dat de gemeente actief meedenkt indien een niet-deskundige zich bij de gemeente meldt met verbouwingsplannen (advies 13 augustus 2007).

B&W namen de aanbeveling over en hebben hoofd SO/vt verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 21 augustus 2007).

Tweede aanbeveling:

Bezwaar was gemaakt tegen een bouwvergunning voor een brandtrap vanwege de inbreuk op de privacy van de bewoners van de aangrenzende woning.

De Kamer deed naar aanleiding van de bezwaren de aanbeveling om in overleg met de vergunninghouder te bezien of een voorziening kon worden getroffen ter bescherming van de privacy van bezwaarden en voldoende toezicht uit te oefenen om oneigenlijk gebruik van de brandtrap te voorkomen (advies 17 oktober 2007).

B&W nam de aanbeveling over en hoofd SO/vt is verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 13 november 2007).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is in twee gevallen afgeweken van het advies van de Kamer.

Bezwaar werd gemaakt tegen een vergunning die was verleend voor een bouwplan op het perceel Leidsestraat 133 met vrijstelling van het bestemmingsplan.

De Kamer adviseerde de vergunning te weigeren omdat de afwijkingen van het bestemmingsplan behoorlijk waren en de woning deel uitmaakte van een aantal woningen die passen in het oorspronkelijke straatbeeld. Ter plaatse gold nog een verouderd bestemmingsplan en was nog geen nieuw bestemmingsplan in voorbereiding (advies 22 augustus 2007).

B&W namen dit advies niet over. Dit college was van mening dat het bouwplan passend is in de tegenwoordige woonkwaliteit en dat aan de positieve adviezen van de stedenbouwkundige en de commissie Welstand en Monumenten doorslaggevende betekenis kan worden toegekend (besluit 4 september 2007).

Een vergunning was geweigerd voor gevelreclame omdat de reclame niet voldeed aan de in de nota “Buitenreclame in Haarlem” gestelde criteria.

De Kamer adviseerde de vergunning te verlenen omdat het bedrijf zich bevindt in een gebied dat in de Welstand – en Monumentennota is aangeduid als “autoboulevard” en in de nota “Buitenreclame in Haarlem” ook is aangegeven dat op bedrijventerreinen veelal meer aan reclame kan worden toegestaan (advies 22 augustus 2007).

B&W namen dit advies niet over. De wens van autofabrikanten om op een dergelijke wijze reclame te voeren, was voor het college onvoldoende reden om af te wijken van de richtlijnen uit de nota (besluit 18 september 2007).

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhavingsbesluiten	17	Og 14, no 3	
Subsidie	15	Og 9, gg 6	
Kapvergunning	18	Og 13, gg 5	
Reclamevergunning	2	Og 2	
Terrasvergunning	2	Og 2	
Uitstalvergunning	6	Og 4, gg 1, no 1	
Standplaats	4	Gg 3, og 1	1
Ligplaats	2	Og 1, gg 1	
Apv vergunning	6	Og 5, gg 1	
Gemeentelijke basisadministratie	1	Og	
Ontheffing sluitingstijden	1	Og	
Sanctiebeleid horeca	2	Og 2	
Schadevergoeding	2	Og 1, gg 1	1
Instemming saneringsplan	1	Og	
Ontheffing winkeltijden	3	Og 3	
Totaal uitgebrachte adviezen	82	59x og, 18x gg, 4x no	
Hoorzitting geweest in 2007/nog niet afgehandeld per 7 maart 2008	2		
Op andere wijze afgehandeld			2
Totaal behandelde zaken	86		

B. Gedane aanbevelingen:

Aanbeveling 1:

Bezwaar was gemaakt tegen het weigeren van een vergunning voor het plaatsen van twee verrijdbare kasten met horloges.

In de "Beheersnota Uitstallingen" wordt een onderscheid gemaakt tussen uitstallingen en stoepborden maar het onderscheid daartussen wordt niet nader toegelicht.

De Kamer deed daarom de aanbeveling om het begrip "stoepbord" in de nota nader te omschrijven (aanbeveling 4 juli 2007).

B&W namen deze aanbeveling over en verzochten hoofd SO/vt hieraan uitvoering te geven.

Aanbeveling 2 :

Omwonenden maakten bezwaar tegen een vergunning tot het plaatsen van containers vanwege bouwwerkzaamheden.

De Kamer deed de aanbeveling om in daarvoor aanmerking komende situaties in de vergunning als voorwaarde op te nemen dat de vergunninghouder dan wel de opdrachtgever de betrokken omwonenden van tevoren informeert over de werkzaamheden en de plaatsing van containers (aanbeveling 26 september 2007).

B&W namen deze aanbeveling over en hebben hoofd SB/bor verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 23 oktober 2007).

Aanbeveling 3:

Bij een gebruiksvergunning voor het houden van themamarkten was meegedeeld dat de kosten van de vergunning voor 2007 € 757,-- bedroegen.

De Kamer deed de aanbeveling om te onderzoeken of de kosten van de gebruiksvergunning kunnen worden beperkt, dit om te voorkomen dat de organisator voor te hoge kosten komt te staan waarmee het voortbestaan van deze markten in gevaar zou kunnen komen (aanbeveling 26 september 2007).

B&W namen de aanbeveling over en hebben hoofd Brandweer/Preventie en Preparatie verzocht aan deze aanbeveling uitvoering te geven (besluit 23 oktober 2007).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Van één advies is afgeweken.

De Kamer adviseerde de bezwaren tegen een kapvergunning voor 118 bomen in de omgeving van de Schoterbrug gegrond te verklaren omdat de bezwaarden vooraf niet over de plannen voor het kappen van de bomen waren geïnformeerd. De Kamer stelde daarbij voor het besluit als een beleidsvoornemen aan te merken en daarop inspraak te geven (advies 30 mei 2007).

B&W namen dit advies niet over. Het college was van mening dat het voornemen om een kapvergunning te verlenen geen beleidsvoornemen is waarop inspraak kan worden gegeven en bovendien was het college van oordeel dat op verschillende momenten over dit project participatie en inspraak was gegeven en dat de bomen daarbij niet ter sprake zijn gebracht (besluit 3 juli 2007).

V.Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart en plaats	4	Og 4	2
Parkeervergunning	11	Og 10, no 1	2
Verkeersbesluit	4	Og:2, gg 1, no 1	1
Ontheffing RVV	3	Og 3	
Wegslepen voertuig	18	Og 14 ,gg 3, no 1	
Parkeerbeleid	1	No	
Belanghebbendenparakeren	4	Og 2, gg 2	
Uitgebrachte adviezen	45	Og 35, gg 6, no 4	
Hoorzitting geweest in 2007/nog niet afgehandeld per 7 maart 2008	2		
Op andere wijze afgehandeld			5
Totaal behandelde zaken	52		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft in het verslagjaar één aanbeveling gedaan.

Een bezwaarmaker aan wie een ontheffing werd geweigerd van het verbod om met de auto de binnenstad te berijden beriep zich op bedrijven die wel een ontheffing hadden maar daarvoor op grond van de criteria niet in aanmerking komen. De Kamer deed daarom de aanbeveling om ontheffingen die in het verleden ten onrechte zijn verleend in te trekken (aanbeveling 16 maart 2007). B&W hebben deze aanbeveling overgenomen en hoofd PD/vht is verzocht hieraan uitvoering te geven (besluit 1 mei 2007).

C. Afwijkingen van de adviezen:

De Kamer adviseerde het besluit tot het afsluiten van de Olieslagerslaan voor doorgaand autoverkeer in te trekken en in de plaats daarvan éénrichtingverkeer in te stellen (advies 1 juni 2007).

B&W namen dit advies niet over. Het college besloot het besluit tot het afsluiten in te trekken en een nieuwe enquête te houden waarin alle opties openstaan. Hoofd SB/vv is verzocht dit besluit uit te voeren (besluit 28 augustus 2007).

Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2007 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Urgentieverklaring	4	Og 3, gg 1 (*1)
Bouwvergunning	9	Og 8, gg 1 (*2)
Geweigerde bouwvergunning	4	Og 2, gg 2 (*3,*4)
Vrijstelling bestemmingsplan	2	Og 2
Sloopvergunning	1	Og
Machtiging tot binnentreden	1	Gg (*5)
Weigering huisvestingsvergunning	1	No
Handhavingsbesluit	7	Og 5, gg 1(*6), no 1
WMO voorziening	6	Og 4, gg 1 *(7), no 1
Aantekening in inspectiestaat	1	Og
Uitstalvergunning	2	og 2
Kapvergunning	1	Og
Terugvordering subsidie	2	Og 2
Verstrekking gegevens gemeentelijke basisadministratie	2	Gg (*8) , og
Schadevergoeding	1	Og
Uitritvergunning	1	Og
Parkeervergunning	1	Og
Gehandicaptenparkeerkaart	1	Og
Totaal aantal uitspraken	47	Og 36, gg 8, no 3

Redenen waarom beroepen gegrond zijn verklaard:

*1.geen vergoeding van de kosten die in bezwaar zijn gemaakt toegekend,

*2.motiveringsgebrek,

*3.toetsing aan hardheidsclausule is achterwege gebleven,

*4.nader medisch onderzoek ontbrak,

*5.met een geringe aanpassing had de bouwvergunning verleend kunnen worden,

*6.geen reden om stedenbouwkundig advies te volgen want afweging had al in het bestemmingsplan plaatsgevonden,

*7.strijd met hoorplicht,

*8.advocaat had zelf en niet namens een gemachtigde bezwaar gemaakt.

Uit dit overzicht blijkt dat van de 47 zaken waarin uitspraak is gedaan in 8 zaken het beroep gegrond is verklaard (17 %).

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een cs/bo nummer. Een kopie van het bezwaarschrift wordt naar de vakafdeling gezonden (actie MS/DIV),
2. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie MS/DIV),
3. Het bezwaarschrift wordt doorgezonden naar het secretariaat van de commissie BBS (actie MS/DIV en bodedienst),
4. Het bezwaarschrift wordt ingeboekt in een overzicht, te vinden op MS-JZ op Hlmnw06\Vol 1\Data (I☺ - Alg – bezwaarzaken (datum) (actie secretaris cie BBS /geldt ook voor acties 6 t/m 15),
5. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie behandelend ambtenaar),
6. Het verzoek om schriftelijk advies en het bezwaarschrift komt in de hangmap “Verzoeken om advies (betreffende commissie/Kamer)” ,
7. Na ontvangst van het schriftelijk advies van de behandelend ambtenaar en de stukken wordt het bezwaarschrift verplaatst naar de hangmap “Te behandelen zaken (betreffende commissie/Kamer)”,
8. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd),
9. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
10. De hoorzitting vindt plaats,
11. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
12. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
13. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
14. De secretaris stelt de b&w nota op. Daarop wordt het concept- standpunt van de concernstaf weergegeven. Indien de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan op de geleidebrief bij de b&w-nota melding gemaakt. Op de geleidebrief wordt het concept-standpunt van de concernstaf verwoord.
15. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz en secretaris commissie waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt gefomuleerd,
16. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
17. Het bestuursorgaan beslist,
18. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, bodedienst),
19. De secretaris zendt de beslissing toe aan M&S/FZ/V&D (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar). Met de verzending van de beslissing aan V&D worden ook de stukken van de zaak meegezonden,
20. De beslissing wordt verzonden (actie V&D),
21. De stukken gaan via MS/DIV naar de archiefafdeling van de betreffende hoofdafdeling (actie MS/DIV, archiefafdeling hoofdafdeling),
22. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie V&D).