



Schriftelijke vragen ex artikel 38 van het RvO
Inzake sloopvergunning als gebonden beschikking,
Conceptlijst Gemeentelijke monumenten

Haarlem, 23 april 2008

Geacht college,

Met terugkerende regelmaat, in de beantwoording van schriftelijke vragen, technische vragen, mondelinge vragen, brieven van het college en anderszins wordt gesteld dat ‘sloopvergunningen gebonden beschikkingen zijn’. Dat wil zeggen dat de formele wetgever, dan wel de bij wet aangewezen lagere overheid *limitatieve* regels heeft opgesteld aan de hand waarvan een aanvraag voor (in dit geval) een sloopvergunning getoetst mag worden. Daarbij wordt (op zich terecht) verwezen naar ‘staande’ (dwz al enige jaren niet aan verandering onderhevige) jurisprudentie op dit gebied. Steeds als de gemeenteraad vraagt of het mogelijk is om aanvragen sloopvergunning langs andere criteria te beoordelen dan op veiligheid en milieu, wordt vanwege het college gesteld dat dit om voornoemde redenen niet mogelijk is, zonder dat daarbij wordt vermeld, dat de gemeenteraad op zich wél enige invloed heeft als het gaat om het opstellen van die limitatieve regels. Gezien de politieke wens om meer grip te krijgen op het afgeven van sloopvergunningen, zeker als het gaat om behoudenswaardige panden en objecten, dringt D66 aan op volledigheid van informatie, en wijst het op het belang om nú al (in de conceptfase van de gemeentelijke monumentenlijst) in de bouwverordening, **binnen de grenzen die de wet biedt**, maatregelen te formuleren. Daarom enkele vragen ex art 38 RvO.

1

Artikel 22 van de Wet op de Stads- en Dorpsvernieuwing luidt:

Artikel 22

1. *Burgemeester en wethouders beslissen omtrent een aanvraag om sloopvergunning binnen twaalf weken na de dag waarop zij de aanvraag hebben ontvangen. De artikelen 46, vierde tot en met zevende lid, en 47 van de Woningwet zijn van overeenkomstige toepassing.*
2. *In afwijking van het eerste lid kunnen burgemeester en wethouders de beslissing aanhouden, indien voor een in plaats van het te slopen bouwwerk op te richten bouwwerk bouwvergunning is aangevraagd, doch op de aanvraag nog niet is beslist.*
3. ***De aanhouding duurt totdat onherroepelijk op de aanvraag om bouwvergunning, bedoeld in het tweede lid, is beslist.***

Is het juist dat volgens deze wet het wel degelijk mogelijk is, niet zozeer om uiteindelijk een aanvraag voor (ongewenste) bouwvergunning te weigeren, maar wél om niet eerder een sloopvergunning af te geven dan nadat de aanvrager tevens over een onherroepelijke Bouwvergunning beschikt? Waardoor niet eerder tot sloop kan worden overgegaan, dan dat 6 weken na het verzenden van de beschikking bouwvergunning zijn verstreken?

2

In verschillende uitspraken van bestuursrechters valt te lezen:

“...Het verlenen van een sloopvergunning betreft een gebonden beschikking, nu de weigeringsgronden limitatief in de Bouwverordening zijn opgenomen....” (*Voorzieningenrechter Rechtbank Almelo*, 06 / 596).

Uit een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 28-10-2005 (AB 2006, 33) volgt dat bij gebonden beschikkingen, waar belangen in een wettelijk systeem

geacht worden te zijn afgewogen, geen plaats is voor een toetsing aan andere maatstaven dan die van dat wettelijk systeem. Waarbij wordt verwezen naar de bepalingen in de Bouwverordening, immers onderdeel van dat wettelijke systeem.

Is het juist dat het opstellen van de Bouwverordening een bevoegdheid van de gemeenteraad is, en dat de gemeenteraad dus aanvullende regels kan opstellen, *bijvoorbeeld* dat:

- 1. sloopvergunningen, als het objecten op de concept gemeentelijke monumentenlijst betreft pas zullen worden afgegeven als de bouwvergunning onherroepelijk is (zie boven art 22 wSdv)*
- 2. als het objecten op de concept gemeentelijke monumentenlijst betreft het van gemeentewege publiceren van aanvraag vergunningen én beschikking daarop verplicht wordt gesteld*
- 3. bij deze publicaties kort en zakelijk melding wordt gedaan dat het een object betreft voorkomende op de concept gemeentelijke monumentenlijst.*

3

Is het college het met D66 eens dat door bijvoorbeeld deze toevoegingen enkel de zorgvuldigheid van de procedure wordt verbeterd en men binnen de grenzen van de gecodificeerde wet en jurisprudentie blijft?

4

Is het college van menig dat nemen en implementeren van deze simpele maatregelen zouden leiden tot een aanzienlijke verzwaring van de ambtelijke werkzaamheden? Zo ja, hoeveel fte's zouden daar mee gemoeid zijn?

5

Is het college bereid een voorstel aan de gemeenteraad voor te leggen of verwacht het vanwege gebrek aan bestuurscapaciteit een initiatiefvoorstel van de gemeenteraad?

Bij voorbaat dank voor uw beantwoording, met vriendelijke groet,

D66 gemeenteraadsfractie Haarlem,
Fedde Reeskamp,
Louise van Zetten