

ONTVANGSTBIJLAGE

Beste auteur, denkt u aan het  
afschrift van het antwoord  
s.v.p. sturen aan de G...

Nr. Reg.	Raadst.
raadsst.:	verg. d.d.
voor kennisgeving aangen.:	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdeling	
in h. burg. ter afdeling	
art. 38 RVO. v.agen raadslid	

GEMEENTE HAARLEM

23 APR 2008

ingekomen

Van de gemeenteraad  
van Haarlem

datum: 21-4-08

t. v. v. Mw. m. A.P. Vreeswijk

Postbus 511

2003 PB Haarlem

onderwerp: nienswijze  
ontwerp best. plan  
Schalkwijkkerweg.

Geachte mev. Vreeswijk

Hieronder volgt mijn nienswijze op bovengenoemd plan.

Ik bent van mening dat wonschepen niet overeenkomstig onder  
het overgangsrecht mogen vallen. Dit staat in een antwoord  
op een nienswijze op het voorontwerp best. plan Schalkwijkkerweg.  
Jammer genoeg staat er niet bij aangegeven hoe en waarom  
u tot die mening gekomen bent.

Dit voor een wonschepbewoner zo belangrijke inzicht is in  
geen enkel hoofdstuk van de toelichting op het plan te vinden.  
In 5.4 b.v. staat doodleuk in zake creëren van dorpskernen:

Bij herontwikkeling van een het sprake gelegen locatie  
zal dit dan ook uitgangspunt zijn, en even verderop nog een  
uitgangspunt de "vergunde" situatie t.a.v. de wonschepen  
te respecteren.

Dit zijn twee uitgangspunten die haaks op elkaar staan.  
En wat wordt bedoeld met "vergunde" situatie? in verhouding  
tot het hierboven genoemde overgangsrecht.

Naar mijn mening wordt dit overgangsrecht ondergeschikt  
gemaakt aan nu sterven naar dorpskernen.

Dit wordt bevestigd in uw antwoord op de reactie nr. 36 pt. 11.

Men wordt niet eens in de gelegenheid gesteld om vrijstelling te vragen; er wordt automatisch bepaald dat het doorzicht dringender is dan mijn bezwaar:

dat door de eis die gesteld wordt mijn schuur vrr mijn kernenam. kon te staan.

Mijn woonwoning ligt achter perceel Hd. Schalkwijkerweg 50A. Het lijkt mij dat het, bij de gemeente Haarlem, inmiddels algemeen bekend is dat de bewoners achter dit perceel sandrecht hebben gersagd vrr parkeergelegenheid en een doorgang naar de weg.

Uw antwoord daarop luidt onder nr 36.17:

"Vervoege het groene karakter van het gebied is geen parkeer-voorziening in het bestemmingsplan opgenomen."

Het perceel hierboven genoemd, heeft als bestemming Bw-(ord.20)

An de toelichting hierop staat dat de onbebouwde gronden mogen worden gebruikt vrr opslag van boten en/of creëren van ligplaatsen vrr boten.

Kunt u mij aangeven wat het essentiële verschil is tussen opslag van boten en het parkeren van auto's:

(ze horen allebei onder de categorie: heilige koe toch?)

Ovrigens ligt dit perceel inmiddels 5 jaar ongebruikt; wordt niet onderhouden en er ligt asbest op het terrein.

Mag een bedrijf terrein 20 jaar jaren ongestraft braak liggen.

Wet associaat als je elke dag geconfronteerd wordt met het gemis van een doorgang en parkeergelegenheid op redelijke afstand.

Hoofzichkend

MWormsbecker