

Raadsstuk 84/2008  
B&W datum 13 mei 2008  
Sector/Afd WZ/ogv  
Reg.nr(s) 08/78645

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer W.A. Catsman en de heer J.J. Visser  
inzake ontsluiting Kinheimgebied**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 19 maart 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer W. A. Catsman en de heer J.J. Visser en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders

fractievoorzitter  
W.A.Catsman  
Engelandlaan 228  
2034 NG Haarlem  
E-mail: wacatsman@antenna.nl  
023-535 13 15  
06-22 90 50 99

Betreft schriftelijke vragen ex art. 38  
Inzake ontsluiting Kinheimgebied

Haarlem, 18 maart 2008

Geacht college,

De fractie van het CDA wenst schriftelijke vragen ex artikel 38 te stellen over het volgende:

Toen het College enige tijd geleden het P.v.E. Kinheimgebied ter kennisname aan de Raad stuurde, stelde het CDA voor uw nota te bespreken in het licht van een veilige verkeersontsluiting. Het CDA stond vrijwel alleen in deze agendering.

Nu is er een brief over het zelfde onderwerp aan u gericht d.d. 12 maart 2008 van de werkgroep Verspronckweg. Naar aanleiding van deze brief heeft het CD de volgende vragen:

1. Wat is volgens het College de status van genoemde werkgroep?
2. Hoe waardeert het college de inbreng van deze werkgroep?

3. De werkgroep doet blijkbaar suggesties, die volgens de werkgroep ongemotiveerd verworpen worden. Begrijpt het College de daaruit voortvloeiende frustratie?
4. In de brief staat een aantal verschillen van mening tussen de werkgroep en ambtenaren. Het CDA vraagt u (globaal) in te gaan op die verschillen.
5. Het College noemt een veilige ontsluiting een essentiële voorwaarde.....
6. Wat is volgens het College de definitie van een veilige ontsluiting?
7. Is het denkbaar dat het P.v.E. verandert als blijkt dat een veilige ontsluiting niet haalbaar is?

Met vriendelijke groeten,

W.A.Catsman  
J.J.Visser

Aan de heer W.A. Catsman  
lid van de gemeenteraad  
Engelandlaan 228  
2034 NG Haarlem

De heer J.J. Visser  
Lid van de gemeenteraad  
Eindhovenstraat 48  
2012 MK Haarlem

Onderwerp:  
Beantwoording vragen inzake  
Boerderij Noord-Akendam

Uw brief van:  
18 maart 2008

Geachte heer Catsman en heer Visser,

In reactie op uw verzoek van 18 maart 2008 waarin u ons een aantal vragen stelt inzake ontsluiting van het Kinheimgebied, treft u onderstaand de beantwoording aan.

1. *Wat is volgens het College de status van genoemde werkgroep?*

**Antwoord**

Door de gemeente is een klankbordgroep Badmintonpad ingesteld waar de nieuwbouwplannen aan het badmintonpad worden voorbesproken met omwonenden en wijkraad. Uit deze klankbordgroep is een aparte werkgroep Infrastructuur ontstaan die specifiek meedenkt met de voorstellen voor de ontsluiting van het gebied.

2. *Hoe waardeert het College de inbreng van deze werkgroep?*

**Antwoord**

De inbreng van de werkgroep wordt als zeer waardevol ervaren. De betrokken leden van de werkgroep kunnen uit eigen (locale) ervaring reacties geven op de voorstellen, wat bijdraagt aan de kwaliteit van de plannen.

3. *De werkgroep doet blijkbaar suggesties, die volgens de werkgroep ongemotiveerd verworpen worden. Begrijpt het College de daaruit voortvloeiende frustratie?*

**Antwoord**

De werkgroep infrastructuur is 4 maal bijeen geweest om te praten over de planvorming. Die ontmoetingen hebben wel degelijk hun invloed gehad op de uiteindelijk gekozen oplossingen. De werkgroep heeft in een open dialoog met elkaar gesproken, waarbij van de gemeentezijde ook externe adviseurs zijn aangetrokken voor aanvullende simulatie studies. Echter, een aantal bewoners blijft van mening dat de ontsluiting onveilig is, en voelt zich niet gehoord. Die uitkomst is uiteindelijk ook aan het college gerapporteerd waarop wij het besluit genomen hebben zoals dit op 13 maart 2008 in de raadscommissie samenleving is besproken.

4. *In de brief staat een aantal verschillen van mening tussen de werkgroep en ambtenaren. Het CDA vraag u (globaal) in te gaan op die verschillen.*

**Antwoord**

Oversteek Verspronckweg ter hoogte van Tetterodestraat:

Enkele omwonenden vinden de oversteek op deze plek onveilig.

Het college acht de oversteek in de toekomst veilig doordat ter plaatste de snelheid van het verkeer wordt teruggebracht en ter hoogte van de oversteekplaats een middeneiland komt. Of de middennaald volledig verdwijnt is nog punt van discussie.

Deze oversteek zal overigens nog maar beperkt gebruikt worden voor fietsers uit zuidelijke richting, omdat die ter hoogte van de rotonde bij de Korte Verspronckweg al kunnen oversteken naar een tweerichtingenfietspad.

Rotonde Kleverlaan:

Bewoners vinden de ontsluiting van het Badmintonpad op de rotonde Kleverlaan onveilig. Onveilig omdat ze verwachten dat de scholieren tegen het verkeer in langs de verkeerde kant van de rotonde zullen gaan fietsen.

De rotonde is naar de mening van het college een veilig route voor de fietsers, mits zij zich aan de verkeersregels houden. Om verkeerd gebruik te ontmoedigen zijn verschillende aanpassingen voorgesteld.

Het nieuw aan te leggen vrijliggend fietspad vanaf de Jan Haringstraat is één van de middelen om het fietsverkeer in goede banen te leiden. Daarnaast worden er diverse maatregelen getroffen om het fietsverkeer goed te geleiden, zoals parkeervakken tussen fietspad en rijbaan, lage hekjes, instelling verkeerslichten gericht op fietsers, entree fietseringang Badmintonpad langs Westelijke Randweg.

Een simulatie heeft uitgewezen dat de verkeersstromen (fietsen en auto's) op de rotonde kunnen worden verwerkt.

5. *Het College noemt een veilige ontsluiting een essentiële voorwaarde ....*

**Antwoord**

Dit is juist.

6. *Wat is volgens het College de definitie van een veilige ontsluiting?*

**Antwoord**

De ontsluiting is veilig wanneer deze ontsluiting niet leidt tot verkeersonveilige situaties. Een onveilige situatie, is een situatie die leidt tot een groot aantal verkeersongevallen. Om vast te stellen of hier sprake is van een onveilige situatie hebben wij ook medeadvies gevraagd van de verkeerspolitie en de fietsersbond. Beide kunnen zich vinden in de door de gemeente voorgestelde oplossingen.

7. *Is het denkbaar dat het P.v.E. verandert als blijkt dat een veilige ontsluiting niet haalbaar is?*

**Antwoord**

Als met het P.v.E. de functie van het terrein wordt bedoeld, is het antwoord ontkennend. Die functie is door de gemeenteraad aan deze locatie toegekend in het Structuurplan voor Haarlem. De opgave is derhalve, gegeven de gekozen functie, te zorgen voor een veilige ontsluiting.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders