

Rechtbank Haarlem

Sector Bestuursrecht

postbus 1621, 2003 BR Haarlem

de Raad van de Gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB Haarlem

GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: 08/85745	Doc. nr.: -
Afd.: SD/RP	Kopie: SD/RP, MS/JZ wch. secr
Reg. datum: 14 MEI 2008	
Afdoen. datum: 25-6-08	Ontv. bew. [handwritten]
Behandelaar:	Bezoekadres: Stationsplein 80 2011 LA Haarlem

Telefoon (023) 888 44 44

Fax (023) 888 37 02

Kortlopende zaken

Fax (023) 888 39 73 / 74

Voorfase

Fax (023) 888 39 76 / 77

Zittingadministratie

retro : 2007/200257

Onderdeel  
Contactpersoon  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer voorfase  
mevr A.W. Siemons - Emmelkamp  
(023) 888 39 22  
9 mei 2008  
procedurenummer 08 / 3786 BSTPL V00  
casusnummer

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van Bestuur vd Haarlemse Jachtclub te  
Haarlem  
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen 4 weken na de dagtekening van deze brief in tweevoud **de op de procedure betrekking hebbende stukken - chronologisch, genummerd, zonder nietjes ( bij voorkeur gebonden ) - en een verweerschrift** in te zenden.

Voorts wijs ik u op het volgende.

Indien in het beroepschrift de beroepsgronden niet zijn geformuleerd of summier, waarbij door de eisende partij (aanvullende) gronden in het vooruitzicht worden gesteld, dient u op grond van artikel 8:42 Awb de op de zaak betrekking hebbende stukken binnen 4 weken na heden in te zenden.

Uitsluitend wat betreft het **verweerschrift**, staat het u in dat geval vrij te wachten met inzending tot 4 weken nadat de (aanvullende) beroepsgronden aan u zijn toegezonden.

Hoewel - in tegenstelling tot bij artikel 8:29 AWB - voor toepassing van het bepaalde in artikel 8:32 Awb waar de beperkte kennisgeving op grond van medische en privacyredenen is geregeld, van u geen initiatief wordt verwacht verzoek ik u toch uitdrukkelijk in uw aanbiedingsbrief aan te geven **of u van oordeel bent dat artikel 8:32 Awb toegepast dient te worden** en op welk gedingstuk.

Tot slot verzoek ik u, indien de procedure betrekking heeft op een werkgever die in beroep komt tegen een beslissing betreffende de WAO-uitkering van een van zijn (ex)werknemers, **een zgn. pamba-procedure**, aan te geven of de betrokken werknemer(s) toestemming heeft/hebben gegeven ook de medische stukken aan de werkgever door te sturen. Mocht hieromtrent geen duidelijkheid bestaan dan verzoek ik u mij de personalia van betrokken werknemers te doen toekomen.

Hoogachtend  
[handwritten signature]  
de griffier,

Beste aanpak, dank u voor het  
afschrijven van het beroepschrift

s.v.p. samen met de griffier

LPOS

Nr. Reg. raadst.: 51	Raadst. verg. d.d.: 22/5.
voor kennisgeving aangen.:	
in h. b&w om preadvies	
in h. b&w ter afdoening	
in h. burg. ter afdoening	
art. 38 RVO. vragen raadslid	

21 APR 2008

De arrondissementsrechtbank  
sector bestuursrecht  
te Haarlem

mr. L.J.L. Heukels  
mr. H.J. Visser  
mevr. mr. C.L. Kock  
mevr. mr. N.H. Fridsma

Arrondissementsrechtbank Haarlem  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 1621  
2003 BR HAARLEM

Haarlem, 17 april 2008

Onze ref. : LJL/sd/208102  
Uw ref. : MS/jz/08/200257  
E-mail : heukels@heukelsvisseradvocaten.nl  
Inzake : HJC / Gem Haarlem beroep 3

Geacht College,

Tot mij heeft zich gewend de vereniging de Haarlemsche Jachtclub, gevestigd te Haarlem, met het verzoek om namens haar beroep aan te tekenen tegen het besluit van de gemeenteraad van Haarlem, zoals dat op 20 maart 2008 aan mij is toegestuurd. Namens cliënte had ik al eerder een bezwaarschrift tegen een eerder besluit van de gemeenteraad van 6 september 2007 ingediend en dit besluit van de gemeenteraad behelst dat eerder ingediende bezwaarschrift.

Uit de stukken, waarvan bijgaand een kopie, blijkt dat de gemeenteraad het voorstel van het College, dat gebaseerd is op het advies van de Commissie van Beroep en Bezwaarschriften, overneemt. Dit is op zich een merkwaardige samenstelling van deze Commissie van Beroep en Bezwaarschriften, omdat die volledig bestaat uit leden van de gemeenteraad die een advies aan zichzelf moeten gaan geven, over een bezwaar dat gericht was tegen een besluit van de gemeenteraad. Naar mijn idee is deze commissie derhalve qua samenstelling in strijd met de wet en kan zij derhalve nooit een dergelijk bezwaarschrift behandelen. Zij is bepaald niet onafhankelijk in deze.

Daarnaast heb ik moeten constateren dat in het advies van deze commissie, die geleid heeft tot het besluit van de gemeenteraad, in het geheel niet wordt ingegaan op de bezwaren die ik namens cliënte naar voren heb gebracht. Ik wijs hierbij ten eerste naar het bezwaarschrift, waarvan eveneens bijgaand een kopie, alsmede naar het punt vier, waarin de overwegingen van de commissie gemeld staan. Één van de bezwaren was dat er een voorbereidend besluit moest gelden op het moment dat de gemeente de

Zijweg 56  
Haarlem  
Postbus 67  
2000 AB Haarlem  
Telefoon: (023) 531 95 90  
Fax: (023) 532 87 12  
e-mail: advocaten@heuvis.nl

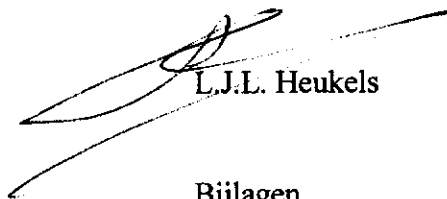
Derdengeldenrekening:  
ABN AMRO 57.89.24.854

bouwvergunning verleend. Echter de bouwvergunning was al verleend op het moment dat er een voorbereidend besluit genomen was, althans op een moment dat de bouwvergunning verleend werd, was er geen voorbereidend besluit.

De commissie gaat er in het geheel niet op in en in ieder geval is er dus sprake van een motiveringsgebrek en in feite ook een gebrek van strijdig met de wet. Alleen al om deze redenen dient dit besluit vernietigd te worden.

Mogelijkerwijs zal cliënte nadere gronden laten toevoegen en behoudt zij zich daartoe volledig alle rechten. Dit beroep is derhalve tijdig bij u ingediend. Het beroep dient gegrond te worden verklaard, wegens strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, zoals ik hierboven heb aangegeven.

Met vriendelijke groet,



L.J.L. Heukels

Bijlagen



A1

Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

De heer mr. L.J.L. Heukels  
Postbus 67  
2000 AB Haarlem

ONTVANGEN 25 MAART 2008

geaylndeed.

Ontvangen d d.

21 APR 2008

De arrondissementsrechtbank  
sector bestuursrecht  
te Haarlem

Datum **20 MAART 2008**  
Ons Kenmerk MS/jz/08/200257  
Uw Kenmerk LJL/sd/207358  
Contactpersoon W. Baars  
Doorkiesnummer 023-5114627  
Bijlage(n) 2  
Onderwerp Beslissing op bezwaarschrift

Geachte heer Heukels,

U heeft bij brief van 26 oktober 2007 namens de Haarlemsche Jachtclub een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de gemeenteraad van 6 september 2007 dat een herziening van bestemmingsplannen ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug wordt voorbereid. Tegen dit besluit zijn ook andere bezwaarschriften ingediend. Naar aanleiding van deze bezwaarschriften heeft de gemeenteraad op 6 maart 2008 besloten om:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit te handhaven.

Dit besluit is gebaseerd op het voorstel van het college van burgemeester en wethouders en het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften van 19 december 2007. Het voorstel van het college van burgemeester en wethouder, het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften en het besluit van de gemeenteraad treft u hierbij aan.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

de griffier van de gemeenteraad,



B. Nijman

N.B.

Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de Arrondissementsrechtbank Haarlem, sector bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. Het beroep behoort binnen 6 weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt te zijn ingediend, dient te zijn ondertekend en tenminste in te houden de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep.

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.  
Grote Markt 2 \* Telefoon 023-5113000, telefax 023-5113440  
www.haarlem.nl

Haarlem



2

Zo mogelijk dient een afschrift van het besluit waarop het beroep betrekking heeft te worden meegezonden. De behandelend ambtenaar indien beroep wordt ingesteld, is mevrouw mr. A.F. van Heusden, (tel. 5113763).



GEMEENTE HAARLEM	
Zaak nr.: —	Doc nr. 08/31354
Afd.: MS/jz	Kopie: —
Reg datum: 25 FEB 2008	
Afdoen datum: —	Ontv. bew: —
Behandelaar:	Paraaf afgedaan

Raadsstuk 40/2008  
 B&W datum 15 januari 2008  
 Sector/Afd MS/jz  
 Reg.nr(s) 2008/3170

Onderwerp **Bezwaarschriften tegen het besluit van de raad dat een herziening van bestemmingsplannen wordt voorbereid ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

### I. Inleiding

Bezwaarschriften zijn ingediend tegen uw besluit dat een herziening van bestemmingsplannen wordt voorbereid ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug.

De bezwaarmakers zijn:

- de heer mr L.J.L. Heukels namens de vereniging de Haarlemsche Jachtclub,
- Vereniging Woonbootbewoners Hekslootpolder/Spaarndamseweg en
- Stichting Milieu- en Natuurbescherming Kennemerland.

### II. Advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften

De commissie beroep- en bezwaarschriften heeft op 12 december 2007 en een Kamer uit deze commissie heeft op 19 december 2007 een hoorzitting gehouden. De commissie heeft daarna advies uitgebracht.

De commissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te handhaven.

De commissie heeft daarbij - verkort weergegeven - het volgende overwogen:

1. het besluit is genomen om bouwvergunning te kunnen verlenen voor het bouwen van een brug over het Spaarne ter hoogte van de jachthaven. Omdat dit bouwplan met de bijbehorende wegen gedeeltelijk in strijd is met de geldende bestemmingsplannen moet hiervan vrijstelling worden verleend en daarvoor is een voorbereidingsbesluit vereist;
2. Een besluit dat een bestemmingsplan wordt voorbereid, kan ook worden genomen zonder dat daadwerkelijk is begonnen met de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan. In dit geval staat echter in voldoende mate vast dat met de voorbereiding van nieuwe bestemmingsplannen voor dit gebied ook daadwerkelijk wordt begonnen en dat daarin de bouw van de brug over het Spaarne met de bijbehorende wegen is opgenomen.
3. Om vergunning te kunnen verlenen voor dit bouwplan met een vrijstelling van de geldende bestemmingsplannen op grond van artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet volgens artikel 19 vierde lid van deze wet voor het gebied een voorbereidingsbesluit gelden, zowel op het moment dat op de aanvraag wordt beslist als op het moment dat op de bezwaarschriften wordt beslist;
4. De bezwaren van de Vereniging Woonbootbewoners

# Raadsstuk

Hekslootpolder/Spaarndamseweg kunnen worden betrokken bij de nog te verlenen vergunning voor de bouw van woningen ter plaatse en bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan.

**III. Conclusie**

Wij delen de mening van de commissie en stellen u voor dit advies over te nemen.

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders

40/2008

De Raad der gemeente Haarlem,

Gelezen de bezwaarschriften tegen zijn besluit van 6 september 2007 dat een herziening van de bestemmingsplannen Waarderpolder, Indischebuurt Noord en Uitbreidingsplan Noord wijziging 9A wordt voorbereid;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders en het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften van 19 december 2007;

Instemmend met het voorstel van het college van burgemeester en wethouders en het advies van de commissie beroep- en bezwaarschriften,

Besluit:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit te handhaven.


0 6 MAART 2008

Gedaan in de vergadering van .....

De griffier



De voorzitter,





## **Commissie beroep- en bezwaarschriften**

**Advies over de bezwaarschriften tegen het besluit van de raad dat een herziening van bestemmingsplannen ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug wordt voorbereid.**

Bezwaarschriften zijn ingediend door:

- de heer mr L.J.L. Heukels namens de vereniging de Haarlemsche Jachtclub,
- Vereniging Woonbootbewoners Hekslootpolder/Spaarndamseweg,
- Stichting Milieu – en Natuurbescherming Kennemerland.

De commissie heeft advies uitgebracht in de volgende samenstelling:

- mevrouw mr P.J. Bosma, voorzitter,
- de heer M. Aynan, lid,
- de heer J. Vrugt, lid,
- mevrouw drs L.C. van Zetten, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

### **I. Hoorzitting:**

#### **A. De hoorzitting van 12 december 2007:**

De commissie heeft op 12 december 2007 een hoorzitting gehouden waarvoor bezwaarden en de behandelend ambtenaar zijn uitgenodigd.

De samenstelling van de commissie op de hoorzitting was:

- mevrouw mr P.J. Bosma, voorzitter,
- de heer M. Aynan, lid,
- de heer J. Vrugt, lid,
- mevrouw drs L.C. van Zetten, lid,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- mevrouw J. Annôt, de heer T. van den Boomen en de heer P. de Groot namens de Vereniging Woonbootbewoners Hekslootpolder/Spaarndamseweg,
- de heer K. van Broekhoven en de heer T. Vermeij namens de Stichting Milieu – en Natuurbescherming Kennemerland,
- de heer mr W.J.R.M. Welschen en de heer M. de Graaf namens de gemeente,
- de heer Haverkorn en de heer Schmitz, toehoorders.

De heer mr Heukels is met bericht van verhindering niet verschenen.

Op de hoorzitting is - zakelijk weergegeven - het volgende gezegd:

De heren Van Broekhoven en Vermeij:

Het is jammer dat een voorbereidingsbesluit slechts dient om de voorbereiding te laten aanvangen. Er is nog geen sprake van een daadwerkelijk voornemen om een nieuw bestemmingsplan op te stellen. Van deze bevoegdheid wordt geen goed gebruik gemaakt.

Mevrouw Annôt, de heer Van den Boomen en de heer De Groot:

Zij maken zich ernstige zorgen over de veiligheid van de bewoners van de woonboten omdat

de vaarroute heel smal zal worden. De vaarroute is nu 16 tot 24 meter breed, maar wordt versmald tot 11.90 meter. In dit gedeelte moeten boten keren en het is een doorgaande vaarroute.

De veiligheidssituatie moet goed beoordeeld worden om ongelukken te voorkomen.  
De vaarroute zou enige meters verbreed moeten worden.

**De heren Welschen en De Graaf:**

Het is toegestaan een voorbereidingsbesluit te nemen zonder dat daadwerkelijk een bestemmingsplan in voorbereiding is.

Het zou onredelijk zijn indien een voorbereidingsbesluit wordt genomen om een bouwplan mogelijk te maken dat niet uitvoerbaar is, maar dat is niet het geval.

Er is geen verplichting ten aanzien van de fase waarin een bestemmingsplan zich moet bevinden om een voorbereidingsbesluit te kunnen nemen.

De bezwaarmakers worden betrokken bij de voorbereiding van het bestemmingsplan. Zij worden hierover in het eerste kwartaal van 2008 geïnformeerd.

Voor het gehele gebied wordt een nieuw bestemmingsplan voorbereid.

Er is geen noodzaak om een voorbereidingsbesluit te nemen voor het bestemmingsplan dat in 2002 is vastgesteld, maar het is wel mogelijk om dat te doen.

Er worden ter plaatse twee projecten uitgevoerd: de bouw van de brug en de bouw van woningen.

Enige jurisprudentie wordt overgelegd.

## **B. De hoorzitting van 19 december 2007:**

Omdat de heer mr Heukels op 12 december 2007 verhinderd was, heeft de commissie hem opnieuw uitgenodigd voor een hoorzitting van een Kamer van de commissie op 19 december 2007.

De samenstelling van de Kamer was:

- mevrouw drs L.C. van Zetten, plv. voorzitter,
- mevrouw S. Ozogul-Ozen, lid,
- de heer J. Vrugt,
- de heer mr C.W. Baars, secretaris.

Op de hoorzitting zijn verschenen:

- de heer mr L.J.L. Heukels,
- de heer mr W.J.R.M. Welschen en de heer M. de Graaf namens de gemeente.

Op de hoorzitting is – zakelijk weergegeven – het volgende gezegd:

De heer Heukels:

Hij heeft aan zijn bezwaarschrift niets toe te voegen.

## **II. Overwegingen van de commissie:**

### **A. De ontvankelijkheid:**

De commissie stelt vast dat bezwaarden ontvankelijk zijn in hun bezwaarschriften.

## **B. De bezwaren:**

1.

Bij het bestreden besluit heeft de gemeenteraad besloten dat een herziening van de bestemmingsplannen Waarderpolder, Indischebuurt Noord en Uitbreidingsplan Noord wijziging 9A wordt voorbereid voor het gebied zoals aangegeven op de bij dit besluit behorende tekening gemerkt 301vb022 d.d. 30 mei 2007.

Blijkens de overwegingen die aan dit besluit ten grondslag liggen, is het besluit genomen om bouwvergunning te kunnen verlenen voor het bouwen van een brug over het Spaarne ter hoogte van de jachthaven. Omdat dit bouwplan met de bijbehorende wegen gedeeltelijk in strijd is met de geldende bestemmingsplannen moet van deze bestemmingsplannen vrijstelling worden verleend en daarvoor is een voorbereidingsbesluit vereist.

2.

Het besluit is gebaseerd op artikel 21 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Daarin staat dat de gemeenteraad kan verklaren dat een bestemmingsplan wordt voorbereid.

3.

De commissie neemt in aanmerking dat een besluit dat een bestemmingsplan wordt voorbereid ook kan worden genomen zonder dat daadwerkelijk is begonnen met de voorbereiding van een nieuw bestemmingsplan ( zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 19 september 2007, LJN BB3837, Raad van State, 200703574/1) Alhoewel dat mogelijk is, staat in dit geval echter naar de mening van de commissie in voldoende mate vast dat met de voorbereiding van nieuwe bestemmingsplannen voor dit gebied ook daadwerkelijk wordt begonnen en dat daarin de bouw van de brug over het Spaarne met de bijbehorende wegen is opgenomen.

4.

Over het bezwaar van de Haarlemsche Jachtclub dat het besluit niet van toepassing kan zijn op een bouwvergunning die reeds is verleend, merkt de commissie op dat om vergunning te kunnen verlenen voor dit bouwplan met een vrijstelling van de geldende bestemmingsplannen op grond van artikel 19 eerste lid van de Wet op de Ruimtelijke Ordening volgens artikel 19 vierde lid van deze wet voor het gebied een voorbereidingsbesluit dient te gelden. Dit voorbereidingsbesluit moet gelden zowel op het moment dat op de aanvraag wordt beslist als op het moment dat op de bezwaarschriften wordt beslist.

5.

Over de bezwaren van de Vereniging Woonbootbewoners Hekslootpolder/Spaarndamseweg merkt de commissie op dat deze bezwaren betrokken dienen te worden bij een nog te verlenen vergunning voor de bouw van woningen ter plaatse en bij de voorbereiding van het nieuwe bestemmingsplan..

De vereniging heeft de mogelijkheid om naar aanleiding van de bouw aanvraag voor de woningen zienswijzen in te dienen en indien zij dat doet, zal bij de beslissing op de aanvraag over deze zienswijzen een standpunt moeten worden ingenomen.

Tevens heeft de vereniging de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen over het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan en indien zij dat doet, zal ook bij de vaststelling van het bestemmingsplan over deze zienswijzen een standpunt moeten worden ingenomen.

### III. Advies:

De commissie adviseert:

1. de bezwaren ongegrond te verklaren,
2. het bestreden besluit te handhaven.

Haarlem, 19 december 2007.

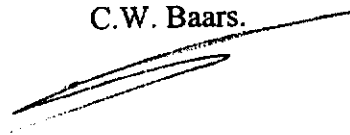
De voorzitter,

P.J. Bosma.



De secretaris,

C.W. Baars.



Ontvangen d.d.  
21 APR 2008  
De arrondissementsrechtbank  
sector bestuursrecht  
te Haarlem

Gemeente Haarlem  
T.a.v. de Raad der gemeente Haarlem  
Postbus 511  
2003 PB HAARLEM

Haarlem, 26 oktober 2007

Onze ref. : LJJ/sd/207358  
E-mail : l.heukels@heuis.nl  
Inzake : HJC/Bezwaar III Gem Haarlem

Geachte Raad,

Tot mij heeft zich wederom gewend de rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging de Haarlemsche Jachtclub gevestigd te Haarlem met het verzoek om namens haar bezwaar aan te tekenen tegen het voorbereidend besluit dat op 6 september 2007 genomen is en welke op 4 oktober 2007 gepubliceerd is in de Stadskrant. Dit bezwaar is derhalve tijdig ingediend.

Uw Raad motiveert het nemen van dit voorbereidend besluit vanwege een herziening van de bestemmingsplannen uitbreidingsplan Noord wijziging 9a, Indische buurt Noord en Waarderpolder, omdat er ten behoeve van de bouw van de Schoterbrug een bouwvergunning verleend is voor het bouwen van die brug over het Spaarne. Thans is men zelfs al begonnen met de bouw. Dit terwijl het ontwerp van het nieuwe bestemmingsplan binnen een termijn van één jaar niet ter inzage is gelegd. Daarmee zou de beschermende werking van het oude bestemmingsplan zijn komen te vervallen.

Echter uw Raad heeft een nieuw voorbereidingsbesluit genomen doch dat kan natuurlijk ten behoeve van de verleende bouwvergunning, omdat de verleende bouwvergunning binnen het oude voorbereidingsbesluit viel en derhalve onder de bescherming die dat voorbereidingsbesluit had behoren te geven aan het oude bestemmingsplan. De bouwvergunning is daardoor derhalve in strijd met het voorbereidingsbesluit, maar ook dit voorbereidingsbesluit kan als zodanig niet gelden, omdat het niet kan voor een reeds afgegeven bouwvergunning die in strijd is met het bestemmingsplan. De strekking van het voorbereidingsbesluit is nu juist een aankondigingsplicht ten aanzien van bouwaanvragen die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan en ook mogelijk

met het toekomstige. Maar om het toekomstige te kunnen beoordelen dient er een bestemmingsplan ter inzage te worden gelegd. Het laatste om aan te geven wat de gemeente voornemens is in dat gebied te gaan doen en daartoe proceduremogelijkheden open te laten. Daarbij komt ook nog dat in deze de vergunningen die tot nu zijn gegeven allen nog lang niet in kracht van gewijsde zijn gegaan. Sterker nog, ze liggen nog bij behandeling bij de Beroep- en Bezwaarschriftencommissie dan wel bij uw College. Dat betekent dat indien uw Raad hiermee zou instemmen naar aanleiding van deze bezwaren uw Raad in feite een nog niet in kracht van gewijsde gegane

bouwvergunning, die in strijd is met het bestemmingsplan, toestaat voor een gebied waarvoor geen ontwerp bestemmingsplan ter inzage is gelegd en derhalve omwonenden of andere belanghebbenden op geen enkele wijze hebben kunnen kennisnemen hoe en op welke wijze de gemeente voornemens is het bestemmingsplan te wijzigen en/of daartegen bezwaren aan te tekenen.

In feite is dit het paard achter de wagen spannen. U neemt eerst een besluit om een brug te bouwen, vervolgens constateert u dat die in strijd is met het bestemmingsplan terwijl er al een voorbereiden besluit loopt dat dat gebied beschermt, en desondanks staat u toe dat er gebouwd gaat worden en vervolgens gaat u ervoor een nieuw voorbereidend besluit nemen om die bescherming aan het gebied te geven teneinde de plannen voor de toekomst niet te dwarsbomen.

Elke normale burger die met zo een probleem te maken heeft loopt tegen deze muur van bescherming op doch in dit geval is het niet een burger, maar bent u het zelf. Dit ten behoeve van uzelf en ten behoeve van projecten van uzelf zo handelt een besluit. Dat is absoluut in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en lijkt ook misbruik van bevoegdheid. U heeft echter de mogelijkheid via dit bezwaar om op het besluit terug te komen en mocht u dat niet doen, dan stel ik vast dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid.

Gaarne vernemend.

Hoogachtend,

L.J.L. Heukels