

Nota van B&W

| |
|------------------------------------|
| Portefeuille H. van der Molen |
| Auteur: A. M. de Bruijn |
| Telefoon 5113239 |
| E-mail: amdebruijn@haarlem.nl |
| DV/WMO Reg.nr. 2008/99573 |
| GEEN bijlagen kopiëren |
| B & W-vergadering van 10 juni 2008 |

Onderwerp

nadere interpretatie art. 19d Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Bestuurlijke context

Begin 2007 is de Wet maatschappelijke ondersteuning binnen de gemeente Haarlem ingevoerd. De gemeenteraad heeft ter nadere invulling van deze wet lokale regelgeving vastgesteld door middel van de vaststelling van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (Vvmo) (reg.nr PD/DV/2006/417). De manier waarop ons College verder invulling geeft aan de wet en verordening is vastgelegd in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2007 (PD/DV2006/1003) en de beleidsregels voorzieningen Wmo 2007 (PD/DV/2007/37).

Invoering van de Wmo moest destijds in een korte tijdspanne, onder grote druk en beleidsarm plaatsvinden. Bij de invulling van verordening en nadere regels is zoveel mogelijk gebruik gemaakt van modellen van de VNG en het beleid onder het Wvg regime. Momenteel beziet de uitvoeringsorganisatie Wmo bovenstaande documenten op onderlinge samenhang en consistentie met hogere wet- en regelgeving. Naar verwachting zal dit evaluatieonderzoek, dat mogelijk zal leiden tot voorstellen tot aanpassing van de regelgeving, begin 3^e kwartaal 2008 afgerond zijn.

Op dit moment blijkt nadere besluitvorming over de interpretatie van artikel 19d Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning noodzakelijk. De aanleidingen hiervoor zijn:

- Een geconstateerde omissie rond art 19d Vvmo in bovenstaand onderzoek;
- Ingediende bezwaren door Haarlemse burgers;
- Ingediende schriftelijke vragen ex artikel 38 Rvo zoals gesteld door D66.

Artikel 19 d Vvmo voorziet in de weigering van een woonvoorziening op het moment dat op basis van leeftijd, gezinssituatie of woonsituatie te voorzien was dat deze voorziening noodzakelijk zou zijn en er geen sprake is van een onverwacht optredende noodzaak.

De geconstateerde omissies zoals vastgelegd in bijlage 1 hebben betrekking op inconsistenties tussen het artikel 19d, de toelichting hierop, de beleidsregels en het niet verwerken van de reactie van het College op het AGOB advies in de tekst van verordening en beleidsregels. Een en ander wordt veroorzaakt door het feit dat de door het College toegezegde aanpassingen van de verordening en beleidsregels niet in de vastgestelde teksten verwerkt zijn.

Deze omissies hebben tot gevolg dat de uitvoeringspraktijk niet in lijn is met de bedoeling van het artikel zoals blijkt uit de reactie van het College op de vragen en opmerkingen van de AGOB destijds. In de uitvoeringspraktijk worden op basis van de interpretatie van artikel 19 d namelijk meerdere voorzieningen dan uitsluitend verhuizingen geweigerd omdat ze beschouwd worden als voorzienbaar en algemeen gebruikelijk.

B&W-besluit:

1. Het college stemt in met de voorgestelde herformulering van de beleidsregel over art. 19 d
2. Het besluit heeft geen financiële consequenties
3. De betrokkenen ontvangen daags na besluitvorming informatie over dit besluit
4. De commissie Samenleving en de Wmo Raad ontvangen het besluit van het college ter informatie

Ter reparatie van deze omissie formuleert het College ter vervanging van de betreffende beleidsregel thans de volgende beleidsregel.

“Onder 19d. worden uitzonderingen gemaakt voor algemeen gebruikelijke verhuizingen en verhuizingen die te voorzien zijn. Op dit punt wordt sterk aangesloten bij de eigen verantwoordelijkheid van de aanvragers. Met andere woorden, bij de interpretatie van artikel 19d wordt op het gebied van woonvoorzieningen alleen bedoeld op algemeen gebruikelijke verhuizingen”.

Aanvragen die op grond van de omissie in art 19d Vvmo in de afgelopen periode zijn afgewezen, zullen met terugwerkende kracht opnieuw worden onderzocht en beschikt in het licht van deze geherformuleerde beleidsregel.

Na afronding van het integrale evaluatie onderzoek naar de verordening en beleidsregels vindt indien het resultaat van dit onderzoek hier aanleiding voor geeft, nadere besluitvorming plaats.

| |
|--|
| Het College wenst dat de Commissie Samenleving kennisneemt van de omissie rond artikel 19d en de uitgevoerde reparatie in afwachting van de resultaten van het evaluatieonderzoek naar verordening, besluit en beleidsregels |
|--|

Bijlage 1 Resultaten onderzoek inconsistenties art. 19d

In onderstaand overzicht worden voor zowel de verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning als de beleidsregels de geconstateerde inconsistenties ten aanzien van artikel 19d op een rij gezet:

Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning (Vvmo)

Artikel 19. Weigering van een woonvoorziening.

De aanvraag voor een woonvoorziening als bedoeld in dit hoofdstuk wordt geweigerd indien:

- d. de woonvoorziening aangevraagd wordt op een moment dat op basis van leeftijd, gezinssituatie of woonsituatie te voorzien was dat deze voorziening noodzakelijk zou zijn en er geen sprake is van een onverwacht optredende noodzaak;

Toelichting onderdeel 19d.

Onder d. wordt *met name* bedoeld op verhuiskostenvergoedingen; veel verhuizingen zijn als algemeen gebruikelijk te beschouwen, ook los van de beperking die men heeft. Te denken valt aan verhuizingen van het ouderlijk huis naar een zelfstandige woonruimte, verhuizing van senioren naar een kleinere woning, omdat de eengezinswoning te bewerkelijk is geworden en kinderen reeds zelfstandig wonen.

Inspraakreactie van 'AGOB-Haarlem (dd 21 juli 2006)' op onderdeel 19d van de Vvmo

Dit artikel mag niet leiden tot uitsluiting van mensen die een progressieve en daarmee voorspelbare aandoening hebben, ook al is er dan geen sprake van een onverwacht optredende oorzaak. Ook het begrip 'leeftijd' schrappen als criterium.

Reactie 24 van het College:

In art. 19, aanhef en onderdeel d, *is bepaald dat* verhuizingen die als algemeen gebruikelijk beschouwd kunnen worden, worden uitgesloten van vergoeding. Het gaat dan om verhuizingen die gezien de gezinssituatie, leeftijd of levensfase door heel veel/bijna alle leeftijdsgenoten gemaakt worden. Ook hier geldt dat jurisprudentie hierover is gevormd onder de uitvoering van de Wvg. De voorgestelde bepaling past derhalve in de beleidsarme overgang van Wvg naar Wmo.

Geconstateerde inconsistentie

In reactie 24 wordt uitsluitend bedoeld op verhuizingen (*is bepaald dat*) terwijl de formulering in de toelichting op artikel 19d door de toevoeging van de woorden '*met name*' ruimte laat om ook andere voorzieningen onder de besluitvorming van dit artikel te brengen.

Beleidsregels voorzieningen Wmo 2007

Beleidsregels pagina 11

Onder 19d. worden uitzonderingen gemaakt voor algemeen gebruikelijke verhuizingen en verhuizingen die te voorzien zijn. Op dit punt wordt sterk aangesloten bij de eigen verantwoordelijkheid van de aanvragers. Wie weet dat traplopen, wat nu al lastig is, binnen 5 jaar onmogelijk gaat worden, moet op tijd maatregelen nemen en gaan zoeken naar een alternatieve woning. Wachten tot het niet langer kan gaat aan deze eigen verantwoordelijkheid voorbij en kan daarom aanleiding zijn tot afwijzing.

Inspraakreactie van 'AGOB-Haarlem' op pagina 11 van de beleidsregels

Traplopen kan aanleiding tot afwijzen zijn. Het is niet alleen subjectief, het is ook nog eens ontmoedigend voor het behoud van de (rest)kwaliteit van leven. Een positievere formulering moet mogelijk zijn

Reactie 32 van het College:

De tekst is op dit punt aangepast en het voorbeeld is eruit gehaald

Geconstateerde inconsistentie

Het voorbeeld van het traplopen is uiteindelijk niet volgens afspraak in reactie 32 uit de definitieve tekst van de beleidsregels verwijderd. Dit betekent dat er niet conform afspraak gehandeld is. Tevens blijft hierdoor de mogelijkheid open ook andere voorzieningen dan alleen de voorzienbare verhuizing onder de besluitvorming van dit artikel te brengen.