

Raadsstuk

Raadsstuk 199/2008
B&W datum 7 oktober 2008
Sector/Afd STZ/wwgz
Reg.nr(s) 08/161830

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer C.J. Pen en mevrouw M.J.M. Keestra-Tiggelman inzake Prestatieplan Dock 2008 en gemeentelijke sturing**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 1 september 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer C.J. Pen en mevrouw M.J.M. Keestra-Tiggelman en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

The logo for CDA Haarlem is displayed on a green rectangular background. The letters 'CDA' are in a bold, white, sans-serif font, and the word 'Haarlem' is in a blue, italicized, sans-serif font.

Van: CDA fractie Haarlem
Cees-Jan Pen/Ria Keesstra

Aan: College van B&W
T.a.v. portefeuillehouder Welzijn

Betreft: Prestatieplan Dock 2008 en gemeentelijke sturing

Geacht College,

Met het Rekenkameronderzoek Radeloos, Reddeloos, Radius werd de teloorgang van de welzijnsorganisatie Radius beschreven. Vanuit de gemeenteraad werd dit rapport goed ontvangen en de conclusies en aanbevelingen werden overgenomen.

Het CDA snapt dat het overnemen van personeel en activiteiten (en de problematiek van Prisma) van Radius door Dock en de actieve rol van de gemeente daarbij de nodige tijd heeft gekost. Wij waarderen de inspanningen van het college om de oud medewerkers van Radius aan een nieuwe baan te helpen. Het lang verwachte prestatieplan van Dock voor 2008 liep dan ook enige vertraging op, wat gelet op de overgangssituatie te billijken was. In de commissie Samenleving van 21-8 jl. kreeg de commissie de ruimte te reageren op het prestatieplan van Dock voor 2008. Tijdens de commissie werd al duidelijk dat we teleurgesteld zijn in het plan wat er ligt en dat dit in onze ogen uitblinkt in algemeenheden en vaagheden. Daarnaast vinden wij een overhead van Dock die vergelijkbaar is met de gemeentelijke organisatie onacceptabel. Geld voor welzijnswerk

moet bij de mensen terecht komen en niet worden gestopt in allerlei overleg, bureaucratie en managementtaken. Uit diverse signalen blijkt namelijk dat Dock als relatief duur wordt ervaren. Meest belangrijk is dat we onvoldoende terugzien van de lessen die we zouden moeten trekken uit het Rekenkameronderzoek. De slordige financiële cijfers waar de VVD fractie op wees versterkten dit gevoel alleen maar.

Het nieuwe prestatieplan voor 2009 zal worden betrokken bij het bespreken van de beleidsvisie WMO. Als input voor deze beleidsvisie vragen we door middel van onderstaande schriftelijke vragen aan het college welke lessen men trekt uit het prestatieplan 2008 van Dock. Enerzijds willen wij namelijk koste wat kost voorkomen dat we over een paar jaar weer een soort Radius debacle krijgen. Anderzijds zijn we van mening dat het welzijnswerk veel vraag gericht kan en moet en dat het activeren van mensen om zo goed mogelijk te kunnen deelnemen aan de samenleving voorop moet staan. In een optimale situatie maakt goed welzijnswerk zichzelf overbodig.

Het CDA wenst naar aanleiding van bovenstaande schriftelijke vragen te stellen ex artikel 38.

1. In onze ogen getuigt het vage en te algemene prestatieplan 2008 er niet van dat Dock al een volwaardige subsidiepartner is. De RKC concludeert op p. 41 dat van de opdrachtgever mag worden verwacht dat de opdrachtnemer in zijn ontwikkeling wordt begeleid tot een volwaardige subsidiepartner. Hoe heeft deze begeleiding er voor het prestatieplan 2008 uitgezien? Wat zijn de plannen voor 2009 om te komen tot een prestatieplan van een volwaardige subsidiepartner?
2. De RKC constateert op p. 43 dat de inhoudelijke sturing met betrekking tot de prestaties op het gebied van welzijnswerk gebrekkig was en een goed instrumentarium ontbrak. Wat was de inhoudelijke sturing op het prestatieplan 2008 en welk instrumentarium is gebruikt? Wat zijn de plannen voor 2009?
3. Beschikt Dock zoals de RKC op p. 44 aanraadt over een interne en controlesystematiek, die kwalitatief op niveau is en aansluit op de P&C cyclus van de gemeente? Wordt hierbij ook gelet op de governancevoorschriften?
4. Is het college van plan zoals de RKC op p. 44 adviseert om bijvoorbeeld de looptijd van subsidiebesluiten zoals voor Dock te verlengen naar meerdere jaren?
5. Deelt het college onze mening dat de overhead van Dock in het prestatieplan 2008, die vergelijkbaar is met de overhead van de gemeente, te hoog is? Zo nee, kunt u dit toelichten? Zo ja, welke acties onderneemt u om deze overhead in het prestatieplan 2009 te verminderen?
6. Is het college bereid contact op te nemen met de gemeente Amsterdam om te bezien of en wat we kunnen leren van de nieuwe zakelijke en kleinschalige meer flexibele aanpak van welzijnswerk in Amsterdam?
7. Bent u bereid de projectleider van de gemeente Amsterdam te betrekken bij het raadsdebat najaar 2008 over de toekomst van het welzijnswerk en de WMO?

Met vriendelijke groeten,

Cees-Jan Pen
Ria Keesstra

Aan de heer C.J. Pen
lid van de gemeenteraad
Kleverparkweg 54 rood
2023 CG Haarlem

Aan mevrouw Keestra-Tiggelman
lid van de gemeenteraad
Zijlweg 288
2015 CN Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
Prestatieplan Dock 2008 en gemeentelijke sturing

Uw brief van:
1 september 2008

Geachte heer Pen en mevrouw Keestra-Tiggelman,

Op 1 september 2008 hebben mevrouw Keesstra en de heer Pen van de CDA fractie het college een aantal vagen gesteld inzake het prestatieplan DOCK 2008 en de gemeentelijke sturing. Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt:

- 1. In onze ogen getuigt het vage en te algemene prestatieplan 2008 er niet van dat DOCK al een volwaardige subsidiepartner is. DE RKC concludeert op p.41 dat van de opdrachtgever mag worden verwacht dat de opdrachtnemer in zijn ontwikkeling wordt begeleid tot een volwaardige subsidiepartner. Hoe heeft deze begeleiding er voor het prestatieplan 2008 uitgezien? Wat zijn de plannen voor 2009 om te komen tot een prestatieplan van een volwaardige subsidiepartner?*

Antwoord

Het college is van mening dat het prestatieplan van DOCK niet vaag en te algemeen is. DOCK geeft per programmalijn aan welke beleidseffecten zij nastreeft, welke inzet hiervoor nodig is en welke kosten hieraan verbonden zijn. DOCK heeft een separate kwalitatieve toelichting opgesteld. DOCK moest in 2007 in korte tijd een groot aantal beslissingen nemen op het terrein van overname personeel en exploitatie van gebouwen. Bij de totstandkoming van het prestatieplan 2008 is tussen DOCK en gemeente veelvuldig overleg gevoerd. Ook tijdens de looptijd van het prestatieplan vindt periodiek overleg plaats.

- 2. De RKC constateert op p.43 dat de inhoudelijke sturing met betrekking tot de prestaties op het gebied van het welzijnswerk gebrekkig was en een goed instrumentarium ontbrak. Wat was de inhoudelijke sturing op het prestatieplan 2008 en wel instrumentarium is gebruikt? Wat zijn de plannen voor 2009?*

Antwoord

Voorafgaand aan het opstellen van het prestatieplan heeft uitvoerig overleg plaatsgevonden tussen DOCK en de gemeente inzake de te realiseren beleidseffecten en de relatie tussen inzet en maatschappelijk rendement. Daarnaast zijn ook op financieel terrein gesprekken gevoerd.

Over de plannen 2009: het college heeft in de vergadering van 23 september jl. ingestemd met de gemeentelijke vraagstelling aan de sdo's 2009 ('meedoen en erbij horen')

3. *Beschikt DOCK zoals de RKC op p.44 aanraadt over een interne en controlesystematiek, die kwalitatief op niveau is en aansluit op de P&C cyclus van de gemeente? Wordt hierbij ook gelet op de governancevoorschriften?*

Antwoord

Ja. Ook op DOCK zijn de voorwaarden van toepassing zoals deze zijn opgenomen in de ASV. Daarnaast is de gemeentelijke betrokkenheid (governance) onderdeel van het door ons gestarte onderzoek naar het sturen en beheersen van verbonden partijen en (grote) gesubsidieerde instellingen.

4. *Is het college van plan zoals de RKC op p.44 adviseert om bijvoorbeeld de looptijd van de subsidiebesluiten zoals voor DOCK te verlengen naar meerdere jaren?*

Antwoord

Stabiliseren van subsidierelaties door het verlengen van de looptijd van subsidiebesluiten is voor het college aanleiding dit ook voor gesubsidieerde welzijnsinstellingen nader te onderzoeken. Voor de grotere culturele instellingen is al afgesproken dat we overgaan naar een vierjaarlijkse afspraak. Het college neemt dit mee in het gestarte onderzoek naar het sturen en beheersen van verbonden partijen en (grote) gesubsidieerde instellingen.

5. *Deelt het college onze mening dat de overhead van DOCK in het prestatieplan 2008, die vergelijkbaar is met de overhead van de gemeente, te hoog is? Zo nee, kunt u dit toelichten? Zo ja, welke acties onderneemt u om deze overhead in het prestatieplan 2009 te verminderen.*

Antwoord

Nee. De wijze waarop DOCK de relatie uiteenzet tussen productieve en indirect productieve uren is naar onze mening transparant en van toepassing op een personeelsbestand van 55 medewerkers.

6. *Is het college bereid contact op te nemen met de gemeente Amsterdam om te bezien of en wat we kunnen leren van de nieuwe zakelijke en kleinschalige meer flexibele aanpak van welzijnswerk in Amsterdam.*

Antwoord

Nee. Het college heeft de visie op welzijnswerk verwoordt in het beleidsplan WMO. Hierbij geldt voor het welzijnswerk de omslag naar wijkgericht werken en een flexibele aanpak. Op ambtelijk niveau is in de voorbereiding gebruik gemaakt van de ervaringen uit Amsterdam.

199/2008

7. *Bent u bereid de projectleider van de gemeente Amsterdam te betrekken bij het raadsdebat najaar 2008 over de toekomst van het welzijnswerk en de WMO.*

Antwoord

Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 6.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders