

Oplegvel Collegebesluit

Portefeuille: J. Nieuwenburg/mr. B.B. Schneiders
Auteur: Mevr. M.J.J. Eijkelboom - van de Geijn
Telefoon: 5113768 E-mail: m.eijkelboom@haarlem.nl
VVH/OV Reg.nr. 2008/192477
Te kopiëren: A, B
B & W-vergadering van: 2 december 2008

Onderwerp

Rapport VROM-inspectie van onderzoek uitvoering asbesttaken door gemeente Haarlem

DOEL: Besluiten

Het college dient te besluiten op basis van de wettelijke verplichting zoals vastgelegd in:

- het Asbestverwijderingsbesluit 2005;
- de Haarlemse bouwverordening (Hoofdstuk 8).

B&W

1. Het college neemt kennis van het bijgaande rapport;
2. Het college geeft geen uitvoering aan de aanbeveling van de VROM-inspectie om de vergunninghouder te verplichten stortbewijzen toe te sturen;
3. Het college geeft geen uitvoering aan het verbeterpunt van de VROM-inspectie om het slootterrein minimaal één maal te bezoeken;
4. Het college neemt de overige verbeterpunten en aanbevelingen over en voert deze uit (reeds gebeurd);
5. De besluiten hebben geen financiële consequenties.
6. Het college ondertekent en verstuurt de bijgaande brief naar de VROM-inspectie ter beantwoording van de brief van de VROM-inspectie d.d. 17 september 2008;
7. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Ontwikkeling.

COLLEGE BESLUIT

Onderwerp: Rapport VROM-inspectie van onderzoek uitvoering asbesttaken door gemeente Haarlem

Inleiding

De VROM-inspectie heeft onderzoek gedaan naar de uitvoering van de asbesttaken door de gemeente Haarlem. De resultaten hiervan zijn vastgelegd in een rapport (zie bijlagen). Uit dit rapport blijkt dat:

- op de meeste onderdelen de uitvoering van de asbesttaken voldoet aan het adequate niveau (zoals beschreven in de leidraad “Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken”);
- beleidsmatig de uitvoering van de asbesttaken nog niet in voldoende mate is geborgd;
- de controle op de slooplocaties vrijwel in geen van de gevallen plaatsvindt, de controle ligt ver onder het adequate niveau.

De VROM-inspectie geeft in haar rapport een aantal verbeterpunten aan en doet een aantal aanbevelingen. Zo beveelt zij aan de vergunninghouder te verplichten de stortbewijzen toe te sturen aan de gemeente en deze verplichting op te nemen als vergunningsvoorschrift en geeft zij als verbeterpunt aan de sloopterreinen minimaal één maal te bezoeken.

De gemeente dient aan te geven hoe zij waarborgt dat de uitvoering van de asbesttaken binnen afzienbare tijd op een adequaat niveau plaatsvindt.

Besluitpunten college

1. Het college neemt kennis van het bijgaande rapport;
2. Het college geeft geen uitvoering aan de aanbeveling van de VROM-inspectie om de vergunninghouder te verplichten stortbewijzen toe te sturen;
3. Het college geeft geen uitvoering aan het verbeterpunt van de VROM-inspectie om het sloopterrein minimaal één maal te bezoeken;
4. Het college neemt de overige verbeterpunten en aanbevelingen over en voert deze uit (reeds gebeurd);
5. De besluiten hebben geen financiële consequenties.
6. Het college ondertekent en verstuurt de bijgaande brief naar de VROM-inspectie ter beantwoording van de brief van de VROM-inspectie d.d. 17 september 2008;
7. Het besluit van het college wordt ter informatie gestuurd aan de commissie Ontwikkeling.

Beoogd resultaat

Voldoen aan het verzoek van de VROM-inspectie om aan te geven hoe de gemeente Haarlem waarborgt dat de uitvoering van de asbesttaken binnen afzienbare tijd op een adequaat niveau zal plaatsvinden. De uitvoering van de asbesttaken op een adequaat niveau brengen (is reeds gebeurd met uitzondering van de twee bovengenoemde punten).

Kanttekeningen

De aanbevelingen en verbeterpunten zijn voor het merendeel verwerkt dan wel uitgevoerd. Gezien de personele capaciteit is het echter niet mogelijk te voldoen aan het verbeterpunt om het sloopterrein minimaal één maal te bezoeken tijdens uitvoering van de sloopwerkzaamheden.

Argumenten

Het verbeterpunt minimaal één maal het sloofterrein te bezoeken wordt niet uitgevoerd omdat:

- Bij het toezicht houden op bouwprojecten wordt gewerkt aan de hand van het landelijk toezichtprotocol. Gezien de geringe personele capaciteit is het bijna ondoenlijk om hier volledig aan te voldoen. Gevolg hiervan is dat er ook minder aandacht wordt besteed aan het toezicht houden bij werkzaamheden waar een sloopvergunning voor is verleend;
- Het eenmalig bezoeken van het sloofterrein geen meerwaarde heeft, omdat het terrein niet toegankelijk is voor onbevoegden. Wel vindt er altijd een eindcontrole (afschouwing toezichthouder) plaats.

De aanbeveling de vergunninghouder te verplichten de stortbewijzen toe te sturen aan de gemeente en deze verplichting op te nemen als vergunningsvoorschrift wordt niet uitgevoerd omdat:

- Het toevoegen van een verplichting om stortbewijzen toe te sturen, gezien het feit dat de sloopwerkzaamheden uitgevoerd worden door gecertificeerde asbestverwijderaars, niet een wezenlijke verbetering is en leidt tot lastenverzwaring voor de vergunninghouder.

Uitvoering

- De uitvoering van de asbesttaken op een adequaat niveau brengen (is reeds gebeurd);
- Kennis nemen van de bijgaande brief en het bijgaande rapport;
- Het rapport ter informatie sturen aan de commissie Ontwikkeling;
- Ondertekenen en verzenden van de bijgaande brief.

Bijlagen

Bij deze nota zijn gevoegd:

- de brief en het rapport van de VROM-inspectie (A);
- de brief ter beantwoording van de brief van de VROM-inspectie (B).

Het college van burgemeester en wethouders

VROM-Inspectie
 Regio Noord-West
 Overheden Noord-Holland

Kennemerplein 6-8
 Postbus 1006
 2001 BA HAARLEM

J.J.N. Kreuk
 Telefoon 023-51 50720
 Fax 023-51 50777
 www.vrom.nl

Het College van Burgemeester en Wethouders
 van de gemeente Haarlem
 Postbus 511
 2003 PB HAARLEM

Zaak nr. 08/161537		GEMEENTE HAARLEM	
Afd.	007/2008	Kopie:	
Reg. datum:	22 SEP 2008		
Afdoen datum:	3-11-08	Onlv. bew.	
Behandelaar:		Paraaf afgedaan	

Onderzoek uitvoering asbestregelgeving

Datum 17 september 2008 Kenmerk V/NW/20080013461/RN Bijlage(n) Resultaten onderzoek

Geacht College

In mijn brief van 16 juli 2008, met het kenmerk V/NW/2008073998/EK, heb ik u aangekondigd dat de VROM-Inspectie een onderzoek zal doen naar de uitvoering van de (wettelijk verplichte) asbesttaken in uw gemeente. Het onderzoek heeft plaatsgevonden op 17 juli 2008. In bijgaande bijlage heb ik mijn bevindingen op gedetailleerd niveau vastgelegd. Mijn bevindingen heb ik eerder in concept aan uw gemeente toegezonden voor een ambtelijke verificatie van de vermelde feiten.

Op de meeste onderdelen voldoet de uitvoering van de asbesttaken aan het adequate niveau. Beleidsmatig is de uitvoering van de asbesttaken echter nog niet in voldoende mate geborgd. Gelet op de ketenhandhaving, acht ik het ook van belang om de vergunninghouder te verplichten de storbewijzen toe te zenden aan de gemeente en dit op te nemen als vergunningsvoorschrift op basis van artikel 8.1.1 van de bouwverordening. De controle op de slooplocaties vindt vrijwel in geen van de gevallen plaats. Deze controle ligt ver onder het adequate niveau.

Ik verzoek u mij uiterlijk 15 oktober 2008 aan te geven hoe u waarborgt dat de uitvoering van de asbesttaken binnen atzienbare tijd op een adequaat niveau zal plaatsvinden. Voorts verzoek ik u deze brief ook ter kennis te brengen aan de raad van uw gemeente. Voor vragen over deze brief kunt u contact opnemen met de heer Kreuk of de heer Van Erpers Roijaards van deze Inspectie.

Hoogachtend,
 de inspecteur



Ir. H.P. de Vries



Onderzoek 17 juli 2008 over de uitvoering van asbesttaken door de gemeente Haarlem

Wijze van onderzoek

De leidraad van het onderzoek is de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijk asbesttaken" zoals dat aan de gemeente is toegezonden. De onderdelen borging asbestaak in beleid, uitvoering sloopvergunning en toezicht en handhaving sloopvergunning zijn hiervan onderzocht. Om tot een oordeel te komen worden de bevindingen van het onderzoek afgezet tegen het beschreven adequaat niveau voor deze taken.

Borging asbest taak in beleid

Bevindingen

De gemeente Haarlem heeft de 11^e wijzigingen van de Modelbouwverordening (Mbv) op 27 september 2007 doorgevoerd in de eigen Bouwverordening en is op 9 november 2007 in werking getreden. De bouwverordening wijkt niet af van de in de 11^e serie wijzigingen genoemde bepalingen. Binnenkort wordt in de bouwverordening de 12^e serie wijzigingen verwerkt. In het handhavingsbeleid van de gemeente is het toezicht op asbest op bouwwerken niet concreet uitgewerkt. Wel heeft de gemeente in het toetsingsprotocol het toezicht op asbest bij bouwwerken opgenomen. Daarnaast beschikt de gemeente over procesbeschrijvingen voor het aanvragen van een sloopvergunning en sloopmelding van asbest.

Conclusie

In het handhavingsbeleid van de gemeente is op grond van de Woningwet het toezicht op asbest in de gemeentelijke sloopvergunning niet concreet uitgewerkt. Doordat het toezicht op asbest bij het slopen van bouwwerken niet in het handhavingsbeleid is opgenomen, is de uitvoering van de asbesttaken in onvoldoende mate geborgd.

Uitvoering sloopvergunningen

Bevindingen

Op de website van de gemeente staat actuele en noodzakelijke informatie over het slopen met asbest weergegeven. De informatie kan worden aangescherpt met bijvoorbeeld het explicieter aan de orde stellen van de noodzaak om een asbestinventarisatierapport te laten opstellen (door een gecertificeerd bureau) en dat behoudens wanneer alle werkzaamheden onder risicoklasse 1 vallen, asbestverwijdering alleen mag worden uitgevoerd door een gecertificeerd asbestverwijderingsbedrijf. Tevens dient de website te worden aangevuld met informatie over asbestsloopmeldingen van particulieren.

Uit de onderzochte dossiers blijkt dat geen gebruik wordt gemaakt van actuele aanvraagformulieren. Zo wordt in het aanvraagformulier nog verwezen naar een verklaring van de aanvrager door een visuele inspectie naar asbest op basis van een checklist uit bijlage 8 van de bouwverordening, terwijl dit volgens het Asbestverwijderingsbesluit 2005 niet meer kan. Ook wordt op het huidige formulier niet expliciet de vraag gesteld of het te slopen bouwwerk is gebouwd na 1 januari 1994.

Het is noodzakelijk dat de gemeente haar formulieren op basis van de geldende regelgeving aan gaat passen. Een landelijk adequaat formulier is nog niet beschikbaar.

De volledigheds- en ontvankelijkheidsdoets vindt plaats en ligt vast in het geautomatiseerde systeem. Bij een aanvraag om sloopvergunning zonder asbestinventarisatie of bij een onvolledig asbestinventarisatierapport wordt de aanvrager in de gelegenheid gesteld dit te herstellen.



Op www.ascert.nl toetst de behandelaar of het asbestinventarisatiebedrijf beschikt over een geldig certificaat en hij voert een inhoudelijke toets uit. Ook toetst de behandelaar of het asbestverwijderingsbedrijf beschikt over een certificaat. De behandelaar voert op het asbestinventarisatierapport een inhoudelijke toets uit. Niet zichtbaar is welke inhoudelijke checks er zijn uitgevoerd. Aanbevolen wordt hierbij aan te sluiten bij het betreffende onderdeel in de Beschrijving adequaat niveau gemeentelijke asbesttaken.

De gemeente wijst de vergunninghouder erop dat tenminste één week voor de start van de sloopwerkzaamheden dit gemeld dient te worden aan de gemeente. Niet in alle gevallen krijgt de gemeente deze melding binnen. Door de gemeente wordt hier niet op gehandhaafd.

In de sloopvergunning worden rechtstreeks werkende verplichtingen opgenomen onder de voorwaarden van de sloopvergunning en er vindt verwijzing plaats naar een voorschrift in bijvoorbeeld de Haarlemse bouwverordening. Als bijlage wordt dan een relevant deel van de bouwverordening meegezonden. Voor de leesbaarheid van de vergunning is dat geen goede zaak.

De gemeente heeft aangeven dat er aan woningcorporaties geen doorlopende vergunningen voor mutatie- en klachtenonderhoud zijn afgegeven.

Wat betreft sloopmeldingen gaat de gemeente na of wordt voldaan aan de voorwaarden.

Conclusie

De sloopvergunningsprocedure wordt nagenoeg op adequaat niveau uitgevoerd.

De asbestsloopmeldingen van particulieren voert de gemeente op adequaat niveau uit.

Verbeterpunt

- Actualiseer het sloopaanvraagformulier en baseer het formulier geheel op de uitgangspunten van het Asbestverwijderingsbesluit 2005.
- Het college dient in het handhavingsbeleid vast te stellen dat ook aandacht wordt besteed aan sloopactiviteiten en de bestaande woning- en bouwvoorraad.
- Leg de sloopwerkzaamheden zonder (tijdelijke) melding aan de gemeente stil, tot alles in orde is.

Aanbeveling

- Verbeter de informatie op de website dat asbestverwijdering in principe alleen mag worden uitgevoerd door een SC 530 (BRL 5050) gecertificeerd verwijderingsbedrijf en vermeld explicieter dat in principe een asbestinventarisatierapport, conform SC 540 (voorheen BRL 5052) bij de aanvraag moet worden overlegd.
- Maak zichtbaar welke inhoudelijke checks bij de beoordeling zijn uitgevoerd.
- Verbeter de redactie van de sloopvergunning. Bundel de rechtstreeks werkende verplichtingen uit de bouwverordening en andere wetgeving op één informatieblad en voeg deze toe als bijlage aan de sloopvergunning (zie blz. 14 en 15 van de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken"). Vul verplichtingen uit ander wetgeving aan. Bijvoorbeeld de verplichting dat tijdens de asbestwerkzaamheden een Deskundige Toezichouder Asbest (DTA) aanwezig moet zijn.
- Vul de informatie van de geactualiseerde bouwverordening aan op de website.
- Licht de Arbeidsinspectie in over degene die sloop bij het niet (tijdig) melden van de uitvoering van sloop.

Toezicht en handhaving sloopvergunning

Bevindingen

Vanwege capaciteitsgebrek wordt van de vergunde sloopwerkplannen nauwelijks op de sloopactiviteiten gecontroleerd. Dit betekent dat de gemeente niet controleert of aan de voorwaarden van de vergunning, de verplichtingen en de algemene bepalingen is/wordt voldaan. Wel treedt de gemeente zonodig



bestuursrechtelijk op en worden de sloopwerkzaamheden stilgelegd en wordt contact opgenomen met de Arbeidsinspectie (AI).

De gemeente verzoekt de vergunninghouder niet om indiening van storbewijzen. Eventueel ingediende storbewijzen worden niet gecontroleerd, maar wel gearhiveerd. Wel vraagt de gemeente de vrijgaveverklaring op (die later, per fax, mag worden aangeleverd). De gemeente controleert niet of het asbest via een erkende transporteur wordt getransporteerd naar een vergunde inrichting.

Conclusie

Deze taak wordt door de gemeente niet adequaat uitgevoerd. Vanwege capaciteitsgebrek worden er vrijwel geen sloopplaatsen tijdens het slopen bezocht. Het adequate niveau gaat uit dat de gemeente een slooplocatie ten minste eenmaal bezoekt. Wel vindt er altijd een eindcontrole plaats na gereedmelding van de werkzaamheden. In vrijwel geen van de gevallen vindt er echter een controle tijdens de sloop plaats. Verder is de keten niet gesloten.

Verbeterpunt

- De Inspectie beveelt aan tijdens de asbestsloopwerkzaamheden de locatie ten minste één keer te controleren. Een alternatief is te controleren op basis van een "gewogen controle". Zie hiervoor voetnoot 1 op bladzijde 17 van de "Beschrijving van het adequate niveau gemeentelijke asbesttaken".

Aanbeveling

- In het belang van de ketenhandhaving bevelen wij aan de vergunninghouder te verplichten om de storbewijzen toe te zenden aan de gemeente (opnemen als vergunningsvoorschrift op basis van artikel 8.1.1 van de bouwverordening). Verdere afstemming (van toezichthoudende taken) tussen de ketenpartners, voor wat betreft gevaarlijke afvalstoffen (inclusief asbest), is wenselijk.

Algemeen oordeel

Beleidsmatig is de uitvoering van de asbesttaken nog onvoldoende geborgd. In het handhavingsbeleid is het toezicht op asbest op bouwwerken niet concreet uitgewerkt. De verlening van de sloopvergunningen kan op een aantal punten worden verbeterd. De controle tijdens de sloopwerkzaamheden vindt in vrijwel geen van de gevallen plaats. De controlefrequentie ligt ver onder het adequate niveau.

Retouradres

VROM inspectie
T.a.v. de heer J.J.N. Kreuk
Postbus 1006
2001 BA Haarlem

Datum 3 december 2008
Uw kenmerk VI/NW/20080013461/RN
Ons kenmerk VVH/OV/2008/
Contactpersoon E.M. Liefting
Doorkiesnummer 023-5113767
E-mail e.liefting@haarlem.nl
Onderwerp onderzoek asbestregelgeving

Geachte heer Kreuk,

Op de eerste plaats onze wel gemeente excuses voor de te late beantwoording van uw brief van 17 september 2008 naar aanleiding van uw onderzoek naar de uitvoering van de asbestregelgeving binnen de gemeente Haarlem.

De gemeente Haarlem neemt de asbestproblematiek zeer serieus en heeft de meeste van uw aanbevelingen en verbeterpunten reeds uitgevoerd.

Uw onderzoek is gesplitst in de hoofdonderdelen "Uitvoering sloopvergunning" en "Toezicht en handhaving sloopvergunning". In ons antwoord maken wij eveneens gebruik van deze twee hoofdonderdelen.

Uitvoering sloopvergunning

De gemeente Haarlem kan zich geheel vinden in uw opmerkingen, verbeterpunten en aanbevelingen. De meeste verbeterpunten en aanbevelingen zijn reeds verwerkt en/of in uitvoering.

Toezicht en handhaving sloopvergunningen

Bij het toezicht op bouwprojecten wordt gewerkt met het landelijk toezichtprotocol. Gezien de aanwezige personele capaciteit is het voor de gemeente al bijna ondoenlijk om hier volledig aan te voldoen. Hierdoor wordt er ook minder aandacht besteed aan het toezicht bij sloopwerkzaamheden waar een sloopvergunning voor is verleend. Indien er sprake is van ernstig gevaar of hinder wordt er handhavend opgetreden. Ook wordt de arbeidsinspectie ingeschakeld als sprake is van asbest.

In uw brief meldt u als verbeterpunt het minimaal éénmaal bezoeken van de asbestsloopwerkzaamheden. Gezien de huidige capaciteit is dit ondoenlijk om te verwezenlijken.

Het blijkt ook dat over het algemeen de werkzaamheden waar een sloopvergunning met asbest voor verleend is, uitgevoerd worden door gecertificeerde bedrijven. Deze bedrijven hebben meestal in het vergunningstraject reeds de volledige asbestinventarisatie aangeleverd. De ervaring leert dat het niet volgens de regels verwijderen van asbest meestal plaatsvindt indien er geen sloopvergunning aanwezig is.

Het bezoeken van de locatie gedurende de werkzaamheden welke betrekking hebben op het verwijderen van asbest en waar een beschikking aan verbonden is heeft geen meerwaarde. Het sloopterrein mag niet worden betreden. Het terrein is gedurende de werkzaamheden afgesloten en mag alleen worden betreden door deskundig toezichthouders asbestsloop. Wel wordt na verwijdering van het asbest verzocht om een vrijgave meting waaruit blijkt dat het asbest volledig verwijderd is. Verder beveelt u aan een voorwaarde in de vergunning op te nemen welke de vergunninghouder verplicht tot het toezenden van de stortbewijzen naar de gemeente. Dit lijkt ons gezien het bovenstaande niet echt een wezenlijke verbetering aangezien de werkzaamheden uitgevoerd worden door gecertificeerde asbestverwijderaars. Dit leidt in onze ogen alleen maar tot een administratieve lastenverzwaring voor de vergunninghouder.

Het is ons bekend dat er landelijk grote verschillen bestaan tussen de hoeveelheid gesloopt asbest en het bij de erkende stortplaatsen ingeleverde asbest. In het kader van het ketenbeheer zal er dan ook op dit aspect beter gehandhaafd moeten worden door de politie en andere handhavingspartners. Dit staat los van het al dan niet houden van toezicht tijdens de asbestsloopwerkzaamheden.

Hoogachtend,

J. Nieuwenburg
Wethouder