

# Raadsstuk

Raadsstuk 227/2008  
B&W datum 25 november 2008  
Sector/Afd WZ/gm  
Reg.nr(s) 08/193644

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake Parkeergarage onder de Nieuwe Gracht**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 19 augustus 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer J. Vrugt en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders



Haarlem, 17 augustus '08.

Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO

Betreft: Auwstalling onder Nieuwe Gracht

Geacht college,

Naar aanleiding van het 'Plan van Aanpak parkeergarage Nieuwe Gracht, definitiefase', ter kennisname gebracht aan de cie beheer, gedateerd 8 juli '08, wenst onze fractie u enige vragen te stellen.

Wij lezen dat ten behoeve van de 'interne communicatie' (pag. 5, bijlage II) het 'van groot belang [is, dat] : "ambtelijk betrokkenen [moeten] redelijk op de hoogte zijn op het moment dat ze inhoudelijk worden ingeschakeld, het moet voortdurend ook "hun" project zijn'.

Onze vragen zijn mede n.a.v. de kredietverlening à € 300.000,- door de raad in december '07. Daarover het volgende, inleidende overzicht:

## **Definitiefase:**

### 3.3.1 Pakket van Eisen

Hiervoor is in de kredietaanvraag en de opdracht € 100.000 begroot. Dit bedrag dient zowel om interne kosten te dekken als kosten voor het inhuren van externe expertise. De eerste taak van de projectgroep is daarom te inventariseren wat er precies noodzakelijk is, te ramen welke kosten hiermee samenhangen en de noodzakelijke activiteiten op te nemen in de planning.

### 3.3.2 Wijkzaken / OGV

Voor de hoofdafdeling Wijkzaken, afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer is € 25.000,- opgenomen in de opdracht. Dit komt neer op ca. 280 uur. ( euro: 89,= / uur )

### 3.3.3 Stadsbedrijven / Project Management Bureau

Voor de hoofdafdeling Stadsbedrijven, afdeling Project Management Bureau is € 50.000 opgenomen. Dit komt neer op ca. 600 uur. ( euro: 83,= / uur )

### 3.3.4 Overig ambtelijk

Hiervoor is € 25.000 uitgetrokken. Dit komt overeen met ca. 280 uur. ( euro: 89,= / uur )

Actiepartij heeft hierover de volgende vragen:

1: Hoe is, in dit stadium, het aantal fte onderverdeeld voor wat betreft de verschillende werkzaamheden m.b.t. dit project?

2 a: Hoe zijn de kosten opgebouwd voor de hoofdafdeling Wijkzaken?  
b: idem, voor de hoofdafdeling Stadsbedrijven?  
c: idem, voor 'overige ambtelijk'?

3: Waarop is de hierboven voorgerekende € 83,- & € 89,- per uur gebaseerd? Dit in het licht van het gegeven dat in het bedrijfsleven, volgens kenners, 40 tot 60 euro per uur zou worden gevraagd. Hoe verklaart u dit verschil?

4: In tegenstelling tot voornoemde posten, geeft u onder 3.3.5 (gegevensverzameling) en 3.3.6 (communicatie en participatie) geen inzicht in het aantal uur dat is gelieerd aan het geraamde bedrag. Onder 'gegevensverzameling' geeft u zelfs geen inzage in dat laatste. Actiepartij kan daar mee leven, maar vraagt zich af, waarom u dit zo doet en ogenschijnlijk over deze posten minder openheid geeft..?

5: Vooruitlopend op de idee van een garage onder de Nieuwe Gracht, komt u met een variant waarbij de ingang mogelijk op de Papentorenvest zou moeten komen. In publicaties, zo ook in het HD, blijkt u zich (immers) ineens te beseffen dat de garage aan de Nwe Gracht een verkeersinfarct zal betekenen, in elk geval t.a.v. de instroom vanaf de Prinsenbrug. Onderkent u inderdaad het gegeven dat zonder

garage onder de Nieuwe Gracht een extra investering t.b.v. verbreding van de Prinsenbrug, niet noodzakelijk is?

6: Zo ja - en gelet op de door u uitdrukkelijk ter onderzoek aangevraagde variant van ontsluiting (middels tunnel) via de Papentorenvest – kunt u dan aangeven wat de meerwaarde is van plaatsing van de garage onder de Nieuwe Gracht, i.p.v. onder de Papentorenvest zelf? Dit in financiële, functionele én stedenbouwkundige zin, afgezet tegen de noodzakelijkheid van een tunnel indien voor een ingang zou worden gekozen in / aan / op de Papentorenvest.

*Onder 4.4 in uw plan van aanpak meldt u, dat o.a. de Bewonersvereniging Nieuwe Gracht is uitgenodigd voor, dan wel zich aangemeld heeft voor zitting in de klankbordgroep. Ons is bekend dat zij echter, om hen moverende redenen, geen zitting nemen in deze 'klankbordgroep'; het zou een bevestiging inhouden van een nut en noodzaak überhaupt te spréken over een dergelijk project, hetgeen een expliciete legitimering ervan zou kunnen suggereren, door deze vereniging. Hetgeen zij betwisten.*

*Actiepartij begrijpt een dergelijke redenering maar al te goed en baseert daarop de volgende vragen:*

7: “Daarmee wordt invulling gegeven aan de Inspraak en Participatieverordening van de gemeente Haarlem”, zo stelt u over dit project waar ‘belanghebbenden’, zoals u ze noemt, ongevraagd mee worden geconfronteerd. Elders stelt u (onder 4.5): “Uitgangspunt is, dat deelname aan vergaderingen en besprekingen steeds getoetst wordt aan de mogelijke inbreng en het nut van de deelname”.

A: Wie ‘toetst’ in uw organisatie / stuur- of projectgroep, de ‘mogelijke inbreng van deelname’ van potentiële participanten / belanghebbenden, in de diverse stadia?

B: In hoeverre hebben betrokkenen invloed op deze ‘toetsing’?

C: Wie ‘toetst’ in uw organisatie / stuur- of projectgroep, de ‘het nut van deelname’ van potentiële participanten / belanghebbenden, in de diverse stadia?

D: In hoeverre hebben betrokkenen invloed op deze ‘toetsing’?

E: In het rijtje van aanmelders & genodigden noemt u, behalve de Bewonersvereniging, enkele andere organisaties, waarvan een deel verklaard voorstander is van deze ontwikkeling. Tot zover geen groot probleem. Waar u echter als voorzitter van het geheel de heer M. de Vries laat optreden, die zelf uit hoofde van het ‘CentrumManagement’ en zijnde – vanuit die functie – gelieerd aan andere door u opgesomde ‘uitgenodigde partijen’, reeds een lovende brief over dit project liet uitgaan - vragen wij u of zijn rol niet beter die van medeparticipant zou moeten zijn.

En of daarom niet – om tenminste een schijn van onpartijdigheid hoog te houden – beter voor een geheel onpartijdige ‘voorzitter’ van de klankbordgroep zou moeten worden gekozen? (Een buitenstaander, zozegged).

F: Reeds in maart zou deze klankbordgroep, zo werd toegezegd in januari van dit jaar, voor het eerst uitgenodigd worden voor een bijeenkomst. Betreffende Bewonersvereniging heeft echter recent pas begrepen ‘binnenkort’ een uitnodiging te zullen ontvangen voor deelname aan de eerste ‘klankbordgroep’-bijeenkomst. Vanwaar deze, ongemelde, vertraging in het proces (het is reeds augustus)?

*U schijnt inmiddels doordrongen van de problematiek in de verkeerscirculatie van de binnenstad, indien de raad besluit uw plan tot bouw van een autostalling onder de Nieuwe Gracht daadwerkelijk door te willen drukken. Hiervan getuigt althans uw inzicht in de daaraan gekoppelde noodzaak tot verbreding van de Prinsenbrug of mogelijk zelfs het (tevens) aanleggen van een tunnel onder het Spaarne, vanaf de Papentorenvest. U spreekt onder 1.1 van uw PvA dan ook over de noodzaak tot het opnemen van een ‘verkeerscirculatieplan’, na ingebruikname van de garage.*

8: Hoe serieus neemt u zelf uw eerdere presentaties als zou het plan realiseerbaar zijn zonder deze extra aanpassingen (door deze niet te benoemen; sterker: u sprak van een ingang aan de Friese Varkensmarkt, dan wel op de locatie van het huidige parkeerterrein voor politiebureau Koudenhorn)?

9: Welke (financiële) consequenties hebben deze kennelijk noodzakelijke aanpassingen t.o.v. de eerdere studies naar mogelijke varianten?

10: Bent u bereid deze kennelijke extra consequenties deel te laten zijn van een heroverweging t.o.v. genoemde eerdere ‘varianten’? (Waar immers een garage onder de Papentorenvest – buiten hartje centrum, à la Nwe Gracht- er ook één van was, naast Koudenhorn, of huidig stations- en Phoenixgebied).

11: Onder de door u genoemde randvoorwaarden t.a.v. het PvE, voor waar het betreft de ‘bouwmethodiek’, zien wij een begrijpelijke opsomming van benodigde gegevens. Wat wij niet aantreffen zijn gegevens aangaande archeologie of natuurwaarden (groentoets). U noemt voor de aardigheid na deze opsomming dat in het ‘plangebied’ zich ‘een aantal bomen’ bevindt. Hiervoor hulde, van onze kant. Zo ook de constatering dat de Nwe Gracht op zichzelf bestempeld dient te worden als ‘vaarwater tbv recreatie’.

Wat wij missen is echter ‘randvoorwaarden’ waar het betreft

-Archeologie

-Natuurwaarden

-Monumentale waarde bestaande bebouwing

Kunt u aangeven hoe deze grotendeels wettelijk verplichte voorwaarden reeds nu verankerd zijn in het proces, nu zij niet expliciet zijn opgenomen in uw fase van ‘plan van aanpak’? \*)

12: Onder 3.1 noemt u ‘stichtingskosten’. Actiepartij complimenteert u met het feit dat u hierin expliciet onderkent, dat de aanpak van de kademuren hier géén onderdeel van uit (mogen) maken, daar dit een ander project betreft. Wel maakt u duidelijk dat ‘aanpassing cq vervanging of herplaatsing van Zandersbrug en Jansbrug’ noodzakelijk zal zijn’. In hoeverre heeft u dit mee laten wegen in eerdere

kosten- / baten-analyses / vergelijkende studies en in mogelijk- en wenselijkheid uit oogpunt van, om eens iets te noemen, eventuele bezwaren van RACM?

13: In het verlengde hiervan: Wat zijn de globale studies uit het verleden waard, t.o.v. de huidige meerkosten van de huidige variant? (citaat uit uw huidige nota: "Een aantal aanvullende eisen kunnen in het traject worden meegenomen")

14: Actiepartij constateert dat mogelijke extra eisen niet op basis van vrijwilligheid, zoals u het voorspiegelt, maar *opgelegd* zullen kunnen zijn. U stelt echter: "Besluitvorming over inwilliging van die extra eisen vinden (sic) plaats bij bestuurlijk vaststellen van het PvE". Nu u onder 3.2 stelt dat deze evt. 'extra eisen' begrijpelijkerwijs hun stempel drukken op de exploitatiebegroting die een 'afweging' vraagt t.a.v. de 'financiële haalbaarheid' en de 'eventuele keuze voor varianten', vraagt Actiepartij u:

A: Over welke 'varianten' heeft u het?

B: Waar ligt het 'beslismoment' van de raad over deze 'varianten'?

C: Uit welke lucht komen deze 'varianten' vallen en hoe heeft de raad hiervan kennis kunnen nemen anders dan via toevallige berichtgeving in lokale media?

*Samenstelling van zogeheten 'projectgroep' lijkt een grote overlap te hebben met de zogeheten 'stuurgroep' (beide zijn 100% georganiseerd vanuit het bestaande bureaucratische / ambtelijke apparaat, overigens). Toch staat bij de taken van deze laatste genoemd: 'geschillenbeslechting tussen individuele leden van projectgroep'.*

15: Hoe moeten wij ons dit voorstellen, bij zoveel 'inteelt'?

16: Één van de taken van deze 'projectgroep' behelst het 'organiseren communicatieve activiteiten rond deelproject (binnen kaders communicatieplan)'.

A: Wie stelt dit 'communicatieplan' op?

B: Hoe ziet dit 'communicatieplan' er uit?

C: Waarom doet u zo moeilijk om aan te geven dat u, evenals bij andere projecten in de stad, selectief informatie verstrekt door alleen al aan te geven dat u hiertoe een 'communicatieplan' nodig heeft en een 'projectgroep' die 'activiteiten' rond 'deelprojecten' aangaande deze communicatie zou moeten 'organiseren'?

D: Bent u bereid dit soort warrige, overbodige, interessant-ogende, doch volstrekt overbodige onzin voortaan weg te laten, door gewoon te melden wát u beoogd, wát daarvoor zal moeten wijken, wát het oplevert voor zowel stad als direct betrokkenen en, kortom, een eerlijk en helder overzicht te geven van oorzaak, vraag naar en gevolg van gemaakte keuze(s)?  
(Actiepartij zou u in dat geval waarschijnlijk zonder aarzelen uitroepen tot 'transparanto van het jaar'!)

*“De projectmanager vervult de voorzittersfunctie (etc.)”, “De projectsecretaris bereidt de agenda voor, notuleert en verzendt de verslagen(etc.)”. Schitterend. Eerder genoemd ‘communicatieplan’ dient echter nog, voor ‘(externe) communicatie’, door de afdeling communicatie te worden opgesteld (blijkens pag. 14 van het PvA). Waarna dit nog ‘dient te worden vastgesteld door de projectgroep en de stuurgroep’, zo lezen wij, onder 6.1.*

17: Hoe voorkomt u ‘tunnelvisie’ dan wel ‘kruisbestuiving’, wanneer opeenvolgende processen door eigen, interne, en potentieel gelijkgestemde ambtenaren, worden geleid en ingevuld? Wat is de rol van belanghebbenden nog, in een dergelijk proces?

*In het verlengde hiervan: U spreekt van een ‘mix’ van ‘de verschillende andere doelgroepen’, wanneer u spreekt over de klankbordgroep als ‘doelgroep’ waarin u ‘onderscheid [maakt] tussen de volgende doelgroepen’ (zie pag. 14 PvA). Al eerder constateerden wij dat de mate waarin u over de klankbordgroep ‘in dit verband’ spreekt over een ‘bijzondere groep’, in feite spreekt over een groep die overwegend bestaat uit overlappende groepen die een lobby vormen vóór dit project, waar direct betrokkenen en m.n. ook gedupeerden zich juist tégen dit project keren.*

18: Waaruit bestaat volgens u die ‘mix’, zoals u die noemt en hoe denkt u binnen die ‘mix’ die belangen evenredig te kunnen verdelen tussen voorstanders en critici dan wel belanghebbenden en gedupeerden?

19: Onder paragraaf 7.2 spreekt u van “Binnen de mogelijkheden van het beschikbare budget zullen de mogelijkheden van milieubewust en duurzaam bouwen nader worden onderzocht.”

Over welk budget ‘in the first place’, zagezegd, heeft u het ? Welk budget kennen wij als raad nog niet, dat u hierover kunt spreken?

20: Op pagina 16 spreekt u, onder 7.3, puntje 6, over het ‘bestaande stedenbouwkundig plan’ dat een aantal ‘restricties’ geeft ‘t.a.v. gevel/rooilijn begrenzingen van de te ontwerpen bebouwing’ en vervolgens een ‘voorwaarde’ t.a.v. de ‘bevaarbaarheid v.d. gracht na realisatie v.d. garage’. Over welk stedenbouwkundig plan heeft u het hier?

21: In bijlage II, pagina 1, stelt uw ambtelijke organisatie onder het kopje ‘plaatsbepaling’ het volgende: “Tenslotte heeft de raad de wens uitgesproken voor een expliciet go/no go-moment.”

A: Bent u zich er van bewust dat een dergelijke zin de indruk wekt dat de ambtelijke organisatie normaal gesproken geen boodschap zou hoeven hebben aan ‘de wens’ van ‘de raad’?

B: Bent u bereid het ambtelijk apparaat duidelijk te maken dat nóch u als b&w, nóch zij als opstellers en uitvoerenden binnen het gemeentelijk bestuur degenen zijn die een – zoals u het noemt – ‘go/no go-moment’ hebben te bepalen, laat staan in te

vullen? Één en ander lijkt immers volstrekt vervaagd, door te spreken over de ‘wens’ die de raad zou hebben uitgesproken over een expliciet ‘go/no-gomoment’..! Het is de expliciete **bevoegdheid** van de raad, als gekozen volksvertegenwoordiging / ‘hoogste orgaan van deze gemeente’, dergelijke beslissingen te nemen(...!)

22: Pagina 2 van bijlage II maakt het helemaal te wild: “Voor de te verwachten onrendabele top is dekking aanwezig: er is € 10 mln beschikbaar gesteld bij de opheffing van het parkeerfonds. Het rendabele deel van de investering zal moeten worden ingebouwd in het Investeringsplan.”

A: Waarop baseert u de idee dat opheffing van het parkeerfonds beschikbaar is gesteld voor de onrendabele top van dit project?

B: Waarop baseert u het idee daarna(ast) een ‘rendabel deel’ over te houden, nu het plan zonder overige luchtfietserij en flauwekul sowieso al geraamd is op € 50.000.000,-?

C: Kortom: Waarover praten wij, nu nog altijd volstrekt onduidelijk is wie dit ooit gaat financieren en onder welke voorwaarden hij of zij dit dan zou willen doen?

23: Bijlage II, opnieuw: pag.2, waar u uiteenzet welke ‘scope’ uw ambtenarenapparaat heeft door te worstelen als het gaat om de ‘inhoud’: “op laten stellen risico-analyse als dit, in overleg met opdrachtgever, in deze fase opportuun is...” etc., etc. (zie ook volgende 2 ‘beslisbolletjes uit dit document!).

A: Wat bedoelt u in deze met ‘opportuun’?

B: In hoeverre bent u niet ál te openhartig bezig middels deze en andere, laatste 2 beslisbolletjes op deze pagina, aan te geven dat uw besluit allang vast staat en raad, laat staan omwonenden, wat dat betreft de \*\*\*\* kunnen krijgen en u enkel de ‘communicatie’ dient aan te passen aan hetgeen u / uw ambtelijke organisatie reeds heeft besloten?

*Goede kans dat u dit laatste te boud vindt van onze kant. Daarom een citaat van de pagina daarop volgend: “Communicatie/participatie: minimaal volgens geldende gemeentelijke richtlijnen, maar waar dit, in overleg met opdrachtgever, nuttig is voor voortgang van het project is intensiever inzet mogelijk. Hierbij mag (HET MAG WAT KOSTEN, RED.!), in overleg met opdrachtgever gebruik van externe deskundigheid worden gemaakt.”*

24: Vindt u het werkelijk legitiem dat u zó schaamteloos met gemeenschapsgeld meent om te moeten gaan en - hoewel hulde enerzijds - anderzijds zó openlijk aan te willen geven dat inwoners een project als dit eenvoudig door de strot geperst krijgen en dat daar een promotiebudget voor gereserveerd wordt, alsmede een kennelijk ‘communicatieplan’, waartoe in het uiterste geval ‘externen’ de boel mogen komen redden?

25: ‘Terugkoppeling zal ‘veelal gezamenlijk geschieden’ vanuit ‘opdrachtgever met het bestuur’, lezen wij op pag. 3 van bijlage II.

Hoewel wij geen illusies koesteren aangaande uw ‘gezamenlijkheid’ aangaande ‘terugkoppeling’, zouden wij graag horen wie en wanneer, wat en ‘hoe’ u bedoelt in deze, zoals ook met ‘het bestuur’...?

26: U erkent expliciet de “risico’s en overlast en mogelijke schade die het bouwen op een dergelijke gevoelige plek met zich meebrengt’ (pag. 3, bijlage II). E.e.a. vergt dan ook, zoals u stelt ‘grote aandacht’ in het PvE. Actiepartij vermoedt dat u hier een punt heeft. Hoe komt het dat de raad niet eerder op zo’n mis te verstane wijze is gewezen op de forse risico’s zoals u deze nu durft te benoemen, in die zin dat de raad tot op heden geen enkel overzicht van de door u nu erkende risico’s, mogelijke schade en overlast, heeft ontvangen? (naast het jubeljuich-perspectief van nóg een auwtostalling midden in de binnenstad?)

27: Echt even wat minder ‘ludiek’ nu: Wat staat er / bedoelt u met het laatste bolletje onder het kopje ‘toelichting op een aantal bovenstaande punten’, op pagina 3 van bijlage II? Actiepartij is namelijk te dom om te begrijpen wat hier nu daadwerkelijk staat; gaarne uitleg.

28: Enigszins in verlengde van vraag 19: Onder ‘Risico’s’ (pag. 4, bijlage II) noemt u als eerste ‘budgetbeheersing’. Welk budget dient hier te worden beheerst?

29: Wat bedoelt u met ‘politie’ na het voorzichtig gestelde ‘alleen als kostendekkend, lijn hierin’, bij ‘druk op openbare plaatsen door vaste afnemers’? (diezelfde pag. 4) Gaat u plekken verkopen aan de politie of hoe lezen wij dit, als volslagen leken? Ons is het volslagen mihoen, deze tekst.

30: Aardig om te lezen dat u zich afvraagt of ‘design en construct’ de juiste contractsvorm is (pag. 4, bijl. II) en dat hierop nog ‘reflectie nodig’ is. Daarna vraagt u zich echter af: **Wanneer** ga je die fase in? Graag hoort Actiepartij van u, wanneer u werkelijk dit project door wenst te zetten, dat u de raad ook expliciet voorloft **HOE** we ‘die fase’ in gaan, in plaats van ‘**wanneer**’. Beter gezegd: Welke **voorwaarden** stelt de raad aan de partij die middels ‘design en construct’ haar gang kan gaan?; u gaat daar als b&w niet over, maar wat is úw idee, naast die van de raad?

31: Waar u stelt dat ‘vermindering van zoekverkeer’ (pag. 6, bijlage II), “moeilijk (is) te kwantificeren”, hoewel dit door u als ‘valide argument’ voor de bouw van een parkeergarage wordt genoemd, vragen wij u welk argument u nog rest deze geldverslindende operatie door te zetten, nu helder is dat: -én bestaande garages de vraag aan blijken te kunnen voldoen (blijkens cijfers O&S) én deze capaciteit drastisch wordt uitgebreid door realisatie nieuwe auwtostalling Raaks?

Vriendelijke groet,

Sjaak Vrugt,



Actiepartij

\*) Dit laatste tevens in het licht van de opsomming op pagina 5 van uw plan van aanpak, waarin u – summier- aangeeft, welke 4 zaken ‘te bestuderen’ zijn, om vervolgens een ‘standpunt in te nemen’, zoals u dat stelt. Waarna één en ander ‘ter kennisname’ doorgezonden zal worden aan de cie beheer. Ook onder 2.2 overigens, vinden wij behalve criteria als ‘geld’, ‘organisatie’, ‘tijd’ en ‘informatie’, niets terug als ‘natuurwaarde’, ‘belevingswaarde’, ‘behoud monumentaal karakter’ of, zeg eens wat: ‘inspraak’, ‘participatie’, ‘draagvlak’. Tenzij u dit alles schaarst onder het wel genoemde ‘projectkader’ ‘Kwaliteit’. In dat laatste geval: onze complimenten!

Aan de heer J. Vrugt  
lid van de gemeenteraad  
Kerkhofstraat 31 zw  
2011 BK Haarlem

Onderwerp:  
Beantwoording vragen inzake  
Parkeergarage onder de Nieuwe Gracht

Uw brief van:  
17 augustus 2008

Geachte heer Vrugt,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen van de Actiepartij d.d. 17 augustus jl., m.b.t. de Parkeergarage onder de Nieuwe Gracht.

Naar aanleiding van het ‘Plan van Aanpak parkeergarage Nieuwe Gracht, definitiefase’, ter kennisname gebracht aan de commissie beheer, gedateerd 8 juli ’08, wenst onze fractie u enige vragen te stellen. Wij lezen dat ten behoeve van de ‘interne communicatie’ (pag. 5, bijlage II) het ‘van groot belang [is, dat]: “ambtelijk betrokkenen [moeten] redelijk op de hoogte zijn op het moment dat ze inhoudelijk worden ingeschakeld, het moet voortdurend ook “hun” project zijn’. Onze vragen zijn mede n.a.v. de kredietverlening à € 300.000,- door de raad in december ’07. Daarover het volgende inleidende overzicht:

Definitiefase:

3.3.1 Pakket van Eisen

Hiervoor is in de kredietaanvraag en de opdracht € 100.000,- begroot. Dit bedrag dient zowel om interne kosten te dekken als kosten voor het inhuren van externe expertise. De eerste taak van de projectgroep is daarom te inventariseren wat er precies noodzakelijk is, te ramen welke kosten hiermee samenhangen en de noodzakelijke activiteiten op te nemen in de planning.

3.3.2. Wijkzaken/OGV

Voor de hoofdafdeling Wijkzaken, afdeling Openbare ruimte, Groen en Verkeer is € 25.000,- opgenomen in de opdracht. Dit komt neer op ca. 280 uur. (€ 89,-/uur)

3.3.3 Stadsbedrijven/PMB

Voor de hoofdafdeling Stadsbedrijven, afdeling Project Management Bureau is € 50.000,- opgenomen. Dit komt neer op ca. 600 uur (€ 83,-/uur)

3.3.4 Overig ambtelijk

Hiervoor is € 25.000,- uitgetrokken. Dit komt overeen met ca. 280 uur. (€ 89,-/uur)

Actiepartij heeft hierover de volgende vragen:

1. *Hoe is, in dit stadium, het aantal fte onderverdeeld voor wat betreft de verschillende werkzaamheden m.b.t. dit project?*

**Antwoord**

*Uw vraag heeft direct verband met de bedrijfsvoering. Hoeveel en welk soort mensen zijn noodzakelijk voor een bepaald project. Het is niet relevant om dit soort specificaties aan te brengen.*

2. *a: Hoe zijn de kosten opgebouwd voor de hoofdafdeling Wijkzaken?  
b: idem voor de hoofdafdeling Stadsbedrijven?  
c: idem voor 'overig ambtelijk'?*

**Antwoord:**

*Ook hiervoor geldt dat dit bedrijfsvoering betreft.*

3. *Waarop is de hierboven voorgerekende € 83,- en € 89 per uur gebaseerd? Dit in het licht van het gegeven dat in het bedrijfsleven, volgens kenners, €40 tot €60 per uur zou worden gevraagd. Hoe verklaart u dit verschil?*

**Antwoord**

Dit zijn de vastgestelde interne uurtarieven voor de betreffende werkzaamheden. Deze zijn niet projectspecifiek. Overigens is ons een raadsel waar u het tarief van € 40-60 vandaan heeft. Tarieven voor dergelijk soort werk zijn eerder € 80-120.

4. *In tegenstelling tot voornoemde posten, geeft u onder 3.3.5 (gegevensverzameling) en 3.3.6 (communicatie en participatie) geen inzicht in het aantal uur dat is gelieerd aan het geraamde bedrag. Onder 'gegevensverzameling' geeft u zelfs geen inzage in dat laatste. Actiepartij kan daar mee leven, maar vraagt zich af, waarom u dit zo doet en ogenschijnlijk over deze posten minder openheid geeft..?*

**Antwoord**

Het is geen zaak van geen openheid. Wij zijn blij dat u ermee kunt leven.

5. *Vooruitlopend op de idee van een garage onder de Nieuwe Gracht, komt u met een variant waarbij de ingang mogelijk op de Papentorenvest zou moeten komen. In publicaties, zo ook in het HD, blijkt u zich (immers) ineens te beseffen dat de garage aan de Nwe Gracht een verkeersinfarct zal betekenen, in elk geval t.a.v. de instroom vanaf de Prinsenbrug. Onderkent u inderdaad het gegeven dat zonder garage onder de Nieuwe Gracht een extra investering t.b.v. verbreding van de Prinsenbrug, **niet** noodzakelijk is?*

**Antwoord**

Een mogelijke ingang aan de Papentorenvest is onderdeel van ons onderzoek. Daarin wordt ook gekeken naar de verbreding van de brug.

6. *Zo ja - en gelet op de door u uitdrukkelijk ter onderzoek aangevraagde variant van ontsluiting (middels tunnel) via de Papentorenvest - kunt u dan aangeven wat de meerwaarde is van plaatsing van de garage onder de Nieuwe Gracht, i.p.v. onder de Papentorenvest zelf? Dit in financiële, functionele én stedenbouwkundige zin, afgezet tegen de noodzakelijkheid van een tunnel indien voor een ingang zou worden gekozen in / aan / op de Papentorenvest.*

*Onder 4.4 in uw plan van aanpak meldt u, dat o.a. de Bewonersvereniging Nieuwe Gracht is uitgenodigd voor, dan wel zich aangemeld heeft voor zitting in de klankbordgroep. Ons is bekend dat zij echter, om hen moverende redenen, geen zitting nemen in deze 'klankbordgroep'; het zou een bevestiging inhouden van een nut en noodzaak **uberhaupt** te spréken over een dergelijk project, hetgeen een expliciete legitimering ervan zou kunnen suggereren, door deze vereniging. Hetgeen zij betwisten.*

Actiepartij begrijpt een dergelijke redenering maar al te goed en baseert daarop de volgende vragen:

**Antwoord**

Zoals uit de diverse studies blijkt is een korte loopafstand tot de binnenstad van belang. Een garage onder de Papentorenvest voldoet niet aan dat uitgangspunt.

7. *A, B, C, D, E en F*  
*"Daarmee wordt invulling gegeven aan de Inspraak en Participatieverordening van de gemeente Haarlem", zo stelt u over dit project waar 'belanghebbenden', zoals u ze noemt, ongevraagd mee worden geconfronteerd. Elders stelt u (onder 4.5): "Uitgangspunt is, dat deelname aan vergaderingen en besprekingen steeds getoetst wordt aan de mogelijke inbreng en het nut van de deelname".*
- A: Wie 'toetst' in uw organisatie / stuur- of projectgroep, de 'mogelijke inbreng van deelname' van potentiële participanten / belanghebbenden, in de diverse stadia?*
- B: In hoeverre hebben betrokkenen invloed op deze 'toetsing'?*
- C: Wie 'toetst' in uw organisatie / stuur- of projectgroep, de 'het nut van deelname' van potentiële participanten / belanghebbenden, in de diverse stadia?*
- D: In hoeverre hebben betrokkenen invloed op deze 'toetsing'?*
- E: In het rijtje van aasmelders & genodigden noemt u, behalve de Bewonersvereniging, enkele andere organisaties, waarvan een deel verklaard voorstander is van deze ontwikkeling. Tot zover geen groot probleem.*

*Waar u echter als voorzitter van het geheel de heer M. de Vries laat optreden, die zelf uit hoofde van het 'CentrumManagement' en zijnde - vanuit die functie - gelieerd aan andere door u opgesomde 'uitgenodigde partijen', reeds een lovende brief over dit project liet uitgaan - vragen wij u of zijn rol niet beter die van medeparticipant zou moeten zijn.*

*En of daarom niet - om tenminste een schijn van onpartijdigheid hoog te houden - beter voor een geheel onpartijdige 'voorzitter' van de klankbordgroep zou moeten worden gekozen? (Een buitenstaander, zogezegd).*

*F: Reeds in maart zou deze klankbordgroep, zo werd toegezegd in januari van dit jaar, voor het eerst uitgenodigd worden voor een bijeenkomst. Betreffende Bewonersvereniging heeft echter recent pas begrepen 'binnenkort' een uitnodiging te zullen ontvangen voor deelname aan de eerste 'klankbordgroep'-bijeenkomst. Vanwaar deze, ongemelde, vertraging in het proces (het is reeds augustus)?*

*U schijnt inmiddels doordrongen van de problematiek in de verkeerscirculatie van de binnenstad, indien de raad besluit uw plan tot bouw van een autostalling onder de Nieuwe Gracht daadwerkelijk door te willen drukken. Hiervan getuigt althans uw inzicht in de daaraan gekoppelde noodzaak tot verbreding van de Prinsenbrug of mogelijk zelfs het (tevens) aanleggen van een tunnel onder het Spaarne, vanaf de Papentorenvest. U spreekt onder 1.1 van uw PvA dan ook over de noodzaak tot het opnemen van een 'verkeerscirculatieplan', na ingebruikname van de garage.*

**Antwoord**

De betreffende toetsing heeft betrekking op de ambtelijke inzet in projectteam etc. en heeft tot doel een flexibele samenstelling om de kosten te beperken. Dit heeft dus geen betrekking op de klankbordgroep.

De heer De Vries zal niet optreden als voorzitter van de klankbordgroep. Hij heeft enkel opgetreden als voorzitter tijdens de informatieavond van 22 januari jongstleden.

8. *Hoe serieus neemt u zelf uw eerdere presentaties als zou het plan realiseerbaar zijn zonder deze extra aanpassingen (door deze niet te benoemen; sterker: u sprak van een ingang aan de Friese Varkensmarkt, dan wel op de locatie van het huidige parkeerterrein voor politiebureau Koudenhorn)?*

**Antwoord**

Het plan is realiseerbaar zonder de genoemde aanpassingen.

9. *Welke (financiële) consequenties hebben deze kennelijk noodzakelijke aanpassingen t.o.v. de eerdere studies naar mogelijke varianten?*

**Antwoord**

Dat is onderwerp van de lopende studies om tot een Pakket van Eisen te komen.

10. *Bent u bereid deze kennelijke extra consequenties deel te laten zijn van een heroverweging t.o.v. genoemde eerdere `varianten'? (Waar immers een garage onder de Papentorenvest - buiten hartje centrum, à la Nieuwe Gracht, er ook één van was, naast Koudenhorn, of huidig stations- en Phoenixgebied).*

**Antwoord**

Nee. Niet op dit moment.

11. *.Onder de door u genoemde randvoorwaarden t.a.v. het PvE, voor waar het betreft de `bouwmethoediek', zien wij een begrijpelijke opsomming van benodigde gegevens. Wat wij niet aantreffen zijn gegevens aangaande archeologie of natuurwaarden (groentoets). U noemt voor de aardigheid na deze opsomming dat in het `plangebied' zich `een aantal bomen' bevindt. Hiervoor hulde, van onze kant. Zo ook de constatering dat de Nwe Gracht op zichzelf bestempeld dient te worden als `vaarwater t.b.v. recreatie'. Wat wij missen is echter `randvoorwaarden' waar het betreft*  
-Archeologie  
-Natuurwaarden  
-Monumentale waarde bestaande bebouwing  
*Kunt u aangeven hoe deze grotendeels wettelijk verplichte voorwaarden reeds nu verankerd zijn in het proces, nu zij niet expliciet zijn opgenomen in uw fase van `plan van aanpak'? \*)*

**Antwoord**

Een aantal van deze aspecten is al onderzocht in de eerdere studies die hebben geleid tot onze voorkeur voor de locatie Nieuwe Gracht. Uiteraard hebben ook die aspecten onze aandacht bij de uitwerking van het Pakket van Eisen.

12. *Onder 3.1 noemt u `stichtingskosten'. Actiepartij complimenteert u met het feit dat u hierin expliciet onderkent, dat de aanpak van de kademuren hier géén onderdeel van uit (mogen) maken, daar dit een ander project betreft. Wel maakt u duidelijk dat `aanpassing cq vervanging of herplaatsing van Zandersbrug en Jansbrug' noodzakelijk zal zijn'. In hoeverre heeft u dit mee laten wegen in eerdere kosten- / baten-analyses / vergelijkende studies en in mogelijk- en wenselijkheid uit oogpunt van, om eens iets te noemen, eventuele bezwaren van RACM?*

**Antwoord**

Of dit noodzakelijk zal zijn moet nog blijken, het behoort wel tot de mogelijkheden.

13. *In het verlengde hiervan: Wat zijn de globale studies uit het verleden waard, t.o.v. de huidige meerkosten van de huidige variant? (citaat uit uw huidige*

*nota: "Een aantal aanvullende eisen kunnen in het traject worden meegenomen")*

**Antwoord**

De huidige variant kent geen meerkosten.

14. *A, B en C*

*Actiepartij constateert dat mogelijke extra eisen niet op basis van vrijwilligheid, zoals u het voorspiegelt, maar opgelegd zullen kunnen zijn. U stelt echter: "Besluitvorming over inwilliging van die extra eisen vinden (sic) plaats bij bestuurlijk vaststellen van het PvE". Nu u onder 3.2 stelt dat deze evt. 'extra eisen' begrijpelijkerwijs hun stempel drukken op de exploitatiebegroting die een 'afweging' vraagt t.a.v. de ;'financiële haalbaarheid' en de 'eventuele keuze voor varianten', vraagt Actiepartij u:*

*Over welke 'varianten' heeft u het?*

*Waar ligt het 'beslismoment' van de raad over deze 'varianten'?*

*Uit welke lucht komen deze 'varianten' vallen en hoe heeft de raad hiervan kennis kunnen nemen anders dan via toevallige berichtgeving in lokale media?*

*Samenstelling van zogeheten projectgroep' lijkt een grote overlap te hebben met de zogeheten 'stuurgroep' (beide zijn 100% georganiseerd vanuit het bestaande bureaucratische / ambtelijke apparaat, overigens). Toch staat bij de taken van deze laatste genoemd: 'geschillenbeslechting tussen individuele leden van projectgroep'.*

**Antwoord**

Het gaat hier feitelijk niet over eisen maar over aanvullende wensen.

De varianten hebben hoofdzakelijk betrekking op verschillende mogelijkheden voor de ontsluiting voor het autoverkeer. Het beslismoment hierover ligt bij de vaststelling van het PvE.

15. Hoe moeten wij ons dit voorstellen, bij zoveel 'inteelt'?

**Antwoord**

Dat is een verantwoording van het college.

16. *A, B, C en D,*

17.

*Één van de taken van deze 'projectgroep' behelst het 'organiseren communicatieve activiteiten rond deelproject (binnen kaders communicatieplan)'.*

*A: Wie stelt dit 'communicatieplan' op?*

*B: Hoe ziet dit 'communicatieplan' er uit?*

*C: Waarom doet u zo moeilijk om aan te geven dat u, evenals bij andere projecten in de stad, selectief informatie verstrekt door alleen al aan te geven dat u hiertoe*

*een 'communicatieplan' nodig heeft en een 'projectgroep' die 'activiteiten' rond 'deelprojecten' aangaande deze communicatie zou moeten 'organiseren'?*

*D: Bent u bereid dit soort warrige, overbodige, interessant-ogende, doch volstrekt overbodige onzin voortaan weg te laten, door gewoon te melden wát u beoogd, wát daarvoor zal moeten wijken, wát het oplevert voor zowel stad als direct betrokkenen en, kortom, een eerlijk en helder overzicht te geven van oorzaak, vraag naar en gevolg van gemaakte keuze(s)? (Actiepartij zou u in dat geval waarschijnlijk zonder aarzelen uitroepen tot 'transparanto van het jaar'!)*

*"De projectmanager vervult de voorzittersfunctie (etc.) ", "De projectsecretaris bereidt de agenda voor, notuleert en verzendt de verslagen(etc.) ". Schitterend. Eerder genoemd 'communicatieplan' dient echter nog, voor '(externe) communicatie', door de afdeling communicatie te worden opgesteld (blijkens pag. 14 van het PvA). Waarna dit nog 'dient te worden vastgesteld door de projectgroep en de stuurgroep', zo lezen wij, onder 6.1.*

*17. Hoe voorkomt u 'tunnelvisie' dan wel 'kruisbestuiving', wanneer opeenvolgende processen door eigen, interne, en potentieel gelijkgestemde ambtenaren, worden geleid en ingevuld? Wat is de rol van belanghebbenden nog, in een dergelijk proces?*

*In het verlengde hiervan: U spreekt van een 'mix' van 'de verschillende andere doelgroepen', wanneer u spreekt over de klankbordgroep als 'doelgroep' waarin u 'onderscheid [maakt] tussen de volgende doelgroepen ' (zie pag. 14 PvA). Al eerder constateerden wij dat de mate waarin u over de klankbordgroep 'in dit verband ' spreekt over een 'bijzondere groep', in feite spreekt over een groep die overwegend bestaat uit overlappende groepen die een lobby vormen vóór dit project, waar direct betrokkenen en m.n. ook gedupeerden zich juist tégen dit project keren.*

#### **Antwoord**

Het opstellen en uitvoeren van een communicatieplan is een vast onderdeel van grote projecten. Dit is conform door de raad bekrachtigde richtlijnen voor fysieke projecten. Het heeft niets, maar dan ook helemaal niets te maken met selectieve informatie verstrekking.

*18. Waaruit bestaat volgens u die 'mix', zoals u die noemt en hoe denkt u binnen die 'mix' die belangen evenredig te kunnen verdelen tussen voorstanders en critici dan wel belanghebbenden en gedupeerden?*

#### **Antwoord**

De standpunten van de verschillende leden van de klankbordgroep zullen worden verwerkt in de betreffende raadsstukken. De inbreng van de leden van de klankbordgroep staat los van hun democratische rechten: men heeft de gelegenheid om in te spreken tijdens de commissievergadering. De belangenafweging en besluitvorming over het uiteindelijke collegevoorstel/raadsstuk is ten principale aan de raad.

19. *Onder paragraaf 7.2 spreekt u van "Binnen de mogelijkheden van het beschikbare budget zullen de mogelijkheden van milieubewust en duurzaam bouwen nader worden onderzocht."*

*Over welk budget 'in the first place', zogezegd, heeft u het ? Welk budget kennen wij als raad nog niet, dat u hierover kunt spreken?*

**Antwoord**

De raad heeft geen krediet verstrekt voor de bouw van de garage, in de besluitvorming tot nu toe is er wel uitgegaan van de geraamde stichtingskosten. De term budget slaat hier feitelijk op de geraamde stichtingskosten.

20. *Op pagina 16 spreekt u, onder 7.3, puntje 6, over het 'bestaande stedenbouwkundig plan' dat een aantal 'restricties' geeft 't.a.v. gevelrooilijn begrenzingen van de te ontwerpen bebouwing' en vervolgens een 'voorwaarde' t.a.v. de 'bevaarbaarheid v.d. gracht na realisatie v.d. garage'. Over welk stedenbouwkundig plan heeft u het hier?*

**Antwoord**

Daarmee bedoelen we de huidige bebouwing en stratenpatroon.

21. *A en B*

*In bijlage II, pagina 1, stelt uw ambtelijke organisatie onder het kopje 'plaatsbepaling' het volgende: "Tenslotte heeft de raad de wens uitgesproken voor een expliciet go/no go-moment."*

*A: Bent u zich er van bewust dat een dergelijke zin de indruk wekt dat de ambtelijke organisatie normaal gesproken geen boodschap zou hoeven hebben aan 'de wens' van 'de raad'?*

*B: Bent u bereid het ambtelijk apparaat duidelijk te maken dat nóch u als b&w, nóch zij als opstellers en uitvoerenden binnen het gemeentelijk bestuur degenen zijn die een - zoals u het noemt - 'go/no go-moment' hebben te bepalen, laat staan in te vullen? Één en ander lijkt immers volstrekt vervaagd, door te spreken over de 'wens' die de raad zou hebben uitgesproken over een expliciet 'go/no-gomoment'..!*

*Het is de expliciete **bevoegdheid** van de raad, als gekozen volksvertegenwoordiging / 'hoogste orgaan van deze gemeente', dergelijke beslissingen te nemen(...!)*

**Antwoord**

Dit is een semantische discussie. Taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn genoegzaam bekend.



22. A, B en C

*Pagina 2 van bijlage II maakt het helemaal te wild: "Voor de te verwachten onrendabele top is dekking aanwezig: er is € 10 min beschikbaar gesteld bij de opheffing van het parkeerfonds. Het rendabele deel van de investering zal moeten worden ingebouwd in het Investeringsplan."*

A: *Waarop baseert u de idee dat opheffing van het parkeerfonds beschikbaar is gesteld voor de onrendabele top van dit project?*

B: *Waarop baseert u het idee daarnaast) een `rendabel deel' over te houden, nu het plan zonder overige luchtfietserij en flauwekul sowieso al geraamd is op € 50.000.000,-?*

C: *Kortom: Waarover praten wij, nu nog altijd volstrekt onduidelijk is wie dit ooit gaat financieren en onder welke voorwaarden hij of zij dit dan zou willen doen?*

**Antwoord**

Wij baseren dit op de besluitvorming bij het investeringsplan.

23. A en B

*Bijlage II, opnieuw: pag.2, waar u uiteenzet welke `scope' uw ambtenarenapparaat heeft door te worstelen als het gaat om de `inhoud': "op laten stellen risico-analyse als dit, in overleg met opdrachtgever, in deze fase opportuun is..." etc., etc. (zie ook volgende 2 `beslisbolletjes uit dit document!).*

A: *Wat bedoelt u in deze met `opportuun'?*

B: *In hoeverre bent u niet ál te openhartig bezig middels deze en andere, laatste 2 beslisbolletjes op deze pagina, aan te geven dat uw besluit allang vast staat en raad, laat staan omwonenden, wat dat betreft de \*\*\*\* kunnen krijgen en u enkel de `communicatie' dient aan te passen aan hetgeen u / uw ambtelijke organisatie reeds heeft besloten?*

*Goede kans dat u dit laatste te boud vindt van onze kant. Daarom een citaat van de pagina daarop volgend: "Communicatie/participatie: minimaal volgens geldende gemeentelijke richtlijnen, maar waar dit, in overleg met opdrachtgever, nuttig is voor voortgang van het project is intensiever inzet mogelijk. Hierbij mag (HET MAG WAT KOSTEN, RED. 1), in overleg met opdrachtgever gebruik van externe deskundigheid worden gemaakt. "*

**Antwoord**

Dit vinden wij inderdaad \*\*\*\* van uw kant.

Voor het overige: risicomanagement is standaard ingevoerd binnen de grote fysieke projecten. Risicomanagement is namelijk altijd opportuun. Concreet houdt dit in dat er risicoanalyses worden gemaakt. Het opportuun slaat hier op de planning van de

risicoanalyse, bijvoorbeeld voorafgaand aan het besluit een volgende fase in te gaan.

24. *Vindt u het werkelijk legitiem dat u zó schaamteloos met gemeenschapsgeld meent om te moeten gaan en - hoewel hulde enerzijds - anderzijds zó openlijk aan te willen geven dat inwoners een project als dit eenvoudig door de strot geperst krijgen en dat daar een promotiebudget voor gereserveerd wordt, alsmede een kennelijk 'communicatieplan', waartoe in het uiterste geval 'externen' de boel mogen komen redden?*

**Antwoord**

Onze inzet is zorgvuldige communicatie met de inwoners. Dat u dat op deze manier vertaald is uw keuze.

25. *'Terugkoppeling zal 'veelal gezamenlijk geschieden' vanuit 'opdrachtgever met het bestuur', lezen wij op pag. 3 van bijlage II. Hoewel wij geen illusies koesteren aangaande uw 'gezamenlijkheid' aangaande 'terugkoppeling', zouden wij graag horen wie en wanneer, wat en 'hoe' u bedoelt in deze, zoals ook met 'het bestuur'...?*

**Antwoord**

Ook dit verloopt conform de richtlijn fysieke projecten. Dit is uitgewerkt in het plan van Aanpak.

26. *U erkent expliciet de 'risico's en overlast en mogelijke schade die het bouwen op een dergelijke gevoelige plek met zich meebrengt'(pag. 3, bijlage II). E.e.a. vergt dan ook, zoals u stelt 'grote aandacht' in het PvE. Actiepartij vermoedt dat u hier een punt heeft. Hoe komt het dat de raad niet eerder op zo'n mis te verstane wijze is geweest op de forse risico's zoals u deze nu durft te benoemen, in die zin dat de raad tot op heden geen enkel overzicht van de door u nu erkende risico's, mogelijke schade en overlast, heeft ontvangen? (naast het jubeljuich-perspectief van nóg een auwtostalling midden in de binnenstad?)*

**Antwoord**

Hoe komt u erbij dat dit niet gebeurt is? Dit is zeker aan de orde geweest bij de besluitvorming over de locatievergelijking Nieuwe Gracht, Koudenhorn en Gonnetstraat.

27. *Echt even wat minder 'ludiek' nu: Wat staat er / bedoelt u met het laatste bolletje onder het kopje 'toelichting op een aantal bovenstaande punten', op pagina 3 van bijlage II? Actiepartij is namelijk te dom om te begrijpen wat hier nu daadwerkelijk staat; gaarne uitleg.*

**Antwoord**

Bij het beheer en de exploitatie van parkeergarages zijn verschillende (gemeentelijke) disciplines betrokken. Vanwege de reorganisatie heeft er een verschuiving in taken en bevoegdheden plaatsgevonden. Hier wordt aangegeven dat

de betreffende disciplines de afspraken met betrekking tot beheer en exploitatie (opnieuw) goed vast moeten leggen.

28. *Enigszins in verlengde van vraag 19: Onder 'Risico's' (pag. 4, bijlage II) noemt u als eerste 'budgetbeheersing'. Welk budget dient hier te worden beheerst?*

**Antwoord**

In eerste instantie het verstrekte krediet, in tweede instantie de geraamde stichtingskosten.

29 *Wat bedoelt u met 'politie' na het voorzichtig gestelde 'alleen als kostendekkend, lijn hierin', bij 'druk op openbare plaatsen door vaste afnemers'? (diezelfde pag. 4) Gaat u plekken verkopen aan de politie of hoe lezen wij dit, als volslagen leken? Ons is het volslagen mihoen, deze tekst.*

**Antwoord**

Vanwege de nabijheid van het politiebureau zal de politie mogelijk een van de vaste gebruikers van de garage zijn.

30. *Aardig om te lezen dat u zich afvraagt of 'design en construct' de juiste contractsvorm is (pag. 4, bijl. II) en dat hierop nog 'reflectie nodig' is. Daarna vraagt u zich echter af: Wanneer ga je die fase in? Graag hoort Actiepartij van u, wanneer u werkelijk dit project door wenst te zetten, dat u de raad ook expliciet voorloft **HOE** we 'die fase' in gaan, in plaats van 'wanneer'. Beter gezegd: Welke **voorwaarden** stelt de raad aan de partij die middels 'design en construct' haar gang kan gaan?; u gaat daar als b&w niet over, maar wat is uw idee, naast die van de raad?*

**Antwoord**

Dat moet worden vastgelegd in het Pakket van Eisen.

31. *Waar u stelt dat 'vermindering van zoekverkeer' (pag. 6, bijlage II), "moeilijk (is) te kwantificeren", hoewel dit door u als 'valide argument' voor de bouw van een parkeergarage wordt genoemd, vragen wij u welk argument u nog rest deze geldverslindende operatie door te zetten, nu helder is dat: -én bestaande garages de vraag aan blijken te kunnen voldoen (blijkens cijfers O&S) én deze capaciteit drastisch wordt uitgebreid door realisatie nieuwe autostalling Raaks?*

**Antwoord**

De garage dient om te voorzien in het tekort aan parkeerplaatsen in vooral de oostelijke binnenstad. In het noordelijk en oostelijk deel van de binnenstad bestaat volgens de Parkeerbalans een tekort van ca. 400 plaatsen, wellicht wordt de Stationsgarage met 465 (niet allemaal openbare) plaatsen op termijn aan de openbaarheid onttrokken. Hierbij is nog niet gerekend met het verdwijnen van plaatsen op de openbare weg, met name voor de Rode Loper, die 1 op 1 in garages gecompenseerd moeten worden. Dit betreft ca. 150 plaatsen. Evenmin is rekening

227/2008

gehouden met mogelijk grotere parkeerdruk als gevolg van ruimtelijke ontwikkelingen aan en rond de Spaarne-oever.

**Tot slot**

\*) Dit laatste tevens in het licht van de opsomming op pagina 5 van uw plan van aanpak, waarin u - summier- aangeeft, welke 4 zaken 'te bestuderen' zijn, om vervolgens een 'standpunt in te nemen', zoals u dat stelt. Waarna één en ander 'ter kennisname' doorgezonden zal worden aan de cie beheer.

Tenzij u dit alles schaaft onder het wel genoemde 'projectkader'Kwaliteit'. In dat laatste geval: onze complimenten!

**Reactie**

Wij aanvaarden graag het compliment uit de voetnoot van uw brief. De door u genoemde aspecten maken inderdaad een integraal onderdeel uit van de door ons genoemde criteria/beheersaspecten.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,  
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,  
mr. B.B. Schneiders