

Raadsstuk

Raadsstuk 226/2008
B&W datum 25 november 2008
Sector/Afd WZ/ogv
Reg.nr(s) 08/197400

Onderwerp **Beantwoording vragen van de heer F.H. Reeskamp en mevrouw L.C. Zetten inzake parkeergarage Adriaan**

Aan de Raad der gemeente Haarlem

Ingevolge het bepaalde in artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergadering van de gemeenteraad stellen wij u hierbij in kennis van de op 17 september 2008 bij ons college ingekomen vragen van de heer Fritz en het door het college gegeven antwoord.

De burgemeester,
mr. B.B. Schneiders

Schriftelijke vragen ex artikel 38 van het RvO, P-garage Adriaan
Haarlem, 15 september 2008



Geacht college,

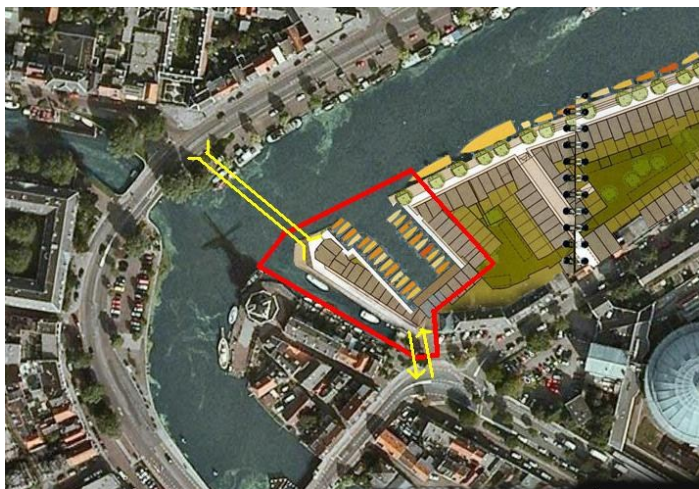
Hoewel D66 een groot voorstander is van een parkeergarage conform de richtlijnen zoals gehanteerd in Haarlem Autoluw, vraagt de fractie zich af of het college niet zó voortvarend aan het werk gaat, dat alternatieven over het hoofd worden gezien. Vandaar onze vragen.

1. Is de locatie Nieuwe Gracht de enige locatie die nu op haalbaarheid wordt onderzocht?
2. Worden de bewoners/belanghebbenden in dat traject meegenomen of meent het college dat zulks pas opportuun is als er geen weg terug meer is?
3. Heeft het college nu een volledig beeld van hoe mogelijk optredende schade te allen tijde te voorkomen (zie de bouw van de NZ-lijn in Amsterdam)?
4. Is het juist dat het college voornemens is te onderzoeken of een entree P-garage direct vanaf de Papentorenvest mogelijk en haalbaar is (op zich een goed idee)?
5. Maar is het dan niet logischer de *hele* P-garage aan de oostzijde van het Spaarne te houden?

Betreffende een mogelijk minder riskant en even renderend alternatief.

Destijds was op zich de locatie Papentorenvest als P-garage ‘bespreekbaar’. Maar de onrendabele top bleek vanwege de afstand tot het centrum te groot. Nu de ontwikkeling van het oude Cavex-terrein op gang lijkt te komen, doet zich een mogelijkheid voor die wellicht niet eerder overwogen is. Onder de toekomstige passantenhaven (en deels onder de nieuwbouw) zou een 2-laagse P-garage plaats kunnen bieden aan eenzelfde aantal voertuigen als de P-garage Nwe Gracht. Deze

locatie zou dichtbij het centrum liggen, zonder tunnel onder het Spaarne bereikbaar zijn, voldoen aan het uitgangspunt van centrum-perifere ligging. Bovendien bouwtechnisch veel minder riskant en dus hoogstwaarschijnlijk aanzienlijk goedkoper. Een voetgangerstunnel – of Nicolaasbrug brengt de LV-verbinding met het centrum tot stand. Voordeel is dat het huidige P-terrein voor de Gevangenispoort echt als groen stedelijk park kan worden vormgegeven.



6. Heeft het college dit alternatief ooit overwogen?
7. Zo ja, waarom is dit alternatief niet doorgeëxerceerd?
8. Is het college bereid dit alternatief te bestuderen?
9. Welke stappen (Bestemmingsplan etc) zouden moeten worden genomen teneinde een dergelijke oplossing voor de toekomst niet uit te sluiten?

Graag zijn we spoedige beantwoording van onze vragen tegemoet.
Bij voorbaat dank voor uw beantwoording, met vriendelijke groet,
D66 gemeenteraadsfractie Haarlem,
Fedde Reeskamp, Louise van Zetten

226/2008

Aan de heer F.H. Reeskamp
lid van de gemeenteraad
Frederik Hendriklaan 35
2012 SG Haarlem

Aan mevrouw L.C. Zetten
Lid van de gemeenteraad
Tuinwijklaan 44
2012 RH Haarlem

Onderwerp:
Beantwoording vragen inzake
parkeergarage Adriaan

Uw brief van:
15 september 2008

Geachte heer Reeskamp en mevrouw Zetten,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen van D66 d.d. 15 september jl., m.b.t. P-garage Adriaan.

In uw brief stelt u aantal vragen die betrekking hebben op de lopende onderzoeken met betrekking tot de parkeergarage Nieuwe Gracht. Hieronder treft u ons antwoord op uw vragen aan.

1. *Is de locatie Nieuwe Gracht de enige locatie die nu op haalbaarheid wordt onderzocht?*

Antwoord

Ja. In het verleden zijn diverse andere locaties onderzocht. Op grond van deze onderzoeken heeft de raad de voorkeur gegeven aan de locatie Nieuwe Gracht.

2. *Worden bewoners / belangstellenden in dat traject meegenomen of meent het college dat zulks pas opportuun is als er geen weg terug meer is?*

Antwoord

Ja, op het eerste deel van de vraag. Nee, op het tweede deel van de vraag.

3. *Heeft het college nu een volledig beeld van hoe mogelijk optredende schade te allen tijde te voorkomen (zie de bouw van de NZ-lijn te Amsterdam)?*

Antwoord

Dit is één van de onderwerpen van de nu lopende studie.

4. *Is het juiste dat het college voornemens is te onderzoeken of een entree P-garage direct vanaf de Papentorenvest mogelijk en haalbaar is (op zich een goed idee)?*

Antwoord

Ja, dit is ook opgenomen in het Plan van Aanpak.

5. *Maar is het dan niet logischer de hele P-garage aan de oostzijde van het Spaarne te houden?*

Antwoord

Dit is geen onderwerp van studie meer. De loopafstand van het centrum zou te groot worden, daarom is deze locatie afgevalen. Dit is al tijdens eerdere studies naar voren gekomen en is in 2002 door een collegebesluit bekrachtigd waarna positief is geadviseerd door de commissie SB.(SB/VV/2002/148836 en 182479)

6. *Heeft het college dit alternatief ooit overwogen?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 5.

7. *Zo ja, waarom is dit alternatief niet doorgeëxerceerd?*

Antwoord

Zie antwoord op vraag 5.

8. *Is het college bereid dit alternatief te bestuderen?*

Antwoord

Nee, zie antwoord op vraag 5.

9. *Welke stappen (Bestemmingsplan etc.) zouden moeten worden genomen teneinde een dergelijke oplossing voor de toekomst niet uit te sluiten?*

Antwoord

Een dergelijke oplossing is nu niet aan de orde, zie het antwoord op vraag 5. Een bestemmingsplan kan aangepast worden wanneer dat ooit nodig mocht blijken te zijn. Een dergelijke ontwikkeling zou ingepast moeten worden in de plannen voor het Scheepmakerskwartier, deze ontwikkeling zal in dat geval daardoor vertraging ondervinden.

het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,
drs. W.J. Sleddering

de burgemeester,
mr. B.B. Schneiders