

Oplegvel Raadsstuk

Portefeuille Jan Nieuwenburg
Auteur M. Overing
Telefoon 5113547 E-mail: m.overing@haarlem.nl
STZ/ RP Reg.nr. 2008/203686
Bijlagen kopiëren: zienswijzennota
B & W-vergadering van 23 december 2008

Onderwerp

Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark

DOEL: Besluiten

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Daarom stelt het college van burgemeester en wethouders de raad voor het bestemmingsplan vast te stellen na advisering door de commissie Ontwikkeling.

B&W:

1. Het college stelt de raad voor in te stemmen met het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark”;
2. De financiële paragraaf: het bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties;
3. De communicatieparagraaf: de indieners van zienswijzen ontvangen de zienswijzennota en worden uitgenodigd voor behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling, de vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekend gemaakt door middel van een publicatie in de stadskrant en de staatscourant.
4. Het college stuurt dit voorstel naar de gemeenteraad, nadat de commissie Ontwikkeling hierover een advies heeft uitgebracht.

Raad:

Besluit
in te vullen door griffie

- Conform
 Gewijzigd
 Aangehouden
 Afgevoerd

Moties en amendementen
in te vullen door griffie

- Ja
 Nee

Raadsstuk
in te vullen door griffie

Raadsstuknr

Datum vergadering

RAADSSTUK

Onderwerp: Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark

1. Inleiding

Hierbij bieden wij u ter vaststelling het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” aan. Het plangebied ligt in het noordwesten van Haarlem, tussen de Delftlaan en de spoorbaan Haarlem – Alkmaar in. Aan de west- en noordzijde van het plangebied vormt de gemeentegrens met Bloemendaal respectievelijk Velsen de plangrens. In 2006 heeft inspraak en wettelijk vooroverleg plaatsgevonden over het voorontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark (SO/BD/2005/923). Hierover heeft in juni 2007 besluitvorming plaatsgevonden in het kader van het ontwerpbestemmingsplan (SO/BD/2007/289). Vervolgens is het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

De naar aanleiding hiervan binnengekomen zienswijzen zijn verwerkt in bijlage A: zienswijzennota bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark. Deze bijlage is onderdeel van het achterliggende raadsstuk. Het bestemmingsplan is nu gereed voor vaststelling door de gemeenteraad. Het bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark heeft tot doel het opstellen van een actueel juridisch kader dat ruimte biedt voor de herinrichtingsplannen voor het Pim Mulier Sportpark. In navolging op het definitief Ontwerp voor de herinrichting van het sportpark wordt in het plan ruimte geboden voor aanpassing van de fysieke (sport)infrastructuur, uitbreiding van bebouwing en aantal velden en toevoeging van functies, anders dan de sportfunctie.

2. Voorstel aan de raad

Het college stelt de raad voor:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren.
2. Zienswijzen 4 en 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
3. Zienswijzen 1, 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
4. Het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

3. Beoogd resultaat

Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark.

4. Argumenten

Op gebied van bestemmingsplannen is de gemeente Haarlem bezig met een noodzakelijke inhaalslag.

Ook voor dit plangebied is het nodig een actueel bestemmingsplan vast te stellen.

De start van de procedure heeft enige jaren geleden aangevangen. Nu komt het bestemmingsplan in de eindfase. Tijdens de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” zijn binnen de gestelde termijn 5 zienswijzen ingediend. Tevens zijn nu enkele ambtelijke wijzigingen aangebracht.

Zienswijzen zijn ingebracht door:

1. Stichting bewonersvertegenwoordiging De Krim Haarlem, L. Reellaan 6-III, 2024 BE, Haarlem;
2. Gemeente Bloemendaal, postbus 201, 2050 AE, Overveen;
3. ProRail, postbus 2520, 1000 CM, Amsterdam;
4. R. van Zon, Joan Maetsuykerlaan 6, 2024 AS, Haarlem;
5. Haarlemse Bomenwachters, Goltziusstraat 16, 2023 AJ, Haarlem.

Voor de inhoudelijke verwerking van deze zienswijzen wordt verwezen naar de zienswijzennota die als bijlage A bij dit raadstuk hoort. Als gevolg van de ingediende zienswijzen is het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” gewijzigd voor wat betreft de volgende punten:

- Bij artikel 10 van de voorschriften zijn lid 1 sub a en lid 1 sub c geschrapt.
- Het bij de bestemmingen “Maatschappelijke Doeleinden”, “Recreatieve Doeleinden, sportpark” en “Gemengde Doeleinden” schrappen van de zinsnede “aan de hoofdfunctie gerelateerde en ondergeschikte horeca; tot een maximum van 20% van het totale bvo”. Een bij een school, sportaccommodatie, bedrijf en kantoor behorende kantine is mogelijk op basis van de bij de bovengenoemde bestemmingen opgenomen “bijbehorende voorzieningen, zoals onder meer kantines of qua aard en uitstraling daarmee gelijk te stellen ruimtes”. Ook bij instellingen met een sport- of recreatieve uitstraling, zoals een sportschool, vallen ruimtes waarbinnen bijvoorbeeld etenswaren verstrekt worden onder de bijbehorende voorzieningen.
- Het binnen de bestemmingen “Maatschappelijke Doeleinden”, “Gemengde Doeleinden” en “Recreatieve Doeleinden, sportpark” aanpassen van de formulering van strijdig gebruik, voor zover dit betrekking heeft op horeca. Aangegeven is dat zelfstandige horeca binnen deze bestemmingen niet is toegestaan.
- In de toelichting is de tekst over externe veiligheid aangepast naar aanleiding van het bericht dat de rijksoverheid een principeakkoord heeft gesloten over het stop zetten van het ammoniaktransport.

Tevens zijn ambtelijke wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

Ambtelijke wijzigingen planvoorschriften:

- De bij de voorschriften behorende milieuzoneringslijst is aangepast. Het overzicht van categorie 5 en 6 activiteiten en activiteiten die niet relevant zijn voor het Pim Mulier Sportpark zijn geschrapt.
- Aanpassen artikel 7 “Recreatieve Doeleinden, sportpark”, voor het mogelijk maken van dug-outs. Lid 3 sub a is zo aangepast dat dug-outs gerealiseerd kunnen worden buiten de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken.
- Toevoegen van de definitie loketfunctie in artikel 1 van de voorschriften.
- Binnen de bestemming Verkeers- en verblijfsdoeleinden is het mogelijk gemaakt om een ondergronds rioolgemaal te realiseren.

Ambtelijke wijzigingen plantoelichting:

- De geluidsparagraaf is geactualiseerd;
- Nadere toelichting op kantines ed;
- Paragraaf economische uitvoerbaarheid is geactualiseerd;
- Provinciaal en nationaal ruimtelijk beleid is uitgebreid;
- Naar aanleiding van een opmerking van de provincie Noord – Holland is de luchtkwaliteitsparagraaf aangevuld met de volgende tekst: Gezien het feit dat berekeningen

met het nieuwe model niet tot nauwelijks zullen leiden tot andere resultaten en gezien het feit dat inmiddels voor NO2 ook met een rekenafstand van 10 meter wordt gerekend i.p.v. 5 is een actualisatie niet nodig.

Het bestemmingsplan heeft geen financiële consequenties. De commissie Ontwikkeling heeft over het bestemmingsplan een advies uitgebracht, nadat de indieners van zienswijzen zijn uitgenodigd voor behandeling van de zienswijzen in de commissie Ontwikkeling.

5. Kanttekeningen

De Wet op de Ruimtelijke Ordening is van toepassing, omdat het ontwerpbestemmingsplan voor 1 juli 2008 ter inzage heeft gelegen.

6. Uitvoering

Na vaststelling door de gemeenteraad zal het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” ter goedkeuring worden voorgelegd aan de provincie Noord-Holland. Als de vaststelling van het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden, wordt deze bekend gemaakt door middel van een publicatie in de stadskrant en de staatscourant.

7. Bijlagen

Bijlage A: zienswijzennota.

8. Raadsbesluit

De raad der gemeente Haarlem,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders

Besluit:

1. De ingediende zienswijzen, genoemd in paragraaf 4 en bijlage A van dit raadsstuk ontvankelijk te verklaren.
2. Zienswijzen 4 en 5 ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
3. Zienswijzen 1, 2 en 3 gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren met in achtneming van het bepaalde onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.
4. Het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” gewijzigd vast te stellen met inachtneming van de wijzigingen zoals omschreven onder 4. en bijlage A van dit raadsstuk.

Gedaan in de vergadering van (in te vullen door de griffie)

De griffier

De voorzitter

BIJLAGE A: Zienswijzennota bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark
Behoort bij Raadsstuk “Vaststelling bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark”
Registratienummer: 2008/203686

Inleiding

Het bestemmingsplan “Pim Mulier Sportpark” is ontwikkelingsgericht. Hoofddoel van het nieuwe bestemmingsplan is het opstellen van een actueel ruimtelijk-juridisch kader dat ruimte biedt voor de herinrichtingsplannen voor het Pim Mulier Sportpark. In navolging op het definitief Ontwerp voor de herinrichting van het sportpark wordt in het plan ruimte geboden voor aanpassing van de fysieke (sport)infrastructuur, uitbreiding van bebouwing en aantal velden en toevoeging van functies, anders dan de sportfunctie.

In februari 2006 is het voorontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark vrijgegeven voor inspraak door burgers. Na publicatie in de stadskrant en de Staatscourant op 2 februari 2006 is het plan gedurende zes weken ter visie gelegd. Tevens heeft in het kader van het wettelijk vooroverleg ex artikel 10 Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro), overleg plaatsgevonden met diverse instanties en belangengroepen. Op 16 februari 2006 is een inspraakbijeenkomst gehouden. De tijdens de inspraakbijeenkomst gemaakte opmerkingen, de binnengekomen inspraakreacties en de opmerkingen uit het wettelijk vooroverleg zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan en voorzien van een gemeentelijke reactie.

Het ontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark is behandeld in de vergadering van de commissie Ontwikkeling van 14 juni 2007. In deze vergadering zijn de resultaten van de inspraak besproken. Degenen die in de inspraakfase op het plan hebben gereageerd zijn voor de vergadering uitgenodigd en in de gelegenheid gesteld mondeling een toelichting te geven. De raadscommissie heeft ingestemd met het voorstel om het bestemmingsplan in ontwerp ter inzage te leggen.

Het ontwerpbestemmingsplan is op 2 augustus 2007 gepubliceerd in de stadskrant en de Staatscourant. En heeft van 3 augustus tot en met 13 september 2007 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Dit is in overeenstemming met het bepaalde in artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Tijdens deze periode zijn zienswijzen ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark. In deze zienswijzennota wordt gereageerd op de ingediende zienswijzen.

Ontvangen zienswijzen

Tijdens de ter visie legging van het ontwerpbestemmingsplan Pim Mulier Sportpark zijn vijf zienswijzen ingediend.

1. Stichting bewonersvertegenwoordiging De Krim Haarlem, L. Reaellaan 6-III, 2024 BE, Haarlem;
2. Gemeente Bloemendaal, postbus 201, 2050 AE, Overveen;
3. ProRail, postbus 2520, 1000 CM, Amsterdam;
4. R. van Zon, Joan Maetsuykerlaan 6, 2024 AS, Haarlem;
5. Haarlemse Bomenwachters, Goltziusstraat 16, 2023 AJ, Haarlem.

Reactie op ingediende zienswijzen

De zienswijzen richten zich op verschillende aspecten van het bestemmingsplan. Hieronder is een behandeling van de zienswijzen opgenomen. Hierbij is de gemeentelijke reactie op de zienswijze steeds cursief weergegeven. Van alle zienswijzen ligt voor u een kopie ter inzage.

1. Stichting bewonersvertegenwoordiging De Krim Haarlem, L. Reellaan 6-III, 2024 BE, Haarlem

I. Bebouwing

a. Indiener van de zienswijze geeft aan dat ten aanzien van het gebouw Sport Business Centre (op de plankaart aangeduid met bebouwingsvlak I) geldt dat een gebouw van een dergelijke omvang (maximaal 35 meter) het aanzicht van zijn wijk aanzienlijk zal veranderen. De aard en omvang van de beoogde bebouwing baart de wijk ook zorgen. Conform het definitieve herinrichtingsplan van de gemeente Haarlem zal op de kop van het sportpark een gebouw verrijzen dat tien lagen hoog is. De Stichting ervaart een dergelijke verandering van aanzicht niet als positief. Deze bebouwing past vanwege de fysieke omvang en esthetiek niet binnen de in de nabije omgeving bestaande bebouwing. Een gebouw derhalve dat boven alle gebouwen in de wijk zal uitsteken en gezichtsbepalend zal zijn voor de gehele wijk. Een wijziging derhalve van de wijk en haar omgeving die tevens en opnieuw zal zorgdragen voor een verhoging van de verkeersintensiteit en de parkeerdruk.

Reactie gemeente:

Gezien de aard van de sportvoorzieningen (met nationale uitstraling) wordt een markant gebouw nabij de entree van het sportpark gezien als een belangrijke meerwaarde van het gehele sportpark. De toegestane 35 meter kan een belangrijke bijdrage leveren aan de uitstraling van de bebouwing. Samen met de locatie van het gebouw zorgt de verschijningsvorm ervoor dat het sportpark in het oog springt.

Met het gebouw van het Mendel College als fysieke scheiding tussen het sportpark en de omliggende woonbebouwing in de wijk De Krim, zien wij het gebouw niet als onderdeel van deze wijk, maar als onderdeel van het sportpark Pim Mulier. Gezien de verschillende karakters van de gebieden is ook niet het uitgangspunt gehanteerd dat de bebouwing moet passen binnen de verschijningsvorm van deze wijk.

Wat parkeren betreft is uitgangspunt dat er zo min mogelijk uitgeweken mag worden naar de wijk De Krim. De op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken en bestemmingen maken parkeren op eigen terrein in ieder geval mogelijk. In het kader van het project herinrichting Pim Mulier Sportpark is berekend hoeveel parkeerplaatsen er in de toekomstige situatie nodig zijn. In het ontwerp voor het sportpark is hier rekening mee gehouden.

b. Opgemerkt wordt dat in de laatste raadsvergadering over het Pim Mulier Sportpark is gemeld dat de omvang van deze kantoortoren beperkt zal blijven tot circa 6000 m² bruto vloeroppervlakte. In het bestemmingsplan komt deze begrenzing niet tot uiting. Omdat het inrichtingsplan niet formeel gewijzigd is cq aan de Stichting bekend is gemaakt, is het voor de Stichting niet duidelijk op welke wijze de maximale hoogte van het Sport Business Centre gebruikt gaat worden en dus welke omvang het gebouw uiteindelijk zal krijgen.

Reactie gemeente:

In het ontwerp bestemmingsplan is in artikel 5 Gemengde doeleinden lid 3 van de voorschriften opgenomen dat de bebouwing in bebouwingsvlak I (het Business Centre) niet meer mag bedragen dan 6500 m². Dit is conform de uitkomst van de behandeling van het voorontwerp bestemmingsplan in de commissie Ontwikkeling van 14 juni 2007. De maximale bouwhoogten zijn eveneens aangepast, maar bieden nog steeds flexibiliteit ten aanzien van het ontwerp van het geprojecteerde gebouw. In de opzet daarvan zal namelijk rekening gehouden moeten worden met het gedeeltelijk in pandig oplossen van de parkeerbehoefte. Hoe groter het oppervlak dat ingericht wordt ten behoeve van het in pandig parkeren, des te minder bouwvolume er over blijft voor de overige functies binnen de bestemming Gemengde Doeleinden. Hoe meer parkeerplaatsen er onder maaiveld gerealiseerd worden, des te meer bouwvolume er bovengronds over blijft. In dat geval zijn er ook meer mogelijkheden om hogere bebouwing te realiseren. De wijze waarop het parkeren gestalte krijgt is ook afhankelijk van de financiële mogelijkheden. Op dit moment is nog niet bekend hoe de toekomstige bebouwing er precies

uit komt te zien en hoe met het parkeren wordt omgegaan. Het bestemmingsplan blijft op dit punt daarom ruimte bieden voor verschillende uitwerkingen, met de restrictie dat het bruto vloeroppervlak, inclusief het bovengronds parkeren, niet meer mag bedragen dan 6500 m².

c. Ten aanzien van het gebouw genaamd ‘Stadion Center’, bestaande uit onder andere de slaghal, geldt dat in (gedeelten van) dit gebouw ook horeca-exploitatie mogelijk is. Artikel 5 Gemengde doeleinden van de voorschriften geeft aan dat tot 20% van de bruto vloeroppervlakte aan horeca besteed mag worden.

De Stichting vreest dat het vergroten van dit type exploitatiemogelijkheden onherroepelijk zal leiden tot meer overlast voor de wijkbewoners in verband met autoverkeer in de nachtelijke uren, rondhangende personen en dergelijke.

De Stichting verzoekt dan ook in de toelichting op deze bestemming een duidelijker begrenzing op te laten nemen van wat wèl en niet is toegestaan en hieraan ook duidelijk opening- en sluitingstijden te koppelen.

Reactie gemeente:

De horeca-activiteiten zoals die beschreven waren binnen de bestemming Gemengde Doeleinden zijn verwijderd. Wel is het aan de hand van de bij deze bestemming opgenomen “bijbehorende voorzieningen” mogelijk om een ruimte te realiseren waarbinnen consumpties genuttigd kunnen worden. Of het hierbij nu gaat om kantines of qua aard en uitstraling daarmee te vergelijken ruimtes, bedoeld is dat dergelijke voorzieningen bedoeld zijn voor werknemers en bezoekers van de betreffende functie.

II Verkeersveiligheid en parkeren

a. Het huidige inrichtingsplan voorziet in ca. 254 parkeerplaatsen. Op dit moment heeft het park 160 parkeerplaatsen. Naast het feit dat deze nieuwe parkeerplaatsen veelal de plek innemen van het openbaar groen bestaat bij ons de twijfel of het aantal nieuwe parkeerplaatsen voldoende zal zijn. Het is immers de bedoeling van de gemeente Haarlem met de opwaardering van het stadion ook meer grootschalige evenementen op het Pim Mulier Sportpark te laten plaatsvinden. Evenementen derhalve met een groot aantal bezoekers. De wijk meent dan ook dat de huidig geplande toename van parkeerplaatsen slechts “een druppel op de gloeiende plaat” zal zijn maar tegelijkertijd wèl ten koste gaat van het openbaar groen. Daarnaast zal dit zorgen voor een toename van de reeds aanwezige parkeerdruk in de wijk.

Reactie gemeente:

De extra parkeervoorzieningen gaan ten koste van groenvoorzieningen op het sportpark. Desondanks vinden wij dit verdedigbaar aangezien deze extra parkeervoorzieningen juist overlast in de wijk De Krim moeten voorkomen. Hierbij dient opgemerkt te worden dat wij hierbij uitgaan van tijdstippen waarop geen evenementen plaatsvinden. Tijdens een grootschalig evenement, zoals de Haarlemse Honkbalweek, zijn er op het terrein onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig. In dat geval wordt uitgeweken naar parkeervoorzieningen in de omgeving, zoals het parkeerterrein bij de ijsbaan.

b. Tevens speelt nog de onpraktische lokalisering van diverse parkeerplaatsen. Deze zijn gesitueerd naast het honkbalveld, gesitueerd in het verlengde van de slagrichting van twee velden. Het is niet waarschijnlijk dat een honkballiefhebber hier zijn auto zal plaatsen. Mede hierdoor zal men de auto eerder op een andere plaats neerzetten; lees: ook in de wijk De Krim.

Reactie gemeente:

In het Definitief Ontwerp voor de herinrichting van het sportpark is rekening gehouden met het plaatsen van ballenvangers rondom het binnenveld. Indien uit de praktijk blijkt dat er meer ballenvangers nodig zijn om geparkeerde auto’s te beschermen, dan maakt het bestemmingsplan dat in ieder geval mogelijk. Binnen de bestemming “Recreatieve doeleinden, sportpark” zijn ballenvangers toegestaan met een maximale hoogte van 10 meter.

c. Als derde aandachtspunt willen indieners aangeven dat het genoemd aantal benodigde parkeerplaatsen uit het inrichtingsplan gebaseerd is op (auto)tellingen in de diverse perioden van de dag en de week. Deze (auto)tellingen zijn verricht in het jaar 2000. Anno 2007/2008 zullen de aannames niet meer passend zijn. Waarschijnlijk is dat het aantal bezoekers met een auto in 2008 ruim hoger is dan geraamd in 2000.

Reactie gemeente:

In het verleden zijn tellingen gedaan om de huidige situatie in beeld te brengen. Daarnaast is onderzoek verricht naar de benodigde extra parkeerplaatsen. Deze extra parkeerplaatsen zijn gebaseerd op het extra programma aan voorzieningen, en uitgangspunten en aannames uit het ASVV. Bij deze berekeningen is uitgegaan van recente normen. In bijlage 4 van de toelichting zijn de resultaten van het verkeersonderzoek opgenomen. Het gaat hier om onderzoek dat in 2005 is uitgevoerd.

d. Naast extra parkeerdruk zorgen meer activiteiten in het sportpark uiteraard voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de twee toegangswegen tot de wijk. Met name zijn de indieners van de zienswijze bezorgd over hetgeen dit zal betekenen voor het kruispunt bij de Orionbrug. Reeds nu is dit kruispunt bijzonder gevaarlijk en onoverzichtelijk en dit zal indien de plannen doorgang vinden alleen maar verslechteren. Het kruispunt vormt de kern van de aan- en afvoerwegen voor de kinderen die naar het Mendelcollege gaan en op het spitsuur van de school is het dan ook een komen en gaan van fietsende kinderen.

Verhoging van de verkeersintensiteit op dit kruispunt met auto's en bussen in verband met meer evenementen in het sportpark zal dan ook, naar onze mening, het voorkomen van onveilige situaties doen toenemen. Niet alleen bij evenementen, ook het dagelijkse komen en gaan van kantoormedewerkers en de bezoekers van het Sport Business Centre zorgt voor een zeer druk kruispunt waarvan de vraag is of dit het wel aankan. Als gevolg van deze situatie is tevens sluipverkeer in de wijk te verwachten.

Uiteraard een zeer ongewenst gevolg dat onze bewoners, waarvan ook veel kinderen onderwijs volgen aan het Mendelcollege, zorgen baart. Tot op heden is de Gemeente er niet in geslaagd aan te geven hoe zij een en ander wenst op te vangen. Veelal wordt verwezen naar de Provincie Noord-Holland (wegbeheerder van de N208) om een en ander op te lossen. De wijk is van mening dat bewoners en bezoekers van de wijk en het sportpark niet de dupe mogen worden van een slechte communicatie tussen gemeente en provincie.

Reactie gemeente:

In de eerste plaats merken wij op dat de in het plangebied gelegen toegangsweg, de Pim Mulierlaan, zal worden heringericht. Concreet betekent dit dat de rijstroken fysiek gescheiden worden en dat er vrijliggende fietspaden en trottoirs zullen worden aangelegd. Daarmee ontstaat voor de schoolgaande kinderen een overzichtelijker en daarmee verkeersveiliger situatie.

Ten tweede moet bedacht worden dat het sportpark met name 's avonds en in het weekend in gebruik is. De schoolgaande kinderen bevinden zich doordeweeks op de Pim Mulierlaan en dan met name vroeg in de ochtend en na schooltijd. Dat betekent dat het sportpark en de school wat verkeersaantrekkende werking betreft redelijk complementair zijn. De functies die op dezelfde tijdstippen verkeer aantrekken, zijn de school en de kantoorbebouwing op het sportpark. Door de Pim Mulierlaan op bovengenoemde wijze herin te richten zijn wij van mening dat er desondanks sprake zal zijn van een verkeersveilige situatie.

Op de Pim Mulierlaan blijven de aparte opstelstroken voor rechtdoorgaand en afslaand verkeer richting de Delflaan behouden. Dit bevordert een vlotte afwikkeling van het verkeer dat het plangebied uit wil. Verkeer dat vanaf de Delflaan naar het sportpark gaat wordt op de Delflaan opgesteld op aparte stroken. De kruisingen in de omgeving van het sportpark zijn daarmee voldoende gedimensioneerd om het verkeer op een veilige wijze van en naar het plangebied te geleiden. Waar de provincie in het verleden onderzoek naar heeft gedaan is het verbeteren van de oversteekbaarheid van de Delflaan zelf.

e. Hetzelfde geldt grosso modo voor het kruispunt bij de Stuyvesantbrug, de andere toegangsweg tot de wijk. Dit kruispunt is ook reeds nu bijzonder belast door de combinatie van bestemmingsverkeer met bezoekers van ijsbaan en sporthal. Juist vanwege de ervaring met dit kruispunt is de bezorgdheid over een evenzo hoge, of misschien wel hogere, verkeersintensiteit op het kruispunt bij de Orionbrug, zeer gerechtvaardigd.

Reactie gemeente:

De Stuyvesantbrug valt buiten dit bestemmingsplan. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Pim Mulier Sportpark kunnen wij niet op deze opmerking ingaan.

f. Naar de mening van de Stichting zal de verkeersintensiteit in het park hoog zijn en met name de (on)mogelijkheid van het tweerichtingsverkeer en het keren op de hoofdweg zal zorgen voor chaotische situaties.

Reactie gemeente:

Doordat de parkeerplaatsen verspreid zijn over het sportpark zullen ook de auto's zich over het gebied verspreiden. Dit voorkomt ons inziens op voorhand chaotische situaties. Daar komt bij dat de gemeente van mening is dat er voldoende parkeerplaatsen worden aangelegd. Hierdoor wordt voorkomen dat auto's onnodig moeten keren op de hoofdweg.

III Groenvoorziening en Recreatie

Het beeld van het park zal onherkenbaar veranderen. Dit geldt voor zowel de heester- als de boombeplanting. Als voorbeeld: het rooien van 412 'vergunningplichtige' bomen in en rondom het park -met een herplant van 276 bomen- en dan hebben we het alleen nog maar over de boombeplanting. De paden worden opgewaardeerd tot brede autowegen met aan weerszijde parkeerplaatsen. Ook van de groenstroken (heesters, niet-vergunningplichtige bomen) blijft het minimale over. Indiener van de zienswijze is dan ook van mening dat dit niet het beeld is waar "Haarlem sport- en bloemen- stad" op zit te wachten.

De wijk heeft zijn groene imago vooral te danken aan "de groene randen rond de wijk". En nu juist deze groene randen, zowel aan de zuid- als de noordkant, komen met de huidige planvorming onder grote druk te staan. Het Pim Mulier Sportpark behoort tot de hoofdgroenstructuur van Haarlem en tot het belangrijkste structurele groen van de wijk "De Krim".

Het definitief inrichtingsplan, dat de planmatige basis is voor het Ontwerp-bestemmingsplan, maakt duidelijk dat van de thans bestaande recreatie functie van het Pim Mulier Sportpark niets over blijft. Conform het plan verdwijnt de huidige wandelroute. Mondeling is door de gemeente aangeduid dat er een separate wandelroute is gecreëerd, echter dit is op de plankaart niet zichtbaar. Naast dat verschillende bewoners uit de wijk het park gebruiken voor hun sportactiviteiten biedt het park tot op heden met name ook de enige recreatiemogelijkheid in de wijk. De Stichting ziet niet in waarom deze recreatiemogelijkheid van een grote groep inwoners van de gemeente Haarlem dient te verdwijnen ten faveure van een aantal professionele sportevenementen die er met name ook op zijn gericht mensen van buiten Haarlem aan te trekken.

Reactie gemeente:

De gemeente onderschrijft dat het aanbrengen van extra verharding ten koste gaat van de hoeveelheid groen in het plangebied. Daar staat tegenover dat de kenmerkende elementen van de groenvoorzieningen er bij de herinrichting op vooruit gaan. Ten eerste blijft de groene rand om het sportpark grotendeels behouden. De hoofdbomenstructuur aan de westzijde van het plangebied wordt niet aangetast. Tevens wordt een tegelpad gerealiseerd aan de west en noordzijde van het sportpark, zodat recreatief medegebruik van het sportpark voor de inwoners van de naastgelegen woonwijk De Krim mogelijk blijft. In de toekomstige situatie kan er in het sportpark gewandeld worden waar dat in de huidige situatie niet het geval is. Zo zal het voor wandelaars mogelijk zijn om op twee plaatsen vanaf de zijde van de Delft het sportpark in te gaan via nieuw aan te leggen wandelpaden. Ook het "Rondje buitenom" blijft mogelijk. De wandelroute wordt mogelijk gemaakt binnen de op de plankaart

aangegeven bestemming “Verkeers- en verblijfsdoeleinden”. Tevens wordt de ecologische zone in het plangebied versterkt door het verbreden van de sloten. Het groene en blauwe netwerk worden hier gekoppeld. Het inrichtingsplan voor de ontwikkeling van het sportpark voldoet hiermee aan de groene uitgangspunten, zoals opgenomen in paragraaf 3.3 Visie op het plangebied van de toelichting van het bestemmingsplan.

IV Bijzondere vrijstelling

a. Artikel 5. De inhoud van artikel 5 Gemengde doeleinden is gewijzigd ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan. In het Ontwerp bestemmingsplan is aangeduid dat op de aangewezen gronden ‘bedrijfsdoeleinden’ (sub 3) met toepassing van de zoneringslijst worden toegelaten. Dit betekent dat naast sportgelieerde (kantoor)voorzieningen ook allerhande andere type bedrijven van categorie 3 en 4 zich hier in het (verzamel)gebouw kunnen vestigen. Deze situatie is in tegenspraak met het eerder gemelde uitgangspunt van de gemeente om de gebouwen ‘sportgelieerd’ te laten zijn. De huidige tekst van het Ontwerp maakt het mogelijk dat indien de projectontwikkelaar/de gemeente er niet in slaagt geïnteresseerde huurders te vinden, van de beoogde bestemming (sportgelieerd) af te wijken. Gezien het karakter van onze wijk, primair een woonwijk met hier om heen sportfaciliteiten, maken wij hiertegen bezwaar.

Reactie gemeente:

Via de voorschriften van een bestemmingsplan is niet af te dwingen dat bebouwing sportgelieerd moet zijn. Aangezien het wel de intentie is dat de bebouwing een toegevoegde waarde heeft voor het sportpark, zal bij onderhandelingen met derden daarom wel ingezet worden op het sportgerelateerde karakter van gebouwen en gebruikers. Zoals reeds aangegeven zal de gemeente via het privaatrechtelijke spoor meer invloed uit kunnen oefenen.

Wat zonering betreft zijn alleen tot en met categorie 3 activiteiten mogelijk. Alleen indien een instelling naar aard en invloed gelijk te stellen is aan de categorie 4 instelling zou in theorie vestiging mogelijk zijn.

De zoneringslijst uit het ontwerp bestemmingsplan bevatte overigens wel activiteiten die niet worden toegelaten op het sportpark. Om die reden is de lijst aangepast en in overeenstemming gebracht met de in het plangebied toegelaten functies.

b. Artikel 10. Uit de bij het ontwerp behorende voorschriften (artikel 10) blijkt volgens de indieners van de zienswijze dat in het voorontwerp een bijzondere binnenplanse vrijstellingsmogelijkheid is opgenomen die Burgemeester en Wethouders van de gemeente Haarlem de mogelijkheid biedt in het voorkomende geval in ruime mate af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan.

De Stichting acht het onwenselijk dat de gemeente, althans het College, een dergelijke afwijking door kan voeren zonder dat hierop een buiten gemeentelijke toets plaats heeft, zoals deze wel plaats zou vinden in geval een artikel 19 WRO-vrijstelling zou moeten worden aangevraagd.

Dit klemmt te meer nu het bestemmingsplan, hoewel dit op vaste jurisprudentie is gestoeld, per omschreven bestemming reeds de mogelijkheid biedt hiervan af te wijken ingeval, kortweg, het meest doelmatige gebruik hiertoe noopt.

Een ruimere vrijstellingsmogelijkheid, zeker ook gezien het feit dat voornoemde bouwlocatie zeer omstreden is en ook overigens door de Stichting als zeer onwenselijk wordt ervaren, dient dan ook achterwege te blijven en naar de mening van de Stichting, in het (ontwerp-) bestemmingsplan niet te worden opgenomen.

Reactie gemeente:

Wat de vrijstellingsmogelijkheid betreft stellen wij voor deze alsnog te schrappen. De op de plankaarten opgenomen maximale bouwhoogten bieden voldoende flexibiliteit.

2. Gemeente Bloemendaal, postbus 201, 2050 AE, Overveen

In de zienswijze wordt aangegeven dat naar de mening van indiener het Haarlemse college vrijwel niet is meegegaan met de aandachtspunten die door indiener van de zienswijze in een eerder stadium zijn aangegeven. Door indiener wordt een bestuurlijk overleg gewenst om de inhoudelijke verschillen te kunnen uitwisselen. Verder wil indiener graag een artist impression zien vanaf verschillende gezichtspunten vanaf de Kennemerweg, vooral in de winterperiode, als de bomenrij minder dekkend is.

Reactie gemeente:

Op verzoek van de gemeente Bloemendaal heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Na een nadere toelichting op de plannen van wethouder Divendal heeft de gemeente Bloemendaal aangegeven in te kunnen stemmen met het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt.

3. ProRail, postbus 2520, 1000 CM, Amsterdam

Indiener van de zienswijze geeft aan dat door de herinrichting van het Pim Mulier Sportpark er geen overschrijding plaatsvindt van de norm voor het plaatsgebonden risico, of de oriënterende waarde voor het groepsrisico.

Hoewel de oriënterende waarde voor het groepsrisico niet wordt overschreden neemt het groepsrisico wel toe. Volgens de “circulaire Risiconormering vervoer gevaarlijke stoffen” moet er over een toename van het groepsrisico verantwoording worden afgelegd, ook als het groepsrisico onder de oriënterende waarde blijft. De circulaire geeft aan welke gegevens opgenomen moeten worden. Aandachtspunten hierbij zijn de mogelijkheden tot het beperken van het groepsrisico, de zelfredzaamheid van personen in het plangebied en de mogelijkheden voor hulpdiensten om het plangebied te bereiken.

Nu de toetsing aan de normen voor externe veiligheid nog niet volledig heeft plaatsgevonden is het voor ons niet mogelijk om te beoordelen of u de belangen van het spoor en de spoorweg voldoende hebt meegewogen bij het ontwerpen van het bestemmingsplan en wat het resultaat van uw belangenafweging is. Indiener van de zienswijze ziet het resultaat van de belangenafweging graag alsnog terug in het bestemmingsplan, met dien verstande dat de beschikbaarheid gebaseerd op het huidige en toekomstige vervoer niet mag worden aangetast.

Reactie gemeente:

Op korte termijn zal het transport van ammoniak over het baanvak Haarlem – Beverwijk worden stopgezet. De rijksoverheid heeft namelijk een principeakkoord met DSM gesloten over de beëindiging van de ammoniaktransporten tussen Geleen en IJmuiden.

De ammoniaktransporten worden uiterlijk per 31 december 2009 stopgezet en de in IJmuiden gelegen fabriek van DSM wordt met ingang van 1 januari 2010 gesloten. Door het wegvallen van het vervoer van ammoniak (NH₃) wordt het risico van het spoor in de toekomst 0, omdat het de enige stof is.

Hoewel er formeel nog geen regeling is waaruit blijkt dat het risico 0 is (het vervoer moet nog worden stop gezet), is wel bekend gemaakt dat het principeakkoord wordt uitgewerkt in een convenant. Dit convenant moet binnen drie maanden aan de Tweede Kamer worden voorgelegd.

Aangezien nieuwe gebouwen in het plangebied pas gerealiseerd kunnen zijn na het wegvallen van het ammoniaktransport, is er op het moment waarop het meer mensen in het plangebied zijn geen sprake meer van een toename van het groepsrisico. Om die reden vindt hierover geen verantwoording plaats. Naar aanleiding van de nieuwe informatie omtrent het vervoer van ammoniak is de toelichting op dit punt aangepast.

4. R. van Zon, Joan Maetsuykerlaan 6, 2024 AS, Haarlem

a. In de zienswijze wordt aandacht gevraagd om de groene omzoming en het karakter van het park te handhaven zoals dat vroeger het geval was. Met het huidige plan verdwijnt er groen en verdwijnt

vooral ook de uitstraling van het groen aan de stadsranden door de bebouwing op twee locaties. Verder wordt opgemerkt dat de reductie van bomen aanzienlijk is en dat er nergens in het plan een duidelijke kwantificering gevonden kan worden van het aantal, de soort en diameter van bomen en heesters die terugkomen in het plangebied. Verder zijn er volgens indiener van de zienswijze inmiddels ook onduidelijkheden ten aanzien van de grootte en aanwending van het groenfonds.

Reactie gemeente:

Ter compensatie van de circa 400 kapvergunningsplichtige bomen eist de gemeente van de marktpartij dat er tenminste 230 nieuwe bomen in het plangebied worden geplant. Aan de volledige herplantplicht kan door gebrek aan ruimte niet worden voldaan. Wel is ter compensatie een bedrag van €100.000 euro extra uit het project "herinrichting Pim Mulier Sportpark" gereserveerd voor kwaliteitsimpulsen in het groen. Dit bedrag zal primair aangewend worden om te investeren in groenvoorzieningen in het plangebied.

b. Verder geeft indiener van de zienswijze aan dat er in ieder geval geen bebouwing moet komen bij de ingang van de Pim Mulierlaan.

Reactie gemeente:

In onze visie is juist deze locatie geschikt om een gebouw neer te zetten dat een bijdrage kan leveren aan het versterken van de uitstraling van het sportpark als Nationaal Honkbalcentrum. Gelegen op de hoek van de Pim Mulierlaan en de Delftilaan kan hier een gebouw gerealiseerd worden dat in het oog springt. Het is in de stedenbouwkundige opzet voor het sportpark de bedoeling dat het gebouw niet alleen qua locatie, maar ook qua vormgeving opvalt.

c. Ook wordt opgemerkt dat het plan in samenhang met de gehele bebouwing van de Krim bekeken zou kunnen worden, inclusief Mendel College, schaatsbaan, sporthal en parkeerterrein.

Reactie gemeente:

In het Structuurplan Haarlem 2020 is aangegeven dat de zone langs de Westelijke Randweg / Delftilaan ingericht wordt als sportboulevard. In die zin is er voor het sportpark Pim Mulier, de schaatsbaan en de sporthal wel degelijk een visie, zij het een globale. De uitwerking van het Structuurplan vindt plaats in bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen voor de gebieden IJsbaanlaan, Pim Mulier Sportpark en de Krim worden redelijk gelijktijdig ontwikkeld. Ook in die zin is sprake van één visieontwikkeling, ook al valt de beoogde zone uiteen in meerdere bestemmingsplannen.

d. Het plan straalt volgens de indiener van de zienswijze de functies sport en bebouwen uit en het zou als voorheen sport en park moeten uitstralen.

Reactie gemeente:

Het behouden van nationale sportactiviteiten in de stad draagt bij aan de bekendheid en het imago van de stad Haarlem. De Haarlemse Honkbalweek is bijvoorbeeld een begrip in de Nederlandse sportwereld. Investeren in het nationaal honkbalcentrum zien wij als investeren in de Haarlemse cultuur. Inherent aan het mogen behouden van de A-status van het honkbalstadion is het realiseren van de daarvoor benodigde bebouwing. Door kantoor- en bedrijfsbebouwing toe te voegen op een in het oog springende locatie wordt de uitstraling van het sportpark als Nationaal Honkbalcentrum verder versterkt. Wij beamen dat door deze ingrepen de uitstraling van het sportpark in de toekomst zal veranderen. Dit neemt niet weg dat ook geïnvesteerd wordt in de groene aankleding van het park. De parkachtige inrichting zal naar onze mening weliswaar veranderen, maar niet verdwijnen.

e. Indiener van de zienswijze geeft aan dat het parkkarakter versterkt zal worden door een rondlopende wandel- en joggersroute die deels ook langs de nieuwe waterloop voert, ruim langs de sportvelden is opgezet en zichtbaar is voor de veiligheid.

Reactie gemeente:

In de planvorming is uitgegaan van een groenstructuur rond het sportpark. In de groenzone langs het spoor en aan de noordzijde van het sportpark wordt ingezet op het versterken van de ecologische waarden. Voor de ontwikkeling van de ecologie is het voor voetgangers toegankelijk maken van deze groenzone niet wenselijk.

In het plan is wel op een andere wijze voorzien in een wandelroute, parallel aan de ontsluiting van het sportpark. Het sportpark wordt bovendien aan de oostzijde op twee plaatsen ontsloten voor voetgangers. Door middel van een tegelpad rondom wordt het mogelijk om op het sportpark al wandelend of joggend een rondgang te maken.

f. De brede watergang rondom het park lijkt indiener van de zienswijze een aanwinst, mits zichtbaar en bereikbaar voor wandelaars en vissers. Het hoeft echter de duinrel niet te vervangen, maar kan die aanvullen. Volgens indiener wordt nergens in het plan het woord duinrel gebruikt. Naar de mening van indiener gaat het hier wel degelijk om een duinrel.

Reactie gemeente:

Aan de randen van het sportpark wordt ingezet op de ontwikkeling van natuurwaarden. Door de verbreding van de watergangen en de aanleg van groenvoorzieningen kunnen flora en fauna zich hier ontwikkelen. Indien de strook toegankelijk gemaakt wordt voor recreanten, zoals wandelaars en vissers, kunnen deze ecologische waarden in het gedrang komen. In het ontwerp voor de herinrichting hebben wij er dan ook niet voor gekozen om het sportpark aan de west- en oostrand toegankelijk te maken. Daar staat tegenover dat wandelaars wel elders door het sportpark kunnen wandelen.

Dat in het bestemmingsplan niet gesproken wordt van een duinrel vloeit voort uit onderzoek naar de vermeende duinrel. Zoals bij de beantwoording van de inspraakreacties reeds is aangegeven, is de watergang ten noorden van de Pim Mulierlaan geen oorspronkelijke duinrel meer. De watergang is in het verleden verlegd c.q. gekanaliseerd en voorzien van lange duikers.

g. Opgemerkt wordt dat het servicestation erg lelijk gevonden wordt.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan gaat niet over het aspect smaak. De ARK beoordeeld het uiterlijk van de bebouwing.

h. Indiener van de zienswijze geeft aan zich af te vragen wat de meerwaarde is van de eco-oever en de kosten daarvan.

Reactie gemeente:

In het provinciale streekplan zijn bepaalde gebieden die formeel niet onder de nationale Ecologische Hoofdstructuur vallen, als "overige" Ecologische Hoofdstructuur aangewezen. Dit kunnen bijvoorbeeld gebieden zijn die een rol kunnen vervullen als ecologische verbindingzone. Zoals aangegeven in de toelichting is het sportpark in de huidige situatie geen hoogwaardig natuurgebied. Deels komt dit door het feit dat het gebied is ingericht als sportpark, deels komt dit doordat de watergangen aan de randen van het park geen geschikte habitat vormen. Door de aanleg van de eco-oever komt hier verandering in. Dit betekent niet alleen dat de natuurwaarden in het plangebied zullen verbeteren, maar ook dat er een betere ecologische verbinding of aansluiting ontstaat tussen het plangebied en de aangrenzende gebieden die eveneens onder de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur vallen.

De kosten van de eco-oever zijn inbegrepen in de totale kosten voor het verbreden van de watergang. In 2006 zijn deze werkzaamheden reeds uitgevoerd.

i. Naar de mening van de indiener van de zienswijze is het sportpark in de huidige vorm wel te typologeren als hoogwaardig groen in tegenstelling tot de kwalificatie als "geen hoogwaardig natuurterrein" die de gemeente aan het sportpark geeft.

Reactie gemeente:

De typering “geen hoogwaardig natuurterrein” moet in relatie tot de Provinciale Ecologische Hoofdstructuur gezien worden, zoals hierboven beschreven. Wat de typering “hoogwaardig groen” betreft merken wij op dat het sportpark wat groenvoorzieningen betreft er kwalitatief op vooruit zal gaan. Voor meer inzicht in de groenvoorzieningen verwijzen wij naar de “groen”bijlage van de toelichting.

j. Volgens indiener van de zienswijze zou het plan pas ambitieus zijn indien alle gewenste functies van alle betrokkenen d.m.v. een goed participatieproces geïntegreerd kunnen worden en een dekkende financiering wordt gevonden die niet ten koste gaat van het huidige groene karakter. Indiener ziet het huidige plan als een gemiste kans.

Reactie gemeente:

Wat het participatieproces betreft merken wij op dat de wijkraad De Krim betrokken is geweest bij het leggen van de basis voor de herinrichtingsplannen.

In een stad die te maken heeft met diverse ruimtevragende functies, maar een beperkt oppervlak kent, moeten keuzes gemaakt worden. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het van belang dat functies tegen elkaar afgewogen worden en dat de afweging zorgvuldig onderbouwd wordt. De gemeente is van mening dat wij dit bij de herinrichting van het Pim Mulier Sportpark hebben gedaan. In de plannen houden wij rekening met onze ambitie om het honkbalstadion de A-status te geven. Daarbij bieden wij in onze ogen voldoende parkeerplaatsen zodat de parkeerdruk niet wordt afgewenteld op de omgeving. Voorts biedt het plan ruimte voor voetgangers en fietsers, zowel in het park als erbuiten. De hoeveelheid groen neemt weliswaar af, maar de kwaliteit ervan en de ecologische waarden gaan er in onze ogen op vooruit.

k. Opgemerkt wordt door indiener dat tegenwoordig in de betere stedelijke plannen parkeerruimte ondergronds wordt gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Ondergronds parkeren bij stedelijke projecten is gezien het ruimtegebrek en de na te streven kwaliteit zeker wenselijk. Het bestemmingsplan maakt ondergronds parkeren ook mogelijk. Financieel gezien blijkt ondergronds parkeren niet altijd even goed uitvoerbaar. Bij het Stadion Centre wordt uitgegaan van inpandig parkeren. Ook deze oplossing heeft zeker voordelen. Zo zijn de auto's niet te zien vanaf de openbare ruimte en hoe meer parkeerplaatsen er inpandig gerealiseerd worden, hoe minder er gebruik gemaakt wordt van de parkeerplaatsen op het sportpark zelf.

l. Indiener van de zienswijze vraagt zich af wat de garantie is en de maatregelen zijn dat de parkeerdruk niet zal worden afgewenteld op de omgeving.

Reactie gemeente:

Zie voor de beantwoording van deze zienswijze de gemeentelijke reacties zoals gegeven bij zienswijze nr. 1 (Stichting bewonersvertegenwoordiging De Krim).

5. Haarlemse Bomenwachters, Goltziusstraat 16, 2023 AJ, Haarlem

a. Indiener van de zienswijze geeft aan de zienswijze zoals ingediend door R. van Zon te onderschrijven. Met name de punten voor wat betreft de groene omzoming en karakter van het park, geen bebouwing bij de ingang van de Pim Mulierlaan en de wandel- en joggersroute.

Reactie gemeente:

Voor onze reactie verwijzen wij naar de reacties zoals gegeven bij de zienswijze van dhr. Van Zon.