



Haarlem, 13 november 2008

Geacht College, geachte heer Divendal, geachte heer Van Velzen,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief van 13 oktober jl. met kenmerk MS/COM/2008. We hebben uw brief op 11 november met de bewoners van het Leidseplein besproken. Onze reactie leest u hierna. Centraal in deze reactie staan de definitie van 'hoogwaardig groen' en de bewonersparticipatie, waaraan de gemeente naar onze mening nog steeds onvoldoende invulling geeft.

Verder hebben wij de stukken die wij van de gemeente ontvingen aan een aantal deskundigen voorgelegd. Enkele van onze eerste bevindingen leest u eveneens hierna. Wij constateren dat de gemeente niet aan ons WOB-verzoek heeft voldaan; een voorlopige specificatie van de ontbrekende stukken vindt u in de bijlage.

Los van het feit dat de bewoners tegen de komst van een bergbezinkbassin (hierna: BBB) zijn omdat dit het groene karakter van het plein ernstig aantast, voelen zij zich door de eerste bevindingen van onze deskundigen gesterkt in de gedachte dat de noodzaak van een BBB niet is aangetoond en dat alternatieven niet of niet voldoende zijn onderzocht.

Alternatieven voldoende onderzocht?

De bewoners willen graag meedenken over alternatieven, maar zouden eerst de vraag beantwoord willen zien of een BBB in de Leidsebuurt überhaupt nodig is. In het door de Gemeenteraad in 2007 vastgestelde Gemeentelijk Riolerings Plan (GRP) wordt immers duidelijk aangegeven dat afkoppeling van het hemelwater van het riool in alle gevallen de voorkeur verdient boven andere maatregelen. Niet alleen omdat daardoor de overstort van het riool op open water wordt voorkomen, maar ook omdat de waterzuiveringsinstallatie daardoor minder wordt belast.

Vraag: Is deze afkoppeling in de Leidsebuurt onderzocht? En kan daarmee het doel van 'geen wateroverlast bij een bui 08' worden gerealiseerd?

Een groot gedeelte van de infrastructuur voor deze oplossing is overigens al aanwezig: in de Leidsebuurt ligt een drainagesysteem met vele kilometers afvoerleiding en tientallen overstort-, inspectie- en pompputten. Het systeem werd in de jaren tachtig aangelegd. Verder is de



Leidsebuurt aan twee kanten omgeven door oppervlaktewater (te weten: de Leidsevaart en de Brouwersvaart) zodat afvoer van hemelwater relatief eenvoudig en kosteneffectief te realiseren moet zijn.

Hoe effectief is het bergbezinkbassin eigenlijk?

Het rendement van het BBB Leidseplein wordt geraamd op 60%. De minimale rendementseis bedraagt overigens maar 20%. Maar ook via een andere weg kan verontreinigd water het open water bereiken; het blijkt immers niet mogelijk om alle overstorten te sluiten. Zo wordt overstort N87 bijvoorbeeld wel verhoogd, maar niet afgesloten.

Vraag: Rechtvaardigen dergelijke rendementen de aanzienlijke investeringen? Klopt het dat 40% tot 80% van de verontreiniging feitelijk alsnog in open water terecht komt? En hoe verhoudt het openblijven van overstort N87 zich tot het uitgangspunt dat er geen rioolwater op open water geloosd mag worden?

Definitie hoogwaardig groen

De bewoners maken zich sterk voor een hoogwaardig groen Leidseplein. De Leidsebuurt is nagenoeg geheel versteend en het Leidseplein vormt daarop de enige uitzondering. Ter illustratie: ruim 40% van de boomvoorraad van de gehele Leidsebuurt bevindt zich op het Leidseplein; wellicht de reden dat niet alleen vogels, maar ook vleermuizen er zo goed gedijen.

Vraag: Wanneer zelfs het concept Groenstructuurplan spreekt van groenarmoede in de Leidsebuurt, moet Haarlem dan niet heel zuinig zijn op het groene hart van de Leidsebuurt?

In uw brief van 13 oktober vraagt u aan de bewoners een definitie van hoogwaardig groen. Welnu: onder een kwalitatief hoogwaardig groen Leidseplein verstaan de bewoners een plein dat door de hoge boom- en struikdichtheid als groen rustpunt in de buurt fungeert. De ondergrens wordt wat de bewoners betreft gevormd door het huidige aantal bomen en struiken, die door hun omvang en grootte beeldbepalend zijn. We tellen circa 80 bomen met een diameter van minstens 20 centimeter en een hoogte van minimaal 8 meter, circa 90 normale bomen en circa 60 struiken. Voor de goede orde: bomen en struiken in de voortuinen van de bewoners en in de carrés zijn niet meegeteld. Uitgangspunt zou verder moeten zijn dat alle beplanting een natuurlijke gronddekking krijgt die ruim voldoende is om gezond te kunnen groeien.



Zonder uw tegenbericht gaan wij ervan uit dat u zich herkent in deze vuistregels van aantallen en soorten beplanting en dat deze leidend zal zijn bij de beoordeling van de locaties in het aanvullend locatieonderzoek.

Groen in het beoordelingsproces

Voor alle duidelijkheid: de definitie van hoogwaardig groen dient volgens de bewoners een volwaardig en integraal criterium zijn in het beoordelings- en besluitvormingsproces, en kan niet pas aan de orde komen nadat de voorkeursvariant is vastgesteld, zoals u in uw brief meldt.

Principieel onjuist is verder dat bij de selectie van de locaties door Witteveen & Bos wél het kostenaspect wordt meegewogen, maar niet het criterium van een 'hoogwaardige en groene inrichting'. Het opgenomen criterium 'het effect op aanwezig groen' is te mager. De bewoners van het Leidseplein zijn van mening dat de gemeente eerst - bijvoorbeeld langs de lijnen van het gemeentelijk vastgestelde participatiemodel - dient vast te stellen wat een 'hoogwaardig groen plein' betekent in termen van uitgangspunten, normen en voorwaarden. Eerst nadat deze zijn geformuleerd en vastgesteld, kunnen deze worden gebruikt om te bepalen of het Leidseplein een geschikte locatie is.

Vraag: Is de gemeente bereid de weg van het gemeentelijk vastgestelde participatiemodel te volgen en samen met de bewoners van het Leidseplein te komen tot een goede definitie van een 'hoogwaardig groen plein'? En zo ja, welke concrete afspraken kunnen er in dat kader worden gemaakt? En zo nee, wat is hiervan de rechtvaardiging?

Begrenzing projectgebied

In het rapport 'Verbeteringsmaatregelen voor de riolering in de omgeving van het Leidseplein en het Garenkokerskwartier' (definitief exemplaar dd 21 december 2005 opgesteld door Witteveen & Bos) zijn de globale grenzen van het projectgebied Leidsebuurt op een kaartje weergegeven.

Zowel de Leidsebuurt (begrensd door de Brouwersvaart, de Leidsevaart, de Westergracht en de Westerstraat) als een deel van de Leidsevaartbuurt (globaal begrensd door de Westergracht, de Leidsevaart, gebied ten noorden van het Emmaplein, spoorbaan Leiden) vallen onder dit gebied. Deze begrenzing is een andere dan in uw brief van 13 oktober waarin gesteld wordt: 'De afbakening van het project gebeurt op basis van de bestaande, gesloten rioleringseenheid. De begrenzing van de Leidsebuurt wordt gevormd door het spoor aan de westzijde, de Brouwersvaart aan de noordzijde en de Leidsevaart aan de westzijde. Een zuidelijke begrenzing wordt niet genoemd.



Vraag: Wat zijn nu precies de grenzen van het projectgebied? En waarom zijn deze als zodanig gedefinieerd?

Locatie Assendelverstraat

U schrijft op 13 oktober dat de locatie Assendelverstraat bedoeld was voor een andere rioleringseenheid.

Vraag: Valt deze rioleringseenheid nu binnen het projectgebied of niet? Als het om een andere eenheid gaat, welke bedoelt u dan en kunt u dat op een rioolkaart aangeven?

Door Witteveen & Bos worden voor de omgeving van het Leidseplein aanvankelijk twee BBB's nodig geacht: 435 m³ op het Leidseplein en 360 m³ in de Assendelverstraat. Op 13 oktober schrijft u dat de locatie Assendelverstraat als gevolg van een herberekening niet langer noodzakelijk is.

Vraag: Het is ons niet duidelijk hoe eerst in totaal 785 m³ opslag nodig is om wateroverlast te voorkomen, terwijl er een jaar later met de helft minder kan worden volstaan. Kunnen wij deze herberekening van u ontvangen?

Hoe serieus zijn de alternatieve locaties?

De bewoners hebben u gevraagd welke tien locaties als alternatieve onderzoekslocaties zijn aangewezen. U sluit als antwoord een projectkaartje bij met 22 locaties. De bewoners hebben de indruk dat het hier uitsluitend gaat om locaties waar voldoende ruimte is voor een BBB. Eén locatie bijvoorbeeld is gelegen op een prive-terrein van een projectontwikkelaar, meerdere locaties bevinden zich verder dan de door u wenselijk geachte afstand van 100 meter van de uitstroomleiding en één locatie lijkt moeilijk haalbaar omdat daar recent besluitvorming over heeft plaatsgevonden.

Ook missen we op het kaartje een aantal locaties die zich uitstekend lenen als alternatief. Ter illustratie: de afvoer van de riolering van het projectgebied loopt naar de Leidsestraat en vervolgens onder de Leidsevaart naar de Raamvest. Wanneer nu onder het wegdek van de Leidsevaart ter hoogte van de Leidsestraat een BBB gemaakt wordt, kunnen zowel het rioolwater als het hemelwater bij hevige regenval zonder nadere aanpassingen van het rioolstelsel in het BBB lopen. Evenmin is het dan nodig om een gronddekking van een meter aan te houden, waardoor de uitvoering makkelijker en dus goedkoper kan. Een soortgelijke situatie doet zich voor onder de Raamvest, naast de schouwburg.



Vraag: Kunt u helder maken op basis van welke criteria en randvoorwaarden voor deze locaties is gekozen? Welke locaties staan nu werkelijk op de longlist van tien en de shortlist van vijf?

Presentatie resultaten aanvullend locatie-onderzoek

U heeft aangegeven een open gesprek met de bewoners te willen. Daarom vinden wij het belangrijk dat de resultaten van het aanvullend locatieonderzoek met de bewoners (of met een afvaardiging) worden besproken alvorens hierover bestuurlijke besluitvorming plaatsvindt.

Vraag: Bent u van plan om de resultaten van het aanvullend locatieonderzoek met de bewoners te bespreken alvorens besluiten te nemen?

Verzoek om nadere informatie

Diverse nota's, rapporten en tekeningen waarnaar in de ons ter beschikking gestelde stukken verwezen wordt, ontbreken (zie bijlage). Daarnaast roepen de diverse rapporten een aantal technische vragen op.

Verzoek om subsidie

Inmiddels is wel duidelijk dat de materie zeer technisch en complex is. Nu uit de eerste bevindingen van de door ons geraadpleegde deskundigen bovendien blijkt dat de diverse rapporten en aannames op essentiële punten verre van waterdicht zijn, wordt de noodzaak om aanvullende expertise in te huren door de bewoners sterk gevoeld. Omdat aan bewonerszijde de middelen hiertoe ontbreken, verzoeken we bij deze om een tegemoetkoming van 10.000 euro om de eerste gemaakte en nog te maken kosten te kunnen dekken. Met het oog op de reeds gemaakte kosten horen wij graag zo spoedig mogelijk van u.

Het vervolg: wat ons betreft snel weer rond de tafel

Gelet op uw uitspraken over de termijnen in uw brief van 13 oktober verwachten we op korte termijn een uitnodiging voor een gesprek over de definitie van – een wellicht zelfs de concrete invulling – een hoogwaardig groen plein.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur en de leden van de Vereniging Leidseplein


David Beekhuis

Kopie naar: Raadscommissie Beheer



Bijlage: verzoek tot nadere informatie

In rapport HLM272-7-P/jenj/016 wordt verwezen naar het rapport "Actualisatie van het vervangingsplan Westergracht referentie HLM272-7-P/jenj/017 dd 21 december 2005. Dit rapport betreft het projectgebied, bevat aanvullende informatie, maar ontbreekt bij de stukken welke ons overhandigd zijn. Graag ontvangen wij dit rapport zo spoedig mogelijk.

In hoofdstuk 2.3 wordt aangegeven welke gegevens gebruikt zijn om tot de opstelling van dit rapport te komen. Onder meer worden genoemd:

1. Kansrijke locaties voor BBB zoals aangegeven door de gemeente Haarlem op de Kanskaart randvoorzieningen;
2. Uitvoeringsplanning bergbezinkbassins gemeente Haarlem december 2003. Variantenstudie verbeteringsmaatregelen Leidseplein.

Graag zouden wij ook deze gegevens van u zo spoedig mogelijk ontvangen. Gezien de omschrijving van deze onderwerpen vermoeden wij dat er in 2003 al andere locaties in het projectgebied zijn voorgesteld. Kunt u ons meedelen of in het verleden alternatieven voor een BBB op het Leidseplein aan de orde zijn geweest, welke alternatieven dat waren en waarom deze zijn afgevallen?

Vervallen locatie Assendelverstraat

In rapport HLM272-7-P/jenj/016 worden voor de omgeving van het Leidseplein twee BBB's nodig geacht. Op het Leidseplein één met een inhoud van 425 m³ en in de Assendelverstraat één met een inhoud van 360 m³. Door twee BBB's met deze inhoud te maken treedt bij een bui 08 geen wateroverlast op in de straten van het projectgebied (zie bladzij 6). In uw brief van 13 oktober 2008 schrijft u dat de locatie Assendelverstraat als gevolg van een herberekening als niet noodzakelijk wordt aangemerkt. Wij zouden graag deze herberekening van u ontvangen.

In hoofdstuk 3.3 wordt aangegeven dat de gemeente met betrekking tot het projectgebied Leidseplein een voorkeur heeft voor variant 1. Deze variant is weergegeven in tekening Hlm272.7.1001 en 1002 in bijlage I. Wij hebben deze tekeningen en de bijlage niet ontvangen. Graag zouden wij deze alsnog van u ontvangen.

Graag zouden wij tevens het rapport "Vooronderzoek ontwerp drainagesystemen Haarlem" (kenmerk Kc80.004.abo.rap,d.d. 3 maart 2006) ontvangen.



Ad "Wijkgericht drainageontwerp Leidsebuurt (wijk 21) Haarlem " definitief exemplaar, opgesteld door Wareco, kenmerk Kd11.002.abo.rap,d.d. 27 april 2007:

In het rapport wordt op pagina 3 een overzicht gegeven van gegevens van 12 peilbuizen. Dit overzicht is gebaseerd op de gegevens van bijlage 3 waarin per peilbuis de gemeten hoogtes staan over een wisselende periode. Van peilbuizen 9.132, 9.129, 9.127, 9.116, 9.105, 9.103 ontbreken de achterliggende gegevens en daarmee ook de plaats van de peilbuizen in het projectgebied. Kunnen deze gegevens alsnog toegevoegd worden? Peilbuis 9.110 staat wel in bijlage 3 maar niet in het overzicht (tabel 2) . Is met deze gegevens wel of geen rekening gehouden? De gegevens van peilbuizen 9.128 en 9.102 bestrijken slechts een periode van één jaar. Waarom ontbreken deze gegevens?

In de rapportage zijn een aantal bijlagen opgenomen

1. Topografische ligging onderzoekslocatie
2. Ontbreekt
3. Grondwaterstanden systematisch meetnet
4. Overzichtstekening over- en onderschrijdingen huidige situatie
5. Ontbreekt
6. Drainage instelniveaus

Kunt u aangeven waarom bijlagen 2 en 5 ontbreken?



Retouradres Postbus 511, 2003 PB Haarlem

Vereniging Leidseplein
t.a.v. de heer D. Beekhuis en mevrouw L. Luyken

Datum 13 oktober 2008
Ons kenmerk MS/COM/2008/
Contactpersoon Siep van Jaarsveld
Doorkiesnummer 023 - 5114664
Email svanjaarsveld@haarlem.nl
Bijlage(n) Overzichtskaart locaties BBB Leidsebuurt en afmetingen bergbezinkbassin
Onderwerp Reactie op uw brief d.d. 22 september 2008 inzake BBB locatieonderzoek

Geachte heer Beekhuis en mevrouw Luyken,

In uw brief van 22 september jl., verzoekt u om de beantwoording van een aantal vragen en opmerkingen met betrekking tot het aanvullende locatieonderzoek voor een bergbezinkbassin onder het Leidseplein. Dit onderzoek is recent besproken met de adviseur van Witteveen & Bos. Naar aanleiding van dit gesprek kan ik u het volgende mededelen.

Uw eerste vraag betreft de keuze voor adviesbureau Witteveen & Bos. De gemeente heeft voor dit bureau gekozen in verband met de opgebouwde know-how en consistentie van het rioleringsysteem binnen de Leidsebuurt. Witteveen & Bos is een gerenommeerd en onafhankelijk adviesbureau.

Hieronder zal ik uw overige vragen puntsgewijs behandelen.

1. De afbakening van het project gebeurt op basis van de bestaande, gesloten rioleringsseenheid. De begrenzing van de Leidsebuurt wordt gevormd door het spoor aan de westzijde, de Brouwersvaart aan de noordzijde en de Leidsevaart aan de oostzijde.
2. Bijgaand zenden wij u de overzichtskaart van de Leidsebuurt met de mogelijkheden. Graag vernem ik of u aanvullingen hebt. Zo mogelijk uiterlijk 10 dagen na dagtekening van deze brief in verband met mogelijke stagnatie van het onderzoek.
3. De Assendelverstraat is als locatie voor een bergbezinkbassin nooit betrokken als alternatief voor een bergbezinkbassin onder het Leidseplein. Wel als locatie voor een andere rioleringsseenheid. Inmiddels is deze, als gevolg van een herberekening, als niet noodzakelijk aangemerkt.



4. De variantenstudie wordt op hoofdlijnen geanalyseerd op basis van criteria die ook u in uw brief noemt:
- risico's (van het bergbezinkbassin en leidingen) op bouwschade;
 - effecten op het aanwezige groen;
 - verkeershinder tijdens de werkzaamheden;
 - de mate van reductie van de vuilemissie;
 - de kosten.

Indien de voorkeursvariant bekend is zal hiervoor nog een aanvullende projectspecifieke risico-inventarisatie uitgevoerd worden. Wellicht kunt u een voorstel doen voor de definitie van hoogwaardig groen, aangezien dit begrip moeilijk kwalificeerbaar is en enige subjectiviteit in zich herbergt.

5. Het begrijpelijk en toetsbaar houden van de rapportage wordt ondervangen door, naast het technische rapport, een goed leesbare notitie te leveren.
6. Op korte termijn wordt er nog een aanvullende rioolinspectie uitgevoerd binnen de Leidsebuurt. Deze gegevens worden geïntegreerd in de onderzoeksrapportage. De verwachting is dat de rapportage binnen ca. 4 tot 5 weken is afgerond.

In uw brief geeft u aan om binnen uiterlijk twee weken met een aanvulling op de geformuleerde uitgangspunten van Witteveen & Bos terug te komen. Tot op heden is geen aanvulling vanuit de Vereniging Leidseplein ontvangen en ga ik er derhalve van uit dat dit geen aanvulling (meer) behoeft.

Ik meen u met deze brief naar tevredenheid te hebben geïnformeerd en hoop u na ontvangst van het rapport uit te kunnen nodigen voor een terugkoppelingsmoment.

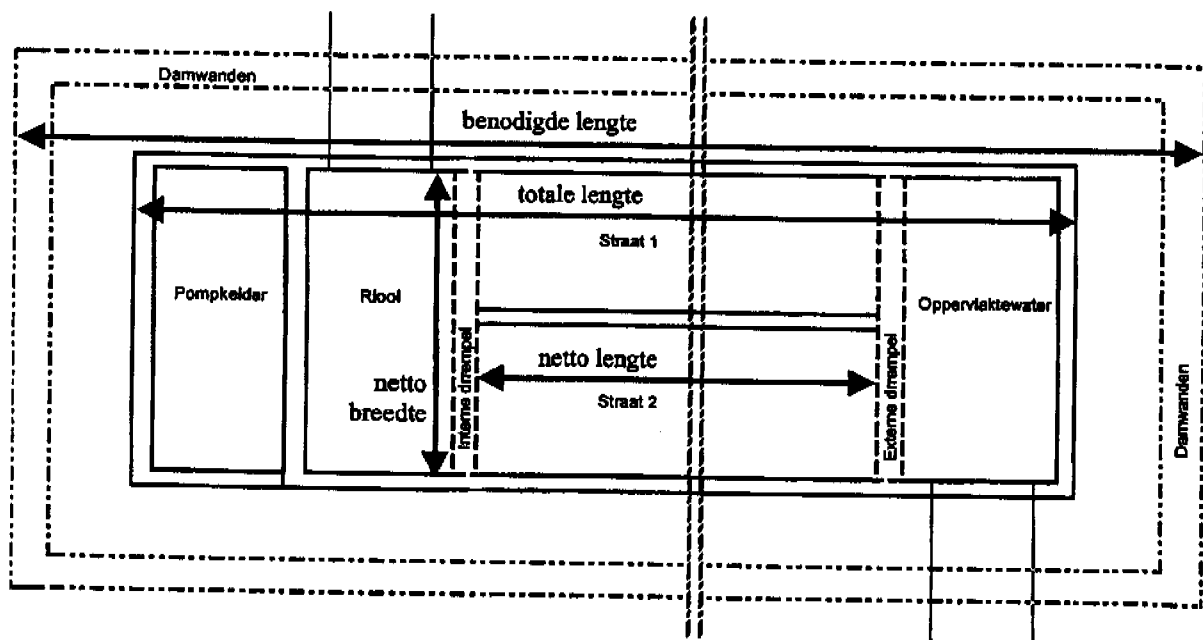
Met vriendelijke groet,

Maarten Divendal

Ontwerpuitgangspunten voor een bergbezinkbassin, waaronder de mogelijke afmetingen

- Het bassin heeft een netto inhoud (tussen de drempels) van 425 m^3 (dit volume is berekend bij het ontwerp van de BBB in het Leidseplein, zie rapport HLM272-7-Pf/en/016).
- Het bassin heeft 1, 2 of 3 straten (zie ook afbeelding 2.2).
- Het bassin heeft een lengte/breedte-verhouding van 5:1 tot 8:1 per straat (de voorkeur gaat uit naar een verhouding van 8:1).
- Het bassin heeft een gemiddelde diepte van 1,50 m tot maximaal 2,00 m (1,5 m heeft de voorkeur).
- De wanden van de BBB zijn 0,25 m dik.
- De ruimtes vóór en na de BBB die nodig zijn voor in- en uitstroom zijn even breed als de BBB en 2 m lang.
- De pompkelder is 3 m lang, even breed als de BBB en wordt in de lengterichting toegevoegd.
- De bouwkuip wordt afgezet met damwanden, die een ruimtebeslag hebben van 0,4 m.
- Tussen de wand van de BBB en de damwand zit aan alle kanten (minimaal) 1 meter.
- Het bodemverhang van de BBB is 1:100.
- Het externe drempelpeil ligt op NAP - 0,45 m.
- Het interne drempelpeil is zodanig bepaald dat het bassin gevuld is bij maximale waterstanden in het stelsel.
- Bij een neerslagintensiteit van 60 l/s/ha is de extern overstortende straal maximaal 0,25 m hoog.

afbeelding 1 Principeschets bergbezinkbassin



Overige uitgangspunten:

- Bouw-activiteiten (bouwkuip BBB en grafsleuven van grote leidingen) dienen op een afstand van minimaal 3 meter van de gevels plaats te vinden.
- De uitstroomleiding moet niet langer zijn dan 100 m. De locatie moet dus minder dan 100 m van het oppervlaktewater liggen, gemeten in afstand over openbaar terrein.
- De BBB wordt volgens de geldende voorschriften aangelegd, en veroorzaakt dus in de gebruiksfase geen (stank)overlast. Het bovengronds ruimtebeslag is gering.

Mogelijke afmetingen voor een BBB met een inhoud van 425 m²

tabel 1 Binnenmaten voor een BBB van 425 m²

BBB van 1,5 m diep						
Aantal straten	1	1	2	2	3	3
	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)
lengte : breedte = 8:1	47,61	5,95	33,67	8,42	27,49	10,31
lengte : breedte = 5:1	37,64	7,53	26,61	10,65	21,73	13,04

BBB van 2,0 m diep						
Aantal straten	1	1	2	2	3	3
	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)
lengte : breedte = 8:1	41,23	5,15	29,15	7,29	23,80	8,93
lengte : breedte = 5:1	32,60	6,52	23,05	9,22	18,82	11,29

Op basis van bovenstaande uitgangspunten kan uit de nettolengte en -breedte de benodigde ruimte voor een BBB (inclusief bouwkuip) worden berekend:

- Ruimtebeslag in de lengte = netto lengte + 11,05 m:
(netto lengte + 5 wanden van 0,25 m, instroomruimte (riool) en uitstroomruimte elk 2 m, pompkelder 3 m, plus voor de bouwkuip 2 damwanden van 0,40 m en 2 keer de ruimte tussen bak en damwand van (minimaal) 1 m.)
- Ruimtebeslag in de breedte = netto breedte + 3,3 m:
(netto breedte + 2 wanden van 0,25 m + 2 damwanden van 0,40 m + 2 keer de ruimte tussen bak en damwand van (minimaal) 1 m.)

Voor een BBB met twee of drie straten komt hier nog de breedte van 1 resp. 2 tussenwanden bij.

tabel 2 Benodigde ruimte (Inclusief bouwkuip) voor een BBB van 425 m²

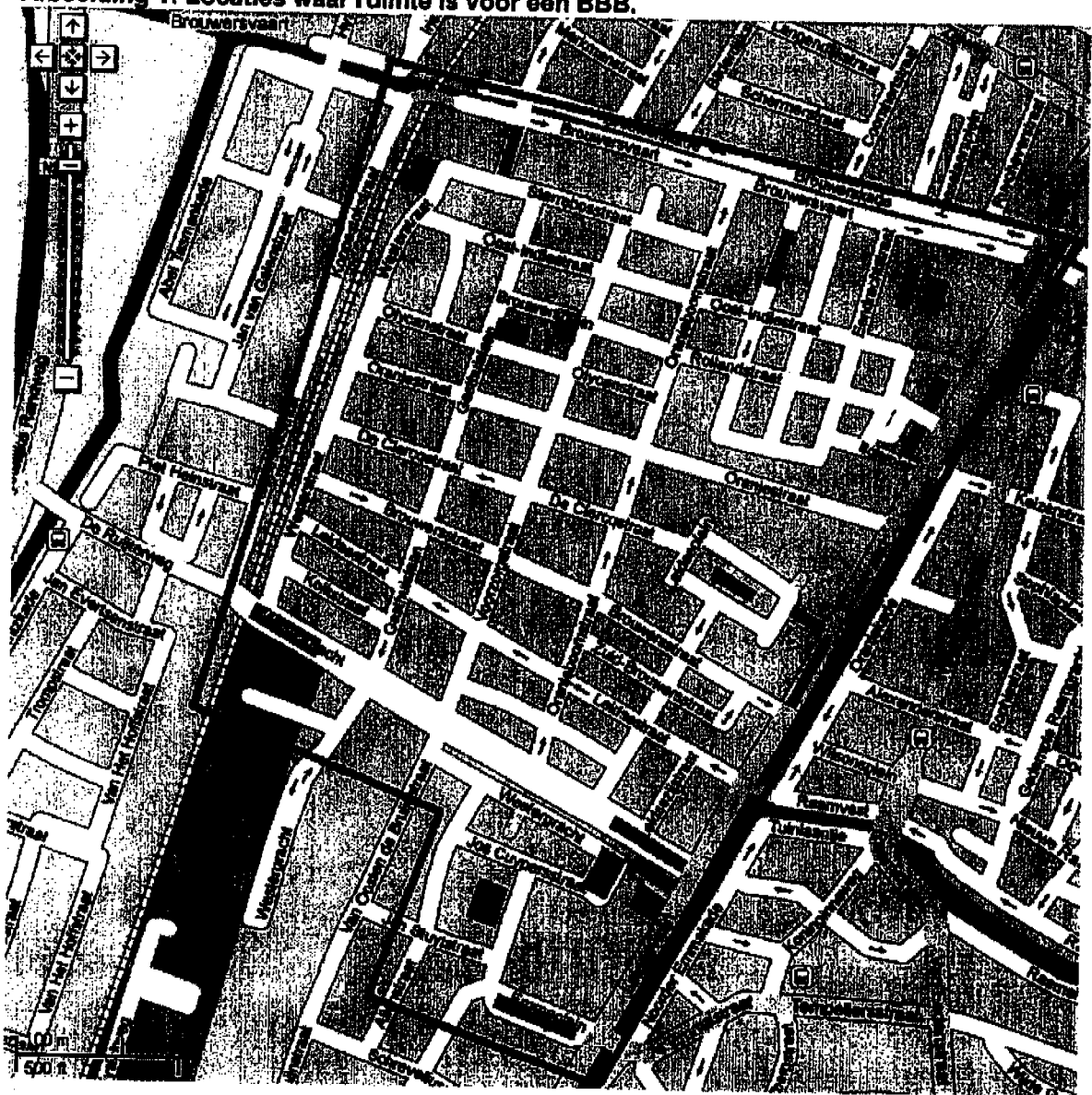
BBB van 1,5 m diep						
Aantal straten	1	1	2	2	3	3
	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)
lengte : breedte = 8:1	58,66	9,25	44,72	11,57	38,54	14,44
lengte : breedte = 5:1	48,69	10,83	37,66	14,20	32,78	16,84

BBB van 2,0 m diep						
Aantal straten	1	1	2	2	3	3
	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)	lengte (m)	breedte (m)
lengte : breedte = 8:1	52,28	8,45	40,20	10,84	34,85	12,73
lengte : breedte = 5:1	43,65	9,82	34,10	12,77	29,87	15,09

De benodigde lengte kan verder worden verkleind door de pompruimte aan de zijkant te plaatsen. Dat betekent dat de benodigde lengte 3,25 m minder wordt en de benodigde breedte 3,25 m meer.

Voor zover mogelijk wordt uitgegaan van een BBB van 1,5 m diep. Dit is qua ruimtebeslag de meest ongunstige optie, en het betekent dat het later bij het bij het preciese ontwerpwerk mogelijk is het ruimtebeslag te verkleinen door de BBB dieper te maken.

Afbeelding 1: Locaties waar ruimte is voor een BBB.





Haarlem, 22 september 2008

Geacht College, geachte heer Divendal, geachte heer Van Velzen,

Op woensdag 3 september jl. heeft het bestuur van de Vereniging Leidseplein een gesprek gehad met Wethouder Divendal over de mogelijke plaatsing van een bergbezinkbassin onder het Leidseplein. Het gesprek en de daarin gedane toezeggingen zijn teruggekoppeld aan de bewoners tijdens de bewonersavond van maandag 8 september. Met deze brief willen wij de reactie van de bewoners op het gesprek met wethouder Divendal aan u kenbaar maken.

Uitgangspunt bewoners: tegen een bergbezinkbassin

De bewoners zijn tegen de plaatsing van een bergbezinkbassin onder het plein. Een bergbezinkbassin verhindert het behoud en de realisatie van een hoogwaardig groen plein. Daarnaast maken de bewoners zich grote zorgen over de risico's tijdens de bouw van een bergbezinkbassin en over de consequenties voor het grondwaterpeil en het effect hiervan op funderingen en huizen na realisatie van het bassin.

Open gesprek prima, maar...

De bewoners waarderen de uitspraak van wethouder Divendal dat hij met de bewoners een open gesprek wil. 'Open' betekent in zijn ogen dat de uitkomst vooraf niet vaststaat. Dit vinden de bewoners een belangrijke toezegging. Tegelijkertijd vinden de bewoners het teleurstellend dat de wethouder niet wil of kan bevestigen dat een open gesprek kan leiden tot een hoogwaardig groen plein. Ook is er een verschil van mening over wat een 'hoogwaardig groen plein' precies inhoudt. De wethouder haalt het Wilsonplein als referentie aan, terwijl de bewoners dat als volstrekt onvoldoende bestempelen.

Waardering voor aanvullend locatieonderzoek

De bewoners stellen de toezegging van wethouder Divendal op prijs om een aanvullend locatieonderzoek te laten verrichten waarbij in het bijzonder wordt gekeken naar de randen van de Leidsebuurt. De toezegging dat relevante opmerkingen en toevoegingen door de bewoners nog meegenomen kunnen worden in het aanvullend locatieonderzoek wordt door de bewoners positief beoordeeld. De reactie op de opdracht zoals die is verstrekt aan Witteveen & Bos voor het aanvullend locatieonderzoek treft u in bijlage 1 aan.



Geknipte aanpak roept twijfels op

Minder gecharmeerd zijn de bewoners van de geknipte aanpak die de wethouder kiest. De bewoners zijn namelijk van mening dat –bijvoorbeeld langs de lijnen van het gemeentelijk vastgestelde participatiemodel– eerst moet worden bepaald wat “een hoogwaardig groen plein” betekent in termen van uitgangspunten, normen en voorwaarden. Nadat deze zijn geformuleerd en vastgesteld, kunnen deze worden gebruikt om te bepalen of het Leidseplein een geschikte locatie is of niet. Wethouder Divendal wil niet met de door bewoners gevraagde opzet instemmen. Hij geeft aan dat hij met zijn geknipte opzet materieel hetzelfde bereikt. De belangen van de bewoners worden o.i. op deze wijze niet volwaardig afgewogen in het besluitvormingsproces.

Vervolg: participatie én communicatie

De bewoners zijn van mening dat er een constructief gesprek is gevoerd met voldoende basis voor een vervolg. Toch zullen de bewoners blijven aandringen op een volwaardige participatie en heldere communicatie.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur en de leden van de Vereniging Leidseplein,



David Beekhuis en Linda Luyken

Kopie naar: Raadscommissie Beheer



Bijlage 1

Haarlem, 22 september 2008

Geachte heer Divendal,

Op woensdag 3 september jl. heeft u de Vereniging Leidseplein de mogelijkheid geboden om te reageren op de offerte van Witteveen & Bos inzake het aanvullend locatieonderzoek voor een bergbezinkbassin onder het Leidseplein.

Wij verzoeken u om de onderstaande vragen en opmerkingen puntsgewijs te beantwoorden en op te nemen in de opdrachtverstrekking aan Witteveen & Bos.

Ook ontvangen wij graag het offerteverzoek dat u aan de diverse bureau's hebt verzonden, alsmede het offerteverzoek dat voorafging aan de risicoanalyse inzake een bergbezinkbassin onder het Leidseplein. In hoeverre heeft u bij de gunning van het aanvullende locatieonderzoek het criterium 'onafhankelijkheid' een rol laten spelen? Het hoeft geen betoog dat zowel u als de bewoners gebaat zijn bij een onderzoek waar de onafhankelijkheid buiten kijf staat.

- 1) Op basis van welke criteria en randvoorwaarden komt u tot de afbakening van het projectgebied, zoals afgebeeld op het kaartje op pagina 3 van de offerte?
- 2) De bewoners willen graag weten welke tien locaties als alternatieven zijn aangewezen. Als het nog mogelijk is, dan willen de bewoners graag meedenken over alternatieve locaties.
- 3) Op maandag 8 sept. jl. heeft één van uw ambtenaren - de heer C. Filippo - in een overleg met o.a. vertegenwoordigers van de Wijkraad en het Bouwburo West aangegeven dat de Assendelverstraat in de Leidsebuurt is afgevoerd als potentiële locatie voor de aanleg van een bergbezinkbassin. Kunt u deze mededeling bevestigen? En zo ja, hoe verhoudt zich dit besluit met het aanvullende locatieonderzoek?



4) In de variantenstudie is het voor de bewoners niet duidelijk welke criteria worden gehanteerd, zowel als het gaat om de keuze van de alternatieve locaties als om het beoordelen van de geschiktheid van de diverse locaties. Kan er een limitatieve lijst van criteria worden opgesteld? De bewoners willen in ieder geval de volgende criteria opgenomen hebben:

- De risico's en de consequenties voor het grondwaterpeil (en de daaraan gekoppelde effecten op de funderingen en muren van huizen) onder en rondom het Leidseplein na een eventuele plaatsing van een bergbezinkbassin.
- Inzicht in de ruimtelijke effecten van het bergbezinkbassin, inclusief pompstations, luchtafvoer, e.d. en de eventuele overlast (geluid, trillingen en stank) die deze zaken geven voor bewoners in de buurt van het bassin.
- De effecten op reeds aanwezig groen en de mogelijkheden van nieuw, hoogwaardig groen. Hierbij dient "hoogwaardig groen" van te voren eenduidig en toetsbaar te zijn gedefinieerd.


5) Het laatste aandachtstreepje van de eerste alinea op pagina 2 van de offerte zou uitgebreid dienen te worden met de zinsnede "die voor bewoners begrijpelijk en toetsbaar is".

6) Kunt u inzicht geven in het tijdschema zoals dat door Witteveen & Bos wordt gehanteerd?

Tot slot: wij kunnen op deze korte termijn niet bepalen of de door Witteveen & Bos geformuleerde uitgangspunten op pagina 2 van de offerte juist zijn of niet en komen daar uiterlijk binnen twee weken op terug.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur en de leden van de Vereniging Leidseplein,



David Beekhuis en Linda Luyken