

## CONCEPTVERSLAG VAN OPENBARE VERGADERING D.D. 29 OKTOBER 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

### **Aanwezig de leden:**

De heren M.H. Brander (PvdA), W.A. Catsman (CDA), P. Elbers (SP), J. Fritz (PvdA), L. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), F. Visser (ChristenUnie-SGP), J.J. Visser (CDA), C.A.S. de Vries (Partij Spaarnestad), J. Vrugt (Actiepartij), P.A. Wever (SP) en de dames D. Eikelenboom, T.E.M. Hoffmans (GroenLinks), F. de Leeuw (Fractie De Leeuw) en D. Leitner (D66)

**Eveneens aanwezig:** de leden van de commissie Samenleving bij agendapunt 2

**Afwezig:** S. Hikspoors (VVD)

### **Mede aanwezig:**

De heren M. Divendal (wethouder), J. Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (griffier) en J. Langenacker (voorzitter)

**Verslag:** M. van de Belt (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 19.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom. Uitgereikt worden de volgende stukken:

- Per fractie een set van de bezinningsstudie Leidsebuurt
- De reactie van de wijkraad inzake het verplaatsen van de Post Verkadegroep naar de Visserbocht
- De brief van H.S.R.V. Amphitrite en S.V. De Brug van 13 oktober inzake definitieve locatie H.S.R.V. Amphitrite en S.V. De Brug
- De insprektekst Dorpsraad Spaarndam op bestemmingsplan Hekslootgebied-Spaarndam
- De reactie van DAS van 28 oktober 2009 inzake bestemmingsplan Liewegje

### **2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Voor dit agendapunt is de commissie Samenleving aangeschoven.

De heer Ridder van Badmintonvereniging Duinwijk meldt dat landskampioen Duinwijk zich in de kou gezet voelt. Er is veel gesproken over de nieuwe locatie voor de badmintonactiviteiten. In 2004-2005 was de herinrichting Badmintonpad aan de orde. De vereniging heeft deelgenomen aan die gesprekken en die hebben geleid tot de massastudie die de raad heeft goedgekeurd. Een van de strips was bestemd voor Badmintonclub Duinwijk. Het plan is echter opgeknipt en door het wegbestemmen van de woontoren is er voorrang gegeven aan de sportlocatie voor de vmbo-school en niet aan de Duinwijkhal. Het bestemmingsplan zegt dat schoolsport gerealiseerd wordt, maar het plan zegt niets over een nieuwe locatie voor de vereniging en dat betekent dat Duinwijk niet verder kan met haar ambities. Het kan niet zo zijn dat deze regerend landskampioen, de belangrijkste sportvereniging van Haarlem, zonder winst oogmerk, aan de kant wordt gezet.

Badmintonvereniging Duinwijk vraagt de nieuwbouw van de Duinwijkhal integraal te laten verlopen met de nieuwbouw van de sportlocatie voor de school.

*Vragen uit de commissie:*

Mevrouw **Kropman** (PvdA) begrijpt dat gevraagd wordt het besluit te heroverwegen, maar dat de financiering ontbreekt.

De heer Ridder wijst op de keuze voor een parkeergarage onder de Duinwijkhal. Dat vraagt een forse prijs terwijl die 250 parkeerplekken bij normaal gebruik van de sporthal niet nodig zijn. Parkeren op maaiveldniveau had wellicht een sluitende begroting opgeleverd.

**Wethouder Divendal** legt uit dat een project nooit kan starten als men wacht totdat alles wat je wil realiseerbaar is. De gemeente wil een cluster schoolsportzalen en een nieuwe Duinwijkhal en dat komt ook in het ontwerpbestemmingsplan. Die ambitie blijft overeind. De woontoren is nu geschrapt, waardoor

de financiën anders zijn komen te liggen. Er is een discussie over het opliften van de hal zodat eronder geparkeerd kan worden. De Duinwijkhal kost tussen de 8 en 10 miljoen euro en de gemeente heeft 3 miljoen euro gereserveerd. Door het niet doorgaan van de woontoren is het gat dat er al was, nog groter geworden. In de dekking zit ook nog een miljoen van Duinwijk zelf, maar dat is ook nog niet helemaal rond. De gemeente is heel alert op diverse ontwikkelingen in relatie tot het Olympisch plan 2028 en investeringsimpulsen in het kader van de crisis. De ambitie blijft overeind, maar wethouder Divendal wil op dit moment geen toezeggingen doen die hij niet kan waarmaken. Hij blijft zoeken naar andere dekkingsmogelijkheden. Als de dekking voor de zomer van 2010 rond komt, kan de bouw direct mee met de schoolzalen en als dat niet lukt, volgt de bouw in een later stadium. De onderhoudsproblematiek van een sportzaak kan ernstig zijn en dan moet daar dan toch iets aan gebeuren als de bouwplannen met enkele jaren worden vertraagd.

Mevrouw **Kropman** heeft gehoord dat het ambitieniveau er nog steeds ligt en dat er inspanningen worden verricht om financiering te vinden.

De heer **Ridder** weet dat er oorspronkelijk helemaal geen sprake was van een woontoren. Toen de berekeningen steeds hoger opliepen, kwam er opeens een woontoren. De berekening die er nu ligt, stamt uit 2007. Er is nooit een herberekening gemaakt van wat het nu zou kosten. Of het nog steeds noodzakelijk is zoveel parkeerplekken te realiseren kun je heroverwegen.

De heer **Hagen** (VVD) vraagt of Duinwijk iets voelt voor het alternatief om de bouw in eigen beheer uit te voeren.

De heer **Ridder** geeft aan dat de vereniging open staat voor elk alternatief. Hij heeft een schaduwbegroting gemaakt, maar het parkeren zou cruciaal zijn. Zelfredzaamheid behoort tot de mogelijkheden.

De heer **Hagen** vraagt of de wethouder hiervoor openstaat en of parkeren variabel is.

**Wethouder Divendal** vindt dat alle opties openstaan, maar dit soort zelfredzaamheid klinkt niet overtuigend. Binnenkort vindt een gesprek plaats met de vereniging. De ambitie overeind blijft staan en als dat mogelijk is bij parkeren op het maaiveld, is dat bespreekbaar.

De **voorzitter** bedankt de inspreker en zijn publiek voor hun bijdrage.

### **3. Revue: vaststellen agenda**

Agendapunt 9 vervalt. De agenda wordt aldus vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag van D66, het CDA, de Actiepartij en PartijSpaarnestad.

**Wethouder Divendal** deelt mee dat de gemeente twee weken geleden een besluit heeft genomen ten aanzien van het bijdragen aan het verwerven van een financieel stabiele positie van HFC Haarlem. Eerder zijn daarover afspraken gemaakt en ook over de realisatie van overdracht van de opstallen naar de gemeente. Twee voorwaarden waren daaraan verbonden: inzicht in de financiële huishouding en eenduidige bestuurlijke verantwoordelijkheid binnen HFC Haarlem. Het college heeft gewacht met het nemen van het besluit totdat het inzicht had gekregen op beide punten. De gemeente zou nog 230.000 euro aan de club uitkeren. Er was al 2 ton als voorschot gegeven. Wel is de schuld van de club aan de gemeente daarvan afgetrokken, te weten 40.000 huurschuld en 8000 euro bij Dienstverlening kaarten en vergunning. De rol van de gemeente kan echter geen garantie bieden voor zekerheid in de toekomst. De club moet dit seizoen nog een oplossing vinden voor de schulden ten bedrage van 9 ton. Kort na de overdracht van het geld werd duidelijk dat de club nog een belastingschuld van 2 ton had. Die schuld was niet terug te vinden in de boekhouding. De club is zelf verantwoordelijk voor de betalingseisen van de schuldeisers. Wethouder Divendal heeft de club hierop aangesproken. Wat de club heeft aangeleverd, blijkt dus onvolledig en onbetrouwbaar. Wethouder Divendal houdt de raad op de hoogte.

### **5. Aanpassing subsidieverordening Amateurkunst**

**PvdA** vindt het een goed plan. Veel verenigingen zullen er blij mee zijn en het komt ten goede aan het Haarlemse cultuurleven.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

## **6. Vaststellen bestemmingsplan Haarlem 023**

De heer Schreuders van Wijkraad Europawijk is diep teleurgesteld in de inhoud van het plan en de reactie die de gemeente daarop gegeven heeft. Procedures dienen zorgvuldig te worden doorlopen en de zorg van bewoners moet serieus worden genomen. De Wijkraad heeft schriftelijk zijn visie gegeven op conceptbestemmingsplan. De Wijkraad is erg bezorgd voor de toekomstige bereikbaarheid van de Amerikaweg en Boerhaavelaan. Een bestemmingsplan wordt gemaakt om te bezien of de planontwikkelingen niet te nadelig zijn voor de mensen die er al jaren wonen en werken. Er is geen verantwoording van het verkeersmodel en de extrapolatie. In 2020 zou het gebied ruim 4500 voertuigen per dag genereren en het totaal voor Belcanto en 023 zou op 13.000 voertuigen op een werkdag komen. Hoe moeten die extra auto's over de toch al zwaar belaste wegen worden geleid? Er is geen sprake van duurzame ontwikkeling. Het bestemmingsplan biedt te weinig flexibiliteit en er is gewoon geen ruimte voor een extra rijstrook. De Wijkraad vraagt de raad vaststelling van het bestemmingsplan uit te stellen tot na behandeling van de verkeersstudie. Anders ziet de Wijkraad zich genoodzaakt juridische stappen te nemen.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Elbers** heeft gelezen dat de gemeente de groei wel degelijk heeft meegenomen.

De heer Schreuders bevestigt dat de gemeente dit zegt, maar de verkeersintensiteit op de Boerhaavelaan wordt tussen 2008 en 2020 60 tot 80% hoger en op de Amerikaweg 45%, terwijl de stagnatiefactor gelijk blijft. Dat bestaat dus niet.

De heer **Catsman** wijst erop dat de gemeente zegt dat er voldoende mogelijkheden zijn om de maatregelen te realiseren.

De heer Schreuders bestrijdt dat.

De **PvdA** vindt de ontwikkeling van dit gebied belangrijk. Het bouwplan moet doorgaan. De heer **Fritz** wijst op het fietspad dat vanuit het centrum richting Schalkwijk weliswaar ingetekend staat, maar feitelijk ligt er een glijbaan in de weg. De heer Fritz is benieuwd naar de reactie op de signalen van de Wijkraad. Hij vraagt hoe het staat met de verkeerscirculatie in het hele stadsdeel.

**Wethouder Nieuwenburg** constateert dat de raad deze week zijn brief niet heeft ontvangen over dit onderwerp. Er zijn wel problemen, maar die liggen bij de knelpunten en niet bij de infrastructuur zelf. De ontsluiting van het gebied heeft de hoogste prioriteit. Met een verkeerskundig onderzoek geeft hij aan waar de concrete knelpunten zich voordoen en hoe de gemeente dat wil oplossen. Dat is in de brief allemaal aangegeven. Wethouder Nieuwenburg stelt voor dit agendapunt te verschuiven naar de eerstvolgende commissievergadering.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt de volgende keer weer op de agendapunt komt.

## **7. Bestemmingsplan Hekslootgebied/Spaarndam**

De heer Sol van Kalbfleisch advocaten spreekt in over punt 11, de zienswijze, namens een aantal omwonenden van de Spaarneschool. De indruk bestaat dat de raad niet volledig is geïnformeerd over het aanpassen van het schoolplein en de afspraak dat het schoolplein ook na schooltijd toegankelijk zou zijn om er te spelen. Dat heeft te maken met het Speelruimteplan. Nu is dat niet mogelijk. Op bladzijde 39 van het antwoord staat dat er geen sprake zal zijn van het openstellen van het schoolterrein buiten schooltijden. Dat klopt dus niet. Voor omwonenden is het onaanvaardbaar nu al een voorziening in het bestemmingsplan te treffen, waarmee een wijziging in het gebruik kan worden doorgevoerd zonder verdere inspraak. Omwonenden willen de bestemming maatschappelijk ter plaatse beperken tot uitsluitend de school.

De tweede inspreker is de heer Van Warmerdam van de dorpsraad Spaarndam. De dorpsraad vindt het zeer teleurstellend dat er geen reservering voor een parkeerterrein aan de Kerklaan is aangegeven. Die parkeerproblematiek is al jaren een punt van grote zorg en een parkeerterrein aan de Kerklaan wordt door veel Spaarndammers gewenst. Toegankelijkheid voor hulpdiensten en daarmee de veiligheid is in het geding.

De dorpsraad maakt zich grote zorgen over de ontwikkelingen op Fort Zuid. Inmiddels is een vergunning verstrekt. De dorpsraad is hier altijd op tegen geweest. Horeca-1 mag alleen op de zuidelijke vleugel worden aangegeven, zodat de horecagelegenheid niet kan uitbreiden.

De ontwikkelingen bij het ontwerpbestemmingsplan SpaarneBuiten in de gemeente Haarlemmerliede is onaanvaardbaar: de bouwplannen zijn veel te hoog ten opzichte van de historische kern van Spaarndam. Een vierde punt van zorg vormt de regeling voor dakkapellen. De maatvoering staat nergens meer geformuleerd. Rechtsongelijkheid dreigt en de heer Van Warmerdam verzoekt de commissie dit te herstellen.

Als derde spreekt mevrouw De Jong in, bewoonster van Spaarndam. De parkeerplaats op de Kerklaan, inclusief gelden en locatie, is eerder toegezegd. Nieuw in het bestemmingsplan in de horecagelegenheid. Een probleem is vooral de schaal. Er komen vijfhonderd woningen en duizend auto's extra in de spits over de dijk, terwijl er al zo'n grote verkeersproblematiek bestaat. Daarnaast wordt er een groot evenemententerrein gerealiseerd en ook dat brengt verkeeroverlast met zich mee. Fort Zuid ligt in Spaarndam en het hoort dus niet tot het Recreatieschap. Toch wordt het hele gebied horeca gemaakt. De toegangsweg is heel smal. Het café dat er nu zit, past nog als de bestemming maatschappelijk is, maar het hele gebied als horeca bestemmen is onmogelijk. Spaarndam valt niet binnen het recreatiegebied.

De heer Poot, eigenaar IJdijk 8 te Spaarndam, heeft materiaal met foto's toegestuurd. Op de waarderingskaart is het perceel opgenomen als orde 3, bouwwerken van voor 1950 met architectonische kwaliteit. Dat lijkt juist. Maar nu zou nummer 8 orde 2 verdienen en de gemeente heeft het perceel naar orde 2 opgewaarderd. De heer Poot somt vijf punten op waarom het pand orde 3 verdient. Het hele pand kent wisselende architectonische kwaliteit, het biedt geen meerwaarde en verdient daarom orde 3.

De heer Steentjes is de bewoner van de boerderij Noord Akendam, inmiddels een gemeentelijk monument, maar nog niet als zodanig verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan. Hij vraagt wat de aanleiding is geweest om tot dat stukje wijziging te komen rondom de boerderij Noord Akendam. Is dat de restauratie van de boerderij of is het de overlast die sauna Van Egmond in de buurt veroorzaakt? De heer Steentjes is bezorgd dat er wel allerlei nieuwe gebouwen voor sauna Van Egmond gebouwd gaan worden, maar dat het opknappen van de boerderij niet wordt meegenomen. De gemeente kan nadere eisen stellen aan de exacte inrichting van dat terrein. Hij vraagt of alles moet plaatsvinden binnen het zwartomkaderde terrein; moeten daar ook de ligweiden komen of gaan de ligweiden af van de schapenweiden? De heer Steentjes is bezorgd over de aantasting van dit unieke stukje Haarlem-Noord. Door het eeuwenlang grondgebruik bestaat er een wat andere kadering dan op de kaart staat aangegeven.

De heer Dijkzeul heeft een boerderij in Santpoort maar gebruikt het meeste weideland in de Hekslootpolder. Hij heeft in juni het gevoel gekregen dat de gemeente toch nog rekening houdt met de laatste agrariërs. Zijn zienswijze betref de natuurbestemming voor bijna het hele plangebied. De gemeente heeft op dit punt het plan aangepast door op een deel van de polder de bestemming agrarisch met natuurlandschap te leggen. Het tweede punt van zijn zienswijze betref het opnemen van een agrarisch bouwvlak om de bouw van een veestal mogelijk te maken. Dat is nodig om een levensvatbaar melkveebedrijf in de Hekslootpolder op te zetten. Hierin kan de gemeente hem niet tegemoetkomen. De optie van de gemeente voor de boerderij aan de Vondelweg/Vergierdeweg is realistisch, maar op dit moment is de boerderij eigendom van een projectontwikkelaar en bovendien is de locatie ongunstig ten opzichte van de weidegrond. Een stal moet heel centraal staan. De locatie voldoet bovendien niet aan de wettelijke normen qua afstand tot de andere woningen, maar de gemeente denkt dit met een gebiedsvisie te kunnen omzeilen. Dat heft mogelijke overlast niet op. Een betere oplossing is het opnemen van een agrarisch bouwvlak verderop aan de Vondelweg. Daar kunnen de openheid van het gebied en de landschappelijke kwaliteiten worden gewaarborgd. De vestiging in dit gebied is een kans en geen bedreiging. De heer Dijkzeul roept de commissie op goed na te denken over het behoud van de melkveehouderij in de Hekslootpolder.

De heer Van de Pavert wil meer boeren in het gebied zien. Er ligt nu een bestemmingsplan met groen, met een agrarisch gebied met natuurwaarde en een natuurgebied. Als vereniging Behoud Hekslootpolder denkt

de heer Van de Pavert dat dit de beste optie is voor het behoud van de Hekslootpolder. Hij staat vol achter het bestemmingsplan Hekslootpolder.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Visser** (ChristenUnie-SGP) vraagt waar de stal dan precies moet komen te staan.

De heer Dijkzeul pacht nu weidegrond direct na de bocht. Dat is de meest optimale plek voor zijn bedrijf en daar zit nog een recreatiestrook tussen het bedrijf en de woningen.

De heer Van de Pavert vindt het goed dat er gebiedsuitbreiding komt, meer kavels, meer stallen. De vereniging heeft altijd gezegd dat bebouwing onwenselijk is, maar de vereniging kan eisen stellen aan een boer die goed bezig is met zijn bedrijf. Hij steunt de plannen van de heer Dijkzeul.

De heer **De Vries** vraagt hoe mevrouw De Jong aan het aantal van vijfhonderd woningen komt. Mevrouw De Jong heeft dat net gehoord van iemand die terugkwam van de vergadering in Haarlemmerliede.

De heer **Reeskamp** weet dat maatschappelijke bestemming vaker zorg oproept bij omwonenden. Hij vraagt waar de omwonenden bang voor zijn.

De heer Sol geeft aan dat men na schooltijd en in het weekend het terrein wil openstellen. Als het de bestemming maatschappelijk heeft, zou dat kunnen. Als de beperking school er ligt, dan kan dat niet. Nu weten bewoners dat er alleen problemen tijdens schooltijden zijn, maar anders ook nog op andere tijden en daartegen maakt men bezwaar. Een pure schoolbestemming is mogelijk.

De heer **Vrugt** informeert naar de monumentale status van de boerderij.

De heer Steentjes heeft gehoord dat die status er is, maar hij weet er het fijne niet van.

De heer **Elbers** vraagt of politie en brandweer advies hebben uitgebracht over de onveiligheid van de Kerklaan.

De heer Van Warmerdam legt uit dat de Kerklaan volslibt met geparkeerde auto's als er bijvoorbeeld getrouwd wordt. De ruimte wordt zo smal dat auto's elkaar niet meer kunnen passeren. De bedoeling van deze parkeerplek is juist dat auto's elkaar wel kunnen passeren. Of er advies door een dienst is uitgebracht, is hem onbekend.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Het **CDA** constateert dat de vele insprekers een punt hebben. De raadsleden hebben zich verdiept in de mogelijkheid voor de stal. Als er geen stal komt, moet de heer Dijkzeul gieren. Maar als er een stal komt, kan de heer Dijkzeul verplicht worden ruige mest uit te rijden en ruige mest is uitstekend voor de natuur. Zo wil het Recreatieschap het hebben. Het CDA stelt voor gelegenheid te bieden die stal te bouwen, anders komt het CDA met een motie. Het houdt natuurlijk wel op als er echt geen mogelijkheid is. De natuurwaarde binnen de agrarische bestemming van de Hekslootpolder vindt het CDA heel belangrijk. De parkeerplaats is een oude kwestie. In 2008 heeft de gemeente 7 miljoen parkeergeld overgehouden, dan moet er toch een parkeerplaats af kunnen, zeker als daarover al zo lang wordt gesproken. Ook daarvoor komt het CDA met een motie.

Bij de boerderij Noord Akendam moet geen sprake zijn van renovatie, maar van restauratie. De exploitanten van de sauna willen werken aan de restauratie en het parkeren moet uitstekend geregeld worden. Het agendapunt sauna – als dat van de hogere overheid op die plek mag - komt nog terug in de gemeenteraad. Hoe de sauna het parkeren wil oplossen, vraagt nog wel wat meer studie. De huidige locatie van sauna Van Egmond is dramatisch.

Er is geen speld tussen de argumenten voor Fort Zuid te krijgen.

De foto's die de heer Poot heeft ingebracht, spreken voor zich.

**D66** is vooral benieuwd naar de reactie van de wethouder en met name over de mogelijkheden bij Fort Zuid. Het Recreatieschap krijgt steeds meer beheersbevoegdheden toegeschoven.

**GroenLinks** sluit zich aan bij de woorden van het CDA. GroenLinks maakt zich niet zo zeer zorgen om de monumentale waarde van de boerderij, maar wel om het enorme parkeerterrein dat ten koste zal gaan van het open gebied.

De **PvdA** complimenteert de sprekers. Er is veel werk gemaakt van de zienswijzen en de beantwoording. De heer **Brander** sluit zich voor een groot deel aan bij de woorden van het CDA. Juist schoolgebouwen, juist maatschappelijke voorzieningen moet je goed benutten. Het is goed enige flexibiliteit te houden. Bij de horeca in Fort Zuid spreekt juist de huidige kleinschaligheid de PvdA aan. Dat weggetje erheen is wel heel ontzettend smal. De PvdA heeft twijfels bij het plaatsen van een stal. Belangen moeten worden afgewogen: open houden van de ruimte of toch een stal bouwen. De PvdA is hier nog niet uit.

**PartijSpaarnestad** vindt dat alle sprekers een duidelijk verhaal met goede argumenten naar voren hebben gebracht. De heer De Vries hoort graag een reactie op de problematiek die de heer Sol naar voren heeft gebracht en een uitleg waarom er bij de Kerklaan geen parkeerplaatsen komen. PartijSpaarnestad hoopt dat de horeca bij Fort Zuid niet verder wordt uitgebreid. 1 oktober heeft PartijSpaarnestad de wethouder verzocht de problematiek van SpaarneBuiten hier aan de orde te stellen. Op 6 oktober zou de wethouder met een stuk komen.

De **SP** constateert dat de gemeente zegt dat de boerderij in ere wordt hersteld. Bij de volkstuinen staat niet of er overeenstemming is bereikt over een andere locatie. De bestemming natuur met agrarische waarde is prima, maar er moet goed naar gekeken worden of bebouwing op een andere plek toch kan worden toegestaan, zeker als daar ook educatief beleid bij wordt gevoerd. Bij het beschermde dorpsgezicht zijn belangrijke percelen gefotografeerd, maar die heeft de heer **Elbers** niet. Als de veiligheid en de bereikbaarheid voor hulpdiensten zo slecht zijn, moeten die echt goed geregeld worden.

Dat mag geen punt van discussie zijn. Bij de ontwikkeling Fort Zuid is sprake van lichte horeca-activiteiten, maar de inspraak richt zich op zware horeca-activiteiten. Hij hoort hier graag een reactie op. Bij de ontwikkelingen bij het SpaarneBuiten wordt de gemeente verweten laks te zijn met haar beantwoording. Dat moet toch scherp bewaakt worden. De SP hoort graag meer over de regeling voor de dakkapellen.

De **VVD** vindt het belangrijk dat een gebouw met maatschappelijke doeleinden goed en flexibel wordt gebruikt. Een parkeerplaats op de Kerklaan klinkt goed. De VVD zal de motie van het CDA mede-indienen, maar er moet wel dekking voor worden gevonden. Het Fort heeft met het hele dorp te maken. Alles is smal, maar het is wel mooi als een club dat Fort wil exploiteren en onderhouden. Daarmee blijft het Fort bewaard voor de toekomst. SpaarneBuiten hoort bij de gemeente Haarlem, het is wel een heel mooi stukje. De VVD is er nog niet helemaal uit. De orde van panden lijkt soms willekeurig. Mevrouw **Eikelenboom** is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Als de wethouder geen toezegging doet voor het pand van de heer Poot, komt de VVD met een motie. Mevrouw Eikelenboom vraagt zich af wat je hebt aan een agrarisch gebied als je het vervolgens niet goed kunt gebruiken. De VVD wil dat het mogelijk is, maar het gaat erom hoe. Misschien komt de VVD met een motie of amendement.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij alle eerder gemaakte opmerkingen over de horeca, de dakkapellen, de parkeerplaats, IJdijk 8 en Noord Akendam. Voor de sauna deelt de ChristenUnie-SGP de twijfels van GroenLinks en de heer Visser bespreekt dit in zijn fractie. De stal zorgt echt voor een dilemma. Beide locaties hebben nadelen. Het zou zonde zijn van de openheid, maar hij begrijpt de noodzaak.

De **Actiepartij** complimenteert de dorpsraad en de vereniging met de inspraak. Over Noord Akendam neemt de heer **Vrugt** nog geen definitief standpunt in. IJdijk 8 moet natuurlijk orde 3 zijn. De containers van de Reddingsbrigade staan buiten dit bestemmingsplan, maar worden in de zienswijze genoemd. Die staan daar al veel te lang. De voormalige supermarkt aan het Visserseinde staat hier toch weer als woning, maar het woonplan loopt al jaren en inmiddels is er toch weer winkelruimte. Graag een reactie daarop.

**Fractie De Leeuw** is het met de meeste opmerkingen van het CDA eens. De stal moet er komen. Mevrouw **De Leeuw** bedankt de sprekers voor hun heldere inbreng.

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat er ambtelijk zeer hard gewerkt is om aan diverse bezwaren tegemoet te komen. Voor de stal is de afweging gemaakt die binnen de zwarte contouren te realiseren. Een extra bebouwing ziet hij niet, maar hij ziet een voorstel van de raad tegemoet. Het is voor de heer Dijkzeul op deze wijze mogelijk daar te boeren en een stal op te richten. De heer Dijkzeul zou er met de projectontwikkelaar uit moeten kunnen komen, want het gebied krijgt een agrarische bestemming en er kan dus weinig anders. Van locatie wisselen is niet aan de orde. Dat heeft te maken met de natuurwaarde en de ecologische hoofdstructuur.

Wethouder Nieuwenburg is bereid de parkeerplaats in de Kerklaan wel te bestemmen. De bewoners ertegenover hebben echter ook een belang. Het is dus wel ingewikkeld dat in dit stadium te doen, maar als de raad dat nadrukkelijk wil, zal wethouder Nieuwenburg de gegevens aanleveren en dan past hij het in, zodat de raad de parkeerplaats kan faciliteren.

Voor het Fort zou wethouder Nieuwenburg een presentatie willen laten geven over de toekomst van de stelling van Amsterdam. Dat is een zeer aardige presentatie en ze maakt de bedoeling van de Provincie Noord-Holland duidelijk: het gesloten karakter van die stelling omdraaien naar een meer openbaar karakter. Er is lichte horeca mogelijk, gebonden aan tijd.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat niemand zegt dat het een gesloten Fort moet blijven. Als de raad zonder restricties een bestemming neerlegt, zijn er wel degelijk gevolgen te verwachten.

De heer **De Vries** wijst erop dat de insprekers willen behouden wat er nu is aan horeca.

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat die restrictie er is. Het is lichte horeca. Het college is op dit moment van oordeel dat het er zo mee moet omgaan. Wethouder Nieuwenburg bevestigt dat het Recreatieschap soms eigen bedoelingen heeft, maar dat is hier niet aan de orde.

Er komt nog een beeldkwaliteitsplan en daarin zit ook het parkeren. Bij de gesprekken met Boerderij en Landschap en sauna Van Egmond heeft wethouder Nieuwenburg altijd bepleit de boerderij Noord Akendam te behouden. Het is de bedoeling de boerderij aan te wijzen als monument. Hier kan een goede stedenbouwkundige invulling komen. Er is een directe koppeling met de vrijkomende locatie van de sauna. Die voorziening hoort daar niet in de woonwijk. De Provincie heeft een ontheffingsbesluit genomen.

De heer **Vrugt** vraagt of er met Van Egmond ooit gesproken is met de andere ontwikkelaar van de boerderij waarnaar de heer Dijkzeul verwees. Die boerderij staat al heel lang in onbruik.

**Wethouder Nieuwenburg** meldt dat daarnaar niet is gekeken. Noord Akendam moet zo snel mogelijk gered worden. Daarvoor is draagvlak bij omwonenden, sauna Van Egmond en Boerderij en Landschap. Wethouder Nieuwenburg komt terug met een nader uitgewerkt plan. Dit geeft de beste garantie voor het behoud van de boerderij.

De volkstuinen wil wethouder Nieuwenburg verplaatsen naar het gebied in het Van der Aartpark. Dat is een concrete mogelijkheid en de volkstuineigenaren worden daarin gecompenseerd. Parkeren kan deels aan de overzijde bij het crematorium, wanneer het niet in bedrijf is. Hij komt hierop terug bij het Beeldkwaliteitsplan.

De supermarkt is verplaatst naar het Haarlemmerliededeel. Op de vrijgekomen locatie waren aanvankelijk tegen de wens van de wijkraad in omvangrijke bouwplannen gepland, maar dat is nu anders opgelost. En dat geldt ook voor het parkeren daar.

Voor het SpaarneBuiten heeft wethouder Nieuwenburg met de raad een afspraak gemaakt over de wijze waarop de ontsluiting van SpaarneBuiten in regionaal opzicht geregeld wordt. Behandeling vindt op de eerstvolgende commissievergadering plaats. Er ligt een B en W-besluit, dat is openbaar.

Over de orde 2-status van IJdijk 8 is geen zienswijze ingediend en daarover kan wethouder Nieuwenburg nu niets zeggen. Hij komt met een korte notitie.

De **voorzitter** vraagt de commissie zich in tweede termijn uit te spreken over de lichte horecabestemming en de parkeerplaatsen aan de Kerklaan.

De **PvdA** neemt de lichte horeca in Fort Zuid mee terug naar de fractie en vraagt in de notitie over het bestemmingsplan aan te geven hoe de wethouder de overlast van het autoverkeer denkt te beperken. De PvdA wil het parkeren in de Kerklaan te bestemmen. De stal neemt de heer **Brander** mee terug naar de fractie.

**GroenLinks** neemt zowel Fort Zuid als het parkeren op de Kerklaan terug naar de fractie.

Het **CDA** wil de parkeerplaatsen in de Kerklaan bestemmen. De stal neemt de heer Visser terug naar de fractie. Het CDA zal ambtelijke bijstand vragen als het met een motie voor de stal besluit te komen.

**D66** vindt dit bestemmingsplan rijp om vastgesteld te worden. D66 maakt het voorbehoud om met een aantal moties, dat in de raad moet komen, in te stemmen. D66 krijgt bij de raadsbehandeling graag de garantie dat het om lichte horeca gaat en dat het autoverkeer goed geregeld wordt. Het is het best de parkeerplaatsen in de Kerklaan te realiseren. Voor de stal wil D66 ervoor waken dat een stukje Groene Zoom wordt verkwanseld. De sauna en het parkeren aldaar neemt de heer **Reeskamp** terug naar de fractie.

De **Actiepartij** vindt dat de gemeente de vurige wens voor parkeerplaatsen in de Kerklaan moet toezeggen. De horeca bij Fort Zuid moet worden ingekaderd, maar de Actiepartij is er niet op tegen. De **ChristenUnie-SGP** vindt dat het parkeren in Spaarndam echt opgelost moet worden. De horeca in Fort Zuid moet gegrensd zijn. De status van IJdijk 8 moet worden geregeld. De stal neemt de heer **Visser** terug naar de fractie.

De **VVD** zegt tegen de horeca in Fort Zuid voorzichtig ja, mits de ontsluiting goed wordt geregeld en tegen de parkeerplaatsen in de Kerklaan zegt de VVD volmondig ja, als de Dorpsraad dat plan steunt. Voor de stal moet toch gekeken worden naar de grondruil.

De **SP** steunt lichte horeca in Fort Zuid. De begrenzing moet aangegeven worden. Het parkeren moet nu al geregeld worden in het bestemmingsplan. De stallen moeten in landschappelijk gebied passen en omwonenden kunnen daarvan juist genieten.

**Fractie De Leeuw** vindt dat de parkeerplaatsen er echt moeten komen. De stallen zijn landelijk, dus die moeten gewoon inpasbaar zijn. Verder akkoord.

**PartijSpaarnestad** vindt de problematiek rond de school nog steeds niet duidelijk. PartijSpaarnestad is groot voorstander van het parkeerterrein in de Kerklaan. Voor de lichte horeca moet de verzekering komen dat er geen uitbreiding plaatsvindt. Voor het SpaarneBuiten hoort de heer **De Vries** graag of het de wethouder bekend was dat er nu in plaats van 320 maar liefst 500 woningen komen.

**Wethouder Nieuwenburg** is bezig met het omzetten van de bestemming onderwijs naar een maatschappelijke. Dat kan met een facetbestemmingsplan geregeld worden om daarin ook de kinderopvang te kunnen regelen.

De **voorzitter** constateert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat. Wethouder Nieuwenburg komt nog vóór het fractieoverleg maandag met een notitie.

*Korte pauze*

## **8. Vaststellen bestemmingsplan Liewegje**

De heer Giesbergen, bewoner van het Liewegje, wijst op zijn zienswijze. Hij woont al 27 jaar in een stacaravan, maar nu blijkt hij opeens illegaal op een bedrijfsterrein te wonen, waar geen woningen mogen staan. Per 31 december dient hij zijn woning te verlaten. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat recreatieterrein opeens bedrijfsterrein wordt. De gemeente weet allang dat er plannen voor woningbouw liggen, maar de bewoners weten dat niet.

De heer en mevrouw Olijhoek, bewoners Liewegje 30, zijn geconfronteerd met de wijziging van recreatieterrein opeens naar bedrijfsterrein. De recreatiegrond is ook anders ingericht en wordt als opslagterrein en parkeerplaats voor vrachtwagens gebruikt. Nu komen er plotseling woningen. De heer en mevrouw Olijhoek willen als belanghebbende graag inzage in de plannen voor dat gebied.

De heer Van Schie is mede-eigenaar van Liewegje 15 en maakt bezwaar tegen het niet honoreren van de bestemmingsverandering van agrarisch naar wooneenheden. Kennelijk valt de aanvraag van Van Elk wel onder de rode contour. Er wordt hier met twee maten gemeten. Als de gemeente niet meegaat met de zienswijze van de heer Van Schie om de wooneenheden te veranderen, verzoekt hij de agrarische bestemming om te zetten naar bedrijfspand, zoals dat ook op Liewegje 17b is gebeurd. Hij maakt ook bezwaar tegen de tuin tegenover Liewegje 15 als tuin 4 aan te geven. Die behoort namelijk niet tot de oevergronden. Die behoort bij het woonhuis, grenst niet aan het water en daarom verzoekt de heer Van Schie die te veranderen in tuin 2.

Mevrouw Crul spreekt namens de belangenvereniging Arkbewoners Lie-oever. De vereniging heeft er in januari voor gepleit het bestemmingsplan Liewegje te laten rusten met het doel om met één grote visie voor het hele gebied te komen. Dit ontwerpbestemmingsplan moest echter met grote spoed worden vastgesteld. Zienswijzen werden ingediend, het bleef lang stil en nu is er weer heel veel haast. Het college heeft er 25 weken over gedaan, maar de indieners van de zienswijzen hebben 8 dagen de tijd gekregen om zich voor te bereiden op dit bestemmingsplan. Bovendien zijn ze onvolledig geïnformeerd en is overleg met de achterban onmogelijk. Mevrouw Crul vraagt naar de consequenties van het overschrijden van de



wettelijke termijnen en naar de status van het Liewegje op dit moment zolang er nog geen nieuw bestemmingsplan is vastgesteld. Over de bijstellingen van het plan bij de hoogtes van erf- en perceelafscheidings is de vereniging tevreden, maar men is verbaasd over de woorden dat het een consoliderend bestemmingsplan zou zijn. “Er zijn allerlei veranderingen te verwachten” – zo is te lezen. Gedeputeerde Staten zouden twee dagen geleden het ontheffingsverzoek behandeld hebben. Mevrouw Crul hoort graag wat de uitslag daarvan is. Zij weet absoluut niet om wat voor plannen het gaat. Ze pleit ervoor het Liewegje niet los te weken van de Zuiderpolder. Het stadion is niet meer aan de orde, dus de rode contour kan terug. Ze roept op er één groen gebied van te maken. Mevrouw Crul vreest voor een opeenstapeling van overlast, omdat het om verschillende bestemmingsplannen bij verschillende gemeentes gaat. Zij mist de link met het woonschepenbeleid in de hele gemeente. De limiet ligt op 46 boten. Er zijn boten die worden vervangen. Het is onduidelijk of bewoners zich moeten houden aan het vigerende bestemmingsplan of aan de woonschepenverordening. De woonarkbewoners blijven het merkwaardig vinden dat er verschil is in benadering tussen huisbewoners en arkbewoners. Stel hen zo veel mogelijk vrij.

De heer Hein, voorzitter Wijkraad Parkwijk/Zuiderpolder, licht de zienswijze toe op het conceptbestemmingsplan Liewegje. Op 21 oktober ontving hij de zienswijzenota en nu moet hij reageren. De tijd was te kort om zich hierin goed te verdiepen. Er zouden kleine onvolkomenheden zijn geconstateerd en ambtshalve gecorrigeerd. Het is onduidelijk om welke onvolkomenheden het gaat. Het bestemmingsplan is te karakteriseren als een consoliderend bestemmingsplan, maar dat wordt niet bevestigd door de bebouwing. In het conceptontwerpplan is niets van een toelichting over de grootte, stijl, noch omvang van het initiatief te vinden. De Wijkraad is vóór het behoud van de Groene Zoom en wil dat het gebied als één bestemmingsplan wordt behandeld. Versnippering zorgt voor ondoorzichtigheid. De heer Hein roept de raad op het groen terug te geven aan de wijk nu het nog kan.

De heer Pater, bewoner Liewegje 16d, maakt bezwaar tegen de bestemming T1 van zijn gehele perceel: hij mag geen bijgebouwen op zijn perceel zetten. Hij is erg ontevreden over de antwoorden op zijn zienswijze. Hij vraagt T1 te wijzigen in T2.

Mevrouw Koelman, indiener van zienswijze 2, vindt de acht dagen om dit stuk te beoordelen veel te kort. Ze heeft geen notie waarover het gaat, wanneer er sprake is van kleine onvolkomenheden. Het is haar niet gelukt bij de Provincie informatie na te trekken over een aangevraagde ontheffing voor het transportbedrijf. De gemeente heeft een meerjarenprogrammabestemmingsplannen opgesteld. Er komt een nieuw bestemmingsplan. Mevrouw Koelman vraagt waarom het Liewegje nog steeds een postzegelbestemmingsplan wordt. In de structuurvisie van de Provincie is een deel van het Liewegje landschappelijk gebied. Voor de strandwal geldt het meest strenge regime en het aardkundig monument zal nader worden omschreven. Mevrouw Koelman heeft hierover niets kunnen vinden. Over de woonwagenlocatie is nog niets duidelijk. Voor de ecologische verbindingzone wijst zij op de structuurvisie van de Provincie. Zij bedankt voor de handhaving van de agrarische bestemming van haar eigendom, Liewegje 17b, maar daarbij dienen wijzigingsbevoegdheden te blijven bestaan. De cumulatieve negatieve effecten zijn voor dit gebied enorm groot en mevrouw Koelman verzoekt de commissie daarnaar zorgvuldig te kijken, zodat het daadwerkelijk een landelijk gebied blijft.

De heer Koelman vraagt aandacht voor het voorbereidingsbesluit. De wet gebiedt dit binnen een bepaalde periode af te handelen. Hij vraagt of dat nog kan. Telkens moeten particulieren binnen zeer korte tijd een reactie geven, terwijl de professionals van de gemeente zich een veel langere periode toekennen. Door het verkleinen van het gebied van een bestemmingsplan gaat de integrale samenhang verloren. Alle zienswijzen zijn door de gemeente beantwoord, maar bij verzending van de zienswijzen en de beantwoording is vergeten hoe een en ander verwerkt wordt in de toelichting, de verbeelding en de plannen. Daardoor kan hij niet beoordelen of zaken correct zijn verwerkt. In zijn zienswijze heeft hij iets aangegeven over het niet parkeren in tuinen T1. Er dient een aanpassing te komen in de toelichting. Hoe is dit verwerkt? Daarover heeft de heer Koelman geen documentatie ontvangen. Over de uitbreiding aan het einde van het Liewegje is een beslissing genomen. Hij verzoekt dat in het bestemmingsplan te verwerken, zodat toetsing achteraf mogelijk is. Wonen moet passen in de landelijkheid van het Liewegje. Bij de bebouwing van de oude woonboten is teruggegrepen op het oude bestemmingsplan. Daardoor is

rechtsongelijkheid tussen bijgebouwen bij woningen en woonboten ontstaan. De heer Koelman informeert of er nog een definitieve tekst en kaart komen plus de mogelijkheid hierop te reageren.

De heer Felix, bewoner Liewegje 12, spreekt namens de huisbewoners van het Liewegje. Hij ziet twee redenen waarom dit bestemmingsplan hier nu niet ter behandeling zou moeten liggen. Een ontwerpbestemmingsplan dient volledig en correct te zijn; het totale gebied dient als een geheel te worden behandeld en het hele gebied dient men als een groene buffer, als een ecologisch gebied te zien. De heer Felix doet een klemmend beroep op de gemeenteraad om dit bestemmingsplan zo niet te behandelen.

De heer Van de Beek wil een nieuw huis bouwen. Hij vraagt of het mogelijk is de goothoogte en de nokhoogte te verhogen.

*Voorstel van orde:*

De heer **Elbers** vindt het ernstig dat de mensen slechts een week tijd hebben gehad zich voor te bereiden en hij stelt voor de behandeling door te schuiven naar een volgend moment.

De heer **Reeskamp** en de heer **De Vries** sluiten zich aan bij deze woorden. Een aantal sprekers heeft aangegeven nog niet alles te kunnen overzien. Sprekers zouden op nieuwe aspecten alsnog een inspreekmogelijkheid moeten krijgen.

De **voorzitter** gaat daarin mee, maar de inspraak moet dan wel echt nieuwe zaken betreffen.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Elbers** ziet het probleem bij de wettelijke termijnen. Hij vraagt of de heer Koelman nog een mogelijkheid ziet de aangepaste woningen te realiseren.

De heer Koelman vindt dat de woningen passend op het Liewegje moeten zijn. Er is nu sprake van clusterbebouwing, heel kleinschalig, niet te hoog en passend in het landelijke karakter. Zo zou het uitgebreid kunnen worden.

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de voorwaarden waaronder die wijzigingsbevoegdheid kan worden gehanteerd. Zij vraagt of een van de sprekers in die voorschriften aanleiding ziet om aarzelingen te hebben bij deze toekomstige woningen.

De heer Koeman wil juist dat er een plan komt dat beoordeeld en getoetst kan worden. Het moet beantwoorden aan de doelstelling die in het bestemmingsplan staat.

Mevrouw **Eikelenboom** vraagt aan de familie Olijhoek wat er erger is, het bedrijf of de woningen.

De heer Olijhoek legt uit dat de suggestie wordt gewekt dat het bedrijf wordt opgeheven en dat de familie tegemoetgekomen wordt door daar woningen toe te staan. In de nieuwe plannen is het bedrijventerrein twee keer zo groot als het oude. Dat is nu weer teruggedraaid en het is recreatiegrond. Hij is benieuwd naar de plannen van Van Elk. Dat bedrijf is overgenomen, maar de bewoners van het Liewegje weten niet welke afspraken er met het bedrijf zijn gemaakt.

**Wethouder Nieuwenburg** merkt op dat vragen vrij staat, maar veel vragen staan in het kader van de zienswijzen en daarop is antwoord gegeven.

De heer **Brander** merkt op dat de commissie het boekwerk heeft ontvangen, maar het staat niet op internet. Desgevraagd wordt duidelijk dat de sprekers er niet over beschikken. De correcties staan in het raadstuk en dat is wel te downloaden.

Volgens **wethouder Nieuwenburg** staat het wel op de website.

Het presidium heeft de taak dit te bezien. Behandeling vindt plaats over enkele weken. Als er informatie ontbreekt, komen alle stukken zo snel mogelijk op het BIS beschikbaar.

Afgesproken wordt de vaststelling van het bestemmingsplan Liewegje de 19<sup>de</sup> of de 26<sup>ste</sup> opnieuw te agenderen. De sprekers kunnen zich dan ook beter voorbereiden. De sprekers ontvangen bericht over de behandeldatum.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun inbreng en geduld.

## 9. Vaststellen bestemmingsplan Leidsebuurt

Dit agendapunt verschuift op verzoek van de commissie naar de volgende commissievergadering op 19 november.

## 10. Kredietaanvraag nieuwbouw 't Hoenstraat

Het CDA constateert dat er een groot bedrag te kort is bij de nieuwbouw 't Hoenstraat. De heer Catsman vraagt of de raad dit eerder had kunnen of moeten weten.

**Wethouder Nieuwenburg** legt uit dat het tekort gedekt wordt door de huur, waardoor er in feite geen probleem is. Hij gaat na hoe die huuropbrengst geboekt wordt.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## 11. Plan van aanpak gebiedsvisies

De **PvdA** is positief over dit instrument. Het biedt een aantal voordelen, het is een goede tussenvorm tussen structuurplan en bestemmingsplan en het is voor de raad een belangrijk kaderstellend instrument. Het levert bovendien tijdswinst op en het kan kostenbesparend werken. Een goed voorbeeld hiervan is de Oostradiaal. In dit plan van aanpak is de participatie van burgers en organisaties echter niet terug te vinden. De heer **Fritz** hoort hierop graag een reactie van het college. De ene gebiedsvisie kan snel, de andere vraagt meer participatie en meer tijd. Een algemeen participatietraject is niet wenselijk, maar de PvdA pleit ervoor er enkele uit te pakken. Misschien komt de PvdA met een motie hiervoor. De planning voor de Westelijke Randweg laat te wensen over. Voor het eind van deze raadsperiode dient een start te worden gemaakt met de gebiedsvisie Westelijke Randweg. Hij staat in de planning voor 2010. Juist als de economie weer aantrekt, moeten de plannen klaarliggen. Zonodig komt de PvdA met een initiatief.

**GroenLinks** vreest dat de raad discussies telkens opnieuw zal voeren wanneer er ontwikkelingen zijn. De gebiedsvisie is een prima instrument, maar het vaststellen van een gebiedsvisie vormt het begin van een procedure en de discussie moet worden gevoerd wanneer de ontwikkeling zich daadwerkelijk voordoet. De raad moet zich niet laten trechteren door jaren van tevoren een gebiedsvisie vast te stellen. Er is nog geen Groenstructuurplan vastgesteld en de raad heeft de verdichtingsdiscussie nog niet gevoerd. En dat zijn onderleggers voordat de raad iets met de gebiedsvisies kan doen.

Het **CDA** constateert dat er aan het einde van deze collegeperiode meer aan beleid gedaan wordt. Het CDA vindt dat prima, want het is hard nodig. Het gaat uiteindelijk om gebieden die ontwikkelingsrijp zijn. Een criterium om toch aan de gang te gaan met een visie op een bepaald gebied is die ontwikkelingsrijpheid. Een bestemmingsplan loopt niet per definitie gemakkelijker, wanneer er een visie ligt. De kaderstelling is van belang. De kern van de burgerinitiatiefgroep bestaat uit het maken van een groendiagnose van het gebied. Als het college zegt dat er bij de gebiedsvisie wel degelijk een groendiagnose hoort, vindt het CDA het prima.

**D66** bedankt voor de beantwoording van de technische vragen. Gebiedsvisies vormen een nuttig instrument en kunnen worden ingezet om mensen erbij te betrekken. Dat kan op bijeenkomsten, maar vooral op andere wijzen, bijvoorbeeld interactief. De efficiëntie, het grotere gemak om een bestemmingsplan te maken als er een gebiedsvisie aan ten grondslag ligt, is een interessante aanname, maar dat zou met een evaluatie getoetst moeten worden.

De **Actiepartij** ziet wel voordelen van een gebiedsvisie, maar die is overbodig, want de gehele stad is in kaart gebracht met bestemmingsplannen. Daarnaast zijn er stadsdeelprogramma's die herijkt worden. Er liggen stedenbouwkundige programma's van eisen. Gebiedsvisies hebben geen wettelijke basis in de WRO. Deels zullen gebiedsvisies rechtstreeks betaald worden uit privaatrechtelijke overeenkomsten, maar wie betaalt, bepaalt en dat doet de participatie geen goed. Van elf van de vijftien visies die op de rol staan voor 2009 kent de heer Vrugt er slechts vier. Hoe zit dat? Als dit niet wordt uitgevoerd, komt er een flinke besparing op de bestaande capaciteit en een vrijval van 250.000 euro. De Actiepartij kiest daarvoor in plaats van het maken en opbergen van diverse plannen.

De **ChristenUnie-SGP** sluit zich aan bij alle goede opmerkingen van het CDA, GroenLinks en de PvdA, maar mist de prioriteitstelling bij alle gebiedsvisies die worden gestart. De raad moet selectiever zijn. Marktpartijen krijgen zekerheid door een gebiedsvisie, maar elders wordt dat juist ontkend. Dat is tegenstrijdig. De heer Visser mist de onderbouwing van de reden waarom er geen structuurvisie wordt

gebruikt. Soms moet er een keuze gemaakt worden tussen een structuurvisie en een gebiedsvisie. Hij mist de doortrekking van de Zuidtangent naar IJmuiden en Velsen in het rijtje.

De **VVD** vindt dit plan van aanpak gebiedsvisies juist een ideaal proces om diverse elementen bijeen te brengen. Dat geldt voor het Groenstructuurplan, voor de verdichting en de verkeersmaatregelen. Het gaat de VVD om de bredere invalshoek. Als er niets in een gebied gaat gebeuren, is dat ook een visie. De VVD wil graag kaders stellen. De raad bepaalt van tevoren of hij al dan niet woningen of bedrijven ergens wil hebben. De VVD is er voorstander van om de inspraakprocedure bij het bestemmingsplan te schrappen, als er een gebiedsvisie ligt die met inspraak tot stand is gekomen.

De **SP** gaat voor een groot deel mee met de opmerkingen van de VVD. Het moet meer opleveren dan het kost. Als je geen gebiedsvisie hebt, kun je die niet in de regio presenteren. Toen er geen structuurplannen waren, was het een rommeltje en werd er van alles ad hoc gedaan. Dit is veel beter, het bestuur kan besturen en de raad kan controleren. Het is ook sociaal. Het college moet consequent zijn bij concrete plannen. Als er afspraken liggen, moeten die verwerkt worden.

**Fractie De Leeuw** vindt de gebiedsvisies een mooi instrument.

**PartijSpaarnestad** vindt dat de Zuidtangent ook bij het lijstje hoort, maar ook de wens om de Ringweg te voltooien, dus een verbinding te leggen tussen de Westelijke Randweg en de Schipholweg.

**Wethouder Nieuwenburg** licht toe dat dit een notitie aanpak gebiedsvisies is. Het is de bedoeling jaarlijks een actuele planning gebiedsvisies te maken. Als de raad iets naar voren wil halen, zal hij iets moeten herprioriteren.

De gemeente maakt diverse plannen en die wil het college vangen in één goede begripsbepaling en voorzien van een goede start, waarbij de rol van de participant helder is. Participatie kan omvangrijk, maar ook heel beperkt zijn.

Er werd gevreesd overgeleverd te zijn aan marktpartijen. Marktpartijen willen iets in deze stad. Soms willen ze ruimte lenen, hebben ze een groenopgave, willen ze iets sociaals, maar de basis is het structuurplan. De raad bepaalt uiteindelijk wat er gebeurt en met deze aanpak krijgt de raad er grip op.

**D66** merkt op dat groenstructuurplannen kaderstellend kunnen zijn voor de gebiedsvisies, maar D66 is niet altijd tevreden over de groenstructuurplannen.

**GroenLinks** vindt dat de groenstructuurplannen de onderlegger moeten zijn voor de gebiedsvisies en die moet de raad dus eerst vaststellen.

**Wethouder Nieuwenburg** benadrukt dat groenstructuurplannen niet overbodig worden en de huidige structuurvisie evenmin. Dit is in feite een vervolg op het vastgestelde structuurplan. Een groot deel van de bestemmingsplannen kan hiermee naar voren worden gehaald.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp als bespreekpunt naar de raad gaat.

12. –

### **13. Ontwerpbestemmingsplan De Krim**

Dit punt komt terug op de volgende commissievergadering.

### **14. Verslagen van 1 en 8 oktober 2009**

Dit punt verschuift naar de volgende vergadering. De toezegging van wethouder Nieuwenburg van de informatie over de monumentenverordening komt morgen naar de commissie, zodat behandeling in de raad volgende week mogelijk is.

### **15. Agenda komende commissievergadering(en)**

Toegevoegd aan de agenda zijn: bestemmingsplan Leidsebuurt, bestemmingsplan Haarlem 023, bestemmingsplan Liewegje.

De terkennamestukken blijven ter kennisname.

### **16. Rondvraag**

De rondvraag schuift door naar de volgende vergadering of vindt per e-mail plaats.

### **17. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt alle aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 23.15 uur de vergadering.