

## VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 23 APRIL 2009 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

### **Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Brander (PvdA), Catsman (CDA), Fritz (PvdA), Hagen (VVD), Hikspoors (VVD), Van den Manakker (SP), Mulder (GLH), Pen (CDA), Reeskamp (D66), De Ridder (PvdA), Rutten (VVD), Vreugdenhil (CU-SGP), De Vries (Partij Sparnestad), Vrugt (Axelijst) en Wever (SP) en de dames Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Lodeweegs (PvdA), Özogul (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:** mevrouw Van der Molen (wethouder) aanwezig bij agendapunt 2, de heren Hiltemann (voorzitter), Divendal (wethouder) aanwezig bij agendapunt 1, Van Velzen (wethouder), Nijman (griffier), Van Der Hoek (ambtelijke ondersteuning)

**Verslag:** Joke Radius (Notuleerservice Nederland)

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.50 uur de vergadering van de commissie Samenleving, in aanwezigheid van de commissie Ontwikkeling. Hij heet de aanwezigen van harte welkom. Voor de vergadering heeft mevrouw Swen zich afgemeld.

### **2. Voorstel ontwikkelingen Badmintonpad**

De mail van de heer Verbruggen van het actiecomité Badmintonpad over de woontoren is verspreid. Er zijn drie insprekers die nog niet eerder inspraken.

Mevrouw **Van Zetten** heeft bezwaar tegen de wijze van communiceren met de stad: het was niet vooraf duidelijk dat vanavond nog kon worden ingesproken.

De heer **Pen** is blij dat er wordt ingesproken, al is dat misschien niet volgens de juiste procedure.

De heer **Reeskamp** is van mening dat door deze gang van zaken een selectie wordt toegepast.

De heer **Reuvers**, bewoner aan de Verspronckweg spreekt in.

Zijn betoog gaat over het belang van de bewoners, dat van de buurt en het algemeen belang. Het realiseren van de voorliggende plannen, waaronder de woontoren van 45 m hoog heeft voor de omwonenden ongewenste consequenties. Daarbij gaat het om privacy, uitzicht, schaduwwerking en geluidsoverlast. Projectleiders gaven eerder aan dat de gemeente geen voorstander was van de toren. Dat werd in 2007 ondubbelzinnig bevestigd door wethouder Divendal. Toch staat hij in deze plannen. Voorts is de communicatie over het project voortdurend gebrekkig geweest.

Daarnaast zal het plan voor de verkeersontsluiting onveilige situaties opleveren, mede door het grote aantal woningen dat is gepland. Ook bestaat de kans dat bomen gekapt zullen worden voor de herinrichting van de Verspronckweg. Dit alles is zeker niet in het belang van de bewoners, integendeel.

Over het algemeen belang zegt de spreker dat vrijwel niemand in de omgeving de mening van de gemeente deelt dat de woontoren een icoonfunctie zal hebben: een handtekeningenactie – de spreker zal de lijst met 150 handtekeningen overhandigen – toonde dit aan. Een dergelijk gebouw past immers totaal niet in een oude wijk uit het begin van de vorige eeuw. De werkelijke reden voor het bouwen van deze toren is het rondkrijgen van het financiële plaatje.

Dat is eens te meer vreemd gezien de aanmerkelijke financiële meevaller door de verkoop van de oude school.

De spreker verzoekt:

- het nut en de noodzaak van een toren te heroverwegen en zeker te onderzoeken of er lagere alternatieven zijn;
- de verkeerssituatie opnieuw te bekijken;
- open te communiceren over de nieuwe onderzoeksresultaten.

De spreker heeft geen band met het actiescomité, maar is het wel eens is met de standpunten ervan. Ook de wijkraad gaf aan dat een toren op deze plek eenvoudigweg niet passend is.

Er volgt luid en langdurig applaus van de publieke tribune.

De tweede inspreker is de heer **De Jong**, inwoner van Bloemendaal.

Hij spreekt over de zichtlijnen vanuit het Kopje van Bloemendaal naar de toren van de Sint Bavo. Hij verzoekt met klem om deze te behouden en ze niet te laten verstoren door een woontoren. Het uitzicht is één van de belangrijkste trekkers van het regionale icoon het Kopje.

De heer **Hagen** zegt dat Haarlem een aantal regionale functies financiert. Hij doet de suggestie het tekort van 2 miljoen euro te laten aanvullen door de gemeente Bloemendaal, zodat de noodzaak voor het bouwen van een woontoren vervalt. Anders gezegd: als op creatieve wijze onderzocht wordt hoe het tekort op te lossen is, dan hoeft het project woontoren niet te worden uitgevoerd.

De heer **De Jong** stelt daar tegenover dat door het opofferen van sportvelden de druk op de sportvoorzieningen in Bloemendaal aanzienlijk wordt vergroot. Hij zal de suggestie van de heer Hagen overbrengen.

De derde inspreker is de heer **Haverkorn**. Hij spreekt namens de stichting Haarlemse Bouwplannen.

De stichting hecht zeer aan zichtlijnen op de Sint Bavo. Het zou bijzonder kwalijk zijn als de gemeente toestaat dat eeuwenoude, waardevolle zichten verdwijnen door de bouw van een woontoren, ergens tussen Bloemendaal en Haarlem. Dat gebied is vanouds een bescheiden bebouwd gebied en dat moet zo blijven, want dat hoort bij het karakter van Haarlem.

De heer **Pen** vraagt of de heer Haverkorn, bekend als creatieve geest, een creatieve oplossing heeft ter voorkoming van de bouw van een woontoren.

Dat heeft de heer **Haverkorn**: hij schetst een gebouw, dat cirkelvormig is en open, en rechtop staat als een wiel. Je kunt erdoorheen kijken en vanaf het Kopje van Bloemendaal is dan de Sint Bavo zichtbaar.

De **voorzitter** dankt de insprekers voor hun bijdrage en vraagt de commissieleden te reageren op het voorliggende stuk.

De heer **Pen** is blij dat het VMBO-onderwijs in Haarlem een mooie plek krijgt. Ook de ontwikkelingen rond de nieuwe Duinwijkhal zijn positief. Dat geldt ook voor de plannen voor het wonen en de gang van zaken rond de bouwvergunning, waardoor de ontwikkeling van de school niet vertraagd wordt. De communicatie met de buurt hierover had echter veel duidelijker moeten zijn.

Over het plan om zoveel woningen op een klein oppervlak te realiseren is de fractie minder te spreken. Het plan voor de toren kwam als een verrassing. Voorts heeft hij grote zorgen over de verkeersveiligheid in het gebied. Hij vraagt of het mogelijk is er een 30 kilometerzone in te richten.

Een goede communicatie over de plannen is van groot belang en op dit punt bleef de gemeente ernstig in gebreke. Hij vraagt de fracties in de raad of zij:

- zich ook overvallen voelen door het plan voor een woontoren;
- ook van mening zijn dat de nieuwe verkeerssituatie onveiligheden zal opleveren, en dat wellicht ingrijpendere maatregelen noodzakelijk zijn;
- eveneens ontevreden zijn over de communicatie met betrekking tot dit plan;
- bezorgd zijn over het gebruiken van het fietspad langs de school door bouwverkeer.

Naar aanleiding van de opmerking van de voorzitter over de spreektijd merkt de heer **Reeskamp** op dat hij het niet passend vindt dat voor een belangrijke kwestie zo een beperkte spreektijd is. Zeker gezien het feit dat er drie en een half jaar niet over gesproken kon worden.

Mevrouw **Lodewijks** stelt dat er drie onderwerpen aan de orde zijn: onderwijs, sport en wonen. Inderdaad had de communicatie beter gekund. Over de ontwikkelingen rond onderwijs en sport is de fractie zeer tevreden. Met betrekking tot de woonplannen heeft de spreekster de volgende vragen en opmerkingen:

- Kan de politie betrokken worden bij het realiseren van de verkeersveiligheid, die in de huidige plannen onvoldoende gewaarborgd is?
- Op welke wijze wordt autoverkeer op het fietspad gecombineerd met de fietsers?
- Waarom zijn de alternatieven die er waren voor de woontoren niet bij de commissie terecht gekomen, zodat de raad een weloverwogen besluit kan nemen?
- Wanneer wordt de uiteindelijke beslissing genomen over dit plan? Absolute helderheid hierover is een vereiste.
- Wat zijn de plannen met betrekking tot alternatieve oplossingen voor het financieringstekort?

Overigens is de spreekster niet totaal verrast door de plannen voor de toren, in 2007 was er al sprake van. Dit als antwoord op de vraag van de heer Pen.

De heer **Pen** vraagt mevrouw Lodewijks of haar fractie bereid zou zijn uit de algemene middelen te putten.

Mevrouw **Lodewijks** sluit dat niet uit.

De heer **De Vries** uit kritiek op wethouder Divendal, van wie hij zegt dat hij herhaaldelijk beloftes niet nakomt. Nu gaat het om de belofte dat er geen woontoren zou komen, ook die wordt niet nagekomen.

De heer **Vrugt** stelt dat het voorliggende stuk te weinig inzicht geeft in de tekorten, de risico's en het oplopen daarvan. Zijn fractie is overigens beslist voorstander van de bouw voor het VMBO, maar het koppelen daarvan aan andere projecten gebeurt op vrij willekeurige basis, zoals dat bij andere projecten ook al het geval was. Een woontoren op deze plek met de beoogde hoogte wordt door niemand gewenst.

Verder zet hij vraagtekens bij:

- de risico's met betrekking tot de openbare ruimte;
- de woondifferentiatie, die geheel aan de bouwer wordt overgelaten;
- de watercompensatie;
- het kappen van bomen;
- de opmerkingen over de verkeersintensiteit, waarvan het niet lijkt uit te maken dat die hoger wordt omdat die nu toch al hoog is.

Voorts vraagt hij waarom nooit gereageerd is op de geldbesparende verkeerssuggesties van de omwonenden.

Hij stelt dat het college zich door de procedure heeft gediskwalificeerd. Om goedkeuring aan dit plan te geven – behoudens de scholenbouw – is het nodig dat eerst:

- naar de verkeersalternatieven van de bewoners gekeken wordt;

- de hoogte van de woontoren in de plannen tenminste wordt gehalveerd;
- serieus gekeken wordt naar de mogelijkheden van een koppeling met het overbouwen van de westelijke rondweg, zoals voorgesteld door de stadsarchitect.

De heer **Hagen** stelt dat alle gelden van de verkoop van gebouwen in de nieuwe school gestoken zijn. Zijn fractie vraagt zich af of de gemeente tot elke prijs moet volhouden dat bij dit soort projecten ‘het één het ander moet opbrengen’. Hij vindt van niet. Het gaat nu om de financiering van twee sporthallen en om de woningbouw. De fractie vindt dat alternatieven gezocht moeten worden voor woningbouw: het plan voor deze toren is geen goed plan.

De heer **Reeskamp** vraagt of de VVD een woontoren elders wel zou accepteren.

De heer **Hagen** stelt dat er oplossingen mogelijk zijn door de kosten van het ene project te dekken met opbrengsten van een ander project. De woningbouw hoeft op zich dus niet kostendekkend te zijn voor de sportcluster. Als het college alternatieven gaat zoeken – en de fractie wenst dat dat gebeurt – is het goed dat dit duidelijk is.

De heer **Pen** meent dat de VVD in het coalitieakkoord heeft afgesproken dit soort koppelingen niet toe te passen, maar de heer Hagen bestrijdt dat.

De heer **Hagen** stelt met betrekking tot de verkeerssituatie dat eerst bekeken moet worden hoe die in de praktijk uitpakt. Op basis van evaluatie kunnen dan aanpassingen worden toegepast.

De heer **Elbers** citeert uit een brief van een bewoonster aan de Verspronckweg. Haar woongenot zal ernstig worden aangetast als het plan voor de woontoren wordt gerealiseerd. Het gaat niet om de school of de sportvoorzieningen, aldus de spreker, maar de bouw van dure appartementen dient geen enkel volkshuisvestingsbelang. Hij sluit zich aan bij de woorden van de heer Hagen en vraagt het college nieuwe, alternatieve plannen te maken. Daarbij denkt hij aan een alternatief waarbij de toren ten minste vier verdiepingen lager is, en aan een plan met laagbouw van woningen voor starters en voor senioren die een grotere woning achterlaten. Een minder hoge toren zou eventueel acceptabel kunnen zijn, een plan daartoe zou zeer kritisch bekeken moeten worden, maar de voorkeur gaat uiteraard uit naar laagbouw.

De heer **Hagen** vraagt of de SP wil meedenken over oplossingen waarbij op deze locatie dure laagbouw – geen sociale woningbouw dus – wordt toegepast, en elders compensatie gezocht wordt voor sociale woningbouw.

Dat wil de SP, aldus de heer **Elbers**, maar dure woningen zijn momenteel niet verkoopbaar. Er is nu behoefte aan betaalbare woningen voor de middeninkomens.

De heer **Pen** vraagt of de heer Elbers bereid is om buiten het gebied, bijvoorbeeld rondom INHolland, compensatie te zoeken.

De heer **Elbers** antwoordt dat dat het geval is, er moet hoe dan ook een oplossing komen die geen onaanvaardbare nadelen oplevert voor de omwonenden.

De heer **Vrugt** vraagt om een nadere precisering.

De heer **Elbers** zegt dat hij nu hier ter plekke niet kan beoordelen welke hoogte wel of niet acceptabel is. Duidelijk moet zijn dat de SP hoe dan ook in eerste instantie laagbouw wenst.

De heer **Reeskamp** vertrouwt erop dat de verkeerskwestie in de betreffende commissie ruime aandacht zal krijgen. Vervolgens stelt hij het plan voor de woontoren aan de orde aan de hand van de volgende vier aspecten:

1. de financiële noodzaak;
2. de legitimering door de bestuurlijk vastgestelde kaders van de gemeente;
3. het niet volgen door de wethouder van het inhoudelijke pad met betrekking tot de gevolgen van de bouw van de toren, door de ontkenning dat de woontoren er zou komen;
4. de niet te verdedigen ruimtelijke ingreep in een mooi stuk cultuurlandschap.

ad 1. De spreker vraagt zich af of de financiële noodzaak aanwezig is. De fractie is niet tegen de bouw van de school. Echter, de bewoners van deze locatie worden nu opgezegd met een plan dat het gevolg is van gebrekkige controle van kosten elders. Dat is niet rechtvaardig. Hij schetst wat in het verleden speelde rond de verkoop van het Sterrencollege: door ingrijpen van de raad was de opbrengst daarvan aanzienlijk hoger dan wanneer het college zonder meer verkocht zou hebben. Daarmee konden allerlei tekorten gedekt worden. Als dat niet zo gegaan was, was de geplande toren nog vele verdiepingen hoger geweest.

De heer **Hagen** stelt dat niet is afgeweken van de afspraak dat opbrengsten van schoolgebouwen uitsluitend besteed worden aan onderwijsvoorzieningen.

De heer **Reeskamp** vervolgt:

ad 2. De plannen worden niet door de bestuurlijk vastgestelde kaders gelegitimeerd. Het Badmintonpad behoort niet tot de verdichtingsgebieden, integendeel. De wethouder heeft voortdurend ontkend dat er hoogbouw zou plaatsvinden.

ad 3. De informatievoorziening naar de raad is voortdurend uitermate gebrekkig geweest, een artikel daarover in het Haarlems dagblad spreekt voor zich.

ad 4. Dit is het belangrijkste punt en behoeft nauwelijks toelichting.

Het zou bovendien niet de wens van het college, maar van de architect zijn om deze toren te bouwen.

De heer Reeskamp besluit door te zeggen dat de stad gelukkig niet door architecten bestuurd wordt, maar door een gemeenteraad, die naar de inwoners luistert en door een wethouder die naar de raad luistert.

De heer **Vreugdenhil** onderschrijft hetgeen gezegd is over de verkeerssituatie. Verder is de inspraak en communicatie niet goed verlopen. Hij vraagt of er voldoende watercompensatie is. Voorts vraagt hij of vervoer over de rails van gevaarlijke stoffen gevolgen heeft voor de woningbouw en of daar richtlijnen voor zijn. De financiële dekking van het plan vindt hij niet overtuigend.

De conclusie is dat te veel functies op een beperkt gebied gerealiseerd moeten gaan worden en dat is ongewenst, een vervolgstudie zou hier op zijn plaats zijn.

Mevrouw **De Jong** gaat akkoord met de realisatie van de school, inclusief de sportzalen. Haar fractie is tegen een woontoren, alleen al in verband met de geloofwaardigheid van het stadsbestuur. Het realiseren van een toren na herhaaldelijk en nadrukkelijk ontkennen daarvan maakt dat men de politiek als onbetrouwbaar bestempelt en dat straalt ook af op de gemeenteraad.

De spreekster sluit zich aan bij het standpunt van de SP over de woningdifferentiatie. De keus voor het type woningen mag niet worden overgelaten aan een projectontwikkelaar, dat is zeker ook de zaak van de gemeente zelf.

De heer **Hagen** vraagt of de fractie van GroenLinks mee gaat in de gedachte om op de betreffende plek zoveel mogelijk opbrengst uit woningen te verkrijgen.

Mevrouw **De Jong** gaat daarin niet mee. Het gaat erom te bouwen voor de vraag. Niet alle tekorten moeten door middel van woningbouw worden opgelost. Dat is immers niet de bedoeling van volkshuisvesting.

Wethouder **Divendal** gaat op de vragen in en concludeert dat de scholenbouw zelf weinig toelichting behoeft. Het gaat om het cluster schoolsport, badmintonsport, woningbouw en commerciële sport. De besluitvorming over deze zaken is telkens uitgesteld omdat nog niet uitgekristalliseerd was hoe één en ander geregeld zou gaan worden. Daaruit komt voort dat in de loop van het proces verschillende woonfuncties zijn genoemd.

De heer **Hagen** vraagt of het juist is dat de financiering van de twee schoolsportvoorzieningen in beginsel ondergebracht zou worden bij het Strategisch huisvestingsplan onderwijs.

Wethouder **Divendal** bevestigt dat en vervolgt zijn beantwoording.

Pas als de raad zich uitsprekt over het plan, kan het college conclusies trekken en verder gaan. Dat de communicatie niet altijd soepel verliep komt mede door het voortdurend zoeken naar alternatieven. Opmerkingen gemaakt tijdens inloopavonden en andere reacties hebben gemaakt dat eventuele woningbouw niet aan de Verspronckweg, maar in de oksel tussen het spoor en de randweg gepland werd. De mening van de raad daarover wordt nu gevraagd. Het gaat inderdaad om het sluitend krijgen van de financiering. Het tekort van 4 miljoen euro zou voor de helft door de woningbouw en voor de helft door andere bronnen zoals subsidies kunnen worden opgelost. Het zoeken naar financiën geldt niet voor de schoolsport, daarvoor wordt in elk geval gebouwd, maar wel voor het opknappen van de Duinwijkhal.

Mevrouw **Lodewijks** meent dat de schoolsport toch ook de Duinwijkhal nodig heeft.

Dat is deels het geval, aldus Wethouder **Divendal**. De drie sportzalen worden in elk geval gebouwd. Het bouwen van een vierde zal duurder uitvallen als dat niet tegelijkertijd plaatsvindt. Vandaar dat financiering gezocht wordt om dat nu gelijk te doen.

De heer **Hagen** meent dat nu alleen gesproken wordt over de twee uitersten: enerzijds alleen de school en een deel van de sportvoorzieningen, anderzijds de school, alle sportvoorzieningen plus woningbouw in de vorm van een toren. Er moeten tussenwegen zijn waarbij de sportvoorzieningen mogelijk worden door een andere wijze van financiering.

Wethouder **Divendal** zegt dat de woningbouw enerzijds de sportvoorzieningen moet financieren, anderzijds is hier woningbouw mogelijk volgens het structuurplan. Hij benadrukt echter dat er geen vergevorderde plannen zijn voor woningbouw.

De heer **Vrugt** bestrijdt dat en is van mening dat het in het stuk heel anders wordt voorgesteld, namelijk veel definitiever. Hij vraagt wanneer het college de intentieovereenkomst gaat ondertekenen. Er gaan geruchten dat dat morgen zou zijn.

Wethouder **Divendal** benadrukt dat dat geruchten kunnen zijn, maar dat die geenszins op waarheid berusten.

De heer **Reeskamp** stelt dat als de commissie hedenavond akkoord zou zijn gegaan met dit plan, de intentieovereenkomst morgen getekend had kunnen worden.

De heer **Vrugt** is van mening dat het nu lijkt of de raad nog van alles kan vinden, maar dat het stuk behoorlijk vast ligt en dat vindt hij misleidend.

De heer **Pen** concludeert uit alle opmerkingen dat het college het plan zal moeten herzien. Het heeft daarom geen zin nu verder over dit plan te spreken.

De heer **Reeskamp** stelt dat Haarlem een reputatie heeft op het gebied van de badmintonsport. Daarom pleit hij ervoor om nu te zoeken naar externe financieringsbronnen voor de hal, eventueel bij uitzondering uit de meevaller van de resultaten.

De heer **Hagen** stelt voor om nu hier vast te stellen dat er geen woontoren komt, dan weet iedereen gelijk waar hij aan toe is.

Wethouder **Divendal** wil de gebruikelijke weg volgen: hij neemt de opmerkingen mee naar het college en de raadscommissie krijgt per brief te horen hoe het college met die opmerkingen omgaat. Dat antwoord zal in grote lijnen zijn zoals nu gezegd is.

De wethouder gaat vervolgens in op de verkeersveiligheid. Het toestaan van autoverkeer op het fietspad is alleen bedoeld om bestemmingsverkeer mogelijk te maken, zoals vervoer voor het speciaal onderwijs. De plannen zijn getoetst door politie en veiligheidsdiensten en goed bevonden. Het heeft geen zin te speculeren over mogelijke ongelukken. Die kunnen in elke situatie gebeuren, ook in een 30 kilometerzone, die de heer Pen voorstelt. Maar het kan een optie zijn.

De heer **Vrugt** herhaalt het verzoek te kijken naar de suggesties van omwonenden.

Wethouder **Divendal** zegt dat de plannen altijd kunnen worden aangepast ter verbetering, hij zegt toe nog eens samen goed te kijken naar de mogelijkheden.

Tenslotte zegt hij dat watercompensatie niet nodig is, er is ter plaatse voldoende drainage.

De raad zal een brief krijgen van het college, de schoolsport zal verder ontwikkeld worden, de andere dingen niet.

De heer **Pen** herhaalt de oproep om te proberen de financiering uit andere projecten halen.

De **voorzitter** sluit de discussie, nadat de wethouder nog gezegd heeft dat PS definitief de subsidie voor PLJ heeft toegezegd. Hij dankt de commissie Ontwikkeling voor hun inbreng en geeft de gelegenheid, voor degenen die dat wensen, de zaal te verlaten.

### **3. Huishoudelijke hulp**

De **voorzitter** verzoekt de aanwezigen om na te gaan of alle op- en aanmerkingen die de commissie aan de wethouder gaf op 11 december 2008 en op 15 januari 2009 in het stuk verwerkt zijn. Deze betroffen het minimumtarief, kwaliteitscriteria, kansen voor kleine aanbieders en het bonus-malussysteem.

De heer **Pen** complimenteert de wethouder met het voorliggende stuk. Hij vindt het alleen jammer dat de bonus-malusregeling is geschrapt. Hij kondigt een motie daarover aan in de raad. De procedure rond de geheimhouding vond hij minder gelukkig.

De heer **De Ridder** is blij met de wijze waarop dit stuk tot stand gekomen is. Hij stelt het op prijs dat de wethouder nu aanwezig is bij de behandeling. De fractie is heel tevreden over de marge die is ingebouwd bij de bedragen. Met betrekking tot het dienstverleningsplan vraagt hij of daarvoor een bodem is vastgesteld, bijvoorbeeld dat er in elk geval een dergelijk plan is.

Mevrouw **De Jong** stelde een aantal technische vragen maar kreeg nog geen antwoorden.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de afwezigheid van een paar dagen van de betreffende ambtenaar daar de reden voor is. De antwoorden zijn hedenmiddag per mail verzonden.

Mevrouw **De Jong** dankt voor de antwoorden die ze later zal bekijken. Zij heeft twee punten:

1. Zij zou de continuïteit van dienstverlening meer willen expliciteren in het programma van eisen, zodanig dat een hulpvrager met niet meer dan drie personen te maken krijgt.
2. Zij heeft moeite met het feit dat de klant samen met de dienstverlener de duur van de hulp moet vaststellen. Niet iedereen is in staat dat zelf te bepalen. Voorkomen moet worden

dat de dienstverlener het in feite zelf vaststelt. Zij zou een toetsing daarvoor willen inbouwen.

De heer **Vrugt** stelt het op hoge prijs dat de opmerkingen van de raad zeer duidelijk in het stuk zijn terug te vinden. Hij doelt met name op het wegen van prijs en kwaliteit, het reële minimumbedrag als uitgangspunt, het opnemen van de kwaliteitscertificering en het uitsluiten van de alfa-hulpconstructie.

Hij wil nog wel de zekerheid hebben dat bij inschakeling van een onderaannemer deze aan dezelfde criteria voldoet als de hoofdaanbieder.

De heer **Vreugdenhil** is akkoord met het stuk als geheel, maar mist bij de gunningscriteria de financiële paragraaf, namelijk de tijdige indiening van de financiële verantwoording, de zorgvuldigheid, de goedkeuring van de accountant enzovoorts. Daar zou hij graag tien punten aan willen besteden.

De heer **Schouten** vindt het een gedegen stuk, maar heeft moeite met het experiment op pagina 10, waar hij meer over zou willen weten. Hij vindt het jammer dat er niet sterker en scherper is ingezet op de totale overname van personeel.

Mevrouw **Özogul** dankt voor het stuk waarin veel besproken punten zijn opgenomen. Desondanks heeft zij een reeks opmerking over punten die niet terug te vinden zijn. Pagina 8, punt 3.6: Bij de opleiding van HH1 zou zij bepaalde trainingen vermeld willen zien, zodat duidelijk is dat het niet alleen gaat om schoonmaakwerk. Pagina 8, punt 4: De SP zou willen dat het maximumtarief geschrapt wordt. De wethouder was eerst niet voor maximumtarieven en nu wel. Spreekster wil weten waarom.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoeveel één en ander dan wel niet mag kosten.

Mevrouw **Özogul** meent dat door het maximum de prijs bepalend is.

De heer **De Ridder** stelt dat hierdoor de beste mensen binnengehaald kunnen worden.

Mevrouw **Özogul** ziet niet in dat dat door middel van een maximumbedrag zou moeten.

De heer **De Ridder** zegt dat de aanbieders zo inzicht hebben in de mogelijkheden waarbinnen ze kunnen aanbieden, en door de 80-20 regeling kan juist de goede balans gevonden worden. Dat is een goed mechanisme.

Mevrouw **Özogul** vraagt hoe malafide instellingen buiten de deur gehouden worden. Zij leest in de brief dat door het stellen van geringere eisen aan kleinere aanbieders, deze ook kansen krijgen. Echter, zij wenst geen concessies aan kwaliteit te doen. Punt 19.4: Zij zou hier niet willen zien dat de kwaliteit getoetst kán worden, maar dat deze getoetst zál worden, en dat dat gebeurt door een onafhankelijke instelling. Punt 30.1: Bij wijziging van de raamovereenkomst zou de SP willen dat opnieuw advies van de commissie wordt ingewonnen. Punt 27: Onderaannemers moeten alleen toegang kunnen krijgen als zij aan alle criteria uit de raamovereenkomst voldoen.

Mevrouw **Van Zetten** meent dat het stuk juist gericht is op grote aanbieders, voor kleine aanbieders is toch erg weinig ruimte.

Mevrouw **Özogul** is het daar niet mee eens. Voorts mist de SP de voorkeur voor ketenzorg. Mevrouw Özogul vraagt of de wethouder daarvan nog steeds een voorstander is, en of inderdaad minimaal vijf thuiszorginstellingen gegund zullen worden. De spreekster zou bij de



eisen aan de zorgers willen toevoegen dat zij op de hoogte zijn van de culturele achtergrond van de hulpvrager.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de SP buitensporige eisen stelt, zeker gezien het feit dat het hoofdzakelijk om HH1 gaat.

Over experiment 1 zegt mevrouw **Özogul** dat zij niet met vrijwilligers in zee wil gaan, het gaat immers om zorg, de gemeente moet erop kunnen vertrouwen dat dat goed gebeurt.

Experiment 2 zet de deur open voor schoonmaakwerk, dat wil de SP geheel geschrapt zien.

De heer **Pen** maakt bezwaar tegen de waslijst van naar zijn mening technische vragen van de SP, waar geen eind aan lijkt te komen.

De heer **Rutten** is blij met het voorliggende stuk. Hij zou echter met experimenten willen wachten totdat de basis en de infrastructuur geregeld zijn. Als dat zo is, kan wellicht tijd vrij gemaakt worden voor de experimenten. Het vraagt immers een grote inspanning van het ambtelijk apparaat. Voorts blijkt dat een perceel van kleinere aanbieders niet is opgenomen op basis van een extern advies. De spreker wil graag kennis nemen van dat advies om na te gaan of de fractie de conclusie om dat niet te doen kan onderschrijven. Los daarvan is het wellicht mogelijk om kleinere aanbieders een kans te geven, bijvoorbeeld door aanpassing van punt 3.1 in het PvE en door grotere aanbieders aan te moedigen zzp'ers in te huren waar dat mogelijk is.

De heer **De Ridder** stelt dat kleine aanbieders en zzp'ers heel verschillende dingen zijn.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat erop aangedrongen werd om 20% buiten de aanbesteding te houden, juist om zzp'ers een kans te geven. Zij constateert dat de vrees bewaarheid is dat de 5% van de Haarlemmers die in categorie 3 vallen bepalend is geworden voor de hele aanbesteding. Zij vraagt zich af of het eisen van de signaleringsfunctie voor de werkers in categorie HH1 de kosten niet onnodig opdrijft.

De heer **Vrugt** ziet het verband niet tussen de signaleringseis en de kosten.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat de Haarlemse eisen afwijken van wat landelijk geëist wordt. Dat blijkt uit een onderzoek van het CPB, en dat geeft hogere kosten dan wat haars inziens noodzakelijk is.

Wethouder **Van der Molen** gaat op de vragen in.

#### Extern advies

Het bureau Significant is ingeschakeld om mee te praten over het plan van eisen. Dat bureau heeft geen schriftelijk advies uitgebracht maar heeft meegepraat bij het vertalen van het PvE tot deze beleidsnota. Met alle gemeentes is overlegd, het is een regionale aanbesteding.

#### Bonus

Er zijn vrij lage eisen gesteld aan het aantal te leveren uren. Als je met een bonus werkt, gaan aanbieders heel laag inschrijven en is de bonus heel makkelijk te verkrijgen.

#### Continuïteit

Over de continuïteit van hulpverleners zegt de wethouder dat je dat bijna niet kunt eisen, gezien het verloop onder het personeel. De organisaties zelf streven ook naar die continuïteit, alleen al omdat dat de klanttevredenheid verhoogt.

#### Bepaling hulpvraag

Als iemand niet in staat is te bepalen hoeveel hulp nodig is, zijn er vaak familieleden die daarin kunnen helpen, of wettelijke vertegenwoordigers. Ook worden daartoe huisbezoeken

afgelegd. Een zorgaanbieder zal toch zelf ook adequate hulp willen verlenen. In de overeenkomst staan ook bepalingen om eventuele klachten te kunnen behandelen.

#### Experimenten

Het Haarlemse experiment zal, als het geheel is uitgewerkt, naar de raad gaan. Het tweede experiment staat erin op verzoek van de regiogemeenten. In Haarlem komt dit experiment niet aan de orde. In de regio is er één gemeente die overweegt om dit experiment toe te passen.

#### Kennis van culturele achtergronden

Zij die huishoudelijke hulp in categorie 1 aanbieden krijgen een training in het signaleren en allerlei andere items. Die worden niet alle expliciet genoemd, maar enig inzicht in culturele achtergrond hoort daar ook bij. Zorgaanbieders geven zelf deze trainingen.

#### Maximumtarief

De voorzitter is teruggekomen op het niet vermelden van een maximumprijs gezien ervaringen uit het verleden.

#### Kwaliteitseisen

Ieder bedrijf dat de gunning zou kunnen krijgen moet een HKZ-certificering hebben. Dat kan van de kleine aanbieders echter niet geëist worden. Ze moeten wel starten met de aanvraag voor een certificering.

Mevrouw **Özogul** vraagt of er een termijn is waarbinnen die certificering verkregen moet worden.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat dat te vinden is bij punt 17.1 en vervolgt:

#### Tevredenheidsonderzoek

De zorgaanbieder kan het zelf doen, de gemeente móet het doen. Elk jaar doet het Sgbo een dergelijk onderzoek. Dit jaar was dat buitengewoon positief voor Haarlem.

#### Raamovereenkomst

Deze wordt niet gewijzigd zonder overleg met de raad.

#### Ketenzorg

Dat staat er in – onder de term Samenwerking/afstemming in de lokale infrastructuur – met zeven punten, op pagina 13: 6.2 ad 1.

#### Alfa-hulpen

Er is een wet aangenomen waarin staat dat niet meer met alfa-hulpen gewerkt mag worden. Het kan alleen nog via een persoonsgebonden budget.

#### Signalering

Ook bij de HH1 is dat uitermate belangrijk.

#### Apart perceel voor HH3

Op de ABWZ wordt enorm bezuinigd, waardoor deze categorie niet meer voor begeleiding in aanmerking komt. Via dit perceel probeert de gemeente dit deels te ondervangen.

#### Financiële verantwoording

De heer **Van der Hoek** gaat hierop in, de heer Vreugdenhil opperde tien punten toe te kennen om die te waarborgen. Dat is niet opgenomen, maar geëist wordt wel dat er op 1 mei een financiële afrekening is, met een accountantsverklaring. Naar de gang van zaken in de afgelopen drie jaar wordt niet gevraagd, omdat dat een extra drempel oplevert voor de kleine, startende aanbieders. Bovendien wordt aanbesteed voor een dienst, die gewoon gefactureerd

wordt. Het gaat niet om een subsidie waarbij een accountantsverklaring over de besteding van de middelen in het kader van de jaarrekening van de gemeente van groot belang is.

#### Dienstverleningsplan

Dit plan heeft wel een bodem, maar die zit verspreid in beide documenten en is daardoor wat minder zichtbaar. Dat is het gevolg van de keuze voor een bepaalde wijze van ordening van de onderwerpen. In de boeteregeling is bijvoorbeeld iets opgenomen over de wijze waarop men met de implementatie moet starten. Het organiseren van de huishoudelijke hulp is in een aantal artikelen van de raamovereenkomst terug te vinden.

#### Garanties

De heer **De Ridder** vraagt nog naar garanties dat men ook daadwerkelijk uit kan voeren en uitvoert wat men op papier heeft gezet. Er zijn uiteraard boetes mogelijk als de aanbieder in gebreke blijft, maar het blijft lastig te bepalen.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat in eerste instantie uitgegaan wordt van een vertrouwensbasis, maar er is ook regulier overleg.

De heer **Vreugdenhil** meent dat er toch een risico blijft en er is wel een sanctie ingebouwd, maar die is eigenlijk niet voldoende. Hij overweegt een motie daarover.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de aanbesteding op 29 april start: dit is de laatste bespreking.

De heer **Vrugt** is blij met de sanctie die er is.

Mevrouw **Özogul** komt terug op haar vraag over malafide bedrijven die onder andere bedrijven werken.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de eis voor het certificaat – of de verplichting dat te gaan verwerven – voldoende garantie biedt.

#### 4. Sluiting vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.20 uur en dankt de aanwezigen voor hun inbreng.