

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 8 JANUARI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP) en de dames Langenacker (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Funnekotter (VVD), Keestra-Tiggelman en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

Hij deelt mede dat de inhoud van de voor deze vergadering verstuurd mail met betrekking tot agendapunt 8, 'Natuur- en recreatieontwikkeling in de Verenigde Polders', geheel voor rekening komt van de wethouder.

De heer **Wiersma** uit zijn gramschap over het late tijdstip, nauwelijks een uur voor de aanvang van de vergadering, waarop deze mail verstuurd werd.

Wethouder **Divendal** geeft toe dat dit aan de late kant was, maar verklaart toch tot versturing besloten te hebben omdat het in de betreffende brief geen standpunten betreft, maar enkel achtergrondinformatie die eventueel later in de besluitvorming van nut zou kunnen zijn.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van**

**a. 4 december 2008**

**b. 11 december 2008**

Verslag 4 december 2008

(tekst)

Pag. 1 (kop) - "D. de Leeuw" moet zijn "F. de Leeuw"

Pag. 3 (2<sup>e</sup> alinea) – "25% van de Haarlemse bevolking heeft geprotesteerd tegen de lawaaidagen van GroenLinks" moet zijn: "25% van de Haarlemse bevolking heeft zeer veel geluidsoverlast". Mevrouw **Van Zetten** stelde naar aanleiding hiervan de vraag of het college de kans heeft gegeven om te protesteren bij de provincie tegen de extra lawaaidagen voor het circuit van Zandvoort.

Pag. 3 (3<sup>e</sup> alinea) – "Mevrouw *Hoffmans*" moet zijn "Mevrouw *De Jong*"

Pag. 4 (even voor het midden, D66) – "iets meer naar achteren" moet zijn "een stukje naar het noorden".

(naar aanleiding van)

Pag. 2 (voorlaatste regel) – Er staat: "De VVD steunt geen van de voorstellen". Mevrouw **Bosma** noemt dit 'erg kort door de bocht', en preciseert dat ook de VVD vóór de Rode Loper is, maar het voorstel dat er voorligt niet steunt.

Pag. 4 (even voor het midden) – De heer **Wiersma** verklaart dat de fractie nog geen antwoord heeft mogen ontvangen op de vraag naar wat verstaan wordt onder ‘een eventuele gewenste hogere kwaliteit’. Hij verzoekt het college nogmaals hierom, eventueel schriftelijk.  
Met deze aanvullingen stelt de **commissie** het verslag van 4 december vast.

#### Verslag 11 december 2008

(naar aanleiding van)

Pag. 1 (einde agendapunt 2) – De heer **Wiersma** herhaalt zijn vraag naar uitsluitel over het werken met flexibele al dan vaste drempels. Hij zegt ook nooit een onderzoek gezien te hebben of die flexibele drempels eigenlijk wel werken.

Wethouder **Divendal** verklaart dat zulke drempels goed functioneren op plekken waar er geen omwonenden zijn, maar niet in woonstraten.

Pag. 2 – Mevrouw **Langenacker** mist een weergave van de reactie van de wethouder op het inspreken van mevrouw Kwaks.

Wethouder **Divendal** herinnert zich gezegd te hebben dat er ooit bedacht was dat de knip zou komen op de Schoterweg, maar dat indertijd genomen proeven mislukt zijn. Er is toen afgesproken om pas weer te kijken of de knip op die locatie noodzakelijk is, als eenmaal de Schoterbrug in werking is.

Pag. 7 (3<sup>e</sup> alinea) – Mevrouw **Bosma** stelt dat ook de zin “Mevrouw Bosma noemt het ‘flauw’ dat...” enigszins ‘kort door de bocht’ is. Zij zegt dat mevrouw Van Zetten eerder al eenzelfde soort opmerking maakte als mevrouw Bosma, en dat hier de suggestie gewekt wordt dat mevrouw Van Zetten zich achter mevrouw De Jong schaaft.

Met deze aanvullingen stelt de **commissie** het verslag van 11 december vast.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Na inventarisatie besluit de **commissie** de rondvragen gelijk te behandelen.

Mevrouw **Van Zetten** las een tijdje geleden in de krant dat vanwege de trillingen op de Gedempte Oude Gracht men van plan was ‘de boel daar weer op te gaan breken’. De reden is dat de 30 kilometerlimiet er niet gehandhaafd wordt. Zij vraagt zich af waarom niet, en stelt dat D66 voorstander is van eerst handhaven, en dan pas ‘overhoophalen’.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat het hier een locatie betreft waar 24 uur per dag handhaven ondoenlijk is. Het gaat dan met name om de avonduren. Het college heeft gemeend dat de bewoners er niet de dupe van mogen worden dat voortdurende handhaving onmogelijk is. Er is daarom besloten om ook op de plekken van de oversteken naar een asfaltondergrond te gaan.

“Wat dacht u van een flietspaal?” vraagt mevrouw **Van Zetten**.

Dat is gezien de afstanden op die plek niet mogelijk, verklaart de **wethouder**.

Mevrouw **Van Zetten** vertelt dat ze de gemeente gebeld heeft om te vragen wat te doen met haar kerstboom en ten antwoord kreeg: “Legt u hem maar op straat, misschien nemen kinderen hem wel mee ...” Zij heeft daarop met Spaarnelanden contact gezocht. Daar hoorde zij dat er voor ‘haar gebied’ niks geregeld was, en dat zij het grofvuil maar moest bellen om haar kerstboom op te laten halen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het advies is: ‘leg de boom maar op straat’, omdat inderdaad vervolgens kinderen die bomen zouden verzamelen naar bepaalde punten toe. De afspraak is dat de reiniging ze vervolgens meeneemt op de ophaaldagen. Voor zover hij weet werkt die methode over het algemeen uitstekend, maar – zo geeft hij toe – misschien niet in *alle* buurten.

Mevrouw **Van Zetten** wijst ten slotte op het nieuwe systeem van ‘gele en rode kaarten’ dat Spaarnelanden op een bijzonder onaangename manier hanteert. Zij stelt dat vooral ouderen vaak heel veel moeite hebben om een zware afvalbak naar de overkant van de straat te krijgen, en in gebreke blijvend meteen met een ‘rode kaart’ geconfronteerd worden, met als gevolg dat hun afval op de stoep blijft staan. Dat dit

bovendien vlak voor de kerst gebeurde, noemt zij ‘meer dan onbeschoft’. Zij verzoekt de wethouder Spaarnelanden in deze terecht te wijzen, aangezien de ‘disciplineren van bewoners’ niet hun taak is. Wethouder **Divendal** erkent dat Spaarnelanden inderdaad wat te hard van stapel loopt, en hij zegt toe de kwestie te zullen bespreken.

De heer **De Vries** zegt op 5 december jongstleden de griffie schriftelijk gevraagd te hebben wanneer Partij Spaarnestad antwoord kan verwachten op zeven schriftelijke vragen aan wethouder Divendal d.d. 14 augustus 2008, met betrekking tot de Schoterbrug. In dezelfde e-mail vroeg de fractie om de antwoorden op twintig schriftelijke vragen, ingediend op 25 mei 2008. Ten slotte vraagt de heer De Vries waarom de inhoud van het verschenen foldertje inzake aansluiting van de Spaarndamseweg op de Schoterbrug niet vooraf met de dorpsraad van Spaarndam besproken is. “Wij blijven van mening,” zegt de heer De Vries, “dat het slimmer zou zijn geweest om het éénrichtingsverkeer op het weggetje vanuit Spaarndam om te draaien.”

Wethouder **Divendal** verklaart dat het bij de Spaarndamseweg een heel pakket aan maatregelen betreft. Er is gesproken met het wijkradenoverleg in Noord. Voor dat overleg wordt ook de dorpsraad van Spaarndam uitgenodigd, aldus de wethouder. Tijdens de uitvoering van de tijdelijke maatregelen wordt het effect daarvan op de omgeving dagelijks gemonitord. Mocht daarbij blijken dat er aanpassingen nodig zijn, zoals het omdraaien van de rijrichting of het invoeren van verkeersregelaars (een vraag van het CDA desbetreffend vernam de wethouder uit een artikel in de krant), dan zal dat natuurlijk direct gebeuren. Wat betreft de vragen zegt de wethouder van mening te zijn dat deze allemaal beantwoord zijn tijdens de betreffende raadsbehandeling.

De heer **De Vries** is het hier niet mee eens. Hij uit hierover zijn ongenoegen en zegt de betreffende vragen dan nogmaals schriftelijk aan de wethouder te zullen doen toekomen.

Mevrouw **Langenacker** verklaart begrepen te hebben dat met ingang van 1 januari 2010 de gemeenten verplicht zullen zijn plastic afval te scheiden, en dat elke gemeente met ingang van 1 januari 2009 moest aangeven of plastic afval apart opgehaald zal worden of pas na ophalen gescheiden wordt. Zij vraagt de wethouder of dit voor Haarlem al duidelijk is.

Wethouder **Divendal** zegt dat er hieromtrent een conceptovereenkomst was gesloten tussen het Rijk en de VNG: de scheiding zou plaatsvinden bij het inzamelen. Dit voorstel is echter door de gemeenten in het land massaal afgewezen. De discussie hieromtrent loopt dus nog.

De heer **Wiersma** verklaart het boetekleed aan te willen trekken met betrekking tot het krantenartikel inzake de verkeersregelaars, eerder door wethouder Divendal genoemd. Een en ander werd mede veroorzaakt door de wat tragere communicatie in de periode rondom Kerstmis.

Met betrekking tot het kruispunt genoemd door de heer De Vries zegt hij dat er in de wijkraad Dietsveld van wordt uitgegaan dat er een stenen muur komt tussen het noord-zuid- en zuid-noordverkeer. Dit betekent dat alleen fietsers tussen die stenen muur door zouden kunnen richting de Jan Gijzenkade. De heer Wiersma heeft echter nu begrepen dat er ook auto's overheen kunnen, en dat de weg dus gewoon open is vanaf Spaarndam.

Wethouder **Divendal** stelt vast dat de heer Wiersma het *goed* begrepen heeft.

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLinks hoe het met de voortgang staat inzake de Nicolaasbrug.

Wethouder **Divendal** zegt dat de provincie is teruggekomen op een eerder officieel schrijven, waarin gesteld werd dat de Nicolaasbrug buiten de regeling zou vallen. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeente de provincie schriftelijk verzocht de Nicolaasbrug weer als aanvraag in behandeling te nemen. Uiteraard zal de wethouder commissie en raad over de voortgang op de hoogte houden.

Mevrouw **De Jong** heeft onlangs de Afvalwijzer ontvangen, net als de overige bewoners van Haarlem. Tot haar verbazing en ongenoegen moest ze constateren helemaal niets van dit formulier te begrijpen. Zij vindt dat de Afvalwijzer bijzonder weinig informatiewaarde heeft, moeilijk interpreteerbaar is en dat het vrijwel onmogelijk is eruit af te lezen waar wanneer nou precies het afval wordt opgehaald. Kortom, een

hele slechte folder. Zij noemt het 'schrijnend' dat bij het inburgeringsexamen aan wordt kandidaten gevraagd of zij de Afvalwijzer snappen. Zij vraagt de wethouder of hij zorg wil dragen voor een nieuwe Afvalwijzer, die wél begrijpelijk is.

Wethouder **Divendal** zegt de opvatting van mevrouw De Jong niet te delen, en ook niet op de hoogte te zijn van vergelijkbare klachten van burgers. Het betreft hier een systeem waar in de gemeente al vele jaren mee gewerkt wordt. De klacht van mevrouw De Jong is nieuw voor de wethouder.

## **6. Oude Amsterdamsebuurt: kredietaanvraag DO fase 2 en 3**

Mevrouw **De Leeuw** verklaart dat de SP bijzonder blij is met het opknappen van die buurt. De fractie toont zich verheugd dat daarbij de Nagtzaambrug wordt meegenomen en dat er rekening gehouden is met de inspraak, zodat de Herensingel in overleg met de wijkraad en de bewonderaars als fietsstraat wordt ingericht. De SP adviseert positief.

Ook mevrouw **Van Zetten** noemt zich namens D66 voorstander van het opknappen van de Oude Amsterdamsebuurt. Zij leest wel in het stuk dat alleen in 2009 nog gebruikgemaakt kan worden van de OPH-gelden en zij vraagt zich daarom af of de gemeente niet een beetje traag is geweest. De Nagtzaambrug valt onder fase 3, terwijl het toch allang bekend is dat die brug te steil is voor de gebruikers. Zij vraagt de wethouder hoeveel de brug de gemeente nou wel niet gekost heeft.

Mevrouw **Bosma** wil namens de VVD nog wat informatie van de wethouder over de hoofdfietsroute. Zij vraagt in hoeverre naar aanleiding van de discussie het ontwerp hiervan nu veranderd is, en hoe het staat met de overige verkeersdeelnemers op de Herensingel.

De heer **De Vries** vraagt evenals mevrouw Van Zetten naar de eindafrekening van de Nagtzaambrug, inclusief de aangelegde noodbrug.

De heer **Vrugt** spreekt namens de Actiepartij zijn verbazing uit dat het maken van het nieuwe ontwerp zoveel tijd kost dat het inrichten van de Herensingel als fietsstraat nu vooruitgeschoven is naar 2010, maar noemt dat een goede zaak, omdat de Volhardingsstraat anders nogmaals herbestraat had moeten worden. Er staat immers in de nota dat de Volhardingsstraat als laatste gedaan moet worden, om te voorkomen dat het werktransport over de nieuwe bestrating moet rijden. Hij vraagt of dit probleem er ook niet geweest zou zijn als de raad wél akkoord was gegaan met de Herensingel en Volhardingsstraat.

De heer **Wiersma** gaat namens het CDA akkoord met het raadsstuk en ook de fracties van **GroenLinks** en de **PvdA** verklaren zich akkoord.

### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat enkel het aanpassen van de hellingen van de Nagtzaambrug binnen het kader van het voorliggende stuk en het daarbij horende budget valt. Hij zegt dat de noodbrug pas weggehaald zal worden op het moment dat iedereen tevreden is met het functioneren van de aangepaste brug. Het aanleggen van de noodbrug heeft indertijd natuurlijk tot extra kosten geleid, maar precieze bedragen heeft de wethouder op dit moment niet bij de hand.

De heer **De Vries** en mevrouw **Van Zetten** verklaren van de wethouder een overzicht van de totale kosten en een eindafrekening te willen.

Wethouder **Divendal** zegt een financieel overzicht toe van de komende kosten, alsmede de al eerder verstrekte eindafrekening van de gedane uitgaven in de vorige periode.

In antwoord op de vraag van de Actiepartij zegt de wethouder dat hij dacht dat ook in het vorige voorstel de Volhardingsstraat helemaal aan het eind zou komen.

In antwoord op de vraag van de VVD stelt hij dat er nu een ontwerp ligt dat gemaakt is in overleg met de Fietsersbond en de betrokken disciplines. Dat voorstel wordt besproken met de wijkraad. Het gaat ervan

uit dat de Herensingel ook met de auto bereikbaar blijft, voor de mensen die er moeten zijn. Maar de Herensingel was nooit een doorgaande route, en dat verandert ook niet, zegt de wethouder.

Mevrouw **Van Zetten** herhaalt haar vraag of het, in verband met besteding van OPH-gelden, niet voordeliger zou zijn geweest als de herstelwerkzaamheden aan de Nagtzaambrug al in fase 2 van het project waren opgenomen.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit enkel het geval zou zijn als de gemeente OPH-gelden zou hebben overgehouden. Dat is niet zo.

De **voorzitter** vraagt de fracties die hun advies nog niet hebben gegeven, dit alsnog te doen.

De **Actiepartij** gaat akkoord met het voorliggende stuk, maar noemt het allemaal toch een beetje wonderlijk. De Herensingel wordt vooruitgeschoven, en wat subsidies betreft moet daar later dan toch weer opnieuw naar gekeken worden, zegt de heer Vrugt.

Ook de fracties van **D66**, de **VVD** en **ChristenUnie/SGP** gaan akkoord. Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## **7. Vervolg raadsbehandeling van uitwerking busvarianten Stationsplein**

De vraag is of dit onderwerp behandelbaar is voor de eerstvolgende raadsvergadering.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat wat betreft de VVD de situatie niet is veranderd sinds de vorige bespreking. De fractie vindt daarom op dit moment het stuk nog steeds niet behandelbaar.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP nog steeds niet akkoord is met het stuk zoals dit voorligt. Hij verklaart dat zijn fractie binnenkort een gesprek zal hebben met een aantal deskundigen om te bekijken of er een oplossing van de problemen die de SP met het voorstel heeft, mogelijk is.

De heer **Wiersma** zegt bij interruptie nieuwsgierig te zijn naar wat de SP dan precies van die deskundigen wil horen.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat de SP heeft voorgesteld de Rode Loper uit te voeren als gepland, en daarbij oplossingen wil vinden voor de problemen op de Jansweg en de Parklaan. De fractie heeft hierin nog wat deskundig advies nodig.

Mevrouw **Langenacker** verklaart dat het stuk wat de PvdA betreft behandelbaar is.

De **voorzitter** constateert dat het college het stuk gewoon op wil blijven voeren en de **commissie** besluit het stuk ter bespreking aan de raad voor te leggen.

## **8. Natuur- en recreatieontwikkeling in de Verenigde Polders**

De **voorzitter** verklaart dat op één na alle fracties op bezoek zijn geweest bij de familie Van de Nes.

De heer **Van de Manakker** verontschuldigt zich voor het vergeten van de afspraak, maar verklaart sindsdien zelf contact met de heer Van de Nes opgenomen te hebben.

Mevrouw **Funnekotter** zegt namens de VVD dat bij het bezoek duidelijk is geworden dat als de melkveehouderij de komende tien, twintig jaar wil overleven als bedrijf, er 13 hectare méér nodig is. De vorige pachter (de heer Stokman) van de 13 hectare in kwestie is vertrokken. Deze woont nu in Drenthe en laat één keer per jaar door een loonbedrijf de 13 hectare bewerken.

De wens hun bedrijf voort te zetten is bij de familie Van de Nes duidelijk aanwezig. Zij hebben bovendien belangstelling om ook de natuur in het betreffende gebied te beheren. De VVD pleit ervoor om in ieder geval die 13 hectare agrarisch te houden, zodat het bedrijf door kan.

De heer **Van der Spoel** sluit zich namens de ChristenUnie/SGP geheel aan bij de VVD.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat koeien in de wei voor D66 een belangrijk cultuur-historisch erfgoed vormen, en dan met name koeien in de wei, zichtbaar voor de mensen, en niet enkel in een schuur. Zij constateert dat de huidige impasse het gevolg is van de laksheid van de gemeente, die de zaak maar op zijn beloop heeft gelaten. Er is, zo zegt zij, weliswaar een minnelijke schikking geweest met de heer Stokman, maar deze heeft tot gevolg gehad dat deze nu eisen stelt aan de wijze waarop met het land dat naast de boer ligt met de koeien wordt omgegaan. "Wij zijn er ingestonken," zegt zij. Dat geeft een onprettig gevoel.

De heer **Vrugt** spreekt namens de Actiepartij van een heel vervelend dilemma. Een patstelling, zo stelt hij. Om te voorkomen dat de heer Stokman tot in de lengte van dagen niet gebruik zal kunnen maken van de noordelijke 13 hectare, dient dat stuk grond een andere bestemming te krijgen dan de agrarische. Daarmee wordt de toekomst van het bedrijf Van de Nes uiterst onzeker, waar deze toch steeds is voorgehouden dat hij als enige en laatste boerenbedrijf in dit gebied zou moeten kunnen blijven. De Actiepartij vraagt zich af of het in dit geval niet meer helderheid had gegeven een vonnis af te wachten, in plaats van een schikking met Stokman aan te gaan. Op zich is de fractie weliswaar voorstander van een natuurbestemming, maar men vraagt zich in dit geval af of er geen bestemmingswijziging plaats zou kunnen vinden waarbij een gecombineerd agrarisch gebruik, anders dan in het huidige bestemmingsplan, gevonden kan worden en waarmee ook het natuurbelang niet onevenredig wordt geschaad. Ten opzichte van de diverse 'recreatieve toevoegingen' vindt de Actiepartij de 'verstoring door vee' een behoorlijk gezocht argument. De fractie geeft nog geen definitief oordeel over de kwestie, maar noemt de suggestie van het inrichtingsplan, als zouden hiermee de langlopende zaken rondom een aantal pachtkwesties met grondgebruikers op korte termijn kunnen worden opgelost, erg voorbarig. De Actiepartij wil proberen te zoeken naar een creatieve bestemmingswijziging die recht doet aan zowel natuurbelangen, de eenmaal gesloten overeenkomst met de heer Stokman alsook het vastgelegde belang voor het laatste agrarische bedrijf van de Verenigde Polders.

De heer **Wiersma** verklaart dat de CDA-fractie de stukken grondig bezien heeft, her en der nog navraag heeft gedaan en nadere informatie heeft ingewonnen. De conclusie is dat 50 hectare het minimum is en enkel 100 tot 120 koeien overleefbaar is. "We kunnen niet anders dan vóór de boer zijn," zegt hij. Het CDA ziet maar twee oplossingen: het bestemmingsplan in ieder geval agrarisch houden, of de buidel trekken en het bedrijf verplaatsen naar, ongetwijfeld erg dure, gronden elders.

Mevrouw **De Jong** constateert dat de teneur toch is om maar te proberen die agrarische bestemming en het bedrijf Van de Nes levensvatbaar te maken. Ook GroenLinks staat daarachter. De fractie wil wel graag van de wethouder horen wat de gevolgen zullen zijn als er *niet* gekozen wordt voor de bestemming natuur, en met name welke machtsmiddelen de vorige pachter in handen heeft.

De heer **Van de Manakker** zegt dat ook de SP graag de koetjes in de wei ziet, en dus vóór het boerenbedrijf is. Het is de bedoeling, constateert hij, om van dat stuk grond een moerasachtig natuurgebied te maken. Dat brengt een stijging van het grondwaterpeil met zich mee. Hij vraagt de wethouder wat hiervan de gevolgen zullen zijn voor het weiland van de heer Van de Nes.

De heer **Aynan** verklaart namens de PvdA de resultaten van de inspraak af te wachten.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat het college inderdaad besloten heeft de kwestie vrij te geven voor de inspraak. Die inspraakperiode loopt nu. Aan de hand van de inspraakreacties zal het college een definitief standpunt bepalen en voorleggen aan de raad. De wethouder zegt dat de wens van de commissie om te

kijken in hoeverre de veehouderij kan blijven bestaan duidelijk is. De heer Van de Nes stelt dat dat enkel kan middels uitbreiding, maar zijn buurman heeft daar nooit aan willen meewerken.

De wethouder zegt toe een en ander goed af te stemmen met de collega verantwoordelijk voor de bestemmingsplannen, omdat inderdaad wellicht een deel van de oplossing zou kunnen liggen in de mogelijkheden van gecombineerd gebruik. Toch, zo stelt de wethouder, zit de problematiek vooral in het wel of niet willen meewerken door de heer Stokman.

Het blijft in de eerste plaats belangrijk om de gebieden aan de rand van de stad op een natuurvriendelijke manier dusdanig te ontwikkelen dat de bewoners er ook van binnenuit van kunnen genieten, en niet enkel door er van buiten tegenaan te kijken.

Mevrouw **Funnekotter** stelt nogmaals dat de focus moet zijn die 13 hectare bij de familie Van de Nes te krijgen. Hoe dan ook zal dat geld gaan kosten, zegt zij, maar voor een belangrijk deel ligt de schuld daarvan bij de gemeente zelf.

De **voorzitter** verzoekt het college om vooruitlopend op de behandeling nog met een gedegen stuk te komen over oorzaak en gevolg, zodat de commissie beter de belangen in kan schatten die met een en ander gediend zijn.

Mevrouw **Bosma** merkt hierbij aansluitend op dat in de stukken met name de kant van de familie Stokman belicht wordt. De aanspraken van de familie Van de Nes alsmede de totstandkoming van de in het verleden gemaakte afspraken blijven daarbij enigszins onderbelicht.

Mevrouw **De Jong** zegt graag meer informatie te ontvangen over de geschiedenis en inhoud van de vaststellingsovereenkomst, en met name omtrent de kennelijke machtspositie van oud-pachter de heer Stokman.

Wethouder **Divendal** zegt toe hiervoor zorg te zullen dragen.

## **9. Invoeren belanghebbendenparkeren (4 trajecten)**

De heer **Van de Manakker** verklaart dat in deze nu al ruim een jaar spelende betreffende kwestie de fractie en buurtbewoners van mening zijn dat er sprake is van 'salamipolitiek': elke keer een stukje afschaven van het vrijparkerengebied, waardoor er steeds *andere* stukjes buurt in de problemen komen. In het stuk staat dat er met die olievlekwerking gestopt zou worden en dat er eerst evaluatiegesprekken zouden plaatsvinden. De SP constateert dat dit op dit moment nog niet gebeurd is, terwijl ondertussen toch wéér andere straten aan het beleid zijn toegevoegd. De fractie vraagt de wethouder hoe dit mogelijk is.

Mevrouw **Bosma** kaart het Emmaplein aan, waar langparkeren gestimuleerd zou moeten worden. Nu vinden mensen dit kennelijk te duur. Het lijkt de VVD daarom nuttig om een tijd lang te experimenteren met aanpassingen van tarieven en tijden, en de fractie vraagt de wethouder of hij dit in overweging wil nemen.

Wethouder **Divendal** noemt de suggestie van de VVD een reëel punt, en zal dit in de komende evaluatie meenemen. Het is zaak een juiste balans te vinden, aangezien het héél lang parkeren nou juist één van de oorzaken van de problemen op het Emmaplein waren.

De wethouder stelt verder dat er wel degelijk sprake was van een ernstig probleem in de buurt en dat de SP een beetje makkelijk voorbijgaat aan het feit dat inzake deze kwestie de meningen in de buurt héél erg verdeeld zijn. Dat maakt dit een complexe zaak. Hij verwacht daarom ook niet dat het mogelijk is om een situatie te laten ontstaan waar iedereen tevreden mee is. De resultaten van de komende evaluatie zal de wethouder uiteraard aan de commissie doen toekomen.

## **10. Vaststellen locatie Bergbezinkbassin Leidsebuurt**

De heer **De Vries** constateert dat er niet voldoende draagvlak was van de bewoners van het Leidseplein voor dit BBB, en dat er nu sprake is van een groenstrook bij de Westergracht. Partij Sparnestad vraagt zich af of er hier dan wél voldoende draagvlak voor is, en of dit besproken is met de betreffende wijkraad.

Ook de heer **Van der Spoel** vraagt naar het draagvlak voor dit voorstel.

De heer **Van de Manakker** verklaart namens de SP verheugd te zijn over de nieuwe keuze, maar ook hij vraagt of er met de wijkraad over deze nieuwe locatie gesproken is.

De **voorzitter** constateert op dit moment de inspreker te zijn vergeten. Deze krijgt alsnog het woord.

De heer **H. Beelen** spreekt in namens de wijkraad Zuid-West. Hij verklaart dat de wijkraad uit de krant het voorstel voor de nieuwe locatie van het BBB heeft moeten vernemen. De wijkraad uit haar verbazing dat zij op geen enkele wijze hierover is geïnformeerd. Verder is de vraag of de nu gekozen plek in de groenstrook naast de kerk bij de Westergracht het enige alternatief is, of dat wellicht ook het parkeerterrein aan de Emmampleinkant een mogelijkheid zou zijn.

Mevrouw **Langenacker** vraagt wat de opvatting is van de wijkraad over het BBB op de nu voorgestelde plek.

De heer **Beelen** verklaart dat de wijkraad nog niet de kans heeft gehad haar standpunt hierover te bepalen.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt naar een eventuele motivatie om te kiezen voor het Emmamplein als locatie. De heer **Beelen** noemt het feit dat het BBB op de nu voorgestelde locatie betekent dat er een groenstrook wordt opgeofferd, terwijl het Emmamplein een parkeerterrein is. Hij houdt ook de mogelijkheid van eventuele andere locaties open.

Mevrouw **Funnekotter** constateert na het horen van de inspreker dat de nieuw voorgestelde locatie dus niet 'breed gedragen' wordt. Bovendien, zegt zij, gaat dit nieuwe scenario drie ton extra kosten. Wat zouden de kosten zijn op het Emmamplein, vraagt zij.

De heer **Wiersma** zegt namens het CDA dat de wethouder zeker geen schoonheidsprijs verdient als een wijkraad iets dergelijks uit de krant moet vernemen. Hij is verder benieuwd naar de reactie van de wethouder op het idee om uiteindelijk het Leidseplein te behouden en daar een soort *Place des Vosges* als in Parijs van te maken, wat in datzelfde artikel stond.

Mevrouw **Langenacker** stelt dat het natuurlijk mooi is de bewoners van de ene buurt te horen, maar dat natuurlijk ook die van de andere buurt gehoord moeten worden. Ook is de PvdA benieuwd naar het beschikbare budget. Zij gaat ervan uit dat hier geen extra geld voor beschikbaar gesteld hoeft te worden omdat het betreffende plan al is vastgesteld, maar vraagt de wethouder of hij misschien toch verwacht dat de kosten nog hoger zullen worden.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat één van de uitgangspunten van het oorspronkelijke plan voor de aanleg van BBB's in Haarlem was: 'werk met werk maken'. Dus een BBB daar waar toch al werkzaamheden zouden plaatsvinden. Ook omdat de gemeente nu weer ietsje ruimer met haar financiële middelen kan omgaan, wordt dat uitgangspunt nu ook vergezeld van een participatietraject, waarbij met de bewoners wordt gesproken over wat de beste situatie is. In dit geval richtten zich de bezwaren op de hele dichte nabijheid van de huizen op het Leidseplein en op de consequenties die het daar voor het groen heeft. Na het overleg met de bewoners is er een uitgebreid locatieonderzoek geweest. De nu voorgestelde locatie is daaruit voortgekomen. De wethouder zegt het achteraf te betreuren dat de wijkraad Zuid-West niet geïnformeerd is, omdat er volgens hem wel degelijk sprake is van een goede oplossing. Er kan hier groen

overheen komen; het is ook, in tegenstelling tot het Emmaplein, een plek waar geen bomen zijn. De kosten van het Emmaplein als locatie zouden volgens de wethouder vanwege de bomen en de verharding aanzienlijk hoger zijn, ook omdat het rioleringsstelsel naar het BBB aangepast moet worden. De wethouder zegt dat er geen overleg met omwoners heeft plaatsgevonden omdat de afstand tot de huizen heel erg groot is. Wel is er overleg geweest met het kerkbestuur, dat zich in het voorstel kan vinden. De wethouder zegt toe de wijkraad alsnog te zullen informeren en de betreffende stukken te doen toekomen.

#### **11. Actielijst en jaarplanning**

De **voorzitter** deelt mede dat er reacties binnen zijn van de Actiepartij en van de SP, en dat schriftelijk reageren nog mogelijk is tot en met aanstaande maandag.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat het onderwerp Schoterhof als 'afdoen' gemarkeerd is. Hij stelt dat inderdaad dit op papier al sinds eind september geregeld is, maar desondanks nog steeds niet is uitgevoerd.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit bij het eerstvolgende overleg met de verantwoordelijken te zullen bespreken.

#### **12. Uitvoering moties kadernota**

Mevrouw **Funnekotter** merkt op dat betreffende de motie 'Op de loop met de Canon' gesteld wordt dat deze 'prematuur' zou zijn, en dat op een later moment invulling zal worden gegeven aan deze motie. Zij kan zich weliswaar voorstellen dat in het kader van de nieuwe organisatie City Marketing een en ander urgenter is op dit moment dan de invulling van de wandeling, maar zij hoorde toch graag de mening van de wethouder in deze.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit onderdeel is van de portefeuille van de burgemeester en dat hij hier zo snel niks over kan zeggen. De kwestie zou in de commissie Ontwikkeling aan de orde gesteld moeten worden.

#### **13. Agenda komende commissievergadering(en)**

De heer **Wiersma** verzoekt namens het CDA om agendering van het stuk 'DO fietsstraat Kleine Houtweg'.

De **commissie** steunt dit verzoek.

Ook heeft de heer Wiersma een aantal simpele vragen betreffende de verhoging van de tarieven toegepast bij het wegslepen. Ondanks aandringen, vertelt hij, is het hem niet gelukt antwoorden hierop aan ambtenaren op de betreffende afdeling te ontlokken.

Wethouder **Divendal** belooft daarop dat ervoor gezorgd zal worden dat de heer Wiersma begin volgende week antwoord op zijn vragen krijgt.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat op een bijeenkomst over de Kleine Houtweg op het stadhuis met een aantal ambtenaren, de heer Wiersma en de overige commissieleden niet aanwezig waren.

Hij zegt verder aan te nemen dat het subsidiepotje voor duurzame energie 2008 op is. Hij vraagt de wethouder of al bekend is wat de grootte van het budget duurzame energie voor 2009 zal zijn.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het potje 2008 nog *niet* op is en dat de aanvragen hiervoor nu in behandeling zijn. Het bedrag voor 2009 is nog niet bekend.

#### **8. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.10 uur de vergadering.