

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BEHEER, GEHOUDEN OP 4 JUNI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren Wiersma (CDA), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Aynan (PvdA) en de dames Van Zetten (D66), Kagie (PvdA), Kropman (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (SP) en Hoffmans (GroenLinks)

Mede aanwezig:

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en Nijman (secretaris)

Verslag: H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en doet een aantal mededelingen:

- Er zijn berichten van verhindering van de dames Funnekotter (VVD), Bosma (VVD) en Keesstra (CDA).
- Het Stadsgesprek in verband met het Eindrapport Tunnelstudie Zuidtangent zal plaatsvinden op maandag 22 juni van 18.00 uur tot 19.30 uur..
- Het Eindrapport Tunnelstudie Zuidtangent komt morgenmiddag, vrijdag 5 juni, beschikbaar en wordt samen met de raadstukken bezorgd.

Ook worden er de volgende stukken uitgereikt:

- Kleurendruk van Haarlemse Monumentale Bomenlijst 2009
- Inspreektekst bewonerscomité Rozenprieel en wijkraad Heiliglanden/De Kamp met betrekking tot voornemens voor het toekomstig tracé van de Zuidtangent.
- Inspreektekst van de heer Degens bij het agendapunt Verenigde Polders.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer **J. Mulder** spreekt in namens het bewonerscomité Rozenprieel en de wijkraad Heiliglanden/De Kamp over het tunneltracé Zuidtangent. Hij verwoordt nogmaals de zorgen van de bewoners van de wijk in verband met de op handen zijnde besluitvorming. De dreigende overgang op maaiveldvarianten met een korte tunnel stuit op grote weerstand. De wijkraden hebben diverse alternatieven aangedragen ingeval financiering van de gewenste tunnelvariant onhaalbaar zal blijken. Ze hebben hierop geen reactie ontvangen. De heer Mulder dringt erop aan geen besluiten te nemen die het oorspronkelijk uitgangspunt van HOV geweld aandoen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor bespreking van het conceptverslag van de vergadering van 7 mei te bewaren voor het einde van de vergadering, en als eerste de rondvraag te behandelen.

De agenda wordt zonder verdere wijzigingen vastgesteld.

14. Rondvraag

Mevrouw **De Jong** vraagt namens GroenLink wat er gedaan wordt aan de meeuwenoverlast in Noord.

Wethouder **Divendal** zegt dat er informatie is verspreid over hoe om te gaan met die overlast. De kwestie heeft de aandacht, maar de wethouder weet zo snel niet of hetgeen er tot nu toe gebeurd is voor alle betrokkenen bevredigend is geweest.

Mevrouw **De Jong** vraagt of ook de raad de betreffende informatie zou kunnen ontvangen.
Wethouder **Divendal** zegt dit toe.

Naar aanleiding van het antwoord op een vraag van de Actiepartij inzake zijstraten van de Plataanstraat (ingekomen stukken, actienr. 549) vraagt de heer **Vrugt** bevestiging van de wethouder dat de genoemde aanpassingen voor de volledige lengte van de straat gelden en niet alleen voor de kruising met de Wilgenstraat.

Mocht zulks niet het geval zijn, dan zal wethouder **Divendal** dit uiterlijk volgende week laten weten.
De heer **Vrugt** wijst verder op tegenspraken in de folder met regels voor de toepassing van geveltuintjes (ingekomen stukken, actienr. 1048) wat de toegestane breedte van die tuintjes betreft.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of er al een besluit is genomen over de verhuizing van de HJC naar Schoterroog.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het contact met de HJC door de burgemeester onderhouden wordt. Hij denkt te weten dat er overeenstemming is met het recreatieschap en dat de laatste versie van de overeenkomst op dit moment bij de HJC ligt ter ondertekening.

De heer **Wiersma** vraagt verder naar de te volgen procedure inzake de op handen zijnde bestemmingsplannen, zoals onder meer Spaarndam en de Hekslootpolder.

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp bij de commissie Ontwikkeling aan de orde gesteld moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt aandacht voor de Kinderhuissingel. Bij een recent bezoek heeft zij geconstateerd dat het er nog steeds schandalig uitziet: straatbetegeling met gele stroken, boomgaten die vol zand liggen, stoepen die niet goed zijn betegeld... Zij dringt bij de wethouder aan op aandacht voor deze kwestie en verzoekt hem contact op te nemen met de bewoners.

Wethouder **Divendal** zegt contact te hebben met de bewoners.

Mevrouw **Van Zetten** nodigt de wethouder uit voor een gezamenlijk bezoek aan de buurt.

Wethouder **Divendal** accepteert haar uitnodiging.

Mevrouw **Van Zetten** constateert vervolgens dat het recreatieschap Spaarnwoude bij de commissie Ontwikkeling op de agenda stond, terwijl dit onderwerp vorig jaar in de commissie Beheer behandeld werd. Dat was ook terecht, aldus mevrouw Van Zetten, want een belangrijk deel betreft natuur, milieu en recreatie. De overgang naar Ontwikkeling noemt zij zonde van de vorig jaar vergaarde kennis. Zij vraagt of het onderwerp weer terug bij Beheer kan komen.

De **voorzitter** verklaart dat er kans is dat het betreffende agendapunt uitgesteld gaat worden. Mocht dat inderdaad het geval zijn, dan kan het onderwerp vervolgens alsnog weer bij de commissie Beheer geagendeerd worden.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarnestad wanneer de Waarderbrug dichtgaat.

Wethouder **Divendal** verwacht dat dit ongeveer twee weken na opening van de Schoterbrug zal gebeuren.

De heer **Van de Manakker** vraagt naar de toegezegde schriftelijke reactie van de wethouder op de trillingsoverlast in de Dr. Leijdsstraat.

Wethouder **Divendal** zegt deze voor de vakantie aan de commissie te zullen doen toekomen.

6. Natuur- en recreatieontwikkeling in de Verenigde Polders

Er zijn drie sprekers:

1. De heer **J. Louwe Kooijmans** spreekt in namens de bewoners van Park Oosterspaarn. Hij noemt het, gezien de schriftelijke inspraakreacties van belanghebbenden, ondenkbaar dat wie dan ook zou kunnen instemmen met het herinrichtingsplan Verenigde Polders. De voorgestelde vernatting van het noordelijke gedeelte en enkele percelen in het zuidelijke gedeelte zou irreversibele gevolgen hebben. De bewoners

verzoeken de commissie met klem de huidige agrarische bestemming niet te wijzigen. Probleem hierbij is de vaststellingsovereenkomst met boer Stokman. De inspreker noemt de betreffende overeenkomst een juridisch wangedrocht. Had deze privaatrechtelijke overeenkomst gezien de verstrekkende gevolgen niet aan de raad en deze commissie moeten worden voorgelegd? Hij stelt voor nogmaals goed te kijken naar juridische mogelijkheden om de overeenkomst teniet te doen. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan wordt het noodzakelijk om in overleg met boer Stokman deze vrijwillig afstand te laten doen van zijn rechten, waar nodig met een passende vergoeding. Want één veebedrijf gerund door één boer geeft de beste garantie voor behoud van dit prachtige gebied, aldus de heer Louwe Kooijmans.

De **voorzitter** wijst erop dat het voorstel van het college is de huidige agrarische bestemming in stand te houden. Dit deel van de inspraak van de heer Louwe Kooijmans is daarom op voorhand gehonoreerd.

Mevrouw **De Jong** vraagt de heer Louwe Kooijmans of hij het met de voorzitter eens is.

De heer **Louwe Kooijmans** antwoordt dat dit toch een zaak van 'eerst zien en dan geloven' blijft.

De **voorzitter** leest hem daarop de betreffende passage uit het voorstel voor.

2. De heer **H. Degens** spreekt in namens drie organisaties, te weten de Stichting tot Behoud Groene Zoom Schalkwijk, het bewonersinitiatief van de Verontruste Schalkwijkers en de wijkraad Molenwijk. De organisaties zijn verheugd over alle steun in het streven naar de realisering van het beheerplan van 1995, met de VP als agrarische grond, met één boerenbedrijf. Zij hebben daarbij oog voor de complexe juridische aspecten en blijven met gezond wantrouwen raad en college volgen. De heer Degens noemt namens de organisaties tien resterende knel- en zorgpunten, waaronder:

- Er moet bestemming 'weide' staan bij alle percelen van de VP en bij al die gebieden moet 'W2 Wijzigingsbevoegdheid' geschrapt worden.
- De noodzaak om inderdaad uiteindelijk tot één boerenbedrijf te komen, waarvoor een aantal suggesties en mogelijkheden door de organisaties zijn aangedragen.
- Overtreedt de wethouder niet zijn bevoegdheden als het gaat om de mandatering i.v.m. de vaststellingsovereenkomst van april 2007? Het betreft een essentiële wijziging in het bestemmingsplan. Ook is er sprake van mandatering op mandatering.
- Wat gebeurt er met de ingestuurde zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan en over het inrichtingsplan natuur?

De organisaties dringen erop aan bij het maken van de komende plannen betrokken te worden.

Mevrouw **De Jong** complimenteert namens GroenLinks de drie organisaties voor hun meewerken, -denken en -leven. Zij vraagt uitleg over het begrip 'W2 Wijzigingsbevoegdheid'.

De heer **H. Degens** licht toe dat dit het college de bevoegdheid geeft om buiten de raad om een beslissing te nemen aangaande een volledig nieuwe bestemming van een zo aangeduid gebied.

3. De heer **Stokman** spreekt in namens de familie Stokman. Hij deelt mede dat zijn broer Anton, de boer zelf, vanwege op handen zijnd vaderschap verhinderd is. De familie Stokman is sinds 150 jaar werkzaam als veehouder aan de Zuid Schalkwijkerweg en omstreken, verklaart hij. Ook pacht de gemeente nog 10 ha in het Westelijk Tuinbouwgebied. Hij wijst erop dat er veel over de familie geschreven en gesproken is, met veel feitelijke onjuistheden en daardoor een scheve beeldvorming. Als voorbeelden noemt hij de gedachte dat de uitkoop destijds voor de familie financieel bijzonder voordelig is geweest, het idee dat Stokman en zijn bedrijf in Haarlem niks meer te zoeken hebben en de suggestie dat boer Stokman een niet-agrarische bestemming van het weidegebied aan de Zuid Schalkwijkerweg bedongen zou hebben.

De heer Stokman verklaart dat het destijds de gemeente Haarlem was die stelde dat het betreffende gebied voor woningbouw bestemd zou worden. De gesloten overeenkomst houdt daarom in dat het boerenbedrijf Stokman pas echt het veld zal ruimen als er ook daadwerkelijk gebouwd gaat worden. Tot die tijd kan en wil Stokman het agrarisch gebruik van de betreffende grond voortzetten. Dat is in 2007 nogmaals zo vastgelegd.

Had de familie in 2001 geweten dat er uiteindelijk van die bebouwing niks zou komen, dan zouden de melkkoeien hier nog steeds gelopen hebben en zou het bedrijf niet voor een belangrijk deel naar Drenthe zijn verplaatst, aldus de heer Stokman.

De familie begrijpt dat bij een hernieuwde agrarische bestemming het wenselijk is dat exploitatie door slechts één bedrijf geschiedt. Maar is het ook noodzakelijk, vraagt hij.

Sinds een maand zijn er constructieve gesprekken met de gemeente, waarbij bepaalde feiten rechtgezet konden worden, en de heer Stokman hoopt dat deze voortgezet worden.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden in wat volgt geen contractuele vragen te stellen.

De heer **De Vries** vraagt de heer Stokman namens Partij Spaarnestad waarom, nu de agrarische bestemming van het gebied gecontinueerd lijkt te worden, de familie de melkkoeien niet terugbrengt.

De heer **Stokman** legt uit dat de noodzakelijke productiemiddelen hiervoor zich nu in Drenthe bevinden. In Haarlem ontbreken deze op dit moment en zouden dus een nieuwe investering vergen. Daarbij komt dat de familie op dit moment met de gemeente Haarlem noch een gebruikersovereenkomst, noch een pachtcontract voor de betreffende grond heeft.

De heer **De Vries** vraagt of de oude stal dan niet meer bruikbaar is.

De heer **Stokman** verklaart dat de betreffende stal bij ingebruikname twintig jaar geleden heel modern was.

De stal staat er nog steeds, maar is daarna al die tijd enkel gebruikt als opvang voor jong vee bij ziekte en slecht weer.

De heer **Van de Manakker** vraagt of de familie Stokman kans zou zien op hun deel van de Verenigde Polders een volledig boerenbedrijf te exploiteren.

De heer **Stokman** antwoordt dat dit noodzakelijk intensivering met zich mee zou brengen, een type bedrijfsvoering dat bijvoorbeeld om redenen van milieuonvriendelijkheid niet wenselijk is.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de heer Stokman of er volgens hem ruimte is voor twee boeren en hoe het zit met de melkquota.

Melkquota zijn niet zozeer het probleem, antwoordt de heer **Stokman**, wel de onvermijdelijke intensivering in geval van twee volwaardige bedrijven op een relatief klein stuk grond.

De heer **Wiersma** vraagt of de familie Stokman openstaat voor onderhandelingen die zouden moeten leiden tot de uiteindelijk vestiging van één bedrijf.

De heer **Stokman** stelt dat deze vraag erg dicht bij het juridische aspect van de zaak ligt. Hij houdt het erop dat de familie in gesprek is, maar merkt daarbij aan dat de handelswijze van de gemeente Haarlem weinig vertrouwen wekt. Hij wijst met name op een recente brief waarin gevraagd wordt of de familie er bezwaar tegen heeft dat alle details van het contract uit 1989 openbaar gemaakt worden. Kort na ontvangst van de brief bleek dat al die informatie al ruim een maand eerder verstrekt is.

Mevrouw **De Jong** vraagt of de melkquota van Stokman zijn overgeheveld naar Drenthe.

De heer **Stokman** verklaart dat eenieder die land heeft melkquota kan kopen.

Mevrouw **De Jong** bedankt ten slotte de heer Stokman voor zijn aanwezigheid en verklaart namens haar fractie de door de familie Stokman tot op heden vaak als onheus ervaren bejegening te betreuren.

De heer **Aynan** verklaart dat de PvdA verheugd is over de keuze van een agrarische bestemming. Hij vraagt de wethouder hoever de onderhandelingen met de heer Stokman op dit moment gevorderd zijn. In de beantwoording van de vragen van de SP leest hij dat de gemeente de overeenkomst met de heer Stokman aanging in 1989, terwijl het referendum in 1991 gehouden werd. Was dit wel de goede volgorde, vraagt de fractie.

Mevrouw **De Jong** stelt dat het voor GroenLinks belangrijk is dat ook in het geval van twee boeren, beide bedrijven op extensieve wijze kunnen produceren. Dit is het dilemma waar de fractie zich voor geplaatst ziet, aangezien duidelijk is dat dit bij de gegeven oppervlaktes niet mogelijk is. GroenLinks is voorstander van de agrarische bestemming, maar de fractie vraagt de wethouder of hij, net als de organisaties, toch mogelijkheden ziet alsnog te komen tot een uitsluitend extensief gebruik van de gronden. Ook vraagt zij de

wethouder de betekenis van de eerder genoemde 'W2 Wijzigingsbevoegdheid', alsmede de juridische status van de vastleggingsovereenkomst tussen de gemeente en boer Stokman, nader toe te lichten.

De heer **Vrugt** verklaart zich namens de Actiepartij tevreden met het besluit van het college. De fractie kijkt met spanning uit naar het vervolg en sluit zich aan bij de laatste vraag van GroenLinks.

De heer **Wiersma** uit allereerst zijn ergernis over het incident met de door de heer Stokman genoemde brief van de gemeente.

Het streven van het CDA is dat de gehele VP bij één boer komt, zoals besloten in 1995. Daarom is de fractie blij met het besluit van het college tot nu toe en nieuwsgierig naar het vervolg. Hoe is de verdere procedure om tot één boerenbedrijf te komen in de VP, vraagt de heer Wiersma.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat ook voor D66 één boer het uitgangspunt blijft. Gezien het antwoord op de zesde van de door de SP gestelde vragen zij vraagt zich af hoe het zit met de ruim zeven ton in het investeringsplan. Waar komt dat bedrag vandaan en wat gaan we er mee doen?

De heer **Van de Manakker** dankt de wethouder voor de overwegend heldere antwoorden op de door de SP gestelde vragen, waarbij wel de antwoorden op vragen 4 en 6 nog om enige toelichting vragen.

De heer **De Vries** leest in de brief van de wethouder d.d. 22 mei dat het agrarisch gebruik van de VP mogelijk blijft en dat die besluitvorming vanwege besluiten uit het verleden een aantal consequenties heeft, maar niet wat die consequenties dan precies zijn. Ook vraagt Partij Spaarnestad naar het verloop van de genoemde onderhandelingen met de heer Stokman.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** begint met te verklaren dat hij niet weet hoe een en ander in de jaren 1989/1991 precies in zijn werk is gegaan. Met de kennis van nu lijkt omkering van een aantal van de toen genomen stappen voor de hand te liggen, maar de wethouder stelt niettemin dat, tot en met de besluitvorming in 2007 en daarna, al het gebeurde volstrekt in lijn is geweest met de besluiten zoals die in 1991 hebben plaatsgevonden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt bij interruptie of de wethouder dus niet vindt dat er sprake is geweest van 'labberkakerig' beleid van een gemeente die de zaak maar op zijn beloop liet.

Wethouder **Divendal** zou de zaak zelf zo niet willen samenvatten. Wel geeft hij toe dat de gemeente pas in een laat stadium tot de conclusie kwam dat het traject gevolgd in de afgelopen tien jaar wellicht beter achterwege had kunnen blijven.

De heer **Wiersma** vraagt bij interruptie of de wethouder dan nog wel achter het beheersbesluit van 1995 staat. Wethouder **Divendal** beaamt dit.

De heer **Aynan** vraagt zich af of bij het besluit tot het houden van een referendum in 1991 de raad wel op de hoogte was van de consequenties die het afwijzen door de bevolking van woningbouw in de VP met zich mee zou brengen.

De **voorzitter** wijst als punt van orde dat eerder besloten is het onderhavige onderwerp in drieën te delen en dat de vraag naar het hoe en waarom het allemaal zo ver gekomen is een andere keer aan de orde gaat komen. Hier en op dit moment draait het om een concreet voorstel, brengt hij in herinnering.

De heer **Aynan** vraagt wanneer dit onderwerp dan terugkomt.

De **voorzitter** verklaart dat dat een kwestie van plannen is.

Gezien de wens aan diverse zijden om te komen tot één bedrijf, vervolgt Wethouder **Divendal**, is een belangrijke vraag of het vervolgen van het ingeslagen traject zal leiden tot twee boerenbedrijven in de VP. De situatie is voor het college weliswaar helder, maar er zijn nog steeds verschillende uitkomsten mogelijk, een en ander mede afhankelijk van de gesprekken die de verschillende partijen nu onderling voeren. Daarvoor is tijd nodig, aldus de wethouder. Het college onderschrijft de wens van de raad om niet te komen tot zeer intensieve bedrijfsvoering, maar tot een bedrijfsvoering die past bij het gebied. Desbetreffend al op dit moment verdergaande besluiten nemen is echter onmogelijk, verklaart hij.

De heer **Wiersma** vraagt of het college bereid is tot het opstellen van een tijdsplan.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat zoiets nu nog niet aan de orde kan zijn.

Het bestemmingsplan komt in de commissie Ontwikkeling, zegt hij, en daar zal worden ingegaan op de vraag waarom er wel of niet wijzigingsbevoegdheden zijn opgenomen. Als dat het geval is, dan is daar altijd een specifieke reden voor.

Mevrouw **De Jong** vraagt of ‘W2 Wijzigingsbevoegdheden’ buiten de raad om aan percelen kunnen worden toegekend.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het opnemen van een dergelijke bevoegdheid in een bestemmingsplan door de raad gebeurt. Er gebruik van maken kan, denkt hij, ook zonder de raad te raadplegen.

Het inrichtingsplan komt te zijner tijd terug in de commissie Beheer. De door D66 aangekaarte zeven ton betreft een reservering. Mocht daar geen gebruik van gemaakt worden, dan gaat dit bedrag terug naar de algemene middelen. De gebiedscommissie ILG heeft daarnaast 1,4 miljoen gereserveerd en ook over de besteding van dat bedrag wil de gemeente in gesprek gaan.

Wat betreft de vragen van GroenLinks en de Actiepartij inzake de juridische status van de vastleggingsovereenkomst verklaart de wethouder dat er op geen enkel moment iets gebeurd is wat buiten de bevoegdheden van het college en de raad ligt.

Mevrouw **De Jong** verklaart bij interruptie het met de wethouder eens te zijn dat er weliswaar geen brokken zijn gevallen. Wel heeft de gemeente eerst een overeenkomst met boer Stokman gesloten en pas daarna voor natuurbestemming gekozen. Zij had dit andersom verwacht.

De **voorzitter** wijst er nogmaals op dat dit – historische – onderwerp later in de commissie aan de orde zal komen.

Wethouder **Divendal** zegt toe de commissie van eventuele ontwikkelingen in het gaande overleg op de hoogte te houden.

De heer **Van de Manakker** herhaalt zijn vraag om toelichting op de antwoorden op de door de SP gestelde vragen 4 en 6.

Wethouder **Divendal** vindt die antwoorden duidelijk en zou niet weten wat er verder aan toe te voegen zou zijn. De SP kan wel of niet tevreden zijn met de antwoorden, maar het is niet anders dan wat er staat, zegt hij.

De **voorzitter** legt uit dat het bij het voorliggende punt niet om een advies aan de raad gaat, maar om een bespreking op verzoek van de commissie. Hij stelt toch een tweede termijn voor, waarin elke fractie nog even kort kan reageren op het besprokene.

Mevrouw **Van Zetten** uit namens D66 haar vertrouwen in een goede afloop.

De **Van de Manakker** verklaart dat de SP positief staat tegenover de ontwikkelingen.

De heer **De Vries** verbaast zich met Partij Spaarnestad over de stellige bewering in het stuk dat een en ander geen financiële consequenties heeft.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het onderhavige besluit zeer zeker geen financiële consequenties heeft.

De heer **De Vries** wijst erop dat er toch wel nog een vervolg gaat komen.

De **PvdA** ziet uit naar een snel vervolg in augustus.

GroenLinks toont zich verheugd dat ook de wethouder aangeeft in principe voor extensieve bedrijfsvoering te kiezen en ziet met spanning uit naar de verdere ontwikkelingen.

De heer **Vrugt** en de Actiepartij zien uit naar de bespreking van het bestemmingsplan binnen de commissie Ontwikkeling en naar de verdere behandeling bij de commissie Beheer in augustus.

De heer **Wiersma** neemt het punt mee terug naar de fractie en kijkt met plezier uit naar het politieke debat in augustus.

7. Preadvies aangaande initiatiefvoorstel GroenLinks ‘Duurzaam omgaan met afval in Haarlem’

Mevrouw **De Jong** noemt het preadvies ‘nietszeggend’. Waar blijft de ambitie van Haarlem om goed om te gaan met afval en nog meer aan scheiding te doen? Zij stelt dat het veel te laag begrote bedrag voor afvalverwerking te wijten is aan het feit dat er in Haarlem veel te veel restafval is. Dit leidt dan tot tariefsverhoging, terwijl het streven juist zou moeten zijn uiteindelijk minder te gaan betalen voor de afvalverwerking. De fractie is teleurgesteld in het preadvies te lezen dat met een en ander pas in 2010 aan de slag gegaan wordt: een initiatiefvoorstel ingediend in deze periode moet ook in deze periode afgehandeld worden, vindt GroenLinks. Zij vraagt dan ook de andere partijen om ambitieuzer te zijn en het initiatiefvoorstel van haar fractie te steunen. Nu kan er al veel gedaan worden, stelt zij, enerzijds door de

bevolking op te roepen afval beter te scheiden en anderzijds door het onderzoek naar diftar als een mogelijk motiverend middel te initiëren.

Mevrouw **Van Zetten** zegt bij interruptie moeite te hebben met de moralistische toon van de voorgestelde oproep aan de bevolking.

Mevrouw **De Jong** wijst op de grote terugloop in de scheiding van gft-afval, omdat de gemeente alle gft-afvalbakken in bijvoorbeeld de hele Leidsebuurt weer heeft weggehaald.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat het een vrij complex probleem betreft omdat afval ook een zekere energetische waarde moet hebben. Met te weinig gft of papier of plastic is er weer meer gas nodig voor de verbrandingsovens, zegt zij.

Mevrouw **De Jong** antwoordt dat gft-afval helemaal niet verbrand hoeft te worden, maar gecomposteerd kan worden. Bovendien kan het ook vergisten, zegt zij, en zo zelfs energie opwekken in de vorm van biogassen.

Plastic daarentegen is weer een heel ander verhaal, weet zij, want vanaf 2010 zijn alle gemeentes verplicht plastic te scheiden en de gemeente Haarlem is nog lang niet zover.

Met dit laatste is mevrouw **Van Zetten** het helemaal eens.

De **voorzitter** stelt als punt van orde voor de discussie te beperken tot de conclusies en het voorstel van GroenLinks.

De heer **Van de Manakker** complimenteert GroenLinks met het initiatiefvoorstel en de SP sluit zich hier in grote lijnen bij aan. Hij wijst er wel alvast op dat invoering van diftar een uitgebreide voorlichtingscampagne behoeft.

Wethouder **Divendal** zegt bij interruptie dat men zich bij gebruik van een middel als diftar vooral ook moet afvragen wat de neveneffecten zijn. De kans bestaat dat gezinnen met veel kinderen en lage inkomens relatief veel te veel moeten gaan betalen. En is weinig afval verkrijgen wel altijd een keuze die mensen kunnen maken?

Mevrouw **De Jong** stelt dat zulke problemen ondervangen kunnen worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of dit dan niet een enorme bureaucratie met zich mee zal brengen.

Mevrouw **De Jong** wijst op gemeentes als Apeldoorn waar het systeem op een goed functionerende wijze is ingevoerd.

Mevrouw **Van Zetten** zegt te menen dat een systeem als diftar eigenlijk al achterhaald is en dat het zinvoller is het probleem bij de productie van afval aan te pakken.

De heer **Vrugt** vindt dat mevrouw Van Zetten hier weliswaar een punt heeft, maar dat een dergelijke, fundamentele aanpak niet een-twee-drie te verwezenlijken zal zijn.

De **voorzitter** wijst erop dat door het college een nota in voorbereiding is over diftar.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Spaarnestad niet direct alle consequenties van het initiatiefvoorstel van GroenLinks overziet, maar zich in het principe wel kan vinden in het voorstel.

De PvdA spreekt bij monde van de heer **Aynan** van een prima voorstel, maar heeft voor een wat serieuze bespreking nog behoefte aan nadere informatie van het college.

De **voorzitter** kan zich dit goed voorstellen, maar is ook gevoelig voor het standpunt van GroenLinks dat besluitvorming betreffende het initiatiefvoorstel binnen de periode afgerond zou moeten worden.

Wethouder **Divendal** stelt dat besluitvorming binnen de periode mogelijk is, maar zeker niet de invoering van de erin opgenomen maatregelen.

De heer **Vrugt** noemt het initiatiefvoorstel 'prachtig'.

De heer **Wiersma** vindt het een goed voorstel. Ook de CDA-fractie heeft behoefte aan meer informatie en ziet graag een besluit in 2009. In het licht van de groene mug die de wethouder zelf heeft geïntroduceerd vindt de heer Wiersma alles echter toch wat magertjes.

Wethouder **Divendal** verklaart dat het onjuist is te stellen dat de gemeente het zo goed deed bij de gescheiden inzameling van gft. Het Haarlemse gft-afval was heel erg vervuild, zegt hij. De opmerking van de heer Wiersma noemt hij 'kort door de bocht'. De zaak is veel gecompliceerder, aldus de wethouder.

De **voorzitter** vat samen dat het college aangegeven heeft na het reces met een notitie over dit onderwerp te komen en dat er is afgesproken nog in deze raadsperiode tot besluitvorming over te gaan.

In verband met de aanwezigheid van insprekers bij de agendapunten 9 en 10 stelt de voorzitter voor om deze punten vóór punt 8 te behandelen.

9. Initiatiefvoorstel Groen spelen van PvdA

Twee meisjes die regelmatig spelen in het Scharrelbosje spreken in namens kindercomité 'Red het Scharrelbosje'. Zij verklaren graag te willen dat het Scharrelbosje blijft, omdat het leuk is en ze er van alles doen. Liever spelen ze in het groen en klimmen ze in bomen dan dat ze hangen in de ijzeren hekken op de reguliere speelplaatsjes, ook als hun kleren daarbij vuil worden.

Mevrouw **J. Koot** vult hierbij aan dat het Scharrelbosje een mooie groene plek is aan het Willem Dreesplantsoen. Er dreigt hier een appartementencomplex te komen. Eerder al bood het comité wethouder Nieuwenburg een lijst met vierhonderd handtekeningen aan in een poging het op die plek verdwijnen van de bomen en het in hun plaats verschijnen van een onveilige parkeersituatie te voorkomen.

Mevrouw **F. Van Luijn** sluit zich hierbij van harte aan namens Ridderispoor, een initiatief om kinderen nauwer in contact te brengen met de natuur, binnen de stad, en het liefst binnen een straal van 500 m in hun eigen wijk. Het Scharrelbosje is een prachtig voorbeeld van zo'n plek.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de insprekers ook bij de vergadering van de commissie Ontwikkeling aanwezig zullen zijn, want daar worden de bouwplannen besproken.

De insprekers bevestigen ook bij die vergadering inspreektijd aangevraagd te hebben.

Mevrouw **Kropman** is voor de PvdA aangeschoven bij de commissie Beheer. Zij licht het initiatiefvoorstel 'Groen spelen' toe. Zij bedankt de insprekers voor hun bijdrage, die zij ziet als een steuntje in de rug van het voorstel. Er is duidelijk behoefte aan groen spelen. Het voorstel slaat twee vliegen in één klap: meer groen in de buurt en tegelijkertijd het speelplezier vergroten. Er is de afgelopen jaren veel aan speelplaatsen gedaan in Haarlem, zegt zij, maar de fractie vindt het beleid eenzijdig: het gaat in die gevallen toch meestal om voorgestructureerde speelplaatsen met klimrekken, enzovoorts. Er is behoefte aan een andere, vrijere manier van spelen; plekken waar kinderen, bijvoorbeeld, eens vrijuit en ongestoord in een boom kunnen klimmen. Zij noemt hiervan enkele voorbeelden. De fractie heeft een poosje gewacht op een nieuw Speelruimteplan, maar bij uitblijven daarvan het voorliggende initiatief geschreven. Kernpunten daarbij zijn: groene materialen, uitdagende vormen en niet-voorgestructureerd spelen. De uitwerking is afhankelijk van mogelijke plekken. Deze kunnen tijdelijk zijn of structureel. Elke plek zal, in samenspraak met en in relatie tot de buurt, apart bekeken moeten worden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt zich namens D66 af of mevrouw Kropman met dit voorstel in zekere zin niet een dissident binnen de PvdA is. De afgelopen jaren was de PvdA toch steeds vooral voor paden, asfalteren en veiligheid. De huidige coalitie stelt bepaalde eisen aan de omgeving, vervolgt zij, en die sluiten toch niet echt aan bij dit pleidooi voor scharrelgroen.

Mevrouw **Kropman** geeft toe dat haar fractie in het verleden misschien wel eens de indruk zou kunnen hebben gewekt tegen groen te zijn, maar dat er toch ook voldoende voorbeelden zijn te vinden waarbij de partij zich wel als groen en duurzaam heeft geprofileerd. Het onderhavige initiatiefvoorstel richt zich met name ook op de mogelijkheden die tijdelijke plekken voor groen spelen bieden, herhaalt zij. Stukken land in de stad die vaak jarenlang braak liggen alvorens er tot bebouwing wordt overgegaan kunnen in zulke periodes toch goed en nuttig gebruikt worden. Dat hoeft niet overal en altijd, maar waar het kan, graag, zegt mevrouw Kropman.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de fractie dan in het verlengde ook werk gaat maken van het eerder mislukte Groenstructuurplan.

Mevrouw **Kropman** vindt dat mevrouw Van Zetten nu wel erg afdwaalt.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat zij, integendeel, hier de kern van de hele zaak raakt: is er in de nabijheid van kinderen voldoende groen om te spelen?

De **voorzitter** onderbreekt de discussie en probeert even in het kort de jeugdige sprekers op de tribune uit te leggen wat politiek allemaal inhoudt.

Mevrouw **Van Zetten** interrumpeert dat ook aan jeugdige toehoorders geen sprookjes verkocht hoeven te worden. Ook deze willen realiteit zien.

Mevrouw **Hoffmans** sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Zetten, maar toont zich namens GroenLinks ook erg blij dat de PvdA nu het idee van GroenLinks voor ruige speelplekken omarmt. Zij noemt dit een steun in de rug en een hartstikke goed idee. Wel vindt de fractie dat het ambitieniveau van het initiatiefvoorstel nog wat omhoog kan. Zij vindt dat er te weinig sprake is van het zoeken naar definitieve groene speelplekken. Daar zou meer tijd, energie en ook meer geld in gestoken kunnen en moeten worden, aldus mevrouw Hoffmans.

Mevrouw **Kropman** denkt dat in een versteende stad als Haarlem een bescheiden gedachte 'op maat' uiteindelijk eerder tot resultaten zal leiden. Maar zij toont zich toch bereid om over zo'n verhoogd ambitieniveau te praten, ook als daar een prijskaartje aan mocht hangen.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt bij interruptie of mevrouw Langenacker niet van mening is dat er al veel te veel groen verdwenen is vanwege het geld, om erop te bouwen, en dat er nu eens een keer ruimte gemaakt moet worden voor die kinderen?

We moeten ook wonen, antwoordt mevrouw **Kropman**, dus vaak zal dit toch sterk afhangen van de plek waarom het gaat.

De heer **Vrugt** noemt bij interruptie nog de Kennemerstraat, waar het in de commissie de PvdA was die duidelijk niet neigde te kiezen voor het behoud van groen. Hij zegt daarom de vraag van mevrouw De Leeuw te begrijpen. Daar waar het wel degelijk kan, neigt de PvdA toch regelmatig naar het juist niet kiezen voor groen.

De voorzitter onderbreekt de discussie en stelt de fracties voor in een tweede termijn kort een advies over het initiatiefvoorstel te geven, alvorens te besluiten hoe hiermee verder te gaan.

Wethouder **Divendal** wijst op de evaluatie van het Speelruimteplan, volgende week in het college, waarvan de conclusies als basis moeten dienen voor het nieuwe Speelruimteplan. De wethouder stelt voor de evaluatie van het Speelruimteplan en de conclusies te beschouwen als preadvies op het voorliggende initiatiefvoorstel.

De heer **De Vries** spreekt namens Partij Spaarnestad van een uitstekend plan.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat de SP het een geweldig voorstel vindt.

Mevrouw **Van Zetten** herinnert eraan dat in de vorige raadsperiode veiligheid altijd zo'n grote rol speelde, ook met betrekking tot speelplekken voor kinderen, en vooral voor de PvdA. Zij vraagt mevrouw Langenacker of er in dit geval ook over die veiligheid is nagedacht.

Mevrouw **Kropman** bevestigt dit en wijst op de motie 'Zand happen', die vraagt om de zandbakken, ooit gesneuveld onder landelijke regelgeving, weer terug te brengen op de speelplekken.

Wethouder **Divendal** verklaart dat kinderen vandaag weer mogen vallen.

Mevrouw **Van Zetten** stelt verder natuurlijk helemaal vóór groen dicht bij de mensen en spelen in het gras te zijn.

Mevrouw **Hoffmans** is namens GroenLinks positief.

Ook de heer **Vrugt** is positief, maar wel is de Actiepartij benieuwd hoe de PvdA in de praktijk met een en ander om zal gaan. Overigens denkt de heer Vrugt dat braakliggend terrein voor kinderen prima bespeelbaar is, ook zonder dat daar van buiten een hoop energie in wordt gestoken, simpelweg door de hekken weg te halen.

Mevrouw **Kropman** repliceert dat dat zeker niet altijd het geval is.

De heer **Wiersma** verklaart dat zijn fractie volledig achter het initiatief staat. Inzake de insprekers van het kindercomité 'Red het Scharrelbosje' vraagt hij de wethouder of deze kan toezeggen dat ze in ieder geval de komende maanden daar nog kunnen blijven spelen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de kwestie later vanavond in de commissie Samenleving ter sprake zal komen.

Mevrouw **Kropman** houdt wat betreft het voorstel van de wethouder even nog een slag om de arm en wil de toegezegde evaluatie van het Speelruimteplan en de daaraan door het college verbonden conclusies afwachten.

10. Evaluatie parkeren Emmaplein e.o.

Mevrouw **Beretta** spreekt in namens de bewoners van het Emmaplein en het bestuur van de parochie. De bewoners zijn tevreden over het voorstel zoals dat na overleg tot stand is gekomen. Zij zijn blij verlost te worden van alle troep die het vrij parkeren met zich meebrengt. Zij hoopt daarom dat het nu voorliggende voorstel uitgevoerd en gehandhaafd zal gaan worden.

De heer **Van de Manakker** merkt op mensen te spreken die niet zo gelukkig zijn met het voorstel en hij vraagt namens wie mevrouw Beretta inspreekt.

Mevrouw **Beretta** herhaalt dat zij inspreekt namens de bewoners van het Emmaplein en het bestuur van de parochie.

Mevrouw **Kagie** verklaart dat de PvdA begrip heeft voor de complexiteit van de situatie rond het Emmaplein, maar vindt dat met het stuk de knelpunten niet helemaal worden verholpen. De fractie vindt dat er te weinig met de evaluatie van de mening van de betrokken bewoners wordt gedaan. En op welke manier, vraagt zij, zijn de gesprekken met Geel-Wit meegenomen in het stuk? Waarom is er gekozen voor een nog hoger dagtarief? Hoe denkt de wethouder tegemoet te komen aan de wensen van de overige bewoners die te maken hebben met grote verkeersdruk? En hoe wordt er aangekeken tegen eventuele invoering van een nachttarief? **GroenLinks** vindt dat er sprake is van een heel goed voorstel.

Geldt de tariefstelling voor de volle 7 dagen van de week, vraagt de heer **Wiersma** namens het CDA. Ook vraagt de fractie zich af of dit het begin is van het invoeren van een prijsdifferentiatie voor parkeren in Haarlem. Ook vindt de heer Wiersma een totaal van 50,6% voorstanders voor het totaal van de gebieden wel erg weinig.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat D66 het wel eens tijd vindt worden dat het Emmaplein wordt opgeknapt, zo aan de voet van de basiliek. De fractie heeft er zeker geen bezwaar tegen dat daar meer ruimte gecreëerd gaat worden en dat er minder lang wordt geparkeerd.

De heer **Van de Manakker** onderschrijft de al eerder geconstateerde complexiteit van de materie. Hij complimenteert de wethouder met de oplossing die voor Geel-Wit gevonden is. Hij wijst erop dat in 2004 bij het invoeren van de kadernota besloten is het parkeren voor belanghebbenden in Haarlem niet verder uit te breiden, tenzij voor een hele wijk. Toch constateert de SP nog steeds salamipolitiek en een olievlek die zich maar blijft uitbreiden. Dit blijft zonder twijfel een moeilijk punt, besluit de heer Van de Manakker.

De heer **Wiersma** vraagt de heer Van de Manakker of deze het er mee eens is dat al deze problemen voorkomen hadden kunnen worden door dit vanaf het begin te handhaven en niet te praten over parkeervignetten en -tarieven.

De heer **Van de Manakker** noemt het een oude koe, maar hij geeft de heer Wiersma gelijk.

De heer **De Vries** verklaart dat Partij Spaarnestad zeer benieuwd is naar de antwoorden van de wethouder op de vragen van de PvdA.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Divendal** beaamt de complexiteit van de materie. Hij denkt dat in het onderhavige voorstel een juiste balans is gevonden en een oplossing die met de vele verschillende belangen rekening houdt. In het geval van Geel-Wit zat deze in het creëren van enkele parkeerplaatsen op het eigen terrein van Geel-Wit. De

wethouder noemt het onjuist dat er met de inbreng van de bewoners weinig is gedaan. Hij verduidelijkt dat er nog steeds grote terughoudendheid wordt betracht bij het invoeren van parkeren voor belanghebbenden en dat dit uitsluitend gebeurt ingeval er sprake is van aansluiting op een gebied waar dit al eerder is ingevoerd. Het gebeurt dan ook in slechts één van de drie door de heer Wiersma genoemde gebieden, waar ruim 60% van de ondervraagden voorstander is.

Met betrekking tot de tarieven is gekozen voor een systeem dat kort parkeren aantrekkelijk maakt, terwijl voor langere tijd parkeren relatief duur, en daardoor ontmoedigd, wordt.

Wat betreft nachttarieven spelen verschillende dingen een rol, zegt de wethouder. Allereerst is het vraag of nachtelijk parkeren wel een probleem is. Invoering van een nachttarief vraagt bovendien om een hele specifieke handhavingssituatie. Gratis parkeren overdag leidt dan vervolgens weer tot ongewenst gebruik van de plekken door werknemers uit de buurt.

De heer **Wiersma** vraagt bij interruptie of de wethouder handhaving uit de weg wil gaan.

Dat ontkent wethouder **Divendal**.

Hij verklaart verder dat het betaald parkeren alleen niet op zon- en feestdagen van kracht zal zijn. Het betreft hier een maatwerkoplossing, benadrukt hij, omdat daar vraag naar was.

Waarmee een precedent geschapen wordt voor wat er in de toekomst nog allemaal met parkeren kan gebeuren, vult de heer **Wiersma** aan.

Ook dit ontkent wethouder **Divendal**. Maar, zegt hij, maatwerk moet mogelijk blijven. Wat invoering betreft, verklaart de wethouder dat een en ander met ingang van 1 oktober van kracht kan zijn.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of er ook voor gezorgd kan worden dat de komende nieuwe inrichting wat groener en wat mooier wordt, zo naast Haarlems trotse basiliek.

Wethouder **Divendal** zegt deze wens goed te begrijpen, maar dat de jaarplanning nu wellicht hiervoor wat weinig ruimte biedt. Maar uiteindelijk komt ook dit aan de beurt, verklaart hij.

De **voorzitter** vraagt ten slotte de fracties om hun advies.

D66, Partij Spaarnestad en GroenLinks zijn akkoord; **SP** en **Actiepartij** vragen om een stemverklaring; **PvdA** en **CDA** nemen het stuk mee terug naar de fractie.

Het stuk gaat als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

8. Bestuursrapportage 2009-I

De heer **Van de Manakker** zegt, naar aanleiding van de tariefsverhoging afvalenergiebedrijf (pagina 29), dat bij de verzelfstandiging is afgesproken dat er geen tariefsverhogingen zouden komen. Hij vraagt of hieraan een bepaalde termijn was verbonden.

Wethouder **Divendal** verklaart dat iets dergelijks nooit is afgesproken en dat tariefswijzigingen losstaan van verzelfstandiging.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat er in de rapportage te veel groene gezichtjes staan. Zij stelt dat in veel gevallen het normniveau bij lange na niet gehaald werd.

Mevrouw **De Jong** ziet groen bij 'meer fietsgebruik' en vraagt zich af hoe dit dan gemonitord wordt.

Wethouder **Divendal** zegt dat deze gegevens voor het fietsgebruik in de binnenstad bekend zijn uit de Omnibusenquête.

Mevrouw **De Jong** is het er niet mee eens dat klimaatneutraal op pagina 54 afgedaan wordt als actiepunt.

Wethouder **Divendal** interrumpeert dat een dergelijk onderwerp natuurlijk nooit is afgedaan, maar de betreffende actie wel.

Mevrouw **De Jong** ziet ook vermelding van een bedrag van 425.000 euro bestemd voor Monumentenzorg.

Dat hoort niet hier maar in de kadernota, vindt zij, want dat is nog niet besloten.

Volgens wethouder **Divendal** is dit vorig jaar bij de begroting besloten.

Mevrouw **De Jong** gelooft er niks van.

De **voorzitter** onderbreekt de discussie.

Ook met het afdoen, op pagina 55, van punt 828, betreffende de subsidieaanvraag voor de Sint Nicolaasbrug, is mevrouw **De Jong** het oneens.

De **voorzitter** deelt als punt van orde mee dat er ondertussen hard overlegd wordt binnen college en presidium over de actielijst en hoe precies hiermee om te gaan. Hij verzoekt daarom de commissieleden al deze punten nog even te bewaren tot aangaande het een en ander meer duidelijkheid is geschapen.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat de actielijst toch ook een instrument is voor de raad om dingen niet te vergeten.

De **voorzitter** is het daar helemaal mee eens, maar dan wel een instrument dat op dit moment een concretere en effectievere vorm behoeft.

Ook de heer **Vrugt** ziet in de bestuursrapportage te veel groen, waaronder een aantal keren volstrekt onterecht. Bij Transferia leest hij dat het op het Delftplein moeilijk gaat worden. De heer Vrugt noemt dit onbegrijpelijk. Ten slotte, op pagina 29, ziet de Actiepartij dat de toename van het aantal aansluitingen op het ophalen van huishoudelijk afval doorberekend wordt en daardoor een extra last met zich meebrengt, terwijl meer woningen en meer aansluitingen toch ook meer opbrengsten tot gevolg hebben.

De heer **Van de Manakker** vult aan dat dit laatste punt ook de strekking van zijn eerdere vraag was.

De voorzitter stelt vast dat de vergadertijd bijna om is. Overgebleven punten blijven op de agenda voor een volgende keer.

13. Agenda komende commissievergadering

De heer **Aynan** verzoekt namens de PvdA om agendering van het nieuwe parkeerverwijssystem. Het betreft enkele concrete en misschien wel politiek getinte vragen waar de fractie vooralsnog geen direct antwoord op heeft kunnen krijgen.

Wethouder **Divendal** merkt op dat het hier een collegebesluit betreft dat al in uitvoering is. De betreffende vragen zou hij daarom graag zo snel mogelijk ontvangen.

De heer **Aynan** verklaart dat het gaat om hoe de borden worden geproduceerd. Ook mist de fractie in het plan plaatsing van verwijsborden op een aantal toch belangrijke kruispunten.

Er wordt besloten dat de heer Aynan vooraleerst deze kwestie in rechtstreeks overleg met de wethouder opneemt.

15. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.55 uur de vergadering.