

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 oktober 2009 VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING

Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:

De heren C. De Vries (Partij Spaarnestad), F. Visser (ChristenUnie-SGP), T. Vreugdenhil (ChristenUnie-SGP), J. Fritz (PvdA), M. Brander (PvdA), W. Catsman (CDA), F. Reeskamp (D66), P.A. Wever (SP), P. Elbers (SP), S. Hikspoors (VVD), S. Vrugt (Actiepartij) en de dames D. Eikelenboom (VVD), D. Leitner (D66), F. De Leeuw-de Kleuver (fractie De Leeuw), T. Hoffmans (GroenLinks) en A. De Jong (GroenLinks).

Mede aanwezig:

Mevrouw J. Langenacker (voorzitter), de heer J. Nieuwenburg (wethouder) en mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: H. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur. Er zijn berichten van verhindering van de heren L. Mulder (GroenLinks) en J. Visser (CDA). Tevens is de heer M. Aynan (PvdA) afwezig.

2. Revue – vaststellen van de agenda

De **voorzitter** deelt mede dat er twee agendapunten zijn blijven staan van de vorige vergadering, namelijk de beantwoording van vragen ex art. 38 RvO van de Actiepartij over de handhaving bouwaanvragen gesplitste woningen, en de Actielijst en Jaarplanning. Deze zullen bij voldoende tijd na behandeling van agendapunt Schalkstad aan de orde komen, evenals de reeds de vorige keer geïncariseerde rondvraag.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Schalkstad, huidige ontwikkelingen

De heer Weidema, voorzitter van de CVvE Schalkwijk, spreekt in. De CVvE, de Coöperatieve Vereniging van Eigenaren is samen met de gemeente Haarlem en ING Real Estate Development partij bij de ontwikkelings- en realisatie-overeenkomst. De CVvE respecteert en ondersteunt het door het college genomen besluit om deze overeenkomst te ontbinden, en spreekt hierover haar waardering uit voor de moed en daadkracht van de wethouder. De argumenten voor de ontbinding zijn duidelijk, stelt de CVvE. Ook het laatste voorstel van de ING bevat te veel open einden, geeft geen enkele garantie op gebiedsontwikkeling en herontwikkeling van een aantal cruciale locaties in het ontwikkelingsgebied, wijkt te ver af van het SDO en van de voorwaarden zoals vastgelegd in de ontwikkelings- en realisatie-overeenkomst, heeft een aanmerkelijk risico met betrekking tot het aanbestedingsrecht, en houdt onvoldoende rekening met de belangen en verwachtingen van de CVvE en haar leden onder deze overeenkomst.

De CVvE richt zich nu, na ontbinding, vooral op winkelcentrum Schalkwijk zelf, dat dringend aan renovatie toe is. De vereniging wil samen met de gemeente Haarlem, maar zonder ING, in diezelfde context door met de uitvoering van het plan, en roept zowel de gemeente Haarlem als ING op om in verband met de ontbinding op korte termijn een bespreking te arrangeren teneinde de mogelijkheden te onderzoeken om in goed overleg tot een minnelijke afwikkeling te komen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** noemt het betreurenswaardig dat het college deze stap heeft moeten nemen. Het is onmogelijk gebleken om met de ING tot concrete ontwikkelingen te komen, en hij wijst dat aan ING, die op de ontwikkeling van Schalkstad in de afgelopen jaren per saldo enkel een remmende factor was. Er is daarom besloten om nu samen met de CVvE de regie op te pakken, en het door de gemeenteraad vastgestelde SDO als basis voor verdere uitwerking te laten gelden. Ook bij de CVvE is er de drive om nu de dingen te doen die noodzakelijk zijn om het niveau van het winkelcentrum omhoog te brengen. Maar het gaat niet alleen om het winkelcentrum, zegt de wethouder, het gaat erom te komen tot een ontwikkeling waarbij er ook sprake is van woningen en een klimaat waarin het vooral ook in de avonduren goed toevoegen is; een aantrekkelijk stadsdeelhart, waar de openbare ruimte op orde is, en waarbij ook voorzieningen als school, politiebureau en culture instelling, hun plek kunnen vinden. Dat kan nog steeds, zegt wethouder Nieuwenburg, maar niet met de ING. Hij prijst het geduld dat de CVvE hierin getoond heeft, en laakt de voortdurende onwil van ING waar gemeente en CVvE bij voortdurende mee werden geconfronteerd. Op het moment dat duidelijk is dat niets nog tot voortgang leidt, moet het stadsbestuur de verantwoordelijkheid nemen om er een punt achter te zetten, verklaart de wethouder.

Mevrouw **Eikelenboom** wijst op een schrijven dat de raadsleden van de ING hebben ontvangen, waarin wordt gesteld dat het laatste door ING aangeboden plan de uitgangspunten van de ontwikkelingsovereenkomst respecteert, de kwaliteit van het SDO behoudt en de gemeente niks extra kost. Zij stelt dat op de vraag wie er nu in dezen gelijk heeft antwoord is gegeven op basis van geheimhouding, maar zij vraagt zich af of dit geheim moet zijn. De VVD zou hier graag uitgesproken zien dat bovenstaande stelling van de ING niet correct is.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst op de aanwezigheid van vertegenwoordigers van ING op de publieke tribune, en verklaart dat hij ook daarom bepaalde antwoorden bewust nu niet, in openbaarheid, geeft. De gemeente heeft als publieke partij hier de gemeenteraad om transparant verantwoording af te leggen, maar bij een bedrijf als ING ligt dat helaas iets anders, zegt de wethouder, en hij wil natuurlijk in deze situatie de gemeente niet schaden. Hij zegt wel dat uit de informatie die het college aan de raad ter beschikking heeft gesteld, duidelijk is dat het beeld dat de ING aangeeft onjuist is.

Mevrouw **Eikelenboom** zegt dat op dit moment het antwoord van de wethouder voor haar voldoende is.

De heer **De Vries** vraagt namens Partij Spaarne stad of het college nu voornemens is dit immense project zelf te gaan trekken, of dat er nieuwe projectontwikkelaars in betrokken zullen gaan worden. En over welk project gaat het dan, vraagt hij.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt dat in eerste instantie de gemeente de regie zelf zal nemen, ook in verband met de huidige marktsituatie. Natuurlijk zal er, als het gaat om nieuwe ontwikkelingen, aanbesteed moeten worden. De manier waarop dit gaat gebeuren (voor een deel door zelfrealisatie van de eigenaren in het winkelcentrumgebied) zal de wethouder binnenkort in een nota inzichtelijk maken.

De heer **Brander** verklaart dat de PvdA het bijzonder op prijs stelt dat de CVvE zich bij monde van de heer Weidema op deze wijze heeft uitgesproken. De fractie betreurt het dat een en ander zo gelopen is, maar stelt dat het goed is dat de wethouder nu duidelijkheid heeft geboden. Het is vervolgens zaak, vindt de PvdA, om snel verder te gaan en te kijken hoe het programma alsnog zo goed mogelijk gerealiseerd kan worden.

De heer **Visser** zegt dat de ChristenUnie-SGP komende voorstellen omtrent wat de gemeente nou zelf zal gaan doen met grote belangstelling afwacht. De fractie maakt zich zorgen over wat er

precies zelf gerealiseerd zal kunnen worden. Hij wijst op de mogelijkheid van schadeclaims, en vraagt wat, als uiteindelijk de balans wordt opgemaakt, het resultaat zal zijn. Wat is er dan in kwaliteit, en wat is er dan financieel bereikt?

De heer **Catsman** spreekt namens het CDA van een buitengewoon vervelende situatie, maar de fractie steunt het besluit van de wethouder van harte. En nu moet er aangepakt worden, zegt hij, en moet de concurrentie met de andere winkelcentra in de buurt aangegaan worden, bijvoorbeeld door er meer mensen uit de omgeving heen te trekken. Juist het autopubliek kan een extra zijn voor dit winkelcentrum, stelt hij.

De heer **Reeskamp** uit namens D66 zijn teleurstelling dat zes jaar samenwerken aan een plan uiteindelijk op niks uitloopt.

Wethouder **Nieuwenburg** stelt bij interruptie dat het zeker wel tot iets geleid heeft. Er ligt een heleboel om direct mee aan te slag te gaan, maar er is sprake van een ontwikkelende partij die weigert om iets te doen.

De heer **Reeskamp** zegt dat hoe dan ook op dit moment resultaat verder weg lijkt dan ooit.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat resultaat, integendeel, nu juist dichterbij kan komen. De gemeente neemt marktpartijen serieus, maar enkel als dat omgekeerd ook het geval is, stelt de wethouder. Dat moet eens en voor altijd duidelijk zijn.

De heer **Reeskamp** zegt dat zijn fractie bij dit dossier het college dan ook volledig steunt, en zich daar ook in gesterkt voelt door het standpunt van de CVvE. Het gaat hier om de kern van een heel groot stuk van Haarlem dat met een imagoprobleem te kampen heeft, stelt de heer Reeskamp, en het is mede daarom noodzakelijk snel met goede en haalbare plannen een doorstart te maken.

De heer **Elbers** herinnert eraan dat het SDO in 2007 onder zware kritiek van de SP (vanwege de dure woningen) is vastgesteld. De fractie steunt de wethouder volledig in zijn behandeling van het dossier, maar vraagt bij de doorstart opnieuw aandacht voor de woningbouwplannen, en dringt aan goed te onderzoeken of er op enigerlei wijze meer sociale woningen kunnen komen.

De heer **Reeskamp** vraagt of de heer Elbers wil zeggen dat het coalitieakkoord opnieuw van toepassing gaat zijn op dit programma.

De heer **Visser** leest in het staatje dat de ING heeft rondgestuurd dat ook de dure woningen te weinig winst opleveren, en dat de ING nog meer winkeloppervlak als enige oplossing ziet. Dacht de SP dan met meer goedkope woningen wel op winst te kunnen komen?

De heer **Elbers** stelt dat het uitgangspunt is dat de gemeente Haarlem in het hele project geen verlies gaat maken. Voor nieuw te bouwen woningen kan de grondprijs betaald worden door de inkomsten uit een aangepast plan rond het winkelcentrum, waarna woningcorporaties geïnteresseerd zouden kunnen zijn in een plan voor wonen voor middeninkomens. Misschien, vervolgt hij, is het wel nodig voor de realisering hierbij ook externe hulp te zoeken, bijvoorbeeld bij het rijk. Het huidige project heeft te weinig sociale woningen, en in het nieuwe project moet er alles aan gedaan worden om dat te veranderen. De SP wil de discussie hierover inderdaad opnieuw oppakken, zegt de heer Elbers.

De heer **Vrugt** onderschrijft bij interruptie dit betoog. Het zou niet de eerste keer zijn, stelt hij, dat een project rendabeler blijkt als in de plannen dure nieuwbouwwoningen vervangen worden door goedkopere woningen in de huursector, wat in deze tijd een stuk haalbaarder is.

De heer **Visser** is het hier mee eens, maar, zegt hij, het gaat hier om een totaalproject met ook verliesgevend onderdelen, die gefinancierd zouden moeten worden uit winst uit onder meer retail en de woningen.

De heer **Elbers** wijst nogmaals op de mogelijkheid van externe financiering en op het gegeven dat het hier vooral ook om een sociaal project gaat. De SP onderschrijft de stellingname van de wethouder, maar wenst dat bij onderhandelingen met nieuwe partners de noodzaak van meer sociale woningen ter sprake komt.

De heer **Catsma** zegt dat de SP hier een beroep doet op het coalitieakkoord, en hij is benieuwd naar de mening hierover van de andere twee coalitiepartijen.

Mevrouw **Eikelenboom** stelt dat er een SDO is vastgesteld, dat voor de VVD gewoon van kracht blijft.

De heer **Brander** sluit zich met de PvdA hierbij aan. Het is zaak, zegt hij, nu snel verder te gaan op basis van het huidige SDO.

De heer **Elbers** stelt dat als in de praktijk blijkt dat een SDO door allerlei omstandigheden moeilijk ligt, dit opnieuw bekeken zou moeten kunnen worden.

De heer **Reeskamp** vraagt zich af of de SP vindt dat dit dan ook met de ING opnieuw bekeken zou kunnen worden. D66 hoort in de uitspraken van de SP een oproep om het SDO los te laten.

De heer **Elbers** verklaart dat het zijn fractie om het doel gaat, en herhaalt dat de SP de aanpak van de wethouder in dit verband volledig steunt. Dit betekent, vervolgt hij, dat er nieuwe onderhandelingen gaan komen met andere partners.

Op basis van het bestaande SDO, vult mevrouw **Eikelenboom** aan.

De heer **Elbers** zegt dat, integendeel, in verband met de omstandigheden het bestaande SDO opnieuw tegen het licht gehouden moet worden. De extra sociale woningen moeten betaald worden, enerzijds uit het draagvlak binnen het project zelf, anderzijds door een beroep te doen op bijvoorbeeld het ministerie.

De heer **Visser** vraagt of de heer Elbers de criteria van het ministerie voor dergelijke projecten kent.

De heer **Elbers** zegt dat hij op het ogenblik uitsluitend politieke en economische criteria kent. In tijden van crisis zal de regering de gemeente te hulp moeten komen, verklaart hij.

De heer **Visser** geeft de SP op een briefje dat het voorliggende project niet aan de ministeriële criteria voldoet. Waar haalt de SP het geld dan vandaan, vraagt de ChristenUnie-SGP.

De heer **Elbers** verklaart dat dan de criteria maar aangepast moeten worden.

De heer **Brander** stelt dat er hoe dan ook raadsbreed een SDO is vastgesteld. De ING zegt daarvan dat dit niet haalbaar is. Ook sociale woningbouw kost geld, vervolgt hij. Dus maakt de SP het volgens de ING al bestaande gat nog groter.

De heer **Elbers** stelt dat de gemeente zich hoe dan ook niet kan veroorloven hier eigen geld in te steken. De kosten die in het SDO zijn afgesproken zullen moeten worden opgebracht, en verder zal er sprake moeten zijn van investeringen in de toekomst vanuit bijvoorbeeld woningcorporaties, of wellicht zelfs van projectontwikkelaars die zich bewust willen zijn van maatschappelijke verantwoordelijkheden.

De heer **Brander** verklaart dat hem de logica van een en ander hier ontgaat.

De heer **Elbers** zegt dat het wel vaker voorkomt dat SP en PvdA van mening verschillen.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat ook GroenLinks het erg jammer vindt dat het op deze manier voor dit moment zo stuk loopt. De fractie vindt het prima om vast te houden aan de kaders die door de raad gesteld zijn. Mevrouw Hoffmans geeft de heer Elbers wel een steuntje in de rug door te stellen dat als het mogelijk zou zijn om binnen die kaders nog extra sociale woningbouw te realiseren, GroenLinks dat niet zal tegenhouden.

De heer **Elbers** stelt bij interruptie dat als dit binnen de kaders niet mogelijk is, die kaders in de onderhandelingen met een nieuwe projectontwikkelaar opnieuw bekeken zullen moeten worden.

Mevrouw **Hoffmans** vervolgt dat GroenLinks natuurlijk van harte hoopt dat een en ander alsnog zal gaan lukken.

Mevrouw **Eikelenboom** spreekt ten slotte ook namens de VVD nog haar volledige steun uit voor de wethouder.

5a. Beantwoording vragen ex art. 38 RvO van Actiepartij over handhaven bouwaanvragen gesplitste woningen

De heer **Vrugt** zegt dat in de beantwoording iets te makkelijk wordt gesuggereerd dat de Actiepartij zou voorstellen om alle handhaving af te schaffen, met alle gevaren vandien. Dat wil de fractie niet bepleiten, stelt de heer Vrugt, en van die gesimplificeerde voorstelling neemt hij nadrukkelijk afstand. Wel is de Actiepartij geschrokken van de mate waarin een al te rigide hanteren van bouwregels onbedoeld verstrekkende gevolgen kan hebben, waarbij beleidsuitgangspunten als het toevoegen van woonruimte en het wonen boven winkels onder druk komen te staan. Het is evident, aldus de fractie, dat gehandhaafd moet worden op situaties waar de veiligheid ernstig in het geding is. Maar woningen die al decennialang bestaan voldoen niet altijd aan de huidige strenge normen. Bij woningen die ooit in een ver verleden uit een splitsing zijn ontstaan, heeft een rigide handhaving tot gevolg dat er effectief zelfstandige woonruimte verdwijnt, omdat er teruggegrepen wordt op een situatie van voor de kadastrale splitsing. Hij noemt hierbij de zaak Koelman. Er ontstaat een absurde situatie, omdat de betreffende ruimtes wel al jarenlang door de gemeente als zelfstandig werden erkend in de basisadministratie, maar nu ineens worden aangemerkt als illegaal. De splitsing moet of ongedaan worden gemaakt (waarbij er mensen op straat kunnen komen te staan) of er moet een aanvraag worden gedaan voor het realiseren van aparte zelfstandige woonruimtes die feitelijk al jaren bestaan. In het eerste geval, stelt de heer Vrugt, is er sprake van ongewenste woningonttrekking, waar per woning een boete van zo'n 10.000 euro op staat. In het tweede geval zien de betrokkenen zich geplaatst voor tal van administratieve en financiële belemmeringen. De Actiepartij doet daarom een beroep op het college om het beleid bij te stellen middels een generaal pardonregeling voor woningen die aantoonbaar al meer dan tien jaar geleden ontstaan zijn uit splitsing en in de basisadministratie en bij de lokale belastingheffing worden erkend en aangeslagen. Natuurlijk moeten daarbij wel zaken als veiligheid gegarandeerd zijn, zonder dat daarbij dusdanig wordt opgetreden dat in de strijd om meer zelfstandige woonruimte in Haarlem het kind met het badwater wordt weggegooid, aldus de heer Vrugt. De fractie overweegt hierover indien nodig tijdens de begroting met moties te komen.

Reactie van de wethouder:

Wethouder **Nieuwenburg** stelt voorop dat van mensen die in Haarlem iets verbouwen een ordentelijke bouwvergunning vragen niet iets is om zich voor te schamen. Met name in de ontwikkeling van woningen boven winkels zitten een aantal kritische elementen (opgang, ontsluiting) die waarborgen van de veiligheid extra urgent maken, vooral omdat het hier vaak om oude bebouwing gaat. Daar mag de overheid eisen stellen, vindt de wethouder. In het geval van een generaal pardon zouden er juist ook situaties gelegaliseerd worden die niet aan die eisen voldoen. Dit is een richting die de wethouder niet wil opgaan, ook omdat voor handhaving de capaciteit ontbreekt. Bij de casus Koelman, wijst de wethouder erop dat er goed contact is over deze zaak, en dat in dit geval in overleg de problemen de wereld uit zijn geholpen. Hij noemt de heer Koelman een betrokken Haarlemmer die goed werk doet, die ook weet wat hier de spelregels zijn, en erkent dat hij af en toe iets te ver is gegaan.

De heer **Vrugt** zegt dat het in de zaak van de heer Koelman om woningen gaat waar niemand zich om zal verbazen, want de halve binnenstad bestaat uit dat soort woningen. Qua veiligheid is daar dan ook niets aan de hand, stel de heer Vrugt, tenzij men van mening is dat er qua veiligheid met de halve binnenstad iets mis is.

De heer **Reeskamp** vraagt om hoeveel mogelijke gevallen het hier gaat. De fractie stelde al eerder schriftelijk een vergelijkbare vraag aan het college, of er in Haarlem van een redelijk aantal gedoogde woningen (zonder onderliggende bouwvergunning) sprake is. Het college heeft hierop toen geantwoord dat dat niet zo is. In het antwoord hier van de wethouder hoort hij een ander geluid.

Wethouder **Nieuwenburg** denkt dat het hier toch om verschillende dingen ging. Als hij het zich goed herinnert, ging het in de vraag van D66 vooral om de gerealiseerde woningen boven winkels, en of dit nog steeds woningen boven winkels zijn, of ondertussen met subsidie gerealiseerde ruimtes waar nu eigenlijk handel plaatsvindt, en die niet meer als woning zijn aangemerkt. De wethouder zegt toe de betreffende vragen nogmaals op te zoeken.

De heer **Reeskamp** denkt dat het mogelijk zou moeten zijn om in overleg met ondernemer Koelman te inventariseren welke van de gerealiseerde woningen gelegaliseerd zouden kunnen worden.

Wethouder **Nieuwenburg** wijst er voor het goede begrip op dat alles wat de heer Koelman ondernomen heeft met een bouwvergunning gedaan is. Maar het ligt in de aard van deze ondernemer dat hij hierbij tempo wil maken, en daarbij dan soms een stap extra zet.

De heer **Reeskamp** geeft in dat geval de heer Vrugt gelijk. Dat is het beleid, en dan moet dat tempo ook gemaakt worden. We moeten dit ondersteunen, zegt hij.

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat dat ook gebeurt. Maar als er woningen boven winkels gerealiseerd worden, dan moet in Haarlem het spel volgens de regels gespeeld worden, zegt hij. De wethouder biedt aan om persoonlijk met de heer Vrugt later nog een en ander door te praten, om zo te proberen het idee van de Actiepartij dat de gemeente hierin niet goed opereert uit de wereld te helpen.

De heer **Vrugt** accepteert het voorstel van de wethouder.

5b. Actielijst en jaarplanning

De heer **Fritz** stelt namens de PvdA dat punt 761 nog niet voor akkoord kan worden afgedaan, omdat er nog geen antwoord is ontvangen.

Hetzelfde geldt, zegt de heer **Vrugt** (Actiepartij) voor punt 767. Omdat ze achterhaald zijn kunnen de punten 456, 716, 1249 en 1333 komen te vervallen. Als punten die dringend een reactie behoeven wijst de heer Vrugt op de punten 1273 (Willem Dreesplantsoen) en 844 (marktgeldverordening).

Ten slotte zou de heer Vrugt graag willen weten in hoeverre er als gemeente stappen gezet kunnen worden om de ontwikkelingen bij Nieuwe Energie te bespoedigen.

De actielijst wordt met deze opmerkingen en wijzigingen voor dit moment vastgesteld.

Over de jaarplanning vraagt de heer **Vrugt** om een vervolg op het punt Kanskaart Watertoerisme. Ook ontbreken de Gebiedsvisie Brinkman, zegt hij, de lopende zaken rond het stadion HFC (mede naar aanleiding van actiepunt 1251) en het reeds genoemde terrein van Nieuwe Energie (ook in verband met het CCVT).

De **voorzitter** zegt dat nog in het presidium besproken zal worden of het stadion HFC in de commissie Ontwikkeling of Samenleving aan de orde gaat komen.

De heer **Wever** wijst op een fout in de jaarplanning, waar bij het onderwerp Ontwerp Bestemmingsplan Schalkstad (p.m.) staat aangetekend dat er gewacht wordt op ontwikkelingen met betrekking tot Fortress in plaats van ING Real Estate Development.

6. Rondvraag

De heer **Fritz** (PvdA) stelt een rondvraag namens zijn collega Aynan. Er zijn plannen om op het Philip Frankplein een trafohuis te bouwen. Hoe is hier de stand van zaken? Is er al een bouwvergunning aangevraagd, en zo ja, hoe gaat het college daarmee om?

Wethouder **Nieuwenburg** verklaart dat in het bestemmingsplan staat dat een trafohuis op die plek mogelijk is. De bouwvergunning is inderdaad ook aangevraagd, maar er is binnenkort overleg met Liander om te kijken of deze bereid zijn de aanvraag in te trekken en alternatieve locaties in

overweging te nemen, die meer recht doen aan, bijvoorbeeld monumentale waarde. De wethouder geeft toe dat er haast geboden is, maar zegt dat de kwestie zijn volle aandacht heeft.

De heer **Brander** (PvdA) wijst erop dat bij de kredietaanvraag voor het Ripperdatterrein er een aantal raadsbrede moties is aangenomen. De oversteek is ondertussen gerealiseerd, zegt hij, maar de motie ging ook over de openbare ruimte van het noordelijke deel van het terrein. Hoe staat het daarmee? Er was verder een tweede motie over de leereffecten bij projecten. Hoe staat het met de notitie daarover?

Die notitie komt eraan, zegt wethouder **Nieuwenburg**. Hij verklaart verder gesproken te hebben met de ontwikkelaar over de gronduitgifte en de ontwikkeling van de hele dure objecten die aan de Kleverlaan zouden komen. In goed overleg is besloten op dit moment, gezien de huidige marktsituatie, niet van de ontwikkelaar te vragen dat hij deze ontwikkelt, om zo het project op zichzelf te bespoedigen en de gebieden te ontwikkelen die wel nodig zijn om de kwaliteit in met name het binnenterrein te waarborgen en daar de openbare ruimte zo snel mogelijk in te kunnen richten.

7. Agenda komende commissievergadering 29 oktober 2009

Ter advisering zijn ontvangen:

- Vaststelling bestemmingsplan Leidsebuurt
- Plan van aanpak Gebiedsvisies
- Kredietaanvraag nieuwbouw 't Hoenstraat
- Aanpassing subsidieverordening Amateurkunst

Ter bespreking zijn ontvangen:

- Beantwoording vragen artikel 38 RvO Partij Spaarnestad inzake de HJC
- Ontwerp bestemmingsplan Van Tubergen. De commissie moet nog aangeven of dit plan wel of niet ter inzage kan worden gelegd na de informatieavond van 27 oktober over het bouwplan Van Breementerrein door Bakker Bouw.

8. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en schorst om 22.10 uur de vergadering. Zij verzoekt de commissieleden te blijven zitten voor een aansluitend besloten deel van de vergadering.