

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 7 MEI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Aynan (PvdA), Van de Manakker (SP), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), De Vries (Partij Spaarnestad), Vrugt (Actiepartij), Wiersma (CDA) en de dames Funnekotter-Noordam (VVD)(van 17.30 tot 19.20 uur), Hoffmans (GroenLinks), De Jong (GroenLinks), Kagie (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (SP) en Van Zetten (D66)

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder) en Nijman(secretaris)

**Verslag:** I.N.M. de Senerpont Domis (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en meldt dat de vergadering van de week erna niet zal plaatsvinden.

De **voorzitter** deelt mee dat het preadvies van het college over het initiatiefvoorstel van GroenLinks 'Duurzaam omgaan met afval in Haarlem' nog niet gereed is. Wethouder **Divendal** zegt toe dit de volgende week aan te leveren.

De actielijst zal n.a.v de afdoening van moties en toezeggingen worden opgeschoond en bij een volgende vergadering worden besproken.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen sprekers aangemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De heer Klaver zal inspreken bij agendapunt 8.

De heer Nol zal inspreken bij agendapunt 9.

De **voorzitter** stelt voor zo mogelijk alleen agendapunt 9 na de pauze te behandelen en daarom agendapunt 10 en 11 onder agendapunt 5 af te handelen.

**4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 9 april 2009**

*Tekstueel*

Mevrouw **Hoffmans** geeft aan dat zij op pagina 7 heeft willen zeggen dat zij sprak over "een 'tenzij' als het de historische binnenstad betreft" in plaats van dat het "een historisch stadsgezicht betreft".

De heer **Van der Spoel** laten weten dat hij op pagina 12 sprak over een "eilandje in de Kloppersingel" in plaats van "een eilandje".

*Inhoudelijk*

Mevrouw **Van Zetten** heeft nog geen antwoord van de wethouder gehad op de vragen die zij heeft gesteld, zoals genotuleerd in het verslag van de vergadering van 26 februari 2009.

De **voorzitter** zal de griffie verzoeken de wethouder hierop aan te spreken en verzoekt tevens wethouder Divendal zijn collega aan te sporen deze antwoorden te geven.

Het verslag van de vergadering van de commissie Beheer van 9 april 2009 wordt vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er worden geen mededelingen gedaan door de raadsleden.  
De vragen voor de rondvraag worden terstond behandeld.  
De wethouder heeft geen mededelingen.

## 11. Rondvraag

Mevrouw **Van Zetten** vraagt de wethouder om de stand van zaken rond de bewegende palen in de binnenstad toe te lichten. Op dit moment zorgen deze palen voor chaos in de stad.  
Wethouder **Divendal** legt uit dat de palen worden vervangen. De afronding hiervan vindt in juni plaats.

De heer **Aynan** spreekt over de brief die is ontvangen over de herinrichting van de Van Oldebarneveldlaan. De brief rept erover dat de bestaande klinkers worden hergebruikt. De brief schept geen duidelijkheid over de waarborging van de veiligheid van fietsers.  
Wethouder **Divendal** geeft aan dat de klinkers op een strakke en goede ondergrond worden gelegd. Op deze manier, en door de wijze waarop de straat wordt ingericht, is de veiligheid van fietsers gewaarborgd.

De heer **Van der Spoel** vraagt de wethouder om de maatregelen die zijn getroffen om de overlast van auto's bij scholen te beperken ook toe te passen bij andere scholen, waaronder de Willem van Oranjeschool.

**Wethouder Divendal** zal onderzoeken waar deze maatregelen nog meer kunnen worden toegepast en zal nagaan of de Willem van Oranjeschool op de lijst van scholen staat waar deze maatregelen voor worden getroffen.

Mevrouw **Hoffmans** vertelt dat in de Leidsebuurt verwarring is geweest over de vervangende vuilophaaldagen rondom Pasen.

Wethouder **Divendal** zal dit met Spaarnelanden opnemen. Een vervangende datum voor het ophalen van vuil dient te passen bij de normale datum.

## 10. Agenda komende commissievergadering

De komende commissievergadering zullen de volgende onderwerpen worden behandeld:

- Het inrichtingsplan Verenigde Polders.  
De wethouder zegt toe de stukken voor dit agendapunt na de collegevergadering van 19 mei 2009 aan de raadsleden te doen toekomen.
- De tunnel Zuidtangent, afhankelijk van aanlevering vanuit B&W en de planning van een stadsgesprek.
- Het Groenstructuurplan zal voor het reces worden behandeld. De inspraak over dit plan zal na de behandeling ervan plaatsvinden.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de bomenlijst aan de commissie wordt verstrekt.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de Beheersvisie Haarlemmerhout ook kan worden behandeld.

In reactie op de opmerking van mevrouw **Van Zetten** dat het bovenstaande erg veel is

om tijdens één vergadering te behandelen, geeft de **voorzitter** aan dat het de wens van de commissie is geweest om de stukken gezamenlijk te behandelen.

**Mevrouw De Jong** vraagt of het Bomenbeleidsplan ook zal worden behandeld en of er voor de behandeling van dit stuk, tezamen met de bomenlijst, een aparte vergadering kan worden belegd.

De **voorzitter** zegt toe de commissie zo spoedig mogelijk in te lichten over een eventueel benodigde extra vergadering.

## 6. Vaststellen DO saneren en herinrichten Reinaldapark

### *Eerste termijn*

De heer **Wiersma** complimenteert het college met het goede voorstel. De spreker vraagt de wethouder of en hoe er invulling zal worden gegeven aan het risico van de 5 miljoen euro waar nog geen financiering voor is vastgesteld. De spreker vraagt of de verstening van de leefomgeving door deze plannen wordt vergroot. De fractie wil graag de bevestiging van de wethouder dat de te verplaatsen bomen binnen het Reinaldapark zullen worden teruggezet.

De heer **Aynan** geeft ook zijn complimenten over het stuk. Welke voorwaarden zijn er verbonden aan de 2 miljoen euro die VROM ter beschikking stelt? Is het mogelijk andere instanties bereid te vinden ook te investeren? De fractie zou graag een hondenvrije plek in het park gerealiseerd willen hebben. Blijft het monument te allen tijde bereikbaar? Hoe denkt de wethouder het bedrag van 5 miljoen euro voor 2014 bij elkaar te krijgen?

Mevrouw **Hoffmans** kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel. Haar fractie wenst dat de gemeente de bewonersinitiatieven ten aanzien van het park faciliteert. Ze vindt in de plannen nog niet de ruige speelplek terug die de wethouder heeft toegezegd. Ten aanzien van de dekking van het voorstel sluit zij zich aan bij de vragen van de PvdA en het CDA. Het college spreekt erover om een bedrag van 1 miljoen euro van de opbrengst van de kavel op de hoek te bestemmen voor de renovatie van het park. Hier kan de fractie van GroenLinks niet zomaar mee akkoord gaan.

De heer **Van De Manakker** merkt op dat dit miljoen bestemd is voor sociale woningbouw.

De heer **Wiersma** vraagt of de SP sociale woningbouw prioriteit geeft boven groen.

Mevrouw **Hoffmans** meent dat deze aspecten elkaar niet uitsluiten.

De heer **Van der Spoel** vindt het voorgelegde plan een goed plan. Worden de fietspaden rood geasfalteerd? Is het bedrag van 7,5 miljoen euro inclusief de subsidie van 2 miljoen euro? Op welke termijn zal de raad op de hoogte gesteld worden van de invulling van het gat van 5 miljoen euro? Wat is het scenario, mocht deze 5 miljoen euro niet worden gevonden?

Mevrouw **De Leeuw** meent dat het plan veel onzekerheden bevat. De fractie van de SP kan akkoord gaan met de uitvoer van fase 1 en 2 van het plan omdat hier de financiële dekking van rond is. De fractie is het eens met de fractie van GroenLinks dat er niet getornd mag worden aan de hoeveelheid groen. Het bebouwen van de hoek betekent dat alle dikke bomen uit de buurt zullen verdwijnen.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan dat haar fractie voorstander is van het opknappen van het park.

De fractie maakt zich zorgen over de niet-gedekte 5 miljoen. De spreekster wenst inzicht in de werkelijke kosten van het plan. Hoeveel zekerheid biedt de toezegging van VROM?

De fractie is tegen het bebouwen van de hoek van het park met kantoorruimte, omdat er al te veel kantoorruimte is in Haarlem en groen schaars is. Wat is de geplande einddatum van het project, daarbij vertragingen in het oog houdende?

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of er een plan is als de 5 miljoen euro niet wordt gevonden. Kan er op het gehele plan bezuinigd worden en zijn daar al alternatieven voor bedacht?

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de betogen van GroenLinks en de SP. De spreker uit zijn zorgen over de hoeveelheid beton in het ontwerp en is wel te spreken over de grote biodiversiteit. De fractie van de Actiepartij vindt sluiting van het park tijdens de renovatie onaanvaardbaar. Een gedeeltelijke sluiting behoort wel tot de mogelijkheden.

### *Reactie van de wethouder*

Wethouder **Divendal** legt uit dat er een situatie dreigde te ontstaan waarbij het park in het geheel niet meer toegankelijk zou zijn. Op dit moment is 60% van de financiering van de renovatie rond. De gefaseerde aanpak van het park zorgt ervoor dat het park altijd gedeeltelijk bruikbaar blijft. De verschillende fases van de renovatie zullen door elkaar lopen om ervoor te zorgen dat het park bereikbaar blijft. Het is mogelijk dat het plan sneller afgerond zal worden dan de voorgelegde planning aangeeft. De dekking van 7,5 miljoen bevat de 2 miljoen van de subsidie van VROM. De formalisering van de toezegging van deze gelden vindt plaats met het vaststellen van de begroting van het Rijk ten tijde van Prinsjesdag. Deze toezegging werkt voordelig bij de onderhandelingen met de Provincie of andere partijen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het geld dat beschikbaar is volgens de brief van mevrouw Jorritsma van de VNG ingezet kan worden.

Wethouder **Divendal** legt uit dat dit geld alleen voor Vogelaarwijken beschikbaar is. Er worden in het voorstel denkrichtingen genoemd om het openstaande budget te financieren. De kansen die zich voordoen binnen de stad zal de gemeente proberen te benutten. Er gaat echter niet gebouwd worden in andere delen van de stad om het Reinaldapark te financieren. Dit geldt ook voor de discussie ten aanzien van de Slachthuisbuurt.

Mevrouw **Hoffmans** wil niet dat het budget dat voor de Slachthuisbuurt wordt gegeneerd, wordt ingezet voor de ontwikkeling van het park. Als het budget niet nodig is voor de ontwikkeling van sociale woningbouw, wenst de fractie het groen te behouden.

De heer **Van de Manakker** vraagt welke prioriteiten zijn gesteld.

Wethouder **Divendal** geeft aan dat de prioriteiten worden gesteld op basis van het gebruiksklaar maken van delen van het park. Er is geen sprake van verstening van het park. De verstening is bepaald door de benodigde functies. Er komt een horecapunt. De tennisbanen zijn gepland op basis van toezeggingen van vijftien jaar geleden. Er zal kritisch worden bezien of de betonband om het park nodig is en of het weglaten hiervan een kostenbesparing oplevert. Er bestaat geen alternatief plan. Als er geen geld beschikbaar komt, zullen bepaalde delen van het park niet het niveau van inrichting krijgen dat dit DO voorstelt. De hondenvrije plek en de ruige speelplek worden meegenomen in de volgende plannen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of de wethouder voor de komende raadsvergadering uitsluitstel zal geven over de opname van een ruige speelplek in het plan.

Wethouder **Divendal** zegt toe dit te zullen geven. De wethouder zegt toe dat de bomen binnen het park worden teruggeplaatst. De plannen voorzien niet in rood geasfalteerde fietspaden.

Gedurende de uitvoer van de plannen zal worden gekeken naar mogelijkheden om de kosten te verlagen en er zal worden gezocht naar het vergroten van het inkomen.

### *Tweede termijn*

De heer **De Vries** gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Van der Spoel** gaat akkoord met het voorstel met de opmerking dat zijn fractie zorgen heeft over de financiering.

Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord met het voorstel voor de fasen waar dekking voor is. Ze stelt voor het stuk als bespreekstuk voor de raad te agenderen.

De heer **Van de Manakker** merkt op dat de losloopplaats voor honden zich te dicht bij de weg bevindt.

Wethouder **Divendal** zal dit aanstaande maandag met de betrokken planmakers bespreken.

Mevrouw **Van Zetten** geeft aan het voorstel terug te nemen naar haar fractie.

De heer **Wiersma** neemt het voorstel terug naar zijn fractie.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt hoe het park eruit zal zien als er geen budget vrijkomt voor het realiseren van fase 3. De VVD gaat er niet van uit dat de benodigde 5 miljoen euro gerealiseerd

zal worden en heeft daarom de voorkeur het gehele park, integraal, op een andere manier aan te pakken. Zij neemt het voorstel mee terug naar haar fractie.

De heer **Vrugt** wil niet dat de gemeente een voorschot neemt op het geld dat nog niet is verkregen ten bate van het Johan Cruyffcourt.

Op de vraag van de heer **Aynan** of het monument altijd bereikbaar blijft, antwoordt de **wethouder** positief. De fractie van de PvdA gaat akkoord met het plan.

Mevrouw **Hoffmans** gaat akkoord met het plan afhankelijk van de reactie van de wethouder op haar vraag.

De **voorzitter** vat samen dat het voorstel door verschillende fracties terug wordt genomen naar de eigen fractie en dat het voorstel als besprekstuk op de agenda van de raadsvergadering zal worden geplaatst.

## 7. Milieumonitor en Wet milieubeheer jaarverslag 2008

### *Eerste termijn*

De heer **Vrugt** meent dat de voorgelegde stukken weinig inhoudelijk zijn. De klimaatneutraliteit scoort een onvoldoende. De raad heeft zijn goedkeuring gegeven voor de inzet van meer menskracht en toch worden er onvoldoendes gescoord door ondercapaciteit. Hoe is dit mogelijk? Ditzelfde geldt voor de genoemde ondercapaciteit bij Duurzaamheid en Renovatie. De spreker heeft moeite met de geloofwaardigheid van de stukken gezien er op enkele plaatsen onwaarheden in worden verkondigd. De Gebiedsvisie Schouwbroekerplas is bijvoorbeeld nog niet aan de raad aangeboden, terwijl dit wel zo benoemd staat.

De heer **Wiersma** vraagt of de 37 woningen, genoemd op pagina 18, gereed zullen komen in 2009. Voor welke polders (pagina 19) zal het beheer worden overgenomen door Rijnland? Op welke plaatsen in de stad vindt de proef met ledverlichting (pagina 22) plaats?

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat Haarlem ernaar streeft een groene en leefbare stad te zijn, maar ondertussen wel de maximale bouwhoogte aanpast in de Waarderpolder ten bate van windmolens en flats bouwt aan de Randweg in de Groene Zoom.

De heer **Van de Manakker** vraagt wat de reden is van de teruggang van het aantal saneringsprojecten (pagina 8). De fractie is verheugd dat het percentage bedrijven dat de voorschriften naleeft, naar 83% is gestegen (pagina 13). De fractie van de SP vraagt de wethouder de woningbouwverenigingen die nog niet bezig zijn met het weghalen van geisers zonder afvoer (pagina 18, artikel 5.2) sterk aan te spreken dit wel te gaan doen.

De heer **Van der Spoel** wenst dat de gemeente strenger gaat handhaven ten aanzien van de fout geparkeerde fietsen rondom het station.

Mevrouw **Kagie** sluit zich aan bij de vraag van de Actiepartij over de niet-ingevulde formatie. De raad heeft het Duurzaamheidsprogramma 2009 vastgesteld en vraagt of de rapportage over 2009 meer gericht zal zijn op dit programma. De spreker heeft vorig jaar gesproken over verkeersveiligheid en kaart dit onderwerp nogmaals aan. Dit onderwerp komt maar minimaal aan bod in deze monitor. Zijn er meer gegevens beschikbaar over dit onderwerp? De fractie heeft nog geen reactie ontvangen van de wethouder op het rapport Fietsbalans van de Fietsersbond.

De heer **De Vries** vraagt waarom het project Land in Zicht niet wordt genoemd bij punt 7.2 over geluidshinder, gezien het feit dat dit project hier direct mee te maken heeft.

Mevrouw **De Jong** meent dat de monitor de manco heeft dat de raad geen concrete doelstellingen heeft benoemd. Ze meent dat de gemeente met het uitreiken van de trofee De Groene Mug zich een sigaar uit eigen doos geeft, omdat de raad eerder zelf heeft bepaald dat de ijsbaan milieubewust gebouwd diende te worden. De fractie van GroenLinks heeft anderhalf jaar geleden een initiatiefvoorstel over duurzaam bouwen ingediend en heeft daar nog geen reactie op gehad. Waarom is de MILO-aanpak niet gebruikt bij de milieuentwikkelingsprojecten (pagina 4)?

De **voorzitter** geeft aan dat de monitor een optelsom is van allerlei aspecten. De volgende keer zal worden gekozen voor een andere behandelingswijze, waarbij vragen gesteld kunnen worden voorafgaand aan de vergadering en er besloten kan worden welke onderwerpen in de commissie zullen worden besproken.

Mevrouw **De Jong** voegt toe dat de provincie door het Centrum Novum een goed instrument heeft laten ontwikkelen voor het meten van de CO<sub>2</sub>-uitstoot. Dit instrument zou functioneel kunnen zijn in verband met het meten van de klimaatneutraliteit van Haarlem.

#### *Reactie van de wethouder*

Wethouder **Divendal** verklaart dat op dit moment wordt gewerkt aan de invulling van de vacante formatieplaatsen. De gemeente richt zich meer op duurzaamheid en heeft het Duurzaamheidsprogramma 2009 vastgesteld. Het volgende verslag zal hierop worden gebaseerd. De 37 woningen, genoemd op pagina 18, worden in 2009 gerealiseerd. De wethouder weet niet uit het hoofd welke polders zullen worden beheerd door Rijnland. Deze zijn wel terug te vinden in het door de raad vastgestelde contract. Omdat de afgelopen jaren de eenvoudigere saneringen zijn gedaan, blijven nu de complexe gevallen over. Deze worden aangepakt. De sanering van de jachthaven van de Waarderpolder moet nog worden aangepakt. De wethouder zal de woningbouwverenigingen aanspreken op vervanging van de geisers zonder afvoer. De gemeente krijgt in de naaste toekomst meer bevoegdheden ten aanzien van de handhaving van het fietsparkeren bij het station. Er is kortgeleden een nieuwe fietscoördinator aangesteld. In het volgende verslag zal aandacht worden besteed aan het project Land in Zicht. De trofee De Groene Mug is nu gebruikt voor een aansprekend project om bekendheid te geven aan deze trofee. De MILO-aanpak heeft wel gewerkt in de Slachthuisbuurt en wordt gebruikt in het voorwerk voor projecten die nog moeten worden uitgevoerd. Met de checklist stedenbouw is de wethouder niet bekend.

#### *Tweede termijn*

De heer **De Vries** gaat akkoord met de voorgelegde stukken.

De heer **Van der Spoel** gaat akkoord met de stukken.

De heer **Van de Manakker** geeft aan dat zijn fractie akkoord gaat met de stukken.

Mevrouw **Van Zetten** gaat akkoord met de stukken.

De heer **Wiersma** gaat akkoord met de stukken.

Mevrouw **Funnekotter** gaat akkoord met de voorgelegde stukken.

De heer **Vrugt** vraagt wanneer de visie Schouwburgerplas verwacht kan worden. Wat zijn de plannen voor de dynamische parkeerbewijzing?

Wethouder **Divendal** verklaart dat de dynamische parkeerbewijzing aanstaande maandag in het college zal worden besproken, zodat de aanbesteding kan starten. De activiteiten ten bate van de Gebiedsvisie Schouwburgerplas hebben in 2008 plaatsgevonden.

De heer **Vrugt** meldt dat zijn fractie niet akkoord gaat met de voorgelegde stukken.

De fractie van de PvdA gaat akkoord met de stukken

Mevrouw **De Jong** meldt dat haar fractie akkoord gaat met de stukken.

De **voorzitter** stelt voor de stukken als hamerstuk op de agenda van de raadsvergadering te plaatsen, waarbij de fracties een stemverklaring kunnen uitbrengen.

### **8. Beantwoording van art. 38-vragen van SP, de heer Van de Manakker, inzake trillingoverlast in de Dr. Leijdsstraat**

De heer **Klaver** spreekt in over de overlast van door de Dr. Leijdsstraat rijdende vrachtwagens. In zijn schriftelijke bijdrage is de schade te zien die de trillingen zijn huis toebrengen. De spreker is over dit onderwerp al tien jaar vruchteloos in contact met de gemeente. Het stoort hem dat de

bewoners aan de Gedempte Oude Gracht, die kampen met dezelfde problemen, wel geholpen worden.

In de Kloosterstraat is een vrachtwagenverbod, maar dat dit verbod niet wordt gehandhaafd. Er rijden minstens twintig à dertig vrachtwagens per dag door deze straat, waar de bewoners overlast van hebben in de huizen en kinderen niet op straat kunnen spelen. Deze straat heeft tevens last van problemen met de fundering.

De heer **Van de Manakker** is verbolgen over het antwoord dat het college heeft gegeven naar aanleiding van de door hem gestelde vragen over artikel 38. De reactie laat weten dat er nog geen eerdere klachten bekend waren bij de gemeente, terwijl deze bewoners al tien jaar in contact zijn met de gemeente hierover.

De insprekers voegen toe dat zij handtekeningen heeft verzameld en daarbij te weten is gekomen dat veel bewoners van de straat overlast ondervinden.

Wethouder **Divendal** vindt het een schande dat het antwoord spreekt over een onbekend probleem en zal hier de betrokkenen op aanspreken. Hij zal een schriftelijke reactie aan de commissie doen toekomen hierover en over wat er eventueel aan te doen is. Hij zal ook reageren op de handtekeningactie van de buurtbewoners.

## **9. Verenigde Polders**

### **9a. Brief van de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom Schalkwijk, d.d. 7 april 2009 over de Verenigde Polders**

### **9b. Proces-verbaal comparitie gemeente Haarlem/ Stokman**

Mevrouw **Funnekotter** geeft het statement af dat haar fractie in maart al bekend was met de inhoud van de beantwoording zoals die nu wordt gegeven in de brief aan de commissie. Direct na maart heeft de VVD een motie ingediend. Deze motie is tot nu toe onbehandeld gebleven. De spreekster concludeert dat de motie tot twee keer toe niet is uitgevoerd en is hier onttstemd over. Wethouder **Divendal** trekt zich de wijze waarop is geantwoord in het verleden aan. De door de VVD gevraagde proef zal dit jaar plaatsvinden.

De **voorzitter** meldt dat de agendapunten 9a en 9b gelijktijdig worden behandeld. De heer Nol zal inspreken. De voorzitter verzoekt de raadsleden zich bij de behandeling van dit onderwerp tot de kern van de nieuwe informatie te beperken.

De heer **Nol** spreekt in, zijnde bestuurslid van de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom. De stichting heeft het proces, dat al 46 jaar duurt, zorgvuldig gedocumenteerd. In april 2006 heeft er een kanteling plaatsgevonden in de manier waarop het proces zijn beloop heeft. Op dat moment trad wethouder Divendal aan. Het proces is toen minder openbaar geworden. De plannen om de agrarische bestemming te veranderen in de bestemming natuur en recreatie zijn binnenskamers gesmeed. De bewoners willen geen andere biotoop dan de bestaande, waarbij een echte boer het land gebruikt. Na 7 april 2009 heeft de stichting onderzoek gedaan. De comparitie brengt veel aan het licht. Op dit moment is er sprake van een situatie waarbij boer Van Es de 13 hectare pacht van de boer die naar Drenthe is gegaan. De inspreker roept de raad op toe te zien dat de wethouder deze zaken juist en goed regelt.

#### *Eerste termijn*

Mevrouw **Funnekotter** zegt dat de bijdrage van inspreker de wens van de fractie van de VVD verduidelijkt. De VVD heeft een motie ingediend voor het behoud van de agrarische bestemming van de grond. De bewoners staan achter deze oplossing. De gemeente dient de grond te pachten. Het is zaak het bestaande contract te ontbinden.

Mevrouw **Van Zetten** heeft dit onderwerp laten agenderen. Het heeft moeite gekost het contract uit 1989 boven water te krijgen. Ze spreekt uit dat zij het jammer vindt dat het zoveel moeite kost om juiste informatie over dit onderwerp te vergaren. De wethouder heeft niet goed de politieke gevoeligheid van het onderwerp ingeschat bij het ondertekenen van deze overeenkomst met deze heer Stokman. De spreekster meent dat er stukken bestaan die zijn gebruikt om tot de comparitie te komen. De fractie van D66 wil inzicht in alle stukken die zijn gerelateerd aan dit plan.

De heer **Van de Manakker** sluit zich aan bij het betoog van de VVD.

De heer **Van der Spoel** sluit zich ook aan bij het betoog van de VVD.

De heer **De Vries** vraagt of de wethouder bereid is te onderhandelen met de agrariër over een afkoopsom.

Mevrouw **De Jong** wil graag antwoord op de vraag of het in 2007 gesloten contract niet in de bevoegdheden van de raad treedt om bestemmingen te wijzigen.

De heer **Aynan** heeft niets aan de voorgaande betogen toe te voegen.

De heer **Vrugt** sluit zich aan bij de vragen over de overeenkomst.

De heer **Wiersma** meent dat er zo lang een brede meerderheid bestaat die wil dat de bestemming agrarisch blijft en dat dit probleem wordt opgelost.

#### *Reactie van de wethouder*

Wethouder **Divendal** benoemt de twee aspecten die in de vragen aan de orde kwamen, namelijk vragen gericht op de historie en vragen gericht op de afwikkeling van het voorliggende onderwerp.

In 1989 is de basis gelegd voor de overeenkomsten. Na een referendum is besloten niet te bouwen. De positie van de raad is zo dat deze privaatrechtelijke overeenkomsten zijn gemandateerd aan het hoofd Vastgoed. De bevoegdheid van de raad over bestemmingen en het wijzigen ervan is op dit moment in procedure.

Mevrouw **De Jong** meldt dat de raad pas in augustus 2008 inzicht kreeg in het contract, terwijl het contract op 5 juni 2008 is opgesteld.

Wethouder **Divendal** legt uit dat de raad alleen wordt geraadpleegd als de uitkomst van het contract altijd tot een bestemmingsplanwijziging zou leiden. Dat is niet het geval geweest. Het college zal in zijn reactie op de inspraak en op het ontwerpbestemmingsplan reageren. Deze reactie zal bestaan uit het voorstel het inrichtingsplan van tafel te halen en op basis van de inspraak de plannen te wijzigen in het behouden van de agrarische functie van het gebied. De juridische consequentie van het contract is dat er in de toekomst sprake zal zijn van twee bedrijven in het gebied. De wethouder zal met beide partijen om de tafel gaan en afspraken maken in de pachtovereenkomsten over het beheer. De wethouder zal het besluit voorbereiden voor de vergadering van het college van 19 mei 2009 en daarna op 4 juni 2009 met de commissie spreken over het te volgen stappenplan.

#### *Tweede termijn*

Mevrouw **De Jong** vraagt de wethouder te verhelderen of het contract wel of niet in de bevoegdheid van de raad treedt. De fractie van GroenLinks is voor het handhaven van de agrarische bestemming.

De heer **Aynan** geeft aan dat de wethouder aan de vraag van de raad tegemoetkomt en wacht de behandeling van het onderwerp in de raad af.

De heer **Vrugt** geeft aan dat er dus nodeloos tijd is gestoken in het opstellen van het inrichtingsplan. De gemaakte overeenkomst staat haaks op de beslissing die de wethouder nu voorstelt.

Wethouder **Divendal** legt uit dat bestuurswisselingen kunnen leiden tot een andere manier van werken. Er is gekozen voor meer natuur op basis van het Landschapsbeheersplan dat in 1995 door de raad is behandeld.

De heer **Wiersma** wacht het besluit van 19 mei 2009 af.



Mevrouw **Van Zetten** wacht ook het besluit af. Haar fractie wenst volledige opening van zaken.  
De heer **Van de Manakker** wacht het besluit vol vertrouwen af.  
De heer **Van der Spoel** is tevreden met het antwoord van de wethouder.  
De heer **De Vries** sluit het niet uit dat het contract opengebroken dient te worden.

Inspreker de heer **Degens**, lid van de Stichting tot Behoud van de Groene Zoom, legt uit dat het afkopen van het terrein van 13 hectare van boer Stokman niet aan de orde is. In artikel 5 wordt genoemd dat “mocht het definitieve plan gewijzigd worden in een agrarische bestemming, dan is de gemeente verplicht in overleg te treden met de familie Stokman. De gemeente mag de voorwaarden bepalen waaronder de pacht zal plaatsvinden. Als er niet binnen twee maanden tot overeenstemming wordt gekomen, dan mag de gemeente het gebied aan derden verpachten.” De heer Degens acht de kans groot dat er twee bedrijven blijven bestaan.

De **voorzitter** meent dat het agendapunt voldoende is besproken.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 19.45 uur.