

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 9 APRIL 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP), Aynan (PvdA) en de dames Van Zetten (D66), Kagie (PvdA), De Leeuw-De Kleuver (SP), Funnekotter-Noordam (VVD) en Hoffmans (GroenLinks).

**Afwezig:** dames De Jong (GL), Keesstra (CDA) en Bosma (VVD).

**Mede aanwezig:**

De heren Hagen (voorzitter), Divendal (wethouder) en mevrouw Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

Plaatsvervangend **voorzitter** de heer Hagen opent om 17.00 uur de vergadering. Hij deelt mede dat de heer Visser wegens ziekte verhinderd is. Ook zijn er afmeldingen van de dames De Jong, Keesstra en Bosma.

De voorzitter deelt mede dat het eindrapport Tunnelstudie Zuidtangent waarschijnlijk pas in mei beschikbaar komt. Daarom worden het stadsgesprek en de behandeling opgeschoven. Het Inrichtingsplan Verenigde Polders zal, onder voorbehoud van besluitvorming door B&W, gezamenlijk met het Vaststellen Bestemmingsplan Schalkwijkerweg in een gecombineerde vergadering met de commissie Ontwikkeling worden geagendeerd, op 4 juni.

De heer **Van De Manakker** merkt bij interruptie op dat de SP naar aanleiding van de kwestie Verenigde Polders schriftelijke vragen heeft gesteld. Hij dringt bij het college aan op beantwoording van die vragen vóór 4 juni.

Mevrouw **Funnekotter** deelt mede dat de VVD er de voorkeur aan geeft de kwestie eerst binnen de commissie Beheer af te handelen, en deze pas dan door te geven aan de commissie Ontwikkeling. De fractie stelt geen behoefte te hebben aan gezamenlijke behandeling door de twee commissies.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart namens D66 dat, in geval van een gezamenlijke vergadering, het de commissie Ontwikkeling is die bij de commissie Beheer te gast genodigd dient te worden.

De **voorzitter** verklaart dat het gezien de historie van de behandeling van het onderwerp mogelijk moet zijn dat de griffie de desbetreffende uitnodiging inderdaad in die geest verwoordt.

Wethouder **Divendal** zegt toe de antwoorden op de vragen van de SP vóór 4 juni te doen toekomen samen met de toegezegde achtergrondinformatie bij het contract met de heer Stokman.

Er wordt een brief uitgereikt van de Stichting tot Behoud van Groene Zoom Schalkwijk inzake de Verenigde Polders, insprekteksten van de wijkraad Heiliglanden-De Kamp, de wijkraad Zuiderhout & Vredenhof en van mevrouw Des Bouvrie. Tenslotte worden er antwoordformulieren over het actiepunt 1115 en dat van d.d. 19 maart j.l. ('Geen gas voor de gans, geef haar een kans') rondgedeeld.

## 2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn acht insprekers:

1. Mevrouw **G. De Vries** spreekt als bewoonster van Haarlem in over de bereikbaarheid van de stad in relatie tot de tunnelstudie Zuidtangent. Zij doet dit naar aanleiding van de advertentie in het Haarlems Dagblad van 18 maart j.l. De daarin geponeerde bewering dat er zonder (korte) tunnel voor Haarlem geen toekomst zou zijn, baart haar zorgen. De kwakkelende economie in Haarlem is volgens haar niet ontstaan door de vertragingen op de Zuidtangent. Deze wordt veroorzaakt door onder andere de voortdurende opbrekingen, het nog steeds ontbreken van een degelijk verkeersverwijzingssysteem, verhoogde parkeertarieven en de algemene bezoeker-onvriendelijkheid, zeker in geval die bezoekers met de auto komen. De voorgestelde korte tunnel noemt zij een geldverslindende schijnoplossing. Zij dringt er bij het college op aan niet voor lapwerk te kiezen.

2. Ook de heer **Vijn** spreekt in naar aanleiding van de tunnelstudie. Het blijft een probleem om Haarlem bereikbaar te krijgen, maar het verbaast hem dat nu de economie op de voorgrond treedt, en cultuur en historie ondergeschikt gemaakt worden, terwijl deze nou juist het kapitaal van de stad zijn. Het is een grote vergissing, zegt hij, om cultuurgoed op te offeren voor een tunneltje. Als mogelijk alternatief noemt hij een route via de Schouwbroekerbrug en Heemstede. Hij pleit voor een Zuidtangent zonder dat hiervoor stukken van de historische stad gesloopt worden. Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het door de heer Vijn genoemde alternatieve tracé bekend is bij de projectgroep. Dat is het geval, zegt de heer **Vijn**.

3. De heer **Branderhorst** spreekt in namens de Wijkraad Heiliglanden-De Kamp. De wijkraad maakt ernstig bezwaar tegen de conclusie van de opstellers van de advertentie in het Haarlems Dagblad, dat een korte tunnel een vrije baan voor de Zuidtangent (eerst bus, later lightrail) zal opleveren. Hij stelt dat dit alleen het geval is als de Gedempte Oude Gracht, Nassaulaan, Parklaan en Jansweg autovrij worden gemaakt, als fietsers kunnen worden omgeleid, als van laden en lossen wordt afgezien, en als de route voor voetgangers wordt verboden. Zonder zulke drastische verkeersbeperkingen kan er nooit van een vrije baan sprake zijn, verklaart de heer Branderhorst. Een korte tunnel biedt in de ogen van de wijkraad geen soelaas voor bereikbaarheid. De heer **Wiersma** vraagt of de heer Branderhorst dus van mening is de Zuidtangent niet voldoet aan de doelstelling te komen tot hoogwaardig openbaar vervoer. De heer **Branderhorst** beaamt dit.

4. De heer **Kroskinski** spreekt in namens de Vereniging Eigenaren Binnenstad Haarlem (VEBH), die in het manifest 'Houd Haarlem Duurzaam Bereikbaar!' samen met een groot aantal andere belangengroepen en verenigingen pleit vóór een tunnel. Als vanwege te hoge kosten een lange tunnel niet haalbaar is, dan is de korte tunnel een goed alternatief, vindt de VEBH. Het gaat in het geval van zo'n korte tunnel om een kleine 300 miljoen, zegt de heer Kroskinski. De provincie is bereid van dit bedrag een belangrijk deel van voor haar rekening te nemen. Dat maakt de kleine tunnel voor Haarlem financieel zeer wel haalbaar. Binnenkort gaat het college deze zaak bespreken, en vandaar hier en op dit moment dit pleidooi, zegt de heer Kroskinski. De heer **Aynan** vraagt op welke plek de heer Kroskinski die korte tunnel gedacht had. De heer **Kroskinski** wil hierover geen uitspraak doen. Hij merkt wel op zeer teleurgesteld te zijn over het feit dat de raad bij voorbaat één van de vier voorgestelde trajecten onmogelijk heeft gemaakt, zonder hieromtrent nader onderzoek af te wachten. De heer **Vrugt** vraagt hoe de heer Kroskinski er zo van overtuigd kan zijn dat, ongeacht de gekozen variant, 300 miljoen voor een korte tunnel voldoende is, terwijl hij anderszijds verklaart geen vertrouwen te hebben in het genoemde bedrag van 800 miljoen voor een lange tunnel.

Een lange tunnel tot aan het station kost 750 tot 800 miljoen, antwoordt de heer **Kroskinski**. Een nog betere oplossing zou zijn om tot Ripperda te gaan, en dan zou het een miljard kosten.

De heer **Wiersma** verklaart onder de indruk te zijn van de vele organisaties die het manifest 'Houd Haarlem Duurzaam Bereikbaar!' mede ondertekenden. Hij vraagt zich af wat de aanleiding was om juist nu gezamenlijk op deze wijze naar buiten te treden.

De heer **Kroskinski** verklaart dat de ondertekenaars zich zorgen maken over de bereikbaarheid van Haarlem. Die moeilijke bereikbaarheid vindt op alle vlakken zijn weerslag, stelt hij, en de betreffende organisaties willen daarom alle steun verlenen die nodig is om te komen tot een goede aansluiting van Haarlem op de regio, via investering in een betaalbare tunnel.

De heer **De Vries** merkt op dat de VEBH natuurlijk zuinig is op de binnenstad. Dan wil de vereniging natuurlijk absoluut geen korte tunnel in de binnenstad, veronderstelt hij.

De heer **Kroskinski** zegt dat, integendeel, de VEBH absoluut voorstander is van een korte tunnel in de binnenstad. De vereniging is er van overtuigd dat een dergelijke tunnel zonder schade en zonder brokken aangelegd kan worden.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt namens de VVD of het correct is dat de heer Kroskinski juist nu kiest om in te spreken, omdat het zaak is vóór eind april een signaal af te geven aan de provincie dat Haarlem akkoord gaat met studies en wil nadenken over een eventuele korte tunnel.

De heer **Kroskinski** stelt dat het inderdaad zaak is in deze de provincie te vriend te houden.

5. Ook de heer **Freling** pleit namens de Kamer van Koophandel, mede-ondetekenaar van het manifest 'Houd Haarlem Duurzaam Bereikbaar!', voor de aanleg van een korte tunnel. De centrumfunctie van Haarlem staat of valt met de bereikbaarheid. Deze is op dit moment problematisch. De heer Freling zegt dat ook de Kamer van Koophandel de bij voorbaat taboeverklaring van één van de mogelijke tunnelvarianten betreurt. Hij vraagt hoe het mogelijk is dat het belang van één gebied in een wijk de doorslag kan geven zonder dat ook alle andere belangen daarin meegewogen worden en afgeronde studies nog niet voorhanden zijn.

De heer **Aynan** vraagt of vertrammen van de Zuidtangent niet ook een oplossing is die de centrumfunctie en bereikbaarheid van Haarlem garanderen kan.

De heer **Freling** verklaart dat alle aspecten in overweging genomen dienen te worden.

De heer **Van De Manakker** herinnert er aan dat de Zuidtangent eveneens een belangrijke rol speelt in de bereikbaarheid van de metropoolregio Amsterdam. In het nieuws daaromtrent lijkt Haarlem echter nauwelijks een rol te spelen, stelt hij. Hij vraagt of een kostbare ondertunneling van het Spaarne daar verandering in zal brengen.

De heer **Freling** stelt dat dit nu juist één van de punten is waar het allemaal om draait. Haarlem moet binnen de metropoolregio vechten voor haar infrastructuur. Een intern verdeeld Haarlem, waarschuwt hij, is een zegen voor de concurrenten die in de regio voor hun eigen investeringen zitten te strijden.

De heer **Vrugt** zegt dat Milieudefensie onlangs wees op de winst die er bij Hoofddorp te halen valt, waar dankzij de Zuidtangent veel minder omheen gereden gaat worden. In dit licht vraagt de heer Vrugt waarom er dan hier toch zo de nadruk gelegd wordt op enkel de Spaarnepassage.

De heer **Freling** antwoordt dat hier in Haarlem natuurlijk een Haarlemse discussie wordt gevoerd, maar dat het één het ander niet uitsluit.

Ook de heer **De Vries** vraagt zich af waarom de heer Freling zo de nadruk legt op misschien twee minuutjes winst bij de Spaarnepassage, ten koste van de oude binnenstad, terwijl er elders blijkbaar veel meer tijdwinst te behalen valt.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Freling op deze vraag al heeft geantwoord dat het één het ander niet uit hoeft te sluiten.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe optimistisch men mag zijn over de gesuggereerde ruime bijdragen van het rijk in de financiering van de korte tunnel.

De heer **Freling** stelt dat er zeker aanleiding voor optimisme is. Hij wijst hierbij op diverse ministeriele bronnen, en ook op de investeringsverruiming voor OV en infrastructuur die deel uitmaakt van de crisisaanpak van het kabinet.

6. De heer **Van Spanje** spreekt in namens ROVER, afdeling Haarlem en Omstreken. De Zuidtangent is een succesvolle verbinding, zegt hij, en het hele tracé is voorbereid op de vertraming die gerealiseerd gaat worden zo gauw er genoeg reizigers zijn. Dat zal binnenkort het geval zijn. Maar de Spaarnepassage in Haarlem, bij de Lange Brug en het kruispunt bij die brug, vormt een knelpunt voor de Zuidtangent. Hij wijst er op dat het daarbij niet zozeer om het tijdverlies van een minuut of twee gaat, maar om de betrouwbaarheid van de OV verbinding als geheel. ROVER dringt er bij het college op aan om te kiezen voor een oplossing die past bij de komende decennia: een moderne tram, die met een bescheiden snelheid door de binnenstad rijdt. De heer **De Vries** vraagt of de heer Van Spanje uit kan leggen wat hij precies onder betrouwbaarheid verstaat.

De heer **Van Spanje** zegt dat het zaak is dat de bij de haltes wachtende reizigers er op kunnen rekenen dat de bus/tram op de in de geldende dienstregeling genoemde tijden passeert.

De heer **Aynan** vraagt of opheffing van het knelpunt Lange Brug die betrouwbaarheid zal garanderen.

De heer **Van Spanje** verklaart dat er dan in ieder geval in het Haarlemse gedeelte van de Zuidtangent geen knelpunten meer zijn.

7. De heer **Van Broekhoven** spreekt in namens Milieudefensie (eveneens ondertekenaar van het uitgereikte manifest 'Houd Haarlem Duurzaam Bereikbaar!'). Hij benadrukt de milieu aspecten van een en ander. Een goed functionerende Zuidtangent inclusief de toekomstige vertraming is zonder meer een geweldige verbetering voor het milieu, stelt de heer Van Broekhoven. Hij waarschuwt verder dat spreiding van de Zuidtangent over twee bruggen geen goede optie is.

8. De heer **De Haas** spreekt in namens de wijkraad Koninginnebuurt, waar hij trekker is van de werkgroep Schouwtjeslaan. Hij vertelt dat het gebied Schouwtjeslaan nu al ruim twintig jaar gebukt gaat onder een groeiende last van afvaltoerisme. De westelijke toegang tot deze wijken, met beschermd stadsgezicht, heeft het aanzien gekregen van een achterbuurt. Ondanks uitdrukkelijk verzoek van de wijkraad is er geen bewonersbijeenkomst georganiseerd, en de (juridische) onderbouwing van het waarom en waar van de plaatsing van afvalbakken blijft onduidelijk. De heer De Haas constateert een onevenwichtige plaatsing van bakken in Haarlem-Zuidwest: vier in de Koninginnebuurt, en geen enkele in Bosch & Vaart. Ondanks het gemeentebesluit om in verband met het afvaltoerisme geen bak meer te plaatsen bij de Schouwtjesbrug, is er plotseling weer een sterke pressie om dat toch te doen. Hij noemt dit onbegrijpelijk, en verklaart dat de burgemeester het Connexxion-terrein als alternatief suggereerde. De wijkraad juicht die suggestie toe, en noemt dit dé oplossing.

Om dit te onderstrepen overhandigt de heer De Haas aan wethouder Divendal een fraai versierde Gouden Glasbak, waarin ter plekke een aantal laatste flessen gedumpt worden met daarin de in de afgelopen drie dagen verzamelde 80 adhesiebetuigingen van bewoners.

De heer **Van De Manakker** vraagt wat het laatste gesprek met de gemeente heeft opgeleverd.

De heer **De Haas** zegt dat in een gesprek met de burgemeester het idee van het Connexxion terrein naar voren kwam als ideale oplossing. Het laten staan van de bakken op de oude plek is voor de wijkraad onbespreekbaar.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt van wie die sterke pressie komt om de bakken weer te plaatsen bij de Schouwtjesbrug.

Die pressie komt van de zijde van de gemeente, verklaart de heer **De Haas**.

### 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van

- a. 26 februari 2009
- b. 5 maart 2009

#### Verslag 26 februari 2009

Naar aanleiding van de mededeling op pagina 4 van wethouder Nieuwenburg over de 'op korte termijn' te verwachten 'resultaten van het gedane onderzoek' vraagt mevrouw **Van Zetten** of het al duidelijk is wanneer de commissie die resultaten verwachten kan.

De **voorzitter** stelt voor dat wethouder Divendal de betreffende vraag doorgeeft aan de heer Nieuwenburg, en hem verzoekt per email te antwoorden, met cc. aan de overige commissieleden. Naar aanleiding van de opmerking van wethouder Nieuwenburg op pagina 5 (10<sup>e</sup> regel van boven) vraagt mevrouw **Van Zetten** in het licht van meer recente geluiden, of de daar genoemde 'gezamenlijkheid' er nog wel is, en zij vraagt wethouder Divendal ook deze vraag door te spelen aan de heer Nieuwenburg.

Het verslag wordt vervolgens vastgesteld.

#### Verslag 5 maart 2009

Naar aanleiding van de opmerkingen over het Groenstructuurplan op pagina 1 vraagt mevrouw **Van Zetten** aan wethouder Divendal wat hier de stand van zaken is.

Wethouder **Divendal** geeft toe dat de eerder gedane schatting van de opgelopen vertraging iets te optimistisch was. Het plan is wel zeer binnenkort weer in het college aan de orde, verklaart hij.

Naar aanleiding van de verklaring van de wethouder op pagina 2 bovenaan vraagt mevrouw **Van Zetten** hoe het staat met de bomenlijst.

Wethouder **Divendal** verklaart dat hem wederom wordt ingefluisterd dat de lijst over twee weken in het college komt.

Mevrouw **Van Zetten** hekelt de vele niet nagekomen beloftes van het college. Zij wijst erop dat de commissie Beheer bovendien niet de enige commissie is waar het college dingen belooft.

Het verslag wordt vastgesteld.

### 5. Conceptverslagen van de commissie Beheer van 26 maart 2009

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 6. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Vrijwel alle fracties geven aan een rondvraag te hebben.

Wethouder **Divendal** deelt namens het college mede dat het rijk de gemeente de SLOK-subsidie in het kader van Haarlem Klimaat Neutraal heeft toegekend.

### 7. Wijziging vaststelling bebouwde komgrens op de A 208

De **commissie** besluit het betreffende stuk als hamerstuk door te sturen naar de gemeenteraad.

## 8. Vaststelling DO Van Oldebarneveltlaan

Er zijn vier insprekers:

1. De heer **A. Esser** spreekt in namens wijkraad Zuiderhout & Vredenhof. In het definitieve ontwerp van de Van Oldebarneveltlaan zal na vervanging van het riool het wegdek worden uitgevoerd als 'fietsstraat' met twee soorten klinkers: een 'parkeerstrook' aan de huizenkant van oude klinkers, en een tweede strook van strengpersklinkers aan de overzijde. De wijkraad is verheugd over de keuze van klinkers in plaats van asfalt in het voorliggende plan, maar pleit na een meningpeiling onder de wijkbewoners voor uitvoering met uitsluitend de oude klinkers. Als argument voert hij hiervoor met name aan het behouden van het oorspronkelijk straatbeeld, in een wijk die spoedig zal worden aangewezen als beschermd stadsgezicht. Bovendien, aldus de heer Esser, heeft de voorgestelde uitvoering als fietsstraat met twee soorten klinkers geen enkele toegevoegde waarde omdat de laan nauwelijks rijdend en zeker geen doorgaand autoverkeer kent. De heer **Aynan** vraagt hoe de fietspaden aan de beide uiteinden van de Van Oldebarneveltlaan zijn uitgevoerd.

De heer **Esser** antwoordt dat aan de westkant de Van Oldebarneveltlaan geeft op de geasfalteerde Wagenweg. Aan de oostkant gaat de laan over in de Emaüslaan. Daar is de bocht geasfalteerd, over de originele klinkers.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt waarom de wijkraad bezwaar maakt tegen asfalt voor het fietspad, als toch ook de voetpaden geasfalteerd zijn.

De heer **Esser** antwoordt dat de voetpaden door de hele wijk weliswaar een ondergrond van asfalt hebben, maar allemaal voorzien zijn van een bovenlaag van grind. Dat is het originele straatbeeld in de wijk. De wijkraad pleit voor volledig herstel van dit oorspronkelijke straatbeeld.

Mevrouw **Kagie** vraagt of de wijkraad akkoord zou kunnen gaan met 'streetprint', mits dit zou passen bij de rest van de wijk.

De heer **Esser** herhaalt dat de wijkraad de Van Oldebarneveltlaan beschouwt als een mooie laan in een beschermd stadsgezicht, en dit zo wenst te houden.

2. De heer **R. Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Hij wijst erop dat het college in het voorliggende stuk weer een keer de moties waarin staat dat een fietspad in principe wordt uitgevoerd in asfalt naast zich neerlegt. Maakt de politiek de keuzes, vraagt hij, of zijn dat de buurtbewoners? Het betreft hier een bovenwijkse voorziening en de politiek dient de keuzes die ze maakt te baseren op eigen beleid. Het steekt de Fietsersbond dat de gemeente het doet voorkomen dat er asfalt moet komen omdat 'de Fietsersbond dat wil'. Maar het is de gemeente die dit wil, zegt hij. De raad heeft dit zo besloten, het staat in het HVVP en in het structuurplan. De Fietsersbond betwijfelt dat asfalt aan het historische karakter afbreuk zou doen, en hij wijst op het belang van de laan als doorgaande fietsroute in de oost-west verbinding. Ook is er het gegeven dat de drie fietspaden die op de Van Oldebarneveltlaan uitkomen al van asfalt zijn. In de voorliggende nota wordt ook gesteld dat op verzoek van de Fietsersbond de straat in strengpersklinkers wordt uitgevoerd. Dat is pertinent onjuist. Hij stelt dat met dit soort opmerkingen de Fietsersbond voortdurend voor het karretje van de gemeente wordt gespannen. Tenslotte verklaart hij dat de Fietsersbond tot op dit moment de optie van 'streetprint' nog niet bekeken heeft. Hij sluit echter niet uit dat dit, mits goed uitgevoerd, een optie is. De heer Rood verzoekt de commissie het voorstel in de zin van zijn betoog te amenderen.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart zelf slechte ervaringen te hebben met 'streetprint' op de Gedempte Oude Gracht, en vraagt of dit daar dan misschien niet goed is uitgevoerd.

De heer **Rood** zegt dat het daar alleen op de uiteinden redelijk goed is gedaan. Maar met de juiste opdrachten aan de uitvoerder is het mogelijk 'streetprint' goed befietsbaar te maken, zegt hij.

3. Mevrouw **M. Des Bouvrie** vraagt als vertegenwoordigster van de bewoners van de Emaüslaan aandacht voor de veiligheid in dit laantje. Zij wijst er op dat in de bocht met de Van Oldebarneveltlaan langs de huizenkant al 30 jaar een parkeerverbod geldt. De anti-parkeerpalen, vormen een uitvloei van eerdere, gevaarlijke verkeerssituaties. Het voorstel van de gemeente om de drukke fietsroute hier aan te wijzen als 'fietsstraat' haalt een volstrekt beproefde en veilige situatie overhoop, aldus mevrouw Des Bouvrie. Zij pleit voor het terugplaatsen van de anti-parkeerpalen en handhaving van de huidige parkeersituatie. Voor de fietsers bepleit zij een verbetering van het wegdek, maar met de oude klinkerbestrating.

4. De heer **D. Van Der Kooi** laat namens de bewoners van de Van Oldebarneveltlaan een foto zien van de laan zoals die er in 1936 bij lag. Hij zegt dat de Van Oldebarneveltlaan en de Emaüslaan gerekend kunnen worden tot de mooiste straatjes van Haarlem. De foto uit 1936 laat zien dat er in de afgelopen 75 jaar maar weinig is veranderd. Asfalt misstaat hier, verklaart hij, en die mening wordt gedeeld door een meerderheid van de buurtbewoners. De huidige oude klinkers zijn beeldbepalend voor de laan en het hele achterliggende gebied. Inzake de verkeersveiligheid verklaart de heer Van Der Kooi dat het hier een doodlopende straat betreft, waar vrijwel geen verkeer komt. Hij verzoekt de commissie dringend de wens van de buurtbewoners ter harte te nemen, en niet kunstmatig een overgereguleerde verkeerstuin te creëren. De heer **Aynan** noemt het tegenstrijdig dat de stoepen in de buurt wél geasfalteerd zijn. De heer **Van Der Kooi** verklaart dat het asfalt ondergrond is, met een bovenlaag van grind.

De heer **Van Der Spoel** stelt namens de ChristenUnie/SGP dat de onjuiste informatie inzake Fietsersbond en strengpersklinkers in het stuk gerectificeerd dient te worden. Ook constateert de fractie dat het college de motie inzake asfalt voor fietspaden wéér naast zich neerlegt.

Wethouder **Divendal** stelt bij interruptie dat het college juist vanwege afwijking van het gevraagde in de motie met de betreffende alternatieve invulling terugkomt bij de raad.

De heer **Van De Manakker** stelt namens de SP dat een debat tussen de fracties over wat nou te doen hier wel op zijn plaats zou zijn. Er zijn drie moties die zeggen 'Asfalt, tenzij ...'. Maar wat is dat tenzij, vraagt hij. De SP is weliswaar in dit geval gevoelig voor de argumenten van de bewoners, maar is ook beducht dat dit mogelijk een precedent gaat scheppen.

De heer **Wiersma** stelt dat moties waarin de raad de voorkeur geeft aan asfalt al teruglopen tot 2007. Moet op een gegeven ogenblik ook deze commissie de rug niet recht houden, vraagt hij.

De heer **Vrugt** zegt dat al die moties gewag maken van een 'tenzij'. Er wordt bij dit 'tenzij' specifiek naar 'beschermd stadsgebied' en 'monumentaal karakter' verwezen. Dat is hier het geval, en dan kan de breed gedragen steun uit de wijk overtuigend zijn, vindt de heer Vrugt.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat GroenLinks in principe akkoord kan gaan met een 'tenzij' als het een beschermd stadsgezicht betreft. Maar niet in geval van een 'tenzij heel veel insprekers', of 'tenzij handtekeningactie'.

De heer **Vrugt** wijst erop dat hier allebei het geval is.

De heer **Van De Manakker** constateert dat ook de interpretatie van wat nou precies een 'fiets hoofdweg' is, in de praktijk wel erg flexibel blijkt.

De heer **Wiersma** stelt dat de raad zich hierover al meerdere keren heeft uitgesproken, en heeft vastgelegd waar die 'hoofd fietsroutes' beginnen en eindigen.

De heer **Aynan** merkt op dat het wellicht verstandig is het fietsstructuurplan weer een keer te behandelen. Ook het HVVP moet een keer geactualiseerd worden, verklaart hij.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat de Van Oldebarneveltlaan dan wel gepresenteerd wordt als een onderdeel van de oost-west verbinding, maar dat honderd meter verderop, langs de Spanjaardslaan, eigenlijk een veel logischer verbinding vormt. In tegenstelling tot de Van Oldebarneveltlaan is dat ook nu al een zeer veel gebruikte fietsweg.

De heer **Aynan** vindt dat dit daarom in de commissie behandeld zou moeten worden. Maar het 'Asfalt tenzij', verklaart mevrouw **Hoffmans**, beperkt zich niet tot 'hoofd fietsroutes'. Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat het in het onderhavige geval wél om beschermd stadsgebied gaat. Kenmerkend voor de buurt is niet alleen het straatpatroon, maar ook de uitvoering van de straten en de ermee gepaard gaande landelijke uitstraling. Wat D66 betreft leidt het dan ook geen twijfel dat de oude beklinking terug moet komen.

De heer **Aynan** vindt dit allemaal argumenten om én de motie en het fietsstructuurplan weer grondig te bekijken. Er is hierover te veel onduidelijkheid, stelt hij, ook bij de PvdA fractie. De **voorzitter** vraagt of deze discussie procedurele gevolgen moet hebben, in de zin dat de commissie vindt dat éérst de motie en het fietsstructuurplan besproken moeten worden, alvorens een beslissing over het onderhavige stuk genomen kan worden.

Een meerderheid van de **commissie** vindt dat dit niet nodig is.

De **voorzitter** stelt daarop voor de discussie weer te concentreren op het voorliggende DO.

De heer **Wiersma** merkt op dat er dan wel aan een politieke kwestie wordt voorbij gegaan: de wethouder heeft de betreffende moties aanvaard, maar hij wijkt er nu van af.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat de wethouder hier een voorstel doet, en dat het aan de raad is om te beslissen wat hier verder mee te doen.

De heer **Wiersma** leest in bijlage 2 van de motie 17-3: "Indien het college zwaarwegende redenen heeft om in de toekomst af te wijken van asfalt voor fietspaden, dit te bespreken met de commissie Beheer." Dat wil niet zeggen dat de commissie de beslissing neemt, verklaart hij, die beslissing is aan de wethouder.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat het altijd de raad is die uiteindelijk de beslissing neemt.

De heer **Van De Manakker** vindt dat in dit geval het college terecht geluisterd heeft naar de zwaarwegende argumenten die door buurt en bewoners naar voren zijn gebracht, maar dat de raad moet afwegen of zij vast wil houden aan de motie om zodoende geen precedent te scheppen.

De **voorzitter** vat samen dat er drie, eventueel zelfs vier, alternatieven voorliggen: oorspronkelijke bestrating, strengpersklinkers of asfalt; en wellicht 'streetprint'. Uit deze mogelijkheden moeten de fracties gezamenlijk een keuze zien te maken.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat de wethouder de schijn tegen zich heeft, omdat elke keer deze discussie weer opnieuw gevoerd moet worden. Het had het college gesierd, stelt zij, als er in het voorstel recht was gedaan aan het eerdere besluit van de gemeenteraad en aan de aangenomen motie. Daarna hebben natuurlijk de insprekers het volste recht om de fracties en de raad te overtuigen van het feit dat het toch anders moet. Het had in die volgorde moeten gebeuren. Voor GroenLinks is dit een principiële kwestie, zegt mevrouw Hoffmans.

Mevrouw **Funnekotter** (VVD) en de heer **Van Der Spoel** (ChristenUnie/SGP) onderschrijven dit.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** stelt dat het college ook te maken heeft met een participatie- en inspraakverordening, en rekening dient te houden met zaken die in die buurt spelen. In eerste instantie is er een voorstel naar de buurt gegaan waarin sprake was van asfalt. Op basis van participatie en inspraak is het college vervolgens tot een afweging gekomen. Het vaststellen van een DO is in principe een bevoegdheid van het college, maar in dit geval legt het college het DO aan de raad voor vanwege het geconstateerde spanningsveld tussen de participatie en inspraak, en de moties betreffende fietspaden.

De wethouder biedt de Fietsersbond zijn verontschuldigen aan voor de ongelukkige opmerking in het stuk inzake de strengpersklinkers. Hij consateert verder, de discussie horende, dat het college wellicht te veel naar compromissen heeft gezocht, met als gevolg dat er uiteindelijk een voorstel ligt waar niemand écht tevreden mee is.



De wethouder verklaart dat de commissie nog vóór de zomervakantie de actualisatie van het HVVP zal ontvangen. Hij stelt de nu hieraan voorafgaand gevoerde discussie op prijs, omdat zo de knelpunten in de praktijk, die mede reden voor die actualisering zijn, naar voren komen. Wethouder Divendal wijst er tenslotte op dat het hier weliswaar een belangrijke fietsverbinding betreft, maar wel een voor met name bestemmingsfietsverkeer.

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder dus ook vindt dat de Spanjaardslaan een goed alternatief is voor doorgaand fietsverkeer.

Wethouder **Divendal** verklaart dat inderdaad doorgaand fietsverkeer zelden door de woonwijk gaat, maar kiest voor een route of iets ten noorden of iets ten zuiden.

De **voorzitter** verzoekt de fracties in tweede termijn hun standpunt te bepalen.

De heer **Van Der Spoel** verklaart dat de ChristenUnie/SGP in dit geval het ‘tenzij’ wil laten gelden, maar dan wel met behoud van de oorspronkelijke klinkers.

De heer **Van De Manakker** (SP), **Mevrouw Funnekotter** (VVD), **Mevrouw Van Zetten** (D66) en de heer **Vrugt** (Actiepartij) sluiten zich hierbij aan.

Het CDA is bij monde van de heer **Wiersma** van een en ander nog niet overtuigd. De fractie wil van de wethouder weten of deze óf zijn rug recht houdt, óf de motie naast zich neerlegt.

Wethouder **Divendal** vindt dat hij hier al antwoord op heeft gegeven en vraagt nogmaals om rekening te houden met het geconstateerde spanningsveld.

De heer **Wiersma** neemt het punt mee terug naar de fractie.

Wethouder **Divendal** verklaart nog dat het college zeer zeker een rechte rug heeft waar het de nota participatie en inspraak betreft.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat GroenLinks nog steeds vierkant achter de motie ‘Asfalt, tenzij’ staat, maar zich toch gevoelig toont voor de argumenten van de bewoners, die, zo stelt zij onomwonden, natuurlijk als insprekers altijd van harte welkom zijn. Zij neemt het punt mee terug naar de fractie.

Ook de PvdA toont zich bij monde van de heer **Aynan** gevoelig voor de argumenten van de buurt. De fractie gaat akkoord met terugleggen van de oorspronkelijke klinkers, als daarbij de fietsveiligheid en het fietscomfort gegarandeerd zijn.

Mevrouw **Hoffmans** stelt bij interruptie voor om dan maar gelijk een hele nieuwe motie te maken en weer van voor af aan te beginnen. Zij herhaalt in dit specifieke geval heus gevoelig te zijn voor de argumenten, maar het gaat haar te ver om dan ook gelijk de hele motie ter discussie te stellen.

De heer **Aynan** stelt dat het ook wat hem betreft hier om het voorliggende geval gaat, en dat het voor het vervolg belangrijk is duidelijkheid te verkrijgen over waar het wel of niet hoofd fietsroutes betreft.

De heer **De Vries** (Partij Spaarnestad) heeft de vergaderzaal verlaten.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** zegt de overwegingen van de commissie bijzonder serieus te nemen. Dit betekent, zegt hij, dat er veel aandacht besteed gaat worden aan de fundering en de kwaliteit van de uitvoering van het werk. Bovendien zal er gehoor gegeven worden aan de wens van de meerderheid om in dit specifieke geval de bestaande klinkers weer te gebruiken.

De **voorzitter** vraagt de wethouder het in die zin gewijzigde voorstel van het college te doen toekomen aan de commissie, ter plaatsing op de ter kennisname lijst.

Wethouder **Divendal** verzoekt om toestemming een en ander in een brief aan de raad te bevestigen, want dat scheelt tijd.

De **commissie** gaat hiermee akkoord.

## 10. Rondvraag

In verband met de tijd en haar gezondheidstoestand stelt de **voorzitter** mevrouw Funnekotter in de gelegenheid vóór de behandeling van de rest van de agenda haar rondvraag te stellen.

Mevrouw **Funnekotter** vraagt of de wethouder op de hoogte is van het feit dat mevrouw Jorritsma van het VNG zeven miljoen ter beschikking heeft gesteld voor groengeld, en of de gemeente hier werk van maakt. Inzake de kwestie Verenigde Polders spreekt zij haar zorgen uit over het aantrekken van een bemiddelaarster die een ander belang dient dan hetgeen de raad heeft uitgesproken. Tenslotte vraagt zij de wethouder nogmaals hoe het zit met de City Shuttlebus; zij wijst er op dat het vóór half maart contacteren van City Marketing en de Centrum Management Groep, als gevraagd in de laatste motie van bezorgdheid, niet is gebeurd, en dat de City Shuttlebus nog steeds niet rijdt. Zij heeft uit de krant vernomen dat er wel een ander busje gaat rijden, op andere wijze gefinancierd. Over één en ander toont de fractie zich bijzonder bezorgd. De heer **Wiersma** valt mevrouw Funnekotter bij, door op te merken dat de wethouder eerder het inzetten van een gratis busje voor 65+-ers financieel niet haalbaar achtte. Hij vraagt of het dan misschien een politieke kwestie is dat er wel geld beschikbaar is om op zaterdagen shoppers gratis naar de binnenstad te halen.

Mevrouw **Funnekotter** verzoekt om die vragen op dit moment even uit elkaar te houden.

Inzake het VNG geld verklaart wethouder **Divendal** dat het betreffende bedrag alleen bedoeld is voor Vogelaarwijken. Die zijn er niet in Haarlem.

Wat betreft de vraag over de Verenigde Polders zegt de wethouder niet te begrijpen wat mevrouw Funnekotter precies bedoelt.

Mevrouw **Funnekotter** verduidelijkt dat mevrouw Vreeswijk, aangewezen als bemiddelaarster, voorstandster is van het oorspronkelijke plan (natuurbestemming), terwijl het de bedoeling van de commissie is om het agrarisch te houden.

Wethouder **Divendal** stelt dat er inzake de Verenigde Polders inspraakreacties zijn geweest, en dat het college aan de commissie gevraagd heeft voor het verwerken hiervan wat meer tijd te mogen nemen.

Mevrouw **Funnekotter** verklaart daarop de gang van zaken verder af te wachten.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college de besluitvorming inzake de City Shuttlebus nog heeft aangehouden omdat deze wat hem betreft nog niet compleet was. Hij verklaart verder dat hij de door de VVD aangeleverde gegevens inzake offertes nog niet bevestigd heeft gekregen van de betrokken partijen.

Mevrouw **Funnekotter** onderstreept nogmaals dat het college hoe dan ook nog steeds niets gedaan heeft met die motie. De fractie neemt dit hoog op.

De **voorzitter** sluit de discussie rond de rondvraag van mevrouw Funnekotter en keert terug naar de reguliere agenda.

## 9. Jaarplanning en Actielijst

De heer **Wiersma** merkt namens het CDA op dat er wel erg veel blijft staan op de actielijst. Hij vraagt waarom dat zo is.

Mevrouw **Van Zetten** sluit zich hierbij aan. Zij noemt het verder geen juiste gang van zaken dat er op de dag van bespreking opeens een hele lijst met afdoeningen van vragen komt, die soms al maanden op zich hebben laten wachten.

De **voorzitter** zegt dat de omvang toch in de eerste plaats veroorzaakt wordt door het feit dat de commissie zo veel actiepunten genereert.

De heer **Vrugt** stelt dat de omvang zo oploopt omdat er zaken ontstaan die nog dateren uit 2005, 2006 en 2007. Hij verklaart namens de Actiepartij dat de raad dit niet langer mag accepteren.

Mevrouw **Hoffmans** merkt naar aanleiding van punt 1061 (Dierenwelzijn) op, dat er nog geen voorstel vanuit het college is gekomen. Zij vindt het onderwerp bovendien niet terug in de jaarplanning. Het initiatiefvoorstel Gescheiden afvalinzameling staat daar wel in, maar dit ziet zij weer niet terug in de actielijst.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat de besluitvorming inzake het Dierenwelzijnsbeleid op de jaarplanning komt.

De heer **Van de Manakker** kan de bij punt 211 (Fietsenstalling Engelenburg) genoemde brief d.d. 4-12-2008 niet meer vinden.

De **voorzitter** wijst de heer Van de Manakker er op dat de betreffende brief in de elektronische versie van de actielijst middels een link opvraagbaar is.

Ook de heer **Van der Spoel** toont zich namens de ChristenUnie/SGP bezorgd over de lengte van de lijst. Verder vraagt hij naar aanleiding van punt 1100 (Speelplein Koningin Emmaschool) of het probleem nu ook is opgelost voor de bewoners.

Wethouder **Divendal** verklaart dat in ieder geval iedereen het eens is met de gekozen oplossing. Of dat ook leidt tot algemene tevredenheid durft hij niet met zekerheid te zeggen.

Naar aanleiding van de algemene bezorgdheid over de lengte van de lijst zegt de wethouder dat er geen eenduidige reden is aan te geven waarom zaken vaak zo lang blijven staan. Hij stelt dat het college alles in het werk stelt om de actielijst voor de zomer zo veel mogelijk op te schonen.

De heer **Vrugt** verklaart dat voor de Actiepartij punten 1037 (Ondergronds parkeren) en 1190 (Ganzenjacht) nog niet zijn afgedaan. Wat betreft punt 1037 wordt gesteld dat in de bestemmingsplannen voortaan het ondergronds parkeren mogelijk wordt gemaakt. Dat is niet het geval, zegt hij. Inzake punt 1190 is er inderdaad een brief gestuurd, maar er is nog niets gedaan met het alternatief dat mogelijk is bij de ganzenjacht. De Actiepartij is het met deze wijze van afdoen niet eens.

De **voorzitter** wijst erop dat het natuurlijk altijd mogelijk is in geval van niet akkoord zijn met de wijze van afdoening een bepaalde zaak opnieuw als politiek item te agenderen. Hij stelt als punt van orde dat het binnen de lopende vergadering ter ver gaat om een principiële discussie over het fenomeen actiepunt te gaan voeren. Hij verzoekt de commissie om dit indien gewenst voor een volgende keer op de agenda te zetten.

Met betrekking tot de Jaarplanning merkt mevrouw **Van Zetten** op dat alles maar de hele tijd wordt doorgeschoven. Zo ziet zij Restauratie Melkbrug weer terug op de lijst voor de maand mei. Wethouder **Divendal** zegt dat dit onderwerp op zijn lijst is doorgestreept.

De **voorzitter** constateert verwarring en sluit de discussie met het voorstel om het punt voor de volgende keer opnieuw te agenderen.

## **10. Rondvraag (bis)**

De **voorzitter** stelt voor de rondvragen zo veel mogelijk per email af te handelen.

De heer **Van der Spoel** vraagt namens de ChristenUnie/SGP waarom de firma Growepa op dinsdag 31 maart bomen heeft gerooid op een eilandje, terwijl de vogels bezig waren met het bouwen van hun nestjes.

Wethouder **Divendal** verklaart dat dat komt omdat er toen iets is fout gegaan.

De heer **Wiersma** vraagt naar aanleiding van het verslag inzake boer Jan Van Nes of de wethouder begrijpt dat er in deze commissie een meerderheid tegen natuurontwikkeling is. Wethouder **Divendal** antwoordt dat de commissie óók wil dat het bedrijf van boer Van Nes kan blijven bestaan. Als wij niks doen, verklaart hij, dan is dat bedrijf over een paar jaar failliet. De **voorzitter** onderbreekt de discussie, die op 4 juni verder gevoerd kan worden.

De heer **Aynan** vraagt of de wethouder al iets meer kan zeggen over de vraag van de PvdA om het stukje tussen de Schoterstraat en de Cronjestraat tweerichtingsverkeer voor fietsers te maken. Tenslotte informeert hij naar de stand van zaken inzake de verlichting van de welkomstborden. Wethouder **Divendal** antwoordt dat dat tweerichtingsverkeer er komen gaat, maar hij kan nog niet precies zeggen wanneer dat gebeurt.

## **11. Agenda komende commissievergadering(en)**

De **voorzitter** vraagt of er bij de lijst van ter kennisname meegezonden stukken items zijn die de commissie geagendeerd wil zien.

Mevrouw **Van Zetten** noemt de beantwoording van wethouder Divendal inzake het Groenstructuurplan, maar neemt aan dat dit bij de bespreking van het Groenstructuurplan meegenomen gaat worden.

De heer **Wiersma** verzoekt agendering van de brief van wethouder Van Velzen inzake parkeergarage Nieuwe Gracht.

De heer **Vrugt** vraagt of de bij de lijst van ingekomen stukken gevoegde email van de heer Rijbroek doorgestuurd kan worden naar de commissies Samenleving en Ontwikkeling.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.30 uur de vergadering.