

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 29 JANUARI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Özcan (plaatsvervangend, PvdA), Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP) en de dames Kagie (plaatsvervangend, PvdA), De Leeuw-de Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), Hoffmans (GroenLinks), en De Jong (GroenLinks)

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder) en mevrouw Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

Hij verwelkomt mevrouw Kagie en de heer Özcan (PvdA).

Hij deelt mede dat de concept-Groenstructuurvisie volgens planning op 10 februari a.s. in B&W komt. De bespreking in de commissie Beheer en de raadsmarkt zijn gepland voor maart.

Omdat zij haar inspraakreactie vandaag nog niet klaar had, zal mevrouw De Vries inspreken over de tunnelingang bij de Kamp tijdens de vergadering van de commissie Ontwikkeling van volgende week, De voorzitter wil het eindadvies Tunnelstudie Zuidtangent agenderen in de commissie Beheer met uitnodiging van leden van de commissie Ontwikkeling. Hij zal dit idee kortsluiten in het presidium.

De voorzitter deelt verder mede dat mevrouw Van Zetten in Parijs verblijft en dus verhinderd is. Mevrouw Keesstra is wegens ziekte verhinderd.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Rob Mollee**, bewoner van de Gasthuisstraat, spreekt in inzake overlast veroorzaakt door de bedrijfsvoering van de Dekamarkt aan de Gedempte Oude Gracht. Het betreft een probleem dat al minimaal tien jaar lang speelt. Hij spreekt van 'een strijd tussen David en Goliath' waarbij, zegt hij, de bewoners de laatste tijd de rol van David zelfs lijken te verruilen voor die van een don quichot: alle pogingen tot beklag doen en overleg, zowel bij en met de Dekamarkt als bij en met de gemeente Haarlem, blijven zonder resultaat.

De heer Mollee wijst op de dagelijkse overlast veroorzaakt door een laad- en lossluis (gebruik door junks, gebruik als openbaar toilet en als 'vechtarena'), op het illegaal gebruik van een woning als magazijn, waterschade door condensvorming bij bergingen, geluidsoverlast vanaf vroeg in de ochtend voor bewoners die boven de (niet geïsoleerde) magazijnen van de Dekamarkt wonen en de ernstige geluidsoverlast veroorzaakt door koelventilatoren op het dak van de kantine van de Dekamarkt.

Er is ook veel overlast voor anderen dan direct omwonenden. Het afgelopen jaar werd voor duizenden euro's schade veroorzaakt aan betonnen palen en wegdek door vrachtwagens die palen uit de grond reden. Deze schade werd op kosten van de gemeenschap hersteld. Ook is er sprake van zodanige schade aan het wegdek dat herstel enkel mogelijk is door de hele straat opnieuw te bestraten. Hij noemt verder de door afdeling Milieu vastgestelde dagelijkse overschrijding van de normen van emissies en geluid, de voortdurende verstopping van de straat (die daardoor onbereikbaar wordt voor hulpdiensten) en de al jarenlang durende overtreding van de verkeersregels door vrachtwagens die achteruit door de Zuiderstraat tegen het verkeer in rijden. Er is ook een illegaal bouwsel tussen de schuine daken van de panden aan de Gedempte Oude Gracht. Ten slotte wijst de heer Mollee er nog op dat per 1 maart de Zuiderstraat voor alle verkeer wordt afgesloten, waardoor de vrachtwagens die de Gasthuisstraat aandoen tot 2011 niet alleen vóóruit de straat zullen inrijden, maar ook achteruit door die straat weer richting Botermarkt zullen moeten vertrekken. Dit zal leiden tot bijzonder gevaarlijke verkeerssituaties, onder andere vanwege de in de

Gasthuisstraat gevestigde bibliotheek, waar dagelijks vele bezoekers in- en uitlopen. In overleg met de directie van de Dekamarkt en een ambtenaar van de gemeente Haarlem hebben de bewoners hierover hun verontrusting uitgesproken, maar dat heeft niets opgeleverd. Hij wijst erop dat ook de chauffeurs zelf dit een onverantwoorde situatie vinden, maar zich gedwongen zien deze manoeuvres toch uit te voeren.

De heer **Wiersma** vraagt of de bewoners principieel *tegen* de betreffende vestiging van de Dekamarkt zijn. De heer **Mollee** verklaart niet principieel tegen de Dekamarkt te zijn. Deze voorziet in een behoefte, verklaart hij. De bewoners verzetten zich tegen de asociale overlast veroorzaakt door de bedrijfsvoering van de supermarkt.

De heer **Wiersma** vraagt of de vlakbij gevestigde Marqt voor vergelijkbare problemen zorgt.

De heer **Mollee** verklaart dat in het geval van de Marqt er vanaf het begin sprake was van goed en voortdurend overleg met de bewoners, waardoor de veroorzaakte overlast tot een minimum beperkt blijft.

Mevrouw **De Jong** vraagt naar de ervaringen van de bewoners in het contact met de gemeente inzake deze kwesties.

De heer **Mollee** vertelt dat bijvoorbeeld de geluidsoverlast door de koelinstallaties gemeld is bij de gemeente, maar dat in reactie een ambtenaar enkel wist mee te delen dat de verantwoordelijke architect had beloofd dat er binnen de geluidsnormen gebouwd zou worden, en dat er tot dusver daarom geen aanleiding was om dit te controleren. Ondertussen is er toegezegd dat een inspecteur poolshoogte komt nemen en metingen zal verrichten.

De heer **Van de Manakker** vraagt of in overleg net zoals met de Marqt de overlast veroorzaakt door de Dekamarkt opgelost kan worden, of dat er in het geval Dekamarkt wellicht andere belemmeringen zijn.

De heer **Mollee** stelt dat de Marqt vanaf het begin de dialoog met de buurt heeft gezocht en zo alle mogelijke problemen in kaart bracht, om vervolgens ook daarnaar te handelen. De Dekamarkt doet het tegenovergestelde, aldus de heer Mollee.

De heer **Van de Manakker** wil weten of de Marqt van dezelfde kant bevoorrad wordt.

Dat is niet het geval, antwoordt de heer **Mollee**, omdat er in dat geval sprake was van een nieuw af te geven vergunning. Daarin is vastgesteld dat de grote vrachtwagens voor het laden en lossen uit zullen wijken naar de parkeerhavens van de Gedempte Oude Gracht en dat enkel de kleine wagentjes worden toegelaten tot de achterkant van de Marqt. Die geven geen overlast.

De heer **Van der Spoel** vraagt of het wel juist is te stellen dat het probleem van junks in de laad- en lossluis veroorzaakt wordt door de Dekamarkt.

Nee, zegt de heer **Mollee**, maar de Dekamarkt geeft wel gelegenheid. De sluis is een nis die niet alleen bescherming biedt tegen de regen zodat er zwervers blijven slapen, maar ook aan verslaafden die hun shots willen zetten, om er de liefde te bedrijven, enzovoorts.

#### *Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat de inspreker terecht een aantal punten naar voren heeft gebracht die veel zorgen baren. Hij wijst erop dat de SP-fractie desbetreffend ook al schriftelijk vragen heeft gesteld. Deze vragen zijn ietsje langer dan gebruikelijk blijven liggen, omdat er over een en ander overleg gaande is. Als lichtpuntje noemt de wethouder de toezegging van de rayonmanager van de Dekamarkt om de laad- en lossluis met een hekwerk af te sluiten.

De heer **Wiersma** verzoekt de wethouder om dan de antwoorden op de betreffende vragen in de commissie aan de orde te stellen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de antwoorden als gebruikelijk naar de raad gaan en in de commissie besproken kunnen worden. Ook de bewoners zullen op de hoogte gesteld worden.

### 3. Vaststellen agenda

Agendapunt 8 komt te vervallen. Dit gaat behandeld worden in de commissie Bestuur.

D66 verzoekt agendapunt 10 van de agenda af te voeren, teneinde dit gelijktijdig te kunnen behandelen met het PvE Parkeergarage Nieuwe Gracht.

Als ingelast agendapunt in het verlengde van de afgelopen raadsvergadering is er de stand van zaken inzake de Rode Loper, een en ander in procedurele zin.

Met deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

### 4. Conceptverslagen van de commissie Beheer van 8 januari 2009

*(tekst)*

Pag. 4 (punt 6, 1<sup>e</sup> alinea) - “bewonderaars” moet zijn “bewoners”.

*(naar aanleiding van)*

Naar aanleiding van de opmerking op pagina 5, onder punt 7, van de heer Van de Manakker met betrekking tot nog door de SP in te winnen deskundig advies inzake de Rode Loper, vraagt de heer **Wiersma** of de SP zulk advies ondertussen gekregen heeft en dit dan wellicht met de commissie wil delen.

De heer **Van de Manakker** verklaart daarop dat alle deskundigen het erover eens waren dat het voorgestelde dubbele busgebruik op de Jansweg de meest veilige en meest consequente oplossing was.

Met deze wijziging en aanvulling stelt de **commissie** het verslag van 8 januari vast.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Na inventarisatie besluit de **commissie** de rondvragen gelijk te behandelen.

### 13. Rondvraag

Naar aanleiding van een schrijven van het MKB, een artikel in de krant en de geconstateerde voortdurende grote hoeveelheid werkzaamheden in de binnenstad, vraagt de heer **Wiersma** namens het CDA hoe de bouw- en infraprojecten in Haarlem zich verhouden tot de bereikbaarheid in 2009. Hij merkt bovendien op dat ook hij de wethouder al begin december schriftelijk vragen heeft gesteld met betrekking tot de kwestie Dekamarkt.

Mevrouw **Bosma** vraagt hoe het staat met de uitvoering van de enige tijd geleden aangenomen motie van de VVD inzake de city shuttlebus.

De heer **Van der Spoel** meldt dat de bewoners van de Wethouder Roodenburgstraat niets meer hebben vernomen omtrent het bouwterrein naast Carpetland. Zij zijn bang dat hun woningen beschadigd zullen raken door het aanstaande heien. Hij vraagt namens de ChristenUnie-SGP naar de stand van zaken.

Mevrouw **De Jong** verklaart dat de fractie van GroenLinks is benaderd door bewoners van de Zuiderpolder, omtrent grote problemen bij het Stastokviaduct mede veroorzaakt door het al wekenlang ontbreken van straatverlichting. Vandalisme viert daar hoogtij. Zij verzoekt de wethouder maatregelen te nemen.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** stelt naar aanleiding van de vraag van de heer Wiersma dat er een Platform Binnenstad is, met vertegenwoordigers van ondernemers- en bewonersorganisaties. Daar worden alle werkzaamheden besproken, en er vinden geen werkzaamheden plaats die niet gepland zijn. Er wordt steeds precies bekeken hoe ondernemers ondertussen zo goed mogelijk bereikbaar kunnen blijven. De ondernemers in de binnenstad, verklaart de wethouder, kiezen voor een relatief korte periode waarbinnen

verschillende projecten tegelijkertijd aangepakt worden, in plaats van voor het uitsmeren van noodzakelijke werkzaamheden over een hele lange periode.

De heer **Wiersma** stelt bij interruptie dat het MKB-schrijven toch van iets anders getuigt.

Wethouder **Divendal** verklaart met het betreffende schrijven niet bekend te zijn en herhaalt dat in overleg met de ondernemers gemeenschappelijk voor de huidige lijn is gekozen.

Inzake de door de heer Wiersma gestelde vragen over de Dekamarktproblematiek zegt de wethouder dat ook deze waarschijnlijk bij de op handen zijnde beantwoording van de vragen van de SP aan de orde zullen komen.

De vraag van mevrouw Bosma zegt de wethouder nu niet met zekerheid te kunnen beantwoorden. Hij zal desbetreffend navraag doen en haar hierover op korte termijn informeren.

De vraag van de heer Van der Spoel hoort eerder thuis in de commissie Ontwikkeling. Wethouder Divendal zegt toe deze door te zullen geven aan verantwoordelijk wethouder Nieuwenburg.

Met betrekking tot het Stastokviaduct stelt de wethouder dat het feit dat ook de lampen er aan vandalisme onderhevig zijn, inderdaad een van de oorzaken van de problemen is. Hij zegt dat het verantwoordelijke bedrijf, NUON, desbetreffend orde op zaken dient te stellen. Ook verklaart de wethouder dat er al in overleg gekeken wordt naar de mogelijkheid van meer vandalisme-bestendige verlichting op de betreffende plekken.

## 6. Termijnagenda 2009

De **voorzitter** stelt dat er specifiek voor de commissie Beheer drie onderwerpen voor een stadsgesprek in aanmerking komen:

- a. Groenstructuurvisie (maart)
- b. Actualisatie HVVP (omvat het verkeerscirculatieplan binnenstad) (maart/april)
- c. Eindrapport Tunnelstudie Zuidtangent (maart/april)

Na enige discussie omtrent de extra belasting die een en ander met zich meebrengt en de mogelijkheid van eventuele bijstand hierin van de kant van de griffie en de ambtenarij, besluit de **commissie** de taken van hulp bij voorbereiding en organisatie van de drie te houden stadsgesprekken als volgt onder de leden te verdelen:

- a. *Groenstructuurvisie* – Mevrouw Van Zetten, mevrouw Hoffmans;
- b. *Actualisatie HVVP / Verkeerscirculatieplan Binnenstad* – Mevrouw Bosma, de heer Wiersma, de heer Van de Manakker;
- c. *Tunnelstudie Zuidtangent* – De heer Özcan, mevrouw Bosma.

De **voorzitter** verklaart ook zelf aan de voorbereiding en organisatie van de drie stadsgesprekken te zullen deelnemen.

De betreffende stadsgesprekken zullen plaatsvinden na eventuele inspraakavonden over de betreffende onderwerpen.

Mevrouw **Bosma** merkt op dat de VVD al jaren vraagt om een nieuw verkeerscirculatieplan, en stelt dat dit in feite een nieuw HVVP is.

De heer **Wiersma** stelt bij interruptie toch te hopen dat het HVVP breder is dan het verkeerscirculatieplan. Mevrouw **Bosma** zegt dat er hoe dan ook een nieuw plan moet komen dat de bereikbaarheid van de stad verbetert. De formulering ‘strategische keuzes m.b.t. actualisatie HVVP/bereikbaarheid binnenstad’ doet haar fractie te veel denken aan ‘oude opgetuigde stukken’.

De **voorzitter** stelt dat er in ieder geval nu begonnen wordt met het actualiseren van de inhoud van het *huidige* HVVP. Als een fractie een snellere weg ziet, zegt hij, dan heeft deze natuurlijk het recht dit voor te stellen aan de commissie en te agenderen.

Mevrouw **Bosma** verklaart dat de commissie al eerder een geactualiseerd HVVP ontvangen en behandeld heeft, en dat er op basis daarvan door de VVD gevraagd is om een nieuw plan.

Wethouder **Divendal** zegt een dergelijk stuk niet te kennen. “Er bestaat geen actualisatie van het HVVP,” verklaart hij. Als het college een actualisatie van het HVVP maakt dan komen daar precies de onderwerpen in die de afgelopen maanden in de commissie aan de orde zijn geweest, en waarvoor de commissie het college de opdracht tot actualisatie gegeven heeft, aldus de wethouder.

Als de commissie vindt dat dit iets anders is dan het beloofde verkeerscirculatieplan, zegt mevrouw **Bosma**, dan moet er een aanvulling komen op deze Termijnagenda.

De **voorzitter** herhaalt dat volgens hem het verkeerscirculatieplan deel uitmaakt van de actualisatie van het HVVP.

Wethouder **Divendal** beaamt dit.

De heer **Van de Manakker** zegt ter verduidelijking dat het stuk waar mevrouw Bosma op doelt van mei 2008 is.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt namens GroenLinks wanneer de commissie informatie kan verwachten omtrent de voortgang van Haarlem Klimaatneutraal. Zij vindt het betreffende onderwerp niet terug in de Termijnagenda.

Wethouder **Divendal** antwoordt dat dit zal gebeuren bij de aanbidding van het Duurzaamheidsprogramma 2009, in februari.

De heer **Vrugt** mist in de Termijnagenda de in voorbereiding zijnde nota Ecologisch Beleid.

Wethouder **Divendal** zegt dat die nota er in 2009 gaat komen. Hij verklaart dat de onderliggende Termijnagenda niet overeenstemt met de lijst die het college heeft.

De heer **Vrugt** spreekt hierover zijn bevreemding uit.

De **voorzitter**, secretaris en overige commissieleden sluiten zich hierbij aan.

Later in de vergadering komt de commissie terug op dit punt. Wethouder **Divendal** verklaart dan dat op de Termijnagenda die dingen staan die in de raad moeten worden vastgesteld, en dat het in die zin hier wel zeker een complete lijst betreft.

De **voorzitter** zegt toe dat hoe een en ander precies zit, in de loop van de week per mail aan de commissieleden uit de doeken zal worden gedaan.

## 7. Dierenwelzijn

De vraag is, verklaart mevrouw **De Jong** namens GroenLinks, of de commissie aanleiding ziet om een bestuursopdracht te geven. De fractie van GroenLinks denkt van wel. Uit het stadsgesprek zijn een aantal knelpunten naar voren gekomen die in een beleidsnota uitgewerkt zouden moeten worden. Met name aan dierenopvang schort er nog heel wat. Het asiel krijgt al het beschikbare geld, maar er zijn ook particulieren die dieren opvangen. Ook zijn er dieren die buiten de boot vallen, omdat er geen opvangplekken zijn. Zij wijst verder op de problemen rond het Vogelhospitaal en de financiering van de dierenambulance. Wat kan de gemeente nog meer doen, behalve haar wettelijke taken (die, aldus mevrouw De Jong, bovendien niet altijd even behoorlijk worden uitgevoerd)? GroenLinks denkt vooral aan dierenbescherming, preventief en proactief. De fractie vindt dat de commissie het college opdracht moet geven een en ander, eventueel met de hulp van de Dierenbescherming, vorm te geven. De eerdere nota van het college vindt GroenLinks ‘veel te dun’.

De heer **Van de Manakker** constateert dat in het kader van de wettelijk verplichte dierenopvang een substantieel bedrag naar het asiel gaat, terwijl andere instanties geen financiële bijdrage ontvangen. De SP vraagt zich af of het dierenasiel zelf geen inkomsten heeft, bijvoorbeeld uit pension of uit eigen bijdragen bij het inleveren van beesten. Wat is het budget van het dierenasiel, en is er geen betere verdeling van de gelden mogelijk? Ook vraagt de SP of er stappen ondernomen worden met betrekking tot de nog steeds groeiende meeuwenoverlast in de openbare ruimte. Ten slotte zegt de heer Van de Manakker niets te

merken van enige handhaving van het hondenbeleid. Hij vraagt of de wethouder kan aangeven wanneer de beloofde BOA's in actie gaan komen.

De VVD constateert bij monde van mevrouw **Bosma** dat uitbreiding van de verantwoordelijkheden van de gemeente met betrekking tot dierenwelzijn gepaard zal gaan met toename van de kosten. De overweging hiervan mist de fractie in de onderhavige discussie.

Mevrouw **De Jong** stelt dat de commissie hier toch steeds zicht op heeft, en dat kosten ook over langere periodes uitgesmeerd kunnen worden. Een eventuele beleidsnota moet natuurlijk met een financiële paragraaf onderbouwd worden, maar, zo stelt GroenLinks, de vraag is toch vooral of de commissie wil dat de gemeente de verantwoordelijkheid neemt voor uitgebreidere dan enkel de wettelijke taken.

Mevrouw **Bosma** zegt dat haar fractie eventuele initiatieven afwacht en de overweging desbetreffend mede zal laten afhangen van het kostenplaatje.

Namens de Actiepartij onderschrijft de heer **Vrugt** het verzoek van GroenLinks. Hij zegt er bij het stadsgesprek van geschrokken te zijn dat er ondanks de al geruime tijd geleden aangenomen moties nog steeds onduidelijkheid blijft over de uitbreiding van het Vogelhospitaal in de stadskweektuin. Hij vraagt de wethouder nu eindelijk onomwonden aan te geven wanneer deze zaak geregeld gaat worden.

De **voorzitter** herinnert de commissie eraan dat deze zich dient uit te spreken: neemt men genoeg met het eerdere standpunt van het college, of wenst de commissie dat de gemeente haar verantwoordelijkheden uitbreidt en geeft zij hiertoe een bestuursopdracht?

*Actiepartij:* bestuursopdracht;

*Partij Spaarnestad:* neemt genoeg met het eerdere collegestandpunt;

*CDA:* bestuursopdracht, teneinde duidelijkheid te verkrijgen over de verdeling van de betreffende subsidiestromen;

*ChristenUnie/SGP:* neemt genoeg met het eerdere collegestandpunt;

*GroenLinks:* bestuursopdracht;

*SP:* bestuursopdracht;

*PvdA:* bestuursopdracht, maar met enig voorbehoud;

*VVD:* vindt uitbreiding van het huidige beleid in principe niet noodzakelijk. Met het handhaven van haar wettelijke verantwoordelijkheden heeft de gemeente al ruim voldoende om handen, stelt de fractie.

Eventuele nieuwe initiatieven zullen door de VVD per initiatief op hun merites beoordeeld worden.

De **commissie** besluit aldus het onderwerp met bestuursopdracht door te geven aan de raad. Over de precieze formulering zal vanuit de griffie en/of het presidium nader contact worden opgenomen. Deze tekst komt daarna, alvorens naar de raad te gaan, nog terug in de commissie.

De heer **Özcan** vraagt ten slotte namens de PvdA waarom de gemeente Haarlem, in tegenstelling tot verschillende andere gemeenten, nog steeds vergunningen verleent aan circussen met wilde dieren. Is de gemeente niet bereid de APV zodanig aan te passen dat dergelijke vergunningen geweigerd kunnen worden?

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** verklaart dat, gelet op de inbreng van diverse partijen tijdens het stadsgesprek, het college zich goed kan voorstellen dat er behoefte bestaat om op een aantal onderdelen meer beleid zichtbaar te maken. Aan de andere kant stelt hij dat er aan het begin van deze bestuursperiode is overeengekomen om te bezuinigen op beleid. Het collegeprogramma stelt: minder aandacht voor beleid en meer aandacht voor de uitvoering. Dat betekent dat het college een verzoek om meer beleid inzake dierenwelzijn meteen zal willen koppelen aan de uitvoering. Hij denkt dan ook dat het accent bij het opstellen van meer beleid op dierenwelzijn zal moeten liggen in de relatie tot de corresponderende uitvoeringsvraagstukken. Vragen betreffende het budget van het dierenasiel en de meeuwenoverlast passen hierin, zegt de wethouder. Inzake

het hondenbeleid verklaart wethouder Divendal dat er gestart is met BOA's, te beginnen in de wijken (in het kader van de wijkcontracten), maar uiteindelijk over de hele stad. Inzake het Vogelhospitaal zegt hij, ter geruststelling, dat er geen enkele aanleiding is te denken dat dit niet meer in de stadskweektuin zou kunnen komen te zitten.

Bij interruptie verzoekt de heer **Vrugt** het college nogmaals dringend hier haast mee te maken.

Wethouder **Divendal** zegt toe dat hij dit onderwerp apart in het college ter sprake zal brengen.

Met betrekking tot de vergunningen voor circussen met wilde dieren stelt de wethouder dat er in deze periode tot twee keer toe moties in de raad zijn ingediend, waarbij er beide malen geen meerderheid was voor het invoeren van een andere dan de huidige landelijke regelgeving, die, stelt de wethouder, bovendien toch heus zeer deugdelijk is.

De heer **Vrugt** interrumpeert dat het tot op heden inderdaad juist is dat er geen richtlijnen puur vanuit de gemeenten opgesteld mogen worden. Er komt echter binnenkort een vervolguitspraak van de minister naar aanleiding van de betreffende jurisprudentie. Daarna kan een nieuwe situatie ontstaan, waardoor er hier opnieuw naar gekeken zou kunnen worden. Hij vraagt de wethouder of in zo'n geval het college bereid zou zijn tot heroverweging.

De heer **Özcan** sluit zich bij deze vraag aan.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college daar niets voor voelt, en zich daarin ook al tot twee keer toe door de raad gesteund voelt.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de PvdA daar dan wel voor is.

De heer **Özcan** antwoordt dat dat nog zal moeten blijken.

De **voorzitter** onderbreekt de vergadering voor een korte eetpauze.

## **11. DO fietsstraat Kleine Houtweg**

De heer **Renee Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Hij toont zich verheugd over het gepresenteerde ontwerp, en het feit dat de Kleine Houtweg nu een fietsstraat wordt. Dit stukje Kleine Houtweg vormt een van de schakels tussen Schalkwijk en Haarlem-Noord. Het wordt door de Fietsersbond betiteld als de Rode Loper van zuid naar noord, en niet de Rode Loper zoals hij vaak genoemd wordt zo tussen de Grote Markt en het Stationsplein. Het betreft hier een schakel die de Fietsersbond graag gecontinueerd zag richting centrum. De Fietsersbond bepleit dan ook het doortrekken van de fietsstraat van de Kleine Houtweg naar de Kleine Houtstraat, en deze niet te onderbreken, zoals dat ook niet gebeurd is bij de Grote Houtbrug.

De heer **Wiersma** merkt op dat rood asfalt subsidie betekent. En subsidie is voordeel. Maar, zegt hij, pas in juli 2009 krijgt de gemeente duidelijkheid over de lopende subsidieaanvraag bij de provincie Noord-Holland. Geeft de wethouder geld uit dat nog niet op zijn bankrekening staat? Verder vraagt de heer Wiersma of er gedacht is aan de school en de ouders die hun kinderen per auto daarheen brengen. Een erg vernauwde straat, stelt hij, moet hier ook nog een 'kiss & ride'-plek worden. Bovendien moeten een groot aantal auto's weer terug naar Heemstede, waar het grootste deel van de betreffende kinderen vandaan komt. Ten slotte constateert de heer Wiersma dat uit de tekeningen blijkt dat de fietsstraat ophoudt voor de brug. Hij vermoedt dat dit een kwestie van politiek is en vraagt waarom de Rode Loper niet meteen doorgetrokken wordt. Waarom is het nodig die beslissing uit te stellen en vooruit te schuiven?

Wethouder **Divendal** verklaart dat de financiële positie van de gemeente zodanig is dat de benodigde bedragen voorgesloten kunnen worden uit de stelposten voor dit soort projecten. Op het moment dat het subsidiegeld binnenkomt, vloeit dit bedrag terug naar de stelpost.

De heer **Wiersma** vraagt of men zo niet het risico loopt subsidies mis te lopen indien de provincie constateert dat de gemeente een dergelijk project ook uit eigen middelen kan financieren. Aan de andere kant vraagt hij zich af of het zicht op de komende subsidie geen aanleiding zou moeten zijn om gelijk ook maar de brug aan te pakken.

Wethouder **Divendal** zegt zich over dit eerste geen zorgen te maken. "Het is de systematiek die eigenlijk alle gemeenten hier in de regio kennen," stelt hij. Wat betreft de school verklaart de wethouder dat juist de aanwezigheid hiervan een van de redenen is geweest om te kiezen voor een veilige situatie voor het

langzame verkeer. Hij wijst er ten slotte op dat het bij een dergelijke herinrichting van straten zaken betreft die lang en veel overleg vragen, met partijen die in beginsel mijlenver van elkaar verwijderd zijn. Dit betekent dat niet alles in één keer gedaan kan worden. Dat is ook hier het geval, stelt wethouder Divendal, maar het vervolg komt er aan.

#### **9. Beantwoording vragen van de heer J. Vrugt inzake Parkeergarage onder de Nieuwe Gracht**

De laatste infobijeenkomst voor omwonenden vond plaats in januari 2008, zegt de heer **Vrugt**. Er werd hen bij die gelegenheid een inspraakavond beloofd in het voorjaar; dat werd augustus, en tot op heden is een dergelijke bijeenkomst er nog steeds niet geweest, ook niet met de klankbordgroep. En dit ondanks een communicatiebudget van 25.000 euro, onderstreept hij. In het plan van aanpak uit juli, vervolgt hij, staat de vraag wanneer je de fase van design en constructie ingaat. Veel wezenlijker lijkt het hem de vraag onder welke voorwaarden je die constructie ingaat. Door marktleders uit de wereld van bouwverzekeraars, stelt de heer **Vrugt**, wordt er smalend gelachen om het bedrag van 40 miljoen dat Oranjewoud noemt. Men gaat eerder uit van 90 tot 150 miljoen. Hij brengt ook de schade van drie tot zes ton aan één pand ten gevolge van onvoorziene complicaties met damwanden in herinnering, wat aan de Nieuwe Gracht al snel zou kunnen leiden tot ruim 20 miljoen euro enkel tengevolge van schade aan omliggende panden. Zo zijn er veel cruciale zaken, zegt de heer **Vrugt**, die niet als essentieel genoemd staan in de projectopdracht, maar die enkel terzijde vermeld worden op de laatste pagina: damwanden, funderingen, bemaling, bodemverontreiniging, archeologie, et cetera.

In de beantwoording van zijn vragen aangaande de ontsluiting leest hij het volgende: “Plan is realiseerbaar zonder genoemde aanpassingen”. Maar, zegt de heer **Vrugt**, je kunt dan wel een bioscoopzaal fijntjes inrichten, als er niet gezorgd wordt voor een projector, zit je later met een lege zaal. Bijzonder verwarrend noemt hij de aanvankelijk gestelde noodzakelijkheid tot aanpassing, vervanging of verplaatsing van de Zandersbrug en Jansbrug, waarvan in de beantwoording gezegd wordt dat dit ‘slechts een mogelijkheid’ is. Een zoveelste bewijs van nattevingerwerk in de analyses, vindt de heer **Vrugt**.

Verder is er nog sprake van varianten die hoofdzakelijk betrekking hebben op de ontsluiting. De Actiepartij betwijfelt dat het hierbij niet zozeer om feiten dan wel om wensen zou gaan. Een projector is nou eenmaal nodig voor een functionerende bioscoopzaal, constateert de heer **Vrugt**.

Hij wijst ten slotte nog op het ‘detail’ van onduidelijkheid over in- en uitgangen voor voetgangers uit de garage, en de onderbouw van de vermeende parkeerbehoefte: wellicht, leest hij, verdwijnt de stationsgarage op termijn. Waar komt die theorie vandaan, vraagt de Actiepartij.

Wethouder **Divendal** reageert in naam van wethouder Van Velzen, onder wiens portefeuille dit valt. Hij verklaart dat wethouder Van Velzen in december een brief heeft gestuurd naar de omwonenden. In die brief geeft hij uitleg over de lange stilte en verklaart hij dat er op dit moment gekeken wordt naar de precieze omvang en maatvoering van de parkeergarage onder de Nieuwe Gracht. In februari komt er een klankbordgroep, zegt wethouder **Divendal**.

De heer **Vrugt** zegt bij interruptie dat het toch vreemd blijft. Al in januari 2008 is beloofd dat er een inspraakavond zou komen, terwijl de omwonenden sinds die tijd van de gemeente niets meer hoorden.

Wethouder **Divendal** raadt de heer **Vrugt** aan de zaak nog eens met wethouder Van Velzen te bespreken, die volgens hem toch wel degelijk goed overleg heeft met de betrokkenen.

Op dit moment betreedt wethouder **Van Velzen** de zaal en neemt zitting aan de vergadertafel.

De heer **Vrugt** vat zijn eerdere betoog in het kort nog even samen voor wethouder Van Velzen.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat er als afgesproken recent een brief is gestuurd naar de omwonenden, waarin uitgelegd wordt wat de gemeente aan het doen is. “Dat loopt gewoon, niets aan de hand,” zegt de wethouder.

De heer **Vrugt** wijst nogmaals op de niet nagekomen beloftes van een jaar geleden. Dat is op zijn minst niet verstandig te noemen, stelt de Actiepartij.



Alle andere onderwerpen (damwanden, archeologisch onderzoek, enzovoort), zegt wethouder **Van Velzen**, maken deel uit van het lopende onderzoek. Hij zegt te vermoeden dat binnen enkele weken overleg desbetreffend met de buurt plaats zal gaan vinden.

De heer **Vrugt** verklaart het mooi te vinden dit nu te horen. Hij zegt dat ook buurtbewoners ondertussen in de materie zijn gedoken, en inzake het liggende technische rapport met twee onafhankelijke tegenrapporten komen.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat de buurt aanspraak maakt op de Wet openbaarheid bestuur, alle documenten inclusief technische rapporten opvraagt, en dan zegt een tegen-expertise te hebben, maar die van zijn kant niet aan de gemeente wil verstrekken.

De heer **Vrugt** zegt niet te weten of de rapporten er op dit moment al liggen. Hij wacht deze af, en verklaart het in principe natuurlijk een goede zaak te vinden mochten er uiteindelijk meerdere onafhankelijke expertises voor de uiteindelijke besluitvorming beschikbaar zijn. Hij wijst daarbij nogmaals op de twijfels aangaande de genoemde 40 miljoen in het rapport van Oranjewoud.

De **voorzitter** verklaart er vanzelfsprekend van uit te gaan dat te zijner tijd bij de bespreking van het onderwerp alle beschikbare rapporten voor iedereen, en dus ook voor het college, inzichtelijk zullen zijn.

De heer **De Vries** vraagt de wethouder of hij het goed begrepen heeft dat het toegezegde risico-analyserapport over een paar weken verschijnt.

Wethouder **Van Velzen** zegt dat niet precies te weten, maar dat er wel aan gewerkt wordt.

De heer **De Vries** vraagt wanneer dit rapport dan te verwachten valt, want dat is wat de omwoners en de commissie willen weten.

"Wij zijn aan het rekenen, aan het tekenen, en we proberen in te schatten wat waar moet komen en hoe groot alles moet zijn", verklaart wethouder **Van Velzen**.

Maar als het risicorapport straks stelt dat het toch onbegonnen werk is, waarom dan nu al die moeite, vraagt de heer **De Vries** bij interruptie.

Om te weten wat de technische en financiële risico's zijn van een garage onder de Nieuwe Gracht, zegt wethouder **Van Velzen**, zal men moeten weten waar die precies komt te liggen en hoe groot en diep hij moet zijn.

De heer **De Vries** vindt dit een mager antwoord.

De **voorzitter** stelt dat in ieder geval het programma van eisen volgens de eerder besproken Termijnagenda in mei in de commissie behandeld gaat worden.

De heer **Vrugt** herhaalt zijn verbazing over de opmerking dat wellicht op termijn de stationsgarage zal verdwijnen. Ook vraagt hij meer duidelijkheid over de Zandersbrug en de Jansbrug. De Actiepartij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat alle analyses met een behoorlijke dosis nattevingerwerk gepaard zijn gegaan, ook wat betreft het financiële plaatje.

Wethouder **Van Velzen** zegt toe binnenkort met een voortgangsrapportage te zullen komen die alles kristalhelder maakt; ook de positie van de Zandersbrug en de Jansbrug, de in- en uitgang van de garage, de grootte en plek van de garage, enzovoorts.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder met 'binnenkort' in mei bedoelt.

Wethouder **Van Velzen** antwoordt te vermoeden dat dat éérder zal zijn. Wat betreft de stationsgarage legt hij uit dat deze niet van de gemeente Haarlem is, maar eigendom van ING. ING Vastgoedontwikkeling heeft altijd meegedeeld plannen te hebben om op het Stationsplein iets te doen met de bebouwing die daar hun eigendom is, en de garage is daar een onderdeel van.

De heer **Vrugt** noemt dit een zeer helder antwoord, maar hij herinnert eraan dat de raad al heeft kunnen constateren dat die plannen van de ING op de erg lange baan zijn geschoven. Dit was zelfs reden om de inrichting van het Stationsplein helemaal opnieuw te bekijken. Hij stelt dat het merkwaardig is om dan nu wel met betrekking tot de garage die eventuele plannen van de ING weer te gaan noemen. Misschien staat die garage er nog wel twintig, dertig jaar, aldus de heer **Vrugt**.

De **voorzitter** sluit de discussie.

### **11a. Ingelast agendapunt: Uitwerking Busvarianten Stationsplein (in relatie tot Rode Loper)**

De **voorzitter** verklaart dat de voorzitter van de gemeenteraad het betreffende voorstel weer heeft terugverwezen naar de commissie. Hij vraagt de drie coalitiepartijen of het onderwerp de volgende keer op de agenda van de raad komt te staan.

De heer **Özcan** verklaart namens de PvdA dit niet verstandig te vinden. De kans dat er dan straks een stuk ligt dat niet door een meerderheid gedragen wordt, vindt de fractie te groot.

De heer **Wiersma** vraagt of de heer Özcan kan aangeven waarom dat zo zou zijn.

Ook de heer **De Vries** is daar nieuwsgierig naar.

De heer **Özcan** stelt dat dit wel een retorische vraag moet zijn. De discussie is in de raad en de commissies al veel vaker gevoerd; de heer Wiersma weet heel goed waarom, zegt hij.

De heer **De Vries** vindt dit maar een vreemd antwoord.

Wethouder **Divendal** verklaart zelf met veel belangstelling kennis genomen te hebben van de betreffende discussie tijdens de raadsvergadering. Hij concludeerde daaruit dat onderling overleg tussen de coalitiepartijen noodzakelijk is. Mocht het zo zijn dat er vanuit de fracties tijdens overleg elementen naar voren komen op basis waarvan het college denkt dat er daar wel draagvlak voor is, dan kan het college het stuk aanpassen. De wethouder wijst erop dat, om niet in problemen te komen wat uitvoering betreft, het noodzakelijk is dat het onderwerp uiterlijk in maart in de raad behandeld wordt.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat sowieso voor er besloten wordt dat er een nieuw stuk komt en voordat er besloten wordt wat er dan nieuw zou moeten zijn aan dat stuk, dit in de commissie besproken dient te worden.

Wethouder **Divendal** zegt dat het college heeft moeten constateren dat er voor geen enkel voorstel een meerderheid is. Toch zal er in maart een besluit moeten komen, verklaart hij. Daarom wil het college graag meewerken als er suggesties zijn die kunnen leiden tot een voorstel met voldoende draagvlak.

De voorzitter zegt te verwachten dat dit onderwerp in enigerlei vorm aan de orde zal komen tijdens de volgende commissievergadering.

### **12. Agende komende commissievergadering(en)**

De heer **Wiersma** verzoekt namens het CDA om agendering van de parkeerproblematiek rond het Pim Mulier sportpark.

Mevrouw **De Jong** vraagt of er sinds de discussie in de raad dienaangaande iets veranderd is.

Wethouder **Divendal** stelt dat de situatie pas goed beoordeeld kan worden als alle werkzaamheden er voltooid zijn.

De **commissie** verwerpt het verzoek tot agendering.

### **14. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 19.25 uur de vergadering.