

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BEHEER, GEHOUDEN OP 5 MAART 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezige leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Wiersma (CDA), Van der Spoel (ChristenUnie/SGP), Vrugt (Actiepartij), De Vries (Partij Spaarnestad), Van de Manakker (SP) en de dames Van Zetten (D66), Kegie (PvdA), De Leeuw-de Kleuver (SP), Bosma-Piek (VVD), en Hoffmans (GroenLinks).

**Mede aanwezig:**

De heren Visser (voorzitter), Divendal (wethouder), Van Velzen (wethouder) en de heer Nijman (pl;v secretaris)

**Verslag:** H.A.J.M. Schellinx (Notuleerservice Nederland)

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering.

De dames De Jong, Keesstra, Langenacker en Funnekotter hebben zich afgemeld.

Hij deelt verder mede dat de notulist vandaag afwezig is, maar dat de notulen van de vergadering aan de hand van de geluidsopname zullen worden gemaakt.

De voorzitter verklaart dat er voor de komende twee commissievergaderingen nog geen agendapunten zijn. Hij geeft het woord aan wethouder **Divendal**. Die herinnert eraan dat de afspraak was om als commissie een bezoek te brengen aan Spaarnelanden, om ter plekke een aantal zaken te bespreken. Hij stelt voor dit te doen in de tijd gereserveerd voor de commissievergadering van 19 maart a.s.

De heer **Vrugt** vindt namens de Actiepartij dat een recente brief van de wethouder aan de Klankbordgroep van degenen die lang gewerkt hebben aan de groenstructuurvisie een mogelijk agendapunt is. De brief meldt dat het plan in de ijskast verdwijnt.

Mevrouw **Hoffmans** vult aan dat GroenLinks desbetreffend al schriftelijk vragen heeft gesteld. De **voorzitter** zegt dat hij de wethouder verzocht had hieromtrent bij de behandeling van agendapunt 5 een mededeling te doen.

Wethouder **Divendal** vult aan dat het groenstructuurplan wel gewoon naar de commissie gaat. Het door hem ingediende stuk is echter nog niet een stuk waarvan het college vindt dat het rijp genoeg is om er een besluit over te nemen. Hij komt met een brief naar de commissie.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de wethouder een langdurige vertraging voorziet. Wethouder **Divendal** zegt te denken aan een week of drie, vier.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 of het tijdschema voor het voorbereiden van het betreffende stadsgesprek daarmee ook verandert.

De **voorzitter** verklaart dat de planning aangehouden wordt. Het stuk wordt in de commissie besproken, eventueel gewijzigd, en gaat dan de inspraak in. Vervolgens is er dan de raadsmarkt.

Mevrouw **Van Zetten** zegt dat het onderwerp toch op de winterlijst met een lachend gezichtje stond vermeld. Dan is de wethouder toch ietwat voorbarig geweest, vindt zij.

Wethouder **Divendal** stelt dat het daar een lijst betreft van zaken die binnen de coalitieperiode afgehandeld zullen worden. Dat is wat betreft de groenstructuurvisie nog steeds het plan, zegt hij.

Mevrouw **Van Zetten** wijst op de monumentale bomenlijst voor semiopenbare gronden, die onderdeel is van dit groenstructuurplan.

Die lijst is in feite klaar, zegt wethouder **Divendal**.

Mevrouw **Van Zetten** zegt zich dan toch zorgen te maken over het tempo, ook gezien de kapvergunningen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de lijst over één of twee weken in het college komt.

Mevrouw **Van Zetten** hoopt dat ook de commissie de bomenlijst als voorloper van het stuk eerder aangeleverd zal krijgen.

De heer **Van de Manakker** informeert namens de SP of de onenigheid over het liggende stuk binnen de coalitie met financiën te maken heeft.

Wethouder **Divendal** zegt dat het met name de balans betreft tussen het groenbelang en andere belangen in de stad.

De heer **Vrugt** komt nog even terug op de korte brief die de Klankbordgroepleden mochten ontvangen, en die nogal wat verwarring zaaide. De wethouder heeft het hier allemaal wat duidelijker uitgelegd, vindt de heer Vrugt, maar de communicatie naar de Klankbordgroep toe, die toch al geruime tijd met het onderwerp aan de slag is, had wel wat beter gemogen.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er daarom binnenkort een gesprek met de Klankbordgroep zal plaatsvinden.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of de wethouder wat preciezer kan zijn over wanneer het collegestuk dan wél beschikbaar zal zijn.

Wethouder **Divendal** wil zich op dit moment niet op een datum vastleggen.

## 2. Vaststellen agenda

De voorzitter stelt voor om in verband met de aanwezigheid van ter zake deskundige ambtenaren aansluitend op de bespreking van het conceptverslag van 29 januari als eerste punt 6 (Restauratie Melkbrug) te behandelen, en om de vergadering met punt 9 (Raaksproject) te beëindigen. Met inachtnaam van de wijzigingen in volgorde wordt de agenda vastgesteld.

## 3. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 29 januari 2009

*(naar aanleiding van)*

De heer **Wiersma** wil naar aanleiding van agendapunt 11 (DO fietsstraat Kleine Houtweg, pagina 7) graag nog van de wethouder horen dat het rode asfalt er inderdaad komt, en dat er nog steeds nagedacht wordt over het vervolg van de fietsstraat op de brug.

Wethouder **Divendal** verklaart dat de brug meegenomen gaat worden in de plannen voor de Vesten. In dat verband komt het op korte termijn vanzelf terug, zegt hij.

Met deze aanvulling stelt de **commissie** het verlag van 29 januari vast.

## 6. Restauratie Melkbrug

De heer **Van de Manakker** noemt namens de SP het verzoek van het college om 3,25 miljoen euro ter beschikking te stellen voor de restauratie van het *rijksmonument* Melkbrug 'moeilijk te honoreren'. Uit het bijgevoegde stuk blijkt dat hier bijzonder veel risico's aan verbonden zijn. Hij zegt geprobeerd te hebben te achterhalen wat het risicopercentage in het bedrag was, maar hij heeft tot nu toe hier geen antwoord op kunnen krijgen. De SP vraagt zich ook af of er een financiële bijdrage van het Rijk is toegezegd. Ten slotte wil de SP weten wat bij het college voor de uitvoering de voorkeur heeft: zo snel mogelijk, of zo degelijk mogelijk, ook als dit betekent dat een en ander veel langer gaat duren?

De ChristenUnie/SGP kan zich bij monde van de heer **Van der Spoel** geheel vinden in het voorliggende voorstel.

De heer **Vrugt** en de Actiepartij vinden het prima dat de brug nou eindelijk gerestaureerd gaat worden. Hij leest uit het onderzoeksrapport dat de brug een fiets- en voetgangersbrug zal blijven, en hij zag dit graag door de wethouder bevestigd. Hij is onduidelijk, zegt hij, waar de genoemde vertraging in 2007 vandaan komt. Ook de Actiepartij vraagt naar de bijdrage van het Rijk in de kosten van de restauratie. Ten slotte informeert de heer Vrugt of het mogelijk is om bijvoorbeeld middels een simpel pontje met name voor ouderen, invaliden en ondernemers de verbinding tussen de oevers te behouden gedurende het jaar dat de brug niet functioneel is.

Ook de heer **Wiersma** ziet namens het CDA verspreid over het stuk grote financiële risico's, vooral ook omdat pas ná demontage duidelijk zal worden welke ingrepen er precies allemaal nodig zullen zijn. Hoe gaat het college hiermee om en hoe is een en ander in de risicoparaagraaf van de begroting verwerkt, vraagt de heer Wiersma.

Mevrouw **Van Zetten** verklaart dat D66 monumenten heel belangrijk vindt voor de stad. Zij vindt het 'een felicitatie waard' dat de restauratie gaat plaatsvinden. Wel wil zij weten of het college goed heeft nagedacht over de bereikbaarheid van de Burgwalbuurt tijdens de werkzaamheden. Ook D66 vraagt naar de hoogte van de post onvoorzien.

Mevrouw **Bosma** geeft aan dat de VVD blij is met het behoud van de rijksmonumentale status van de Melkbrug. Al aan het begin van deze collegeperiode, zegt zij, is hier veel geld voor ter beschikking gesteld. De VVD gaat ervan uit dat nu er gekozen is voor restauratie; dit gebeurt binnen het budget dat hiervoor is gereserveerd. De fractie hoopt dat er voldoende onderzoek is geweest om te garanderen dat restauratie gelijkwaardig is met vernieuwing van de brug.

*Reactie van de wethouder:*

Wethouder **Divendal** stelt dat er lange tijd getwijfeld is tussen restauratie met behoud van de monumentenstatus, en vervanging, omdat de risico's van restauratie moeilijk te overzien waren. Het college heeft daarop het ingenieursbureau uit Amsterdam ingeschakeld, en ook wethouder Van Velzen heeft zich, in zijn hoedanigheid van materiedeskundige op het gebied, intensief met de kwestie beziggehouden. Het college vindt dan ook dat het alle kennis in huis heeft gehaald om nu met volle overtuiging te kunnen kiezen voor een voorstel tot restauratie. Wel blijft er het risico dat tijdens de restauratie blijkt dat de monumentenstatus niet gehandhaafd kan blijven. Dat is het geval als het uiteindelijk noodzakelijk zou blijken om meer dan 40% te vervangen.

Na het in kaart brengen van alle factoren en ramingen denkt het college dat het mogelijk is de oorspronkelijk gereserveerde 4 miljoen euro terug te brengen tot een bedrag van 3,25 miljoen. Het college is overtuigd, op grond van de ervaringen van het Amsterdamse ingenieursbureau en in andere gemeenten, dat het mogelijk zal blijken om binnen deze raming te blijven. Er is daarbij sprake van de gebruikelijk post onvoorzien ter hoogte van 10%.

De heer **Van de Manakker** noemt dit bij interruptie toch wel opmerkelijk laag.

Wethouder **Divendal** kan zich de twijfels van de SP voorstellen. Toch herhaalt hij dat het college *denkt* binnen het budget te kunnen blijven. Alle mogelijke risico's worden uitgebreid benoemd, zegt de wethouder, om in geval dat onverhoopt toch mocht blijken dat het *niet* lukt, daar verantwoording over te kunnen afleggen. Het vindt dat het mogelijk moet zijn om bij dergelijke projecten de risico's in beeld te brengen zonder dat dan ook meteen de bijbehorende risicobedragen gereserveerd worden.

Een financiële bijdrage van het Rijk is er op dit moment niet, verklaart de wethouder.

In antwoord op de vraag van de Actiepartij zegt de wethouder dat de Melkbrug inderdaad een fiets- en voetgangersbrug zal blijven. Een vervangend pontje daarentegen is praktisch moeilijk haalbaar, vanwege de geringe mogelijkheden tot aanlanding en aansluiting aan de oeverkanten. Hij wil de problemen die de werkzaamheden voor bepaalde groepen bewoners met zich mee zullen brengen niet bagatelliseren maar, zegt hij, de afstand tot bruggen aan zowel de noord- als de zuidkant is redelijk te overzien.

Bij interruptie zegt de heer **Vrugt** dat aan de noordzijde de Gravestenenbrug voor heel mensen zeker géén optie is. Voor minder validen vormt dit een wel heel forse omweg, stelt hij, die door deze groep bovendien de afgelopen paar jaar al regelmatig gemaakt moest worden. Ook uit hij zijn twijfels aan de haalbaarheid van een en ander binnen de gestelde periode van één jaar.

Wethouder **Divendal** zegt dat alle opties uitgebreid bekeken zijn, en dat een pontje echt niet zal kunnen. In de afgelopen periodes zijn wel al een aantal verbeteringen bij de Gravestenenbrug aangebracht. Wat betreft de duur van de werkzaamheden zegt de wethouder ten slotte met stelligheid dat de periode van één jaar met ruime marge is genomen.

De heer **Van de Manakker** zegt bij interruptie dat hij in het stuk leest dat de benodigde tijd sterk afhankelijk is van de wijze van aanbesteding: gescheiden, of niet. Hij vraagt nogmaals wat de voorkeur heeft van het college: de snelle manier of de meer gedegen (gescheiden) aanpak, waarbij eerst demontage en onderzoek plaatsvindt, en daarna iemand wordt aangewezen om het herstel te doen.

De **aanwezige deskundige** van het Amsterdamse ingenieursbureau zegt dat de brug er uit gehaald wordt, vervolgens geïnspecteerd, en dan in één keer door gerestaureerd. De twee fasen worden dus niet gescheiden.

De heer **Wiersma** leest in het stuk dat na afloop de brug weer vijftig jaar meekan. Hij vraagt of dit op basis is van de schatting van de restaurateurs, of een kwestie van afschrijven.

De **aanwezige deskundige** stelt dat die vijftig jaar de basis vormen bij het opstellen van het restauratieplan.

Wethouder **Divendal** voegt hieraan toe dat dergelijke bruggen over een periode van vijftig jaar worden afgeschreven, maar in de praktijk meestal veel langer meegaan.

In tweede termijn verklaart de heer **De Vries** dat Partij Spaarnestad instemt met het stuk, maar wel de ongerustheid inzake de risico's goed begrijpt. Hij wijst daarbij ook op financiële problemen rond eerdere Haarlemse bruggenprojecten.

De ChristenUnie/SGP deelt bij monde van de heer **Van der Spoel** de algemene bezorgdheid rondom de financiën. Toch adviseert de fractie positief.

De heer **Van de Manakker** verklaart dat ook de SP positief adviseert. Wel vraagt hij of de wethouder pogingen gaat doen om alsnog een rijksbijdrage voor de restauratie van de brug te verwerven, zeker ook gezien het Rijk toch bepaalt wat bij een dergelijke restauratie van een rijksmonument wel en niet mag.

“Ja,” zegt wethouder **Divendal**.

Mevrouw **Bosma** stemt namens de VVD met het voorstel in.

D66 is erg blij met de brug en stemt positief, zegt mevrouw **Van Zetten**.

De heer **Wiersma** complimenteert de wethouder met de keuze voor behoud van een mooi monument in Haarlem. Het CDA steunt het voorstel daarom van harte.

De heer **Vrugt** sluit zich namens de Actiepartij hierbij aan.

Ook GroenLinks gaat akkoord, aldus mevrouw **Hoffmans**.

Ten slotte verklaart mevrouw **Kagie** dat ook de PvdA instemt.

Het stuk gaat als hamerstuk naar de raad.

## 5. Duurzaamheidsprogramma 2009

Mevrouw **Kagie** geeft aan dat de PvdA positief adviseert.

Mevrouw **Hoffmans** verklaart dat GroenLinks in het voorliggende stuk nog steeds een operationalisering van de doelstellingen mist. Er is al verschillende keren aangegeven dat dit zou gebeuren, maar, zo zegt zij, "we zien dit nooit terug." Ze vraagt daarom nogmaals aan de wethouder: "Is operationalisering mogelijk, en zo ja, gaat u dit dan ook doen?"

Wethouder **Divendal** wijst bij interruptie op project 5.2, de CO<sub>2</sub>-monitor, waar heel specifiek de resultaten meetbaar gemaakt gaan worden.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt of dit voldoende is om de doelstelling Haarlem Klimaatneutraal 2030 mee in kaart te brengen.

Wethouder **Divendal** denkt van wel.

Mevrouw **Hoffmans** stelt dat GroenLinks het prettig zou vinden als hier dan een concreet getal uit zou komen, zodat het streven duidelijk is, en er jaarlijks controle plaats kan vinden. Verder leest zij op pagina 3 dat capaciteit een uitgangspunt is, terwijl dat toch vooral de *doelstellingen* dienen te zijn. Ze vraagt daarom aan de wethouder om met een overzicht naar de raad te komen, waarin gegeven de doelstelling staat hoeveel capaciteit daarvoor nodig is, en of die capaciteit ook inderdaad beschikbaar is.

Op pagina 7 wordt gewag gemaakt van een basiskwaliteit GPR 6. Zij wijst erop dat de raad vorig jaar maart een initiatiefvoorstel Duurzaam Bouwen van GroenLinks en de PvdA heeft overgenomen, waarin wordt uitgegaan van een GPR van 7, en een streven naar 8. GroenLinks zag dit graag terug in het onderhavige voorstel. De fractie wacht bovendien nog steeds op een voorstel van het college naar aanleiding van het genoemde initiatief, en zij verzoekt de wethouder aan te geven wanneer dit verwacht kan worden.

Ten slotte zegt mevrouw Hoffmans gelezen te hebben over gemeenten die bezig zouden zijn met het opzetten van een Duurzaamheidscentrum, met als doel het informeren, ontmoeten en verbinden van burgers en bedrijven op het gebied van duurzaamheid, klimaatverandering en natuur en milieu. Dit lijkt GroenLinks een uitstekend middel ook om burgers te betrekken bij Haarlem Klimaatneutraal.

De heer **Van de Manakker** merkt bij interruptie op dat er op pagina 20 melding wordt gemaakt van onderzoek naar de mogelijkheden een GPR 8 te behalen.

De heer **Vrugt** spreekt namens de Actiepartij van de wenselijkheid van een zeer voortvarende uitvoering van het voorliggende programma, niet alleen als bijdrage aan de oplossing van de klimaatcrisis, maar ook – mits op de juiste manier uitgevoerd – van de kredietcrisis.

Ook de heer **Wiersma** zegt zich deze dagen te beschouwen als een van de groene muggen. Hij spreekt de hoop uit dat de doelstellingen 2008 gehaald zullen worden, want hij maakt zich toch namens het CDA zorgen of de wethouder ook inderdaad de benodigde capaciteit weet te verwerven om GPR 7, 8 te halen.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt namens D66 of gegeven het voorliggende programma het wel mogelijk zal blijven om in te spelen op eventuele nieuwe ontwikkelingen in de samenleving. Is de dynamiek er nog die bij dit soort problemen past? Wordt er wel actief ingespeeld op discussies die op dit moment gaande zijn? D66 is bang dat 'dikke nota's' een vertragend effect met zich meebrengen.

Mevrouw **Bosma** zegt dat de VVD steeds achter het voorliggende programma heeft gestaan, maar ook van meet af aan vraagtekens zette bij het hoge ambitieniveau. Gezien het enorme aantal onderwerpen dat aangepakt wordt, vraagt de fractie zich af wat in de praktijk de haalbaarheid is. Gelet op de affiniteit van de VVD met ondernemers, bedrijvigheid en industrie vraagt zij zich verder af in hoeverre bepaalde programma's zouden kunnen bijdragen aan de werkgelegenheid.

Zij denkt daarbij aan bouw en infrastructurele werken, diverse energiebesparende projecten. Kan de wethouder hier iets concreets over zeggen? Staat een aantal van de in het stuk vermelde programma's en deelprogramma's nu niet onder druk als gevolg van de crisis? Wat betekent deze concreet voor het verduurzamen van de bedrijventerreinen? Mevrouw Bosma wijst verder op de garantieregeling vanuit de rijksoverheid komend jaar voor energiebesparende investeringen. In hoeverre kan Haarlem in het licht van dit Duurzaamheidsprogramma daaraan meedoen?

De heer **Van de Manakker** spreekt uit naam van de SP van 'een gedegen stuk', maar heeft ook nog een aantal vragen. Op pagina 12 is sprake van de stimulering van energiebesparing bij particulieren. Hij denkt daarbij aan zonnepanelen, waarvoor de rijksoverheid een bijdrage beschikbaar stelt. De SP vraagt of bekend is hoe hoog deze bijdrage dit jaar voor de gemeente Haarlem is. Op pagina 20 leest hij over een streven naar 70% duurzame inkoop door de gemeente. Hij vraagt waarom het niet mogelijk is om hier 100% te verwezenlijken. Op pagina 33 is sprake van een overeenkomst tussen Haarlem en Rijnland, en hij vraagt of de commissie inzake deze nog inspraak krijgt. Wat betreft de termijnen van uitvoering vraagt de SP meer helderheid bij die programma's die in de nota een 'doorlooptijd 3' hebben gekregen. 'Realisering na 2010' vindt de SP wel een beetje erg rekbaar.

De heer **Van der Spoel** verklaart dat de ChristenUnie/SGP positief stemt.

De heer **De Vries** zegt ten slotte dat Partij Spaarnestad geen vragen heeft.

*Reactie van de wethouder:*

In reactie op het genoemde 'hoge ambitieniveau' herinnert wethouder **Divendal** eraan dat de raad zelf indertijd het college om de 'maximum variant' heeft gevraagd. Hij begrijpt het urgentiegevoel, maar hij wijst erop dat het een rijksverplichting is om deze 'dikke nota's' op te stellen.

Mevrouw **Hoffmans** vraagt bij interruptie of het dan mogelijk is om in de verantwoording en in het jaarverslag op een of andere manier inzichtelijk te maken hoeveel er binnen de capaciteiten kan worden weggezet en of dit voldoende bijdraagt aan het halen van de doelstelling.

Wethouder **Divendal** verwijst als voorbeeld weer naar de al eerder genoemde CO<sub>2</sub>-monitor, die gezien moet worden als een thermometer voor de stand van zaken: wat zijn de verrichte inspanningen, wat is het resultaat, en hoe draagt dit bij aan het doel.

In reactie op vragen naar de voortdurend nieuwe ontwikkelingen, de dynamiek, en de werkgelegenheid stelt de wethouder dat het college ervan overtuigd is dat er gekozen is voor een werkwijze waarin juist heel goed ingespeeld kan worden op de actualiteit.

Mevrouw **Bosma** vraagt of de wethouder in gesprekken met de provincie meegaat in het streven om de straatverlichting energiebesparend te laten zijn.

Wethouder **Divendal** beaamt dit, en wijst erop dat Haarlem in deze een van de koplopers is. Hij stelt dat de gemeente op dit moment bij alle processen betrokken is die het mogelijk maken de huidige crisis niet als een belemmering, maar juist als een bron van nieuwe mogelijkheden te zien. Met name ook als het gaat om de duurzaamheid van bedrijventerreinen. Wat betreft de basiskwaliteit stelt de wethouder dat GPR 7,8 alleszins het streven is.

Mevrouw **Hoffmans** zegt bij interruptie niet te begrijpen waar de in de nota genoemde GPR 6 dan op slaat. Het initiatiefvoorstel Duurzaam Bouwen is een jaar geleden ingediend en aangenomen, zegt zij.

Wethouder **Divendal** stelt dat het hier om bestaande projecten gaat, die al in uitvoering zijn.

In antwoord op de vraag van de VVD verklaart hij dat de bedragen die in 2009 gemoeid zijn met rijksgarantieregeling voor energiebesparende investeringen nog niet bekend zijn.

De heer **Wiersma** zegt begrepen te hebben dat in het kader een projectje bij de tuinorganisatie in Noord, waarbij mensen zich in konden schrijven voor zonnepanelen, de vraag enorm was.

Wethouder **Divendal** verklaart dat er heel veel vraag om informatie was, maar dat de daadwerkelijke inschrijving toch heel wat minder hard loopt. Hij stelt dat veel particulieren de termijn waarop een dergelijke investering zich terugverdient wel erg lang vinden. In antwoord op de vraag van de SP zegt de wethouder dat ook hier de grootte van de overheidsbijdrage nog niet volledig bekend is. De overeenkomst met Rijnland heeft te maken met het biogas, vervolgt hij. Wat betreft het percentage duurzame inkoop zijn de genoemde percentages de op dit moment geldende rijksdoelen. Waar de gemeente zelf verder kan gaan, zal dat zeker gebeuren, maar in eerste instantie is het rijksdoel als streven overgenomen. Ten slotte geldt voor veel van de programma's met een 'doorlooptijd 3' dat het projecten betreft die gezien dienen te worden als een permanente activiteit met een langlopend karakter.

Mevrouw **Van Zetten** wil graag nog een reactie op haar zorg om de mensen met *oude* woningen, waarvan er in Haarlem juist zo veel zijn. Wordt er aandacht besteed aan al die mensen die iets aan hun, oude, woning zouden willen doen?

Mevrouw **Hoffmans** sluit hierbij aan met de opmerking dat een Duurzaamheidscentrum onder andere ook hierover voorlichting zou kunnen geven.

Wethouder **Divendal** zegt in reactie dat het hier gaat om het renovatieprogramma van bestaande woningen. Hij overlegt met de corporaties in hoeverre ook niet-corporatiewoningen hier collectief gebruik van zouden kunnen maken. Op verschillende manieren wordt geprobeerd om particulieren individueel en collectief te bewegen om hiermee aan de gang te gaan. Inderdaad, zegt hij, kan een Kennis- of Duurzaamheidscentrum daar een grote rol in spelen.

In tweede termijn verklaart de heer **Wiersma** dat het CDA positief is, hoewel met zorg over voldoende capaciteit om een en ander uit te voeren.

De heer **Vrugt** namens de Actiepartij: positief.

Mevrouw **Hoffmans** zegt dat ook GroenLinks positief is, maar het stuk graag als hamerstuk met stemverklaring op de agenda van de raad zag.

Mevrouw **Kagie** namens de PvdA: positief.

De heer **De Vries** verklaart Partij Spaarnestad akkoord.

De heer **Van der Spoel** namens de ChristenUnie/SGP: positief.

De heer **Van de Manakker** vraagt of verenigingen van eigenaren een hogere subsidie kunnen verwachten dan alleenstaande particulieren. Hij zegt geen onmiddellijk antwoord op deze vraag te verwachten en verklaart de SP verder positief.

De VVD verklaart zich positief bij monde van mevrouw **Bosma**.

Ten slotte gaat mevrouw **Van Zetten** akkoord namens D66.

De **commissie** stuurt het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad.

## 9. Rondvraag

De heer **De Vries** vraagt in het licht van de naderende lente of de wethouder de booteigenaren zou willen informeren over de stand van zaken betreffende de ex-Wetterwille-jachthaven.

Wethouder **Divendal** zegt toe hiervoor zorg te zullen dragen.

De heer **Van de Manakker** doet een laatste poging inzake de parkeerproblemen Schoterhof. Er is al in september toegezegd dat daar eenrichtingsverkeer zou worden ingesteld; begin januari was dit nog niet het geval, maar de wethouder zei toen in deze commissie toe dit direct bij de uitvoerende aan de orde te stellen. Maar helaas, aldus de heer Van de Manakker, het is nog steeds niet uitgevoerd. Wanneer, vraagt hij de wethouder, gaat dit gebeuren?

Wethouder **Divendal** zegt niet te weten wanneer dit precies gebeuren zal.

De heer **Van de Manakker** spreekt hier schande van.

Wethouder **Divendal** stelt dat het niet zo kan zijn dat, als iemand in een straat iets wil, dat los van planning en werkzaamheden gelijk kan gebeuren. “U krijgt van mij het antwoord wanneer,” aldus de wethouder, “maar het is niet zo dat per definitie iets gelijk de volgende dag kan gebeuren, of zelfs de volgende maand.”

De heer **Van de Manakker** wijst er nogmaals op dat het in dit geval al een half jaar betreft.

Mevrouw **Bosma** herinnert aan de informatiebijeenkomst volgende week inzake de herinrichting van de Vesten. De uitnodiging gaat over het behoud van parkeerplaatsen, terwijl er ook stemmen opgaan dat dit helemaal niet gehaald zal worden. De VVD wil van de wethouder horen of er nou wel of niet parkeerplaatsen verdwijnen, en zo ja, om hoeveel parkeerplaatsen het dan gaat. Wethouder **Divendal** zegt toe die informatie zo spoedig mogelijk te zullen verstrekken.

Mevrouw **Van Zetten** las in het persbericht Besluiten B en W van 10 februari: “Dit jaar is Schoterbrug klaar”. Zij dacht dat begin april de bedoeling was. Gaan we dat halen, vraagt mevrouw Van Zetten, of wordt het toch later?

Wethouder **Divendal** vraagt de commissieleden om zaterdag 6 juni vrij te houden. Dan is de officiële opening, zegt de wethouder, maar hij verwacht dat openstelling al eerder zal gebeuren.

Mevrouw **Van Zetten** herinnert aan haar eerdere vraag aangaande klachten over de nieuwe inzamelmethode van Spaarnelanden. Zij vraagt de wethouder naar de stand van zaken.

Wethouder **Divendal** zegt dat Spaarnelanden teruggekomen is op de bijzonder onvriendelijk ervaren wijze van invoering. De ‘rodekaartenmethode’ is stopgezet. Spaarnelanden zegt dat ervaring in andere steden heeft geleerd dat er een zekere periode van gewenning nodig is.

Mevrouw **Van Zetten** spreekt bij interruptie van ‘disciplinerings’. Ook stelt zij dat de nieuwe methode een enorme bezuiniging betekent op laaggeschoold werk: in plaats van drie mensen zit er nu nog maar één man met een computer op zo’n wagen. Terwijl, aldus mevrouw Van Zetten, er hier in de omgeving toch vrij wanhopig naar iets eenvoudiger werk gezocht wordt. Zij vraagt de wethouder om er goed over na te denken hoe Haarlem hier als gemeente mee om moet gaan.

Wethouder **Divendal** spreekt van een vraag die inderdaad een ruime discussie verdient, en natuurlijk veel verder gaat dan de concrete vraag naar de invoering van ‘cyberladers’.

Spaarnelanden moet eerst eens laten zien dat inzamelen inderdaad goed werkt op deze manier.

Mevrouw **Kagie** heeft namens de PvdA een vraag over de problematische doorstroming van de bussen op de Gedempte Oude Gracht richting station. Zij vraagt of hier niet iets aan te verbeteren valt, bijvoorbeeld door een andere afstelling van de verkeerslichten.

Wethouder **Divendal** zegt toe hiernaar te zullen kijken.

Mevrouw **Hoffmans** wijst op de vorig jaar maart aangenomen motie dat fietspaden voortaan in rood asfalt zullen worden aangelegd. Het Handboek Inrichting Openbare Ruimte Binnenstad zou in die zin worden aangepast. GroenLinks heeft van de Fietsersbond bericht gekregen dat dat niet is gebeurd. De fractie vraagt hierop een reactie van de wethouder. Ook is een jaarlijks overzicht van de werkzaamheden ten aanzien van het uitvoeringsprogramma fietsinfrastructuur toegezegd. Het overzicht van 2008, zegt mevrouw Hoffmans, hebben we nog niet gezien. Ten slotte zegt GroenLinks signalen te krijgen dat het principe ‘werk met werk maken’ niet wordt toegepast voor fietspaden. Het gaat hier met name om Pijnboomstraat/Stuyvesantstraat, waar in het voorlopig ontwerp wordt voorgesteld om de huidige klinkers terug te leggen en aan de inrichting van de straat niets te doen. De fractie vindt dit een gemiste kans.

Wethouder **Divendal** zegt met de gegeven informatie niet zonder meer te kunnen zeggen dat hij dit laatste onderstreept. Op de eerste twee vragen zal hij later antwoord geven.

De heer **Vrugt** heeft vorige keer schriftelijk vragen gesteld. Hij wacht nog op antwoord.



De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA of, gezien de huidige ontwikkelingen, de wethouder al bezig is om te kijken naar de mogelijkheid van gratis openbaar vervoer voor 65+'ers na 9 uur.

“Nee,” antwoordt wethouder **Divendal**.

De heer **Wiersma** noemt experimenten hiermee in een aantal grote steden, onder andere Amsterdam, Nijmegen en Den Bosch.

Wethouder **Divendal** wijst erop dat ‘gratis’ natuurlijk altijd betekent dat er iemand anders is die betaalt. “Het is nooit gratis,” zegt de wethouder. Veel van dergelijke maatregelen zijn bedoeld om mensen meer gebruik te laten maken van het openbaar vervoer. De gemeente kijkt wel actief naar manieren om in die zin gebruik van OV in Haarlem te stimuleren.

## 7. Raaksproject, buitenruimte kinderdagverblijf

Mevrouw **De Leeuw** vraagt namens de SP of het mogelijk is om de buitenruimte terug te kopen zoals afgesproken is, indien na tien jaar het kinderdagverblijf gaat sluiten. Of is er sprake van verjaring, zoals bij recht op overpad?

Wethouder **Van Velzen** verklaart dat de betreffende afspraak eeuwig geldig blijft, omdat deze in het koopcontract wordt opgenomen.

Mevrouw **Bosma** vraagt namens de VVD hoe een en ander zich verhoudt tot de kopers van appartementen en huizen bij de Raaks. Zijn deze er van meet af aan van op de hoogte geweest dat er hier een kinderdagverblijf komt, in verband met de mogelijke geluidsoverlast die dit met zich meebrengt?

Wethouder **Van Velzen** zegt dat bij een kinderdagverblijf een buitenverblijf hoort, dat afgesloten is van de openbare straat. Vandaar ook dit voorstel, zegt de wethouder. Aan de Vestkant, waar de ruimte komt, zijn nu nog geen bewoners, verklaart hij. Daar moet nog gebouwd worden. De wethouder stelt met nadruk dat het college een kinderdagverblijf op die plek erg belangrijk vindt. “Er zijn er al zo weinig in de binnenstad,” zegt hij. Wel zegt hij toe na te zullen vragen of er eventueel in de omgeving gedupeerden zouden kunnen zijn.

De heer **Wiersma** vraagt namens het CDA wat in de bestemmingsplannen op de betreffende plek de verdere mogelijkheden zijn voor de Mab inzake de invulling van het gebouw, mocht het kinderdagverblijf geen lang leven beschoren zijn.

Wethouder **Van Velzen** verklaart dit zo snel uit het hoofd niet te weten, maar in ieder geval valt in dat geval de buitenruimte terug aan de gemeente.

## 8. Agenda komende commissievergaderingen

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt namens D66 om het Meerjarenprogramma OGV 2009 op de agenda te zetten.

De **commissie** steunt dit verzoekt, en de voorzitter draagt zorg voor agendering. Maar, zegt hij, het zou kunnen dat bespreking de volgende keer dan op locatie plaatsvindt.

## 9. Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.30 uur de vergadering.