

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JANUARI 2009 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren Azannay (GroenLinks), Heilieggers (VVD), De Ridder (PvdA), Schouten (Partij Spaarnestad), Trompetter (Actiepartij), Van de Manakker (SP), Pen (CDA), Vreugdenhil (CU-SGP) en de dames De Jong (GroenLinks), Keesstra (CDA), Lodeweegs (PvdA), Özogul-Özen (SP) en Van Zetten (D66);

**Mede aanwezig:** de heren Hiltemann (voorzitter), Divendal (wethouder) (bij punt 7) en de dames Van der Molen (wethouder) en Taets van Amerongen-Ingram (secretaris);

**Verslag:** de heer G.B. Schoonderwoerd (Notuleerservice Nederland).

### **1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering van de commissie Samenleving en heet iedereen van harte welkom. Mevrouw Kropman en de heer Hagen zijn verhinderd.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De **voorzitter** meldt dat er zich geen belangstellenden hebben aangemeld om van de spreektijd gebruik te maken.

### **3. Vaststellen agenda**

De heer **Heilieggers** vraagt om de behandeling van punt 9 over de Programmagelden Voortijdig Schoolverlaten (VSV) uit te stellen totdat de heer Hagen daarbij aanwezig kan zijn. Op voorstel van de **voorzitter** schrapt de **commissie** punt 9 van de agenda.

### **4. Conceptverslagen van de commissie Samenleving van 4 december en 11 december 2008**

#### *Conceptverslag van 4 december 2008*

De **voorzitter** en mevrouw **Van Zetten** merken naar aanleiding van punt 4 op pagina 1 op dat er nog geen antwoord is van de wethouder op de vraag naar de stand van zaken van het convenant afgesloten door het MKB, minister Vogelaar en de gemeente Haarlem.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat er inmiddels per 1 januari 2009 een nieuw convenant is afgesloten. Zodra de ondertekening rond is, zal het aan de raad worden aangeboden.

De heer **Vreugdenhil** merkt naar aanleiding van zijn spreekbeurt op pagina 1 op dat zijn opmerking inhield dat het in de notulen van 20 november 2008 genoemde bedrag erg hoog was.

Wethouder **Van der Molen** bevestigt dat het in haar spreekbeurt inzake de bezuinigingen van het Rijk op de AWBZ inderdaad gaat om 800 miljoen euro.

De **commissie** stelt de notulen van 4 december 2008 vast, met inachtneming van de opmerking van de heer Vreugdenhil.

#### *Conceptverslag van 11 december 2008*

De **commissie** stelt de notulen van 11 december 2008 ongewijzigd vast.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Mevrouw **Lodeweegs** en mevrouw **Van Zetten** hebben punten voor de rondvraag, die gemakshalve bij dit agendapunt worden behandeld.

*Brief van wethouder Van der Molen van 8 december 2008 inzake verhuizing van de Voedselbank*

Mevrouw **Lodeweegs** merkt op dat bij de ter kennisname meegezonden brief van de wethouder over de Voedselbank lijkt te worden verwezen naar een bijlage met de meest recente informatie inzake de Voedselbank. Een bijlage ontbreekt echter.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat zij dit zal uitzoeken.

*Brief van wethouder Van der Molen van 10 december 2008 inzake samengaan welzijnsinstellingen*

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt of het college bij de gesprekken over het samengaan van de welzijnsinstellingen ook de inhoudelijke kant van het welzijnswerk betreft, zodat bij voorbeeld bepaalde taken gehandhaafd blijven.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het samengaan veel inzet vraagt van beide organisaties. Er zijn cultuurverschillen waaraan gewerkt zal moeten worden. Het college heeft zeker ook aandacht voor de gevolgen die het samengaan kan hebben voor de inhoudelijke kant van het welzijnswerk.

*Vuilnisinzameling door Spaarnelanden N.V.*

Mevrouw **Van Zetten** merkt op dat Spaarnelanden N.V. met minder mensen het vuilnis ophaalt en nu inwoners bepaalde dingen zelf laat doen. Oude mensen moeten nu soms extra sjouwen met vuilcontainers.

Wethouder **Van der Molen** raad aan dit in de commissie Beheer aan de orde te stellen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het ook een aandachtspunt is voor de commissie Samenleving, omdat enerzijds mensen bij deze dienst worden wegbezuinigd, terwijl de gemeente ook uitkeringsgerechtigden uit de bijstand moet zien te krijgen.

Wethouder **Van de Molen** zegt dat in de toekomst de vuilinzameling met behulp van ondergrondse containers veel minder menskracht zal vergen.

## **6. Verordening Re-integratie Wet werk en bijstand**

De **voorzitter** stelt het stuk aan de orde waarin de raad wordt gevraagd in te stemmen met de nieuwe verordening Re-integratie Wet werk en bijstand, opdat die per 1 april 2009 in werking kan treden.

De heer **Heiligers** merkt op dat een evaluatie van de bestaande verordening ontbreekt. Dat is nodig alvorens over een nieuwe verordening te spreken.

Mevrouw **De Jong** is het daarmee eens. Ook is zij het eens met de Beleidsadviescommissie, die heeft opgemerkt dat zij de verordening graag in samenhang met de beleidsnota en beleidsregels zou willen behandelen. Mevrouw De Jong vindt dat eerst duidelijk dient te zijn hoe de gemeente tegen Work First aankijkt en of dat als algemeen geaccepteerde arbeid wordt beschouwd. Daar valt veel op af te dingen, want het moet niet zozeer gaan om snelle als wel om blijvende, duurzame integratie in het arbeidsproces. Dat moet duidelijker in de verordening worden opgenomen.

De heer **De Ridder** merkt op dat met de nieuwe verordening weliswaar nieuwe mogelijkheden worden gecreëerd, maar dat het college ook meer handelingsruimte krijgt. Die ruimte moet worden ingekaderd door de raad. Behandeling van de beleidsnota en de verordening dient daarom in samenhang plaats te vinden.

Wethouder **Van der Molen** zegt dat de nieuwe verordening meer maatwerk mogelijk maakt, vooral door de inzet van gesubsidieerde arbeid. Er is intern een discussie gaande of de beleidsnota niet alleen over re-integratie, maar – breder – over participatie zou moeten gaan. Zo'n nota kost daardoor nogal wat tijd. Als er met vaststelling van de verordening wordt gewacht totdat de nota er is, dan kan het instrument van gesubsidieerde arbeid in die tijd nog niet worden ingezet. Het verwezenlijken van 250 leerwerkplekken kan dan niet plaatsvinden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de verordening vaag is over gesubsidieerde arbeid. Haar fractie is niet voor de terugkeer van ID-banen. Zonder voorafgaande evaluatie van het probleemveld zal behandeling van de verordening leiden tot een versnipperde invoering.

De heer **Vreugdenhil** vindt dat niet onnodig gewacht moet worden met de inzet van nieuwe re-integratiemogelijkheden. Maar het is ook redelijk om een beeld te hebben van het beleidskader waar die mogelijkheden deel van uitmaken. Zijn die zaken niet op de een of andere manier toch te koppelen?

De heer **Trompetter** wijst erop dat in artikel 7 van de verordening het college het recht krijgt om subsidie- of budgetplafonds vast te stellen voor de verschillende voorzieningen. Dat lijkt op overheveling van het budgetrecht naar het college.

Volgens de heer **De Ridder** gaat het blijkens de toelichting om plafonds per voorziening.

Mevrouw **De Jong** zegt dat zij de mogelijkheid van een persoonsgebonden budget mist.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat zoiets altijd in een aparte verordening geregeld moet worden.

De heer **De Ridder** haakt aan bij de opmerking van de heer Vreugdenhil. Het gaat erom dat de inzet van nieuwe instrumenten doorgang kan vinden, maar ook dat de inkadering in het beleid duidelijker wordt. Dat hoeft niet te wachten tot er een gedetailleerde nota is.

De heer **Vreugdenhil** stelt voor om desnoods alleen een beleidsnota over re-integratie voor 2009 te maken.

De heer **De Ridder** merkt op dat het met name gaat over de beleidsmatige inkadering van nieuwe instrumenten.

Mevrouw **De Jong** wil graag meer duidelijkheid over de vraag wanneer mensen het traject van Work First ingaan, wanneer er sprake is van gesubsidieerde arbeid en hoe dat beoordeeld wordt.

Wethouder **Van der Molen** stelt vast dat de commissie graag een stuk wil hebben waarin het beleidsmatige kader wordt gegeven voor de nieuwe instrumenten in de nieuwe verordening. Dat stuk kan als aanhangsel van de bestaande re-integratienota worden beschouwd. Aan die wens wil de wethouder voldoen.

De **voorzitter** vraagt of dat beleidsstuk dan vóór 1 april 2009 beschikbaar is.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat zij hiervoor haar best zal doen. Zij grijpt de gelegenheid aan om de ambtenaar voor te stellen, die deze week als re-integratie adviseur is begonnen.

De heer **De Ridder** stelt voor om het beleidsstuk en de verordening in samenhang in de commissie te behandelen.

Op voorstel van de **voorzitter** stemt de **commissie** hiermee in.

## **7. Brief van St. Kinder Organisatie Spaarne van 31 oktober 2008 inzake BSO+ De Bikkels**

De **commissie** besluit om dit na agendapunt 8 in de vergadering te behandelen, zodat wethouder Divendal erbij aanwezig kan zijn.

De **voorzitter** stelt de brief aan de orde over de BSO+ De Bikkels die op verzoek van de Actiepartij op de agenda is geplaatst. Er wordt een mailbericht uitgereikt waarin mevrouw A. Zoomers, directeur van de Stichting Kinder Organisatie Spaarne, ingaat op deze zaak. Mevrouw Zoomers denkt dat het collegevoorstel voor 2009 toereikend is, maar zij maakt zich zorgen over de zekerheid voor de lange termijn.

De heer **Trompetter** vindt dat ook voor de langere termijn het voortbestaan van deze voorziening moet worden zeker gesteld.

Wethouder **Divendal** merkt op dat er op 13 januari in het college over een voorstel voor 2009 zal worden gesproken. Het blijft een lastig probleem of de gemeente moet inspringen als het beleid van het Rijk of de zorgverzekeraars nog niet is uitgekristalliseerd. Hij verwacht dat het college met het voorstel zal instemmen, maar de situatie voor na 2009 blijft dan inderdaad nog onzeker.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat de ouders ook zelf in voldoende mate moeten bijdragen.

Wethouder **Divendal** licht toe dat het gemiddelde uurtarief voor deze speciale groep kinderen veel hoger is dan het uurtarief voor de reguliere BSO, terwijl de vergoeding betrekking heeft op het reguliere uurbedrag.

Mevrouw **Lodeweegs** is verheugd dat de voorziening voor 2009 is veiliggesteld. De gemeente dient inderdaad niet zondermeer in te springen als het Rijk of andere instellingen gaten laten vallen.

De stad dient af te wegen of zij een voorziening als deze in Haarlem nodig vindt. Die afweging dient door het college en door de raad te worden gemaakt.

Wethouder **Divendal** is het daarmee eens.

De **voorzitter** sluit de discussie over dit onderwerp af.

## 8. Innovatietraject Persoonlijk Inburgeringstraject (PIB) (2008/184196)

De **voorzitter** stelt dit innovatieproject aan de orde, waarin het Rijk 100.000 euro beschikbaar stelt om te experimenteren met een inburgeringstraject op maat. Het onderwerp is op initiatief van de SP en D66 op de agenda geplaatst.

De heer **Van de Manakker** zegt dat de SP na de beantwoording van schriftelijke vragen geen opmerkingen meer heeft over deze zaak.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het goed dat Haarlem meedoet aan het experiment, maar zij wijst ook op de mogelijke extra bureaucratie. Is het echt nodig om te werken met een bonus? Is het ook echt nodig om inburgeraars te werven door middel van een wedstrijd? De gemeente moet toch gemakkelijk twintig mensen kunnen vinden die aan zo'n project willen meedoen? Er zijn nogal wat mensen die in hun land van herkomst een kwalificatie hebben gehaald die hier niet wordt erkend. Die zouden snel een speciale opleiding kunnen krijgen.

Wethouder **Van der Molen** antwoordt dat het projectgeld niet aan de trajecten zelf mag worden besteed. De trajecten voor het inburgeren werken nergens echt goed. De bonus is vooral bedoeld om innovatieve ideeën bij de inburgeraars uit te lokken. Als voorbeeld van een traject noemt zij een gekwalificeerd verpleegkundige uit Iran die met behulp van een Persoonlijk Inburgeringsbudget een stageplek in een ziekenhuis of verzorgingshuis kan verwerven. Het geheel is een project van het Rijk en dat brengt een zekere mate van bureaucratie met zich mee.

Mevrouw **Van Zetten** blijft twijfelen aan de noodzaak om mensen door een wedstrijd te motiveren tot deelname.

Mevrouw **Özogul** zegt dat een bonus net dat extra steuntje in de rug kan betekenen.

Mevrouw **Keesstra** vindt bepaalde ideeën uit het project te gek voor woorden, zoals onder meer het feit dat een buurman als inburgeringmakelaar een voucher voor een cursus kan verdienen als hij de inburgeraar helpt met het opstellen van een trajectplan.

## 9. Aanvraag Programmagelden Voortijdig Schoolverlaten (VSV)

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

## 10. Rondvraag

Dit punt is behandeld bij agendapunt 5.

## 11. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** vraagt welke punten de leden in de komende vergaderingen willen bespreken.

### *Overkomst taken van de gemeente Haarlemmermeer*

De heer **Trompetter** verwijst naar een stuk behandeld in het college van 11 november 2008. Het stuk gaat over de overkomst van taken - aangewezen door het Ministerie van VWS - op het gebied van Maatschappelijke Opvang (MO), Verslavingsbeleid (VB), Openbare Geestelijke Gezondheidszorg (OGGZ) en Vrouwenopvang (VO) vanuit de Haarlemmermeer naar de gemeente Haarlem. Er ontbreken bepaalde bijlagen bij het stuk.

De **voorzitter** vraagt de heer Trompetter om met de griffie contact op te nemen over de ontbrekende bijlagen.

### *Brief inzake vmbo*

De heer **Pen** wil graag de los ontvangen brief over de overschrijding van 4,5 miljoen euro bij het vmbo op de agenda plaatsen.

De **voorzitter** antwoordt dat de voortgang van de vernieuwing van de huisvesting van het vmbo op de agenda van 15 januari is geplaatst.

### *Brief inzake Kompas*

Mevrouw **Lodeweegs** vraagt om de brief van wethouder Van der Molen van 1 december 2008 over de voortgang van het Stedelijk Kompas op de agenda te zetten.

### *Wet tijdelijk huisverbod*

Mevrouw **Lodeweegs** wil ook graag in de commissie aan de orde hebben de 24-uurs crisisinterventie en casemanagement ten behoeve van de Wet tijdelijk huisverbod. Het betreffende collegebesluit is ter kennisname bij de huidige agenda meegezonden.

Wethouder **Van der Molen** merkt op hiervoor in de plaats de behandelend ambtenaar (mevrouw Lizzy van der Kooij) in februari een uitgebreide voorlichting over dit onderwerp kan geven. De gemeente is erg ver op dit gebied.

Mevrouw **De Jong** vraagt om daarbij ook de door de raad aangenomen motie te betrekken over de 24-uurs bereikbaarheid.

Volgens wethouder **Van der Molen** gaat die motie over huiselijk geweld en is dat wat anders dan de Wet tijdelijk huisverbod.

Mevrouw **De Jong** vindt dat beide thema's wel met elkaar te maken hebben.

Mevrouw **Lodeweegs** stelt voor om de voorlichting door enkele leden van de commissie in samenwerking met de behandelend ambtenaar te laten voorbereiden.

De leden **De Jong**, **Keesstra** en **Lodeweegs** verklaren zich bereid om de voorlichtingsbijeenkomst voor te bereiden.

Wethouder **Van der Molen** zegt toe dat de behandelend ambtenaar dit samen met voornoemde commissieleden in gang kan zetten.

### *Werkbezoek MEE*

De heer **Schouten** merkt op dat eerdere pogingen om een werkbezoek aan MEE te organiseren niet zijn gelukt. Zijn er nog belangstellenden?

De **voorzitter** stelt vast dat veel leden belangstelling lijken te hebben. Hij vraagt de heer Schouten om een mail rond te zenden met een datumvoorstel.

## **12. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.05 uur.