

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR,  
GEHOUDEN OP 5 FEBRUARI 2009 IN HET STADHUIS TE HAARLEM –  
vastgesteld d.d. 26 februari 2009**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

De heren A. Azannay (GroenLinks), W.A. Catsman (CDA), P.G.M. Elbers (SP), M.L. Hagen (VVD, vanaf 17.15 uur), P.J. Heilieggers (VVD), L.J. Mulder (GroenLinks), F.H. Reeskamp (D66), P. Schouten (Partij Spaarnestad), de heer H.P.J. Trompetter (Actiepartij), de heer J.J. Visser (CDA), T.J. Vreugdenhil (ChristenUnie/SGP) en mevrouw H. Koper (PvdA)

**Mede aanwezig:** mevrouw D. Eikelenboom (voorzitter), burgemeester B.Schneiders en mevrouw I. van Tienhoven (secretaris)

Verslag: M. Veldt (Notuleerservice Nederland)

## **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering. De heer Kaatee is afwezig. De heer Hagen komt later en de heer Heilieggers vervangt de heer Van der Beld.

De voorzitter meldt dat de brief van de burgemeester over bewonersondersteuning niet geagendeerd is. De commissie besluit om de brief te agenderen voor de vergadering van 19 maart 2009. De voorzitter vraagt de commissieleden om bij de secretaris aan te geven welke onderwerpen uit het onderzoek Staat van de dualisering zij willen bespreken. De voorzitter stelt voor om de notitie over Bibob openbaar te behandelen, omdat het college heeft gemeld dat het een openbaar stuk is.

De kadernota Handhaving en de roerende-ruimtebelasting zijn toegevoegd aan de termijnagenda. De startnotitie voor de kadernota Handhaving wordt verwacht in maart 2009.

## **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer **Van Dantzig** spreekt in namens wijkraad Zuid-West over de brief van burgemeester Schneiders over bewonersondersteuning. Bij het aannemen van de kaderstellende nota op 23 maart 2005 (datum staat fout in de brief) hebben wijkraden voorspeld dat er problemen zouden ontstaan als de directe verantwoordelijkheid voor de verdeling van het geld komt te liggen bij de wijkraden. Helaas moet de heer Van Dantzig constateren dat zij gelijk hebben, want het geld wordt vaak niet gebruikt. Er worden zelfs opbouwwerkers ontslagen, omdat wijkraden hen geen opdrachten durven te geven. De heer Van Dantzig verwijst naar de scholing voor penningmeesters die is voorgesteld. Hij vindt dat deze niet uit de algemene bewonersondersteuning betaald moet worden, maar uit het geld voor het voortbestaan van wijkraden. De heer Van Dantzig is het er niet mee eens dat de burgemeester met name wijst op één organisatie van buiten Haarlem, terwijl de wijkraden erop hebben aangedrongen dat men ondersteund wordt door organisaties uit Haarlem. Deze zijn namelijk makkelijker te bereiken. Zoals bekend wordt er gestreefd naar één stedelijke organisatie voor opbouwwerk en het is erg vervelend dat deze niet genoemd wordt. Wijkraad Zuid-West stelt voor om het systeem van stadsdeeluitvoeringsplannen (STUP's) te handhaven, maar de wijkraden meer tijd te geven om te reageren. De subsidie zou op de huidige wijze verdeeld moeten worden, maar de wijkraden zouden trekkingsrecht moeten krijgen in plaats van volledige beschikking over het geld. De

wijkraad stelt ook voor om een uniforme uurprijs voor ondersteuning af te spreken.

De heer **Trompetter** vraagt of wijkraden schromen om geld uit te geven omdat de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk zijn.

De heer **Van Dantzig** antwoordt dat de wijkraden tot voor kort te maken hadden met kleine bedragen. Nu gaat het om 15.000 euro of meer. De gemeente heeft laten weten dat onterecht uitgegeven geld niet uitbetaald wordt. Dit is natuurlijk juist, maar toch zijn mensen ervan geschrokken.

De heer **Elbers** kan zich voorstellen dat sommige wijkraden willen vasthouden aan het systeem van decentrale toewijzing, in tegenstelling tot de heer Van Dantzig.

De heer **Van Dantzig** antwoordt dat zijn wijkraad het hele subsidiebedrag heeft uitgegeven. De wijkraad wist wat hij wilde, omdat in het stadsdeel het werkplan opbouwwerkers altijd werd opgesteld in overleg met de wijkraden.

De heer **Koper** vraagt of de heer Van Dantzig het goed vindt als de brief van de burgemeester op 19 maart 2009 besproken wordt.

De heer **Van Dantzig** antwoordt bevestigend en zegt dat hij daar ook namens het stadsdeel zal spreken.

### **3. Vaststellen agenda**

Agendapunt 6 wordt zonder bespreking doorverwezen naar de raadsvergadering. De **voorzitter** merkt op dat de wijziging formeel te laat is aangeboden, maar dat het algemeen bestuur zijn goedkeuring heeft verleend onder voorbehoud van de goedkeuring van de gemeenteraad.

Agendapunt 8 wordt verschoven naar de vergadering van 19 maart 2009, omdat de heer De Vries niet aanwezig is. Burgemeester Schneiders zorgt ervoor dat de reactie van wethouder Divendal verspreid wordt.

Agendapunt 9 Bibop toegevoegd.

De overige agendapunten worden behandeld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden**

PvdA, VVD en GroenLinks hebben een rondvraag.

### **5. Toepassing vouchersysteem bewonersinitiatieven**

Mevrouw **Koper** vindt het een logische keuze om aan te sluiten bij de wijkcontracten, maar is er niet blij mee dat de regiegroep van bewoners, corporaties en gemeente uit modelverordening niet is opgenomen in dit voorstel. Uit navraag in Den Haag is haar gebleken dat een duidelijke rol is weggelegd voor burgers bij de besteding van dit budget. Mevrouw Koper vraagt waarom het college heeft besloten tot deze afwijking van de modelverordening.

De heer **Hagen** vindt het goed dat de verdeling van dit geld op een fraude-ongevoelig wordt ingericht, maar vindt het vreemd dat de raad alle macht in de handen van het college legt. De heer

Hagen stelt voor om een verwijzing naar de actieve informatieplicht van het college op te nemen in de verordening, zodat het college zijn keuze bekend maakt aan raad op een moment dat er nog iets aan veranderd zou kunnen worden. De heer Hagen heeft ook het gevoel dat er op bepaalde plekken in de stad een opeenstapeling van fondsen dreigt te ontstaan. Dit is tot op zekere hoogte verdedigbaar, maar op het moment gaat het ver. De heer Hagen verbaast zich erover dat niet is opgenomen dat activiteiten die in strijd zijn met het beleid van de gemeente niet gesteund worden. Als een activiteit niet direct ten goede komt aan de sociale cohesie van een buurt of deze zelfs ondermijnt, wil hij dat de gemeente kan besluiten om subsidie te weigeren. Als bewoners geld vragen om campagne te voeren tegen gemeentelijke beleid, kunnen ze gemeenteraadsleden benaderen.

De heer **Azannay** bedankt het ambtelijk apparaat voor de snelle beantwoording van zijn technische vragen. Hij vraagt waarom het college heeft besloten om 80% van het budget te koppelen aan wijken met een wijkcontract en niet aan stadsdelen, zodat andere wijken ook een aanvraag kunnen indienen. In de beantwoording van zijn technische vragen staat dat aanvragen tot 10.000 euro worden behandeld door de stadsdeelmanager. De heer Azannay vraagt waarom dit niet is opgenomen in de verordening. De heer Azannay vraagt of de gemeente de verdeling van de middelen na een jaar kan evalueren. Hij wil nagaan of ook doelgroepen die niet goed zijn in het aanvragen van subsidies een goede kans op ondersteuning krijgen.

De heer **Trompetter** vraagt wie op welke manier besluit of een initiatief ondersteund wordt.

De heer **Reeskamp** wil weten waarom op het punt van de regiegroep is afgeweken van de modelverordening. Hij vindt dat de overweging van een dergelijke afwijking opgenomen moet worden in de aanbiedingsbrief. De heer Reeskamp begrijpt de keuze van het college om aan te haken bij de wijkcontracten. Omdat in die wijken de buurt al betrokken is geweest, kan hij billijken dat in deze wijken geen regiegroep komt. De heer Reeskamp wil streven naar 5% voor gemeentelijke overhead in plaats van 10%. Zo veel mogelijk budget moet terecht komen bij de bewoners. Normaliter rekent de gemeente 5% overhead op projecten.

De heer **Elbers** vindt dat woningbouwcorporaties en welzijnsorganisaties niet betrokken moeten worden bij de verdeling van dit geld. Hij wil dat het initiatief komt van stadsdeelorganisaties en het stadsdeeloverleg en dat de gemeenteraad budgethouder wordt. Eens in de zes maanden moet de raad toetsen hoe het geld wordt bestemd. Inhoudelijk krijgen de burgers wat hem betreft veel vrijheid, maar de financiën moeten goed bewaakt worden. De heer Elbers vindt het onacceptabel dat de middelen gebruikt kunnen worden voor bewonersondersteuning bij de keuze voor sloop/nieuwbouw. In de wet staat namelijk dat de woningbouwcorporaties hiervoor moeten zorgen. De heer Elbers vindt het niet nodig om bepaalde wijken voorrang te geven.

De heer **Schouten** vindt de gemeentelijke overhead van 10% ook hoog, zeker omdat deze gelden besparingen kunnen opleveren voor de gemeente.

De heer **Vreugdenhil** vindt digitale raadpleging voor aanvragen boven 10.000 euro een goed idee. Hij vraagt of het mogelijk is om subsidie aan te vragen voor een initiatief dat in totaal meer kost dan de maximale toekenning vanuit dit budget. De heer Vreugdenhil constateert dat het voorstel ingaat in 2008 en vraagt of er met terugwerkende kracht uitgekeerd zal worden. Hij is het met de heer Hagen eens dat het college de regie in handen moet hebben, maar de raad moet kunnen adviseren en de collegebesluiten kunnen bijstellen.

De heer **Catsman** is de stevige rol van het college ook opgevallen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat besloten is om geen regiegroep in te stellen, maar de burgers zoveel mogelijk direct te betrekken via een digipanel. Dit levert minder bureaucratie op. Het college neemt de eindbeslissing, maar is altijd verantwoording verplicht aan de raad en zal een periodiek overzicht met uitgaven aan de raad doen toekomen. Het klopt dat het college de verdeling van kleine bedragen gemandateerd heeft aan de stadsdeelmanagers. Ook over deze bedragen zal het college verantwoording afleggen. In eerste instantie heeft het college voorgesteld om de stadsdeelorganisaties het budget te laten verdelen, maar dit heeft VROM afgewezen omdat het geld direct bij de burgers terecht moet komen. Bovendien hebben de wijkraden aangegeven dit soort bedragen niet te willen beheren.

De raad kan op dit moment besluiten om niet in te stemmen met het voorstel om in 2008 en 2009 80% van het budget uit te geven in wijken met een wijkcontract. De raad zal betrokken worden bij de verdeling voor de jaren 2010 en 2011. Het college kiest voor de wijken met een wijkcontract, omdat daar op het moment veel actieve bewoners zijn en het budget daardoor een groter maatschappelijk effect zal hebben. Het college zal overwegen of het nodig is om in de verordening specifiek op te nemen dat activiteiten die tegen gemeentebestuur ingaan niet gesubsidieerd worden. Het is in ieder geval duidelijk dat het geld moet worden besteed aan bevordering van de sociale cohesie en leefbaarheid. Het college kan kijken naar een manier waarop gezorgd kan worden dat groepen die het moeilijk vinden om een aanvraag in te dienen toch gebruik kunnen maken van de middelen. Met het budget voor bewonersondersteuning kunnen we bijvoorbeeld ondersteuning bieden van jongerenwerkers.

De 10% gemeentelijke overhead is slechts voor een klein deel bedoeld voor de ambtelijke organisatie. Het geld is ook bedoeld voor het digipanel, de coördinatie en ondersteuning bij aanvragen. Bij de eerste evaluatie kan het college aangegeven of dit percentage aangepast kan worden.

Uiteraard is het niet de bedoeling dat met dit budget andere gelden gecompenseerd worden, zoals bewonersondersteuning van woningbouwcorporaties bij sloop/nieuwbouw. De burgemeester zegt toe dat hij hierop zal toezien. Aanvragen die boven het toegestane bedrag gaan, worden afgekeurd. Als er meer aanvragen dan vouchers zijn, moet het college een gewogen afweging maken.

De heer **Elbers** vindt dat gemeente met het gebruik van digipanelen groepen uitsluit. Het is beter om deze taak te leggen bij bestaande representatieve organen.

De heer **Hagen** wijst erop dat in artikel 4 lid 4 staat dat de aanvragen in volgorde van binnenkomst worden behandeld. Aanvragen die binnenkomen als het budget op is, worden niet gefinancierd.

De heer **Reeskamp** vraagt of hij een break-down kan krijgen van de 10% gemeentelijke overhead.

Burgemeester **Schneiders** zegt toe te zullen kijken naar inspraak door bestaande representatieve organen. Hij legt uit dat de 10% overhead niet alleen bestaat uit formatie, maar ook uit algemene uitvoeringskosten zoals communicatie en het digipanel. Hij zegt toe deze uitgaven over een jaar uitgebreid te zullen verantwoorden. Als blijkt dat er minder dan 10% nodig was, zal de gemeentelijke overhead volgend jaar lager begroot worden.

De heer **Vreugdenhil** constateert dat het beperkend werkt dat activiteiten binnen een budget van maximaal 50.000 euro moeten blijven, maar erkent dat het een realistische oplossing is. Hij stelt

voor om in artikel 2 lid 2 op te nemen “na advies van de raad”.

De heer **Hagen** zegt dat het voor de VVD voldoende is als het college bij de behandeling van de Begroting 2010 een voorstel voor verdeling over de wijken voor 2010-2011 toevoegt. Op dat moment kan de raad hierover spreken.

Mevrouw **Koper** zal bij de raadsbehandeling terugkomen op de regiegroep.

De heer **Azannay** vraagt de burgemeester in de verordening op te nemen dat aanvragen tot 10.000 euro worden behandeld door de stadsdeelregisseur.

De heer **Elbers** vraagt de burgemeester om op te nemen dat er geen steun wordt gegeven aan woningcorporaties.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat hij beide zaken heeft toegezegd en vindt het daarom niet nodig om het voorstel aan te passen. De **voorzitter** antwoordt dat het fracties vrij staat om amendementen in te dienen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel tijdens de volgende raadsvergadering wordt geagendeerd als hamerstuk met stemverklaring. Als er moties of amendementen worden ingediend, wordt het agendapunt opgewaardeerd.

## **6. Eerste begrotingswijziging 2008 Veiligheidsregio Kennemerland**

Het voorstel wordt voor de komende raadsvergadering geagendeerd als hamerstuk.

## **7. Jaarplan 2009 politie Kennemerland district Haarlem**

Mevrouw **Koper** heeft dit stuk geagendeerd, omdat het haar goed lijkt als de commissie een keer per jaar stilstaat bij de prioriteiten voor het veiligheidsbeleid. Ze vraagt in hoeverre de actuele onderwerpen handhaving, sociale leefbaarheid, veiligheidshuis, tijdelijk huisverbod en Bibob een plek krijgen in het jaarplan.

De heer **Elbers** heeft veel waardering voor het stuk, met name voor de aansluiting op de wijkcontracten. Hij vindt het echter jammer dat de gemeenteraad pas betrokken wordt als het jaarplan is vastgesteld. Hij vindt dat de gemeenteraadsleden pro-actief mee moeten kunnen discussiëren, bijvoorbeeld via een digipanel.

De heer **Catsman** uit zijn lof over het plan en onderschrijft de zorg voor het invullen van vacatures. Hij vraagt wat de gemeente kan doen om meer politiemensen naar Haarlem te krijgen. Hij denkt bijvoorbeeld aan het beschikbaar stellen van huizen of startersleningen, of het aantrekkelijker maken van het werk door helmcamera's.

De heer **Elbers** zegt dat de SP geen voorstel zal steunen dat groepen zoals politiemensen voorrang geeft op de wachtlijst voor woningen, omdat te veel Haarlemmers wachten op een huis.

De heer **Mulder** denkt dat het voorstel van de heer Catsman onhaalbaar is vanwege hetgeen de heer Elbers zegt. Bovendien zijn er agenten die bewust niet willen wonen in de plaats waar ze werken. De heer Mulder vraagt of het mogelijk is om afspraken te maken over het veiligheidsbeleid als de kadernota Handhaving nog besproken moet worden.

De heer **Hagen** vindt het een goed jaarplan. De VVD vindt het goed dat er nachtcontroles in het centrum blijven en voor de VVD is niet aangetoond dat cameratoezicht nodig is.

De heer **Catsman** vraagt of de heer Hagen de mening van de Haarlemse ondernemers en de stemming van het Haarlems Dagblad over cameratoezicht kent.

De heer **Hagen** antwoordt dat de waarde van deze internetstemming beperkt is. Hij mist in het jaarplan aandacht voor Herriestoppers en preventie. Met name het voorkomen van woninginbraken blijft voor de VVD belangrijk. Hiervoor moet een integraal preventiebeleid komen van gemeente, politie en woningcorporaties. Wellicht is er ook iets te winnen bij de taak van de gemeente om te zorgen voor opvang van veelplegers op het moment dat zij uit detentie komen.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit jaarplan een uitvloeisel is van de kadernota Integraal veiligheidsbeleid, bestaande actieplannen en de wijkcontracten. Het belangrijk van input vanuit de lokale democratie in het beleidsplan blijft een punt van aandacht. Onlangs is er een 'haalplicht' geformuleerd die de politie verplicht om informatie te vragen aan gemeenteraden als input voor het jaarplan. Deze consultatie zal worden opgenomen in de gemeentelijke planning. De kadernota Handhaving is niet de basis voor dit jaarplan. Er is natuurlijk een relatie tussen het handhavingsbeleid van de politie en dat van de gemeente, maar de kadernota Handhaving gaat vooral over gemeentelijk handhavingsbeleid.

Er wordt veel aandacht besteed aan het vergemakkelijken van politiewerk met technische mogelijkheden, maar de burgemeester denkt dat de maatregelen die de heer Catsman voorstelt het aantal vacatures niet zal verminderen. De oorzaak van het grote aantal vacatures is namelijk de begrotingssystematiek van het Rijk. Daardoor komen het ene jaar veel en het andere jaar weinig politiemensen van de academie. Kennemerland heeft met geld uit de algemene reserve een groot aantal mensen naar de academie gestuurd en binnenkort komt er dus een grote stroom rekruten aan. De burgemeester hoopt dat het Rijk daarnaast de landelijke formatie overeind houdt. In het jaarplan had preventie opgenomen kunnen worden, maar dit is niet gebeurd omdat het wordt beschouwd als een doorlopend aandachtspunt van de politie en de gemeente, zoals bijvoorbeeld blijkt uit Samen veilig ondernemen.

#### **8. Brief van Belangengroep Haarlem Scheepsbewoners van 17 november 2008 inzake reactie informatienota**

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

#### **9. Bibob**

Dit agendapunt wordt niet behandeld.

#### **10. Rondvraag**

Mevrouw **Koper** vraagt of het mogelijk is om na de vergadering van het intergemeentelijk veiligheidsoverleg een terugkoppeling te krijgen over met name het veiligheidshuis en het tijdelijk huisverbod.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de commissie voor bespreking niet hoeft te wachten op terugkoppeling vanuit regio. Als commissieleden vragen hebben, kunnen zij die stellen of het onderwerp agenderen.

De heer **Hagen** wijst erop dat aan de zijkant van het stadhuis invalideparkeerplaatsen op kenteken staan die gebruikt worden voor andere auto's. Hij vraagt de burgemeester hier iets aan te doen.

Burgemeester **Schneiders** zal het uitzoeken.

De heer **Mulder** vraagt of de brief van 19 januari 2009 van het college over bewonersondersteuning gezien moet worden als een vervolg op de toegezegde snelle evaluatie of dat deze evaluatie nog komt.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat de snelle evaluatie eraan komt, maar dat het niet mogelijk is deze voor de brief te behandelen in de commissie. De wijkraden moeten zich voor 1 april 2009 verantwoorden en op basis daarvan zal het college een evaluatie doen. De burgemeester voegt toe dat de wijkraden hun weg beginnen te vinden naar de aangeboden ondersteuning. Het is goed om hen hiervoor de tijd te geven. De voorzitter concludeert dat de brief van 19 januari 2009 wordt behandeld zoals afgesproken.

#### **11. Agenda voor de komende commissievergadering(en)**

De agenda blijft ongewijzigd.

#### **12. Sluiting**

De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit om 18.45 uur de vergadering.